

Приведенные материалы убеждают, деятельность в рамках системы зачетных единиц требует широкого обсуждения правомочности использования новых понятий и терминов, их содержательного наполнения и смысловых различий.

Библиографический список

1. Европейская система взаимных зачетов результатов обучения (ECTS). Практическое руководство для администраторов вузов по внедрению ECTS в учебный процесс / Сост. Жученко А.А., Исоньков Ж.В. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1996. 31 с.

2. Ван дер Венде М. Обучение за рубежом. Засчитывается ли оно? Исследование о зачетах результатов обучения за рубежом. Труды Nuffic 2 / Ред. пер. А.А. Жученко. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та. 1997. 85 с.

А.Я. Найн

КУЛЬТУРОЛОГИЯ ФИЗКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК НОВОЕ НАУЧНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Уральский государственный университет физической культуры состоялся. Долгий, трудный период перехода на самый высокий статус высшей школы позади. А что же впереди? – Многогранная, высокоинтеллектуальная работа. В современных условиях развитие высшего физкультурного образования не может осуществляться без учета вхождения России в Болонский процесс. Сегодня образование становится решающим двигателем прогресса. Ныне, по мнению специалистов, характер общества на две трети зависит от уровня развития образования и науки и только на треть – от других факторов.

О том, что не каждый вуз может быть преобразован в университет, знает каждый. Для того чтобы этот шаг оказался целесообразным и оправданным, необходимо наличие ряда условий:

- а) вуз должен представлять определенную совокупность педагогических, специальных, гуманитарных наук;
- б) в нем должно сочетаться глубокое изучение фундаментальных научных дисциплин с изучением прикладных;
- в) наконец, вуз должен соответствовать идее университета, возникшей в

начальный период его существования.

Наиболее убедительно «идею» университета выразил ректор МГУ, академик В.А. Садовничий. Он считает, что такие вузы должны реализовать три главные функции:

- университет – это Центр национальной (региональной) культуры. С этой точки зрения университет физической культуры должен формировать, прежде всего, культурного гражданина, затем – педагога и менеджера, и, наконец, специалиста (тренера, инструктора, методиста, спортивного чиновника, педагога ФК);

- университет – это Центр подготовки и переподготовки конкурентоспособных специалистов. Из университета выходит основная масса научных работников, преподавателей высшей и средней школы;

- университет – это Центр национальной (региональной) науки. Это то, чего в настоящее время недостает многим вузам, в том числе нашему университету физической культуры. Создание современных научных лабораторий, научных школ – главные задачи, особенно для нашего вновь образованного университета. Без современной научной базы невозможно выполнение и других функций. К сказанному добавим: университет физической культуры – это мощный региональный научный бренд.

Как известно, наш вуз решением коллегии Росспорта определен как научно-образовательный Центр Уральского региона по воспроизводству научных кадров высшей квалификации. Следовательно, необходимо больше внимания уделять обучению аспирантов, докторантов и соискателей для других вузов, образовательных учреждений региона, в том числе на бюджетной основе. Однако вечный вопрос остается без ответа: как талант и высокий уровень профессионализма конвертировать в хороший заработок, в уважение в собственном вузе, в научном сообществе, в обществе вообще?

Отметим и то, что Российская модель университетского образования всегда существенно отличалась от западноевропейской и американской. Для западноевропейской модели ценностью является образование как таковое, для американской – потребности личности. Российская же изначально строилась на немецкий манер как целеориентированная, основной функцией которой являлась подготовка необходимых государству квалифицированных специалистов, заметим при этом, на фундаментальной теоретико-методологической основе.

Общеизвестно, что современные изменения содержания, характера и направленности профессиональной деятельности требуют перехода от системы знаний к школе культуры, от функционально-утилитарной к социокультурной направленности трактовки ценностей физической культуры, создания предпосылок реализации общегуманистической и общекультурной направленности (С.А. Карачевский, 2004). При этом важно понять и принять неоспоримый тезис: физическая культура, рассматриваемая часто как телесный канон – это не только предпосылка здорового («здорового») образа жизни и деятельности: в ней проявляется этико-эстетический, а следовательно, и духовный смысл (физическая культура духа).

Отмеченное выше определяет необходимость подготовки кадров в современной университетской системе высшего физкультурного образования по следующим основным направлениям.

- Направление общего профиля. Деятельность этих специалистов призвана обеспечить повышение здоровья нации. Данное направление занимается подготовкой кадров для сферы оздоровительной и рекреационной физической культуры и спорта для всех, в том числе для учреждений системы дошкольного и общего среднего образования. В отмеченном направлении основными являются вопросы подготовки каждого гражданина и населения в целом к самоопределению в здоровом образе жизни путем формирования у них физической культуры личности и, тем самым, формирования умения использовать потенциал физической культуры как средство индивидуальной социальной защиты;
- Направление специализированного профиля. Оно готовит специалистов, способных помимо указанных выше задач решать и специфические проблемы конкретных социально-профессиональных групп населения.
- Подготовка специалистов для системы спорта высших достижений, включая систему спортивного резерва, – проблемы личного спортивного совершенствования контингента, т.е. обеспечения должного уровня физического статуса, двигательной подготовленности и мотивационно-поведенческих установок спортсменов.
- Подготовка специалистов для системы среднего и высшего профессионального образования – это обеспечение должной степени профессионально-прикладной физической подготовки и формирования профессиональной фи-

зической культуры специалиста, т.е. формирования способности использовать потенциал физической культуры в своей профессиональной деятельности, как педагога, врача, менеджера и т.д.

Итак, для реализации университетских функций высшего физкультурного образования на наш взгляд, необходимо:

- объединение физкультурного образования, науки и информационных технологий в единую систему подготовки специалистов с высшим университетским образованием;
- уточнение целевых установок университетского физкультурного образования, переориентацию его целей и функций в соответствии с требованиями времени;
- формирование новых и развитие функционирующих научных школ университета;
- непосредственное соединение университетской науки (НИР) с педагогическим процессом для всех студентов вуза в рамках академических занятий;
- в связи с переходом на многоуровневую систему подготовки специалистов в области физической культуры и спорта (бакалавриат, магистратура, специализация) все аспекты учебной работы скорректировать с учетом поиска наиболее эффективных путей формирования высококвалифицированных кадров.

Отметим и то, что усилия коллектива университета направлены на формирование модели гуманитарного вуза, воплотив в жизнь идеи и принципы культуросцентристской образовательной парадигмы. Сегодня университет – это научный, духовный и образовательный центр, специфика которого состоит в стремлении выработать цельную концепцию, включающую все компоненты вузовской жизни – от философии физкультурного образования и миссии университета до организации досуга студентов.

Университет не просто воплощает в жизнь эту образовательную модель. На его базе создается особый мир интеллектуального общения, в орбиту которого вовлечены многие ученые, самых различных сфер деятельности. По сути, лейтмотивом функционирования Урал ГУФК является идея организации социально-педагогического эксперимента, культурный смысл, значение и последствия которого ещё до конца не осознаны.

Как известно, культурологическая методология анализа педагогической практики исповедовалась уже с начала 90-х годов, и, как показало время, она была наиболее адекватным ответом на проблемную ситуацию того периода: система российского образования, испытав своеобразный шок от полученной свободы и оказавшись в идеологическом вакууме и без средств к существованию переживала глубокий кризис. В публикациях того времени содержится анализ причин кризиса отечественного образования, которые коренятся, по нашему мнению в мировоззренческой плоскости и вызваны несоответствием традиционных образовательных моделей резко изменившейся социокультурной ситуации на всем российском образовательном пространстве.

В этот период выдвигается культуроцентристская парадигма гуманитарного образования, ориентированная на максимальную востребованность потенциалов отечественной культуры. Разработка на этой основе образовательных концепций потребовала осмысления и уточнения ряда позиций, определяющих мировоззренческое ядро гуманитарного образования, цели, приоритеты, содержательные и технологические аспекты его реформирования.

В ряде публикаций 90-х годов прошлого века исследуется одна из ключевых проблем современной педагогики – связь образования и культуры, причем связь двусторонняя и многослойная: с одной стороны, определены механизмы и характер воздействия культуры на институт образования, с другой – показаны те возможности, которыми располагает образование, чтобы достойно ответить на вызовы современной цивилизации. Если эта связь утрачивается, образование лишается своих глубинных и сущностных функций. При этом внешне все может быть идеально – в смысле эстетики и дизайна классов и учебных аудиторий, компьютеризации авторских программ и т.п. И в то же время может обнаружиться, что вся эта система уже не работает в русле своего главного направления, то есть не обеспечивает процесс формирования духовного мира личности.

Особый теоретический и практический интерес представляют те работы, в которых содержится анализ культурологических проблем современного образования. Характеризуя макроситуацию, внутри которой функционирует образовательный институт, можно сформулировать вывод: образование в его сущностных аспектах (то есть образование как формирование целостной личности, её

образа) переживает сегодня глубокий и системный кризис. Кризис этот обусловлен не столько внутренними, «отраслевыми» проблемами, сколько теми изменениями, которые происходят в мире культуры. Этот вывод порождает споры, разделяется далеко не всеми, но как думается, его следует и далее отстаивать.

Прежде всего, на методологию и теорию педагогики, сегодня мощное воздействие оказывает новая цивилизационная парадигма, активно утверждающая себя на пространстве западной культуры. Её краеугольным камнем являются: постмодернизм как тип мировоззрения, глобализация как модель идеологии и форма организации мира и Интернет как новый тип информационной коммуникации. Проект «постмодернизации» мира утверждает новый культурный тип человека – с неопределенностью личностных качеств, нравственным релятивизмом, отрицанием самой возможности существования истины как величностного и универсального знания.

Можно, очевидно согласиться с мнением А.С. Запесоцкого, что подобная культурная модель в перспективе сущностно поменяет облик мира, а, следовательно, и основной социально-культурный институт, обеспечивающий стабильность и динамику этого мира. Автор полагает, что уже сегодня корректируются цели, содержание, формы образовательной деятельности, а традиционные воспитательные функции берут на себя средства массовой информации, которые сегодня вносят более существенный вклад в личностное становление субъекта (А.С. Запесоцкий, 2004).

В данном контексте отметим ещё один важный сюжет. Смысл развиваемой идеи сводится к следующему: культура, создавая образовательные структуры и формы, изначально наделяет их сущностной функцией «возделывания его души». Формирование образа человека – означает создание некой ценности, связующей все элементы личности в органичное единство, организацию духовного мира человека.

Согласно выводам автора, образ – это подлинность и существенность, высшее выражение единства и целостности бытия внутри себя и в то же время – внешнее проявление человеческой сущности. Образованный человек несет в себе образ культуры, ибо он в личностном плане создается по её подобию.

В социально-культурном плане назначение образования – воспроизводство и передача «духовного генофонда» нации, обеспечивающего самосто-

венность личности как субъекта культуры и целостность социума в историческом пространстве времени. Поэтому смысл образовательных институтов не должен ограничиваться подготовкой человека к профессиональной деятельности. Их роль более существенная – транслировать и воспроизводить культурные формы, обеспечивающие целостность, жизнеспособность и самоорганизацию социально-культурного организма.

Связь культуры и образования нельзя рассматривать как линейный процесс – ткань сопряженностей здесь более сложна. С одной стороны, образовательные системы функционально и содержательно обусловлены макрофакторами и, прежде всего типом культуры, по отношению к которой данный социальный институт выступает как средство её воспроизводства.

В тоже время образовательный институт обладает определенной инерционностью, имеет «запас прочности». Поэтому в кризисные периоды, когда может разрушаться или эродироваться ценностно-нормативная основа культуры, образование может обеспечить преемственность ценностей, традиций, норм общежития, удерживая тем самым общество от провала и сохраняя «связь времен».

И в содержательном, и в технологическом плане образовательная деятельность опирается на глубинные психокультурные механизмы, посредством которых осуществляется «сборка» духовного мира личности. Мировоззренческой основой образовательной деятельности является формируемый культурой этический идеал, адаптируемый и транслируемый в основном, – блоком социально-гуманитарных дисциплин. Его персонифицированное выражение и воплощение (в том числе и в образе педагога) становится нравственным критерием личностного развития и самосовершенствования, ориентиром в выборе той жизненной стратегии, которая позволит личности максимально полно воплотить себя.

Учитывая системообразующую роль нравственного идеала, важнейшим условием эффективности педагогического процесса является организация духовно насыщенной образовательной среды. Основным «атомом» образовательного процесса является диалог, «встреча» с Личностью, способной задать духовно-нравственную планку саморазвития учащегося, студента. В таком случае молодой человек отождествляет себя с образом значимого другого, формируя себя по его «подобию». Этот образ как бы переходит во внутренний план и становится своеобразной «духовной доминантой», объединяющей и

новится своеобразной «духовной доминантой», объединяющей и подчиняющей все составляющие внутреннего мира личности.

Следует подчеркнуть, что, кроме научных результатов, культурологический анализ содержит в себе и другие возможности – он способен моделировать реальность, в том числе и педагогическую. По нашему глубокому убеждению, происходящие в образовании процессы подчинены закономерности: все его составляющие меняются под воздействием общекультурных тенденций, которые корректируют не только мировоззрение, но и философию бытия в целом. И чтобы понять смысл и логику этих изменений, надо чувствовать дух времени, его разрывы и вызовы, что важно с позиций культурологии.

Таким образом, можно полагать, что культурология физкультурного образования, – это не только теоретическое направление, но, прежде всего практическая «работающая» методология, позволяющая адекватно интерпретировать и корректировать фундаментальные уровни деятельности данного феномена это своеобразный код, открывающий доступ к новым смыслам. Культурологический анализ, формируя более универсальные онтологические рамки, раскрывает дополнительные возможности понимания и интерпретации уже известных феноменов.

Каково место в парадигме культурологи индивидуальности? Что происходит с индивидуальностью в наше время? Мы живем в эпоху провозглашенной свободы, наверное, это лучший фон для раскрытия индивидуальности. С другой стороны, это время достаточно жесткой ответственности за себя, за свою судьбу и поступки, сопровождающееся дефицитом свободного времени, сильной заорганизованностью.

В традиционном обществе индивидуальность понимается как отличие от нормы, большинства, как оригинальность. А в новом европейском обществе индивидуальность понимается как проект самого себя, который еще реализуется, как самостоятельность и личная ответственность. В этом случае индивидуальность может не отличаться никакой внешней оригинальностью.

В культурологической парадигме нет места той полной запрограммированности жизни ребенка начиная с начальных классов, которую часто наблюдаем в реальной жизни. Например, сегодня уже подростки рассказывают, что место в институте их ждёт и после института место работы тоже ждёт – у папы на фирме. Иногда это вызывает зависть у тех, кого «оно» не ждёт.

Другой вариант – молодежь, ориентированная на американскую мечту: одиночка, готовый прорваться. Это такой предельный воинствующий индивидуализм в духе американских фильмов: я сам пробьюсь любой ценой, мне никто не нужен. Большая часть из них, как правило, «обламывается». Тем более, что сейчас возможности прорваться с нуля практически уже нет, как лет десять назад. Молодой человек к 20 годам не заработает себе на машину и квартиру перегонкой подержанных автомобилей из-за границы.

Отметим и то, что сейчас идет волна такого «нового коллективизма» – вместо разнородных прозрачных коллективов, – множество жестко организованных групп, закрытых друг для друга, а возможно, и враждующих. Вроде скинхедов. Даная тенденция явно противоречит основам идей культурологии.

Есть правда, ещё один способ бегства от своей индивидуальности, куда более социально приемлемый, – это корпоративная культура. Многих людей вполне устраивает регламентированность их работы, одежды, повседневной культуры, вплоть до интонации разговоров по телефону, – корпоративными правилами. Конечно, они безопаснее скинов. Но психологически это – похоже. Возможностью жить «по-человечески» при неумении жить индивидуально. Это плохо, но есть варианты хуже – наркомания, распад личности, уход в выморочное существование. Даже неважно, химическая это наркомания или зависимость от компьютерных игр: человек уходит от жизни. Это как раз то, что происходит в условиях отсутствия индивидуальности.

Краеугольным камнем в культурологической концепции является индивидуальность субъекта. У кого-то появится возможность заподозрить меня в ностальгии по советскому, отнюдь. Но я совершенно уверен и могу даже ссылаться на философские работы и психологические исследования особенно зарубежных ученых: для того чтобы складывалась индивидуальность, нужна идеология. Эмануил Франкл (Англия) это обнаружил: человеку даже для того чтобы физически выжить, необходима отнесенность своих действий, своей индивидуальной жизни к чему-то, что выходит за её пределы, даже по времени, будет существовать после смерти, например. Ценность индивидуальности в отсутствии служения чему-то не личному вырождается. У нас же советская идеология развалилась, и до сих пор сохраняется идеологический вакуум. А это чрезвычайно опасно.

Что же мешает развитию индивидуальности в подростках сегодня? Вопрос не простой. Однако, некоторые ответы очевидны. Очень много завышенных требований со стороны родителей, направленных на внешний успех. Если говорить о развитии какой-то самостоятельности, то в первую очередь этому мешает ценность внешних успехов и готовность работать на неё с полной отдачей.

Оборотная сторона ориентации на внешний успех и готовность в это вкладываться – страх. Страх «не соответствовать», страх ошибки, страх «быть не как все». Такому субъекту легко действовать по правилам и очень сложно в ситуации, где ничего непонятно, где нужно обдумать и придумать что-то.

И все-таки индивидуальность надо практиковать. Ребенок может в первом классе проявить свое авторство в том, что он выразительно читает чужой текст. Он автор в этой выразительности. Став постарше, он может сочинить сказку, хотя его сказка никогда не будет опубликована, она не дотягивает до того, чтобы быть интересной для общества, но он автор. У человека должен быть опыт авторства такого рода. И готовность принять несовершенство своего продукта. По большому счету он всегда несовершенен, даже если это произведение войдет в классику.

Но сегодняшняя молодежь, по наблюдениям, почти вся перфекционисты. Они боятся сделать что-то, что будет – не так хорошо, как хотели бы мама или папа. Из-за этого возможность творчества блокируется, а следовательно, культурологическое образование не «сработало».

Ж.В. Нурутдинова

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

Будущий педагог профессионального обучения после окончания вуза должен быть готов к деятельности в современных условиях динамичных изменений, как в мире технологий, так и в общественной жизни, к созданию нового в сфере своей профессиональной деятельности. Он также должен быть способен успешно действовать даже в неординарных ситуациях, проявля творческое мышление.