

особенности полоролевой социализации, характеристика основных направлений полового воспитания учащихся в условиях образовательных учреждений; эффективные формы и методы работы по полоролевому воспитанию с учащимися и их родителями: формирование качеств мужественности и женственности средствами художественной литературы.

В разработку данной проблемы внесли вклад Ю.Е. Алешина, А.С. Волович, Д.В. Колесов, В. Сатир, Т.А. Фугелова, А.Г. Хрипкова, Д. Элиум и Дж. Элиум и др. В данных исследованиях был выявлен ряд трудностей полоролевого самоопределения личности: 1) отсутствие образцов стиля женского и мужского поведения (рост числа неполных семей, изменение характера семейных ролей, преобладание женского коллектива в образовательных учреждениях); 2) отсутствие возможностей для проявления маскулинных/ феминных качеств в повседневной жизни); 3) рассогласование идеальных представлений о мужском и женском поведении и реального поведения школьников; 4) построение ролевой модели на основе отрицания и отвержения модели противоположного пола, что приводит к развитию негативизма к противоположному полу. Необходима специальная система профессиональной психолого-педагогической помощи учащейся молодежи, которую смогут обеспечить специально подготовленные кадры.

Именно педагог, воспитатель должен оказать помощь в освоении полоролевых стереотипов поведения через включение в различные виды деятельности, самоутверждение личности в определенной половой идентичности и роли. Необходимо формировать полоролевое самосознание, т.е. развивать представления о существующих половых ролях, способность отражать себя в качестве представителя определенного пола, включающую в себя интерпретацию и индивидуализацию своего полового «Я», эмоциональную оценку себя как представителя определенного пола, а также регулирования своего поведения.

*В.Л. Бенин*

## **О ПРАВСТВЕННОМ СТАНОВЛЕНИИ СТУДЕНТА-ПЕДАГОГА**

Характерной особенностью педагогической деятельности является то, что она опирается не только (и я бы даже сказал, не столько) на силу административного подчинения, сколько на силу морального авторитета. Поэтому естественен тот интерес, который отечественная и зарубежная педагогика уделяет во-

просам нравственного воспитания учительства. При этом априори ясно, что в профессиональной педагогической морали нет ровным счетом ничего, что не имело бы аналогов в общественной морали, а потому общественная мораль и профессиональная педагогическая мораль соотносятся как общее и особенное. Но априори и то, что у педагогической морали есть свои специфические особенности.

Ф.Т. Хаматнуров определяет ее как форму общественного сознания социально-профессиональной группы педагогических работников, регулирующую поведение людей в сфере педагогической деятельности посредством строго фиксированных норм, внешнего психологического принуждения и контроля, групповых критериев, общественного мнения [5, с.48].

Высокая нравственная культура нужна будущему учителю, прежде всего, как члену демократического общества. В этом отношении он ничем не отличается от человека любой иной профессии. Но если представители иных профессий в реализации своих прав и обязанностей, как правило, сталкиваются с контрагентами, понимающими взаимообязывающий характер моральных (и правовых) норм, то педагог в работе со своими подопечными чаще всего имеет дело с людьми, и не помышляющими о таком равенстве сторон. Никакому первоклашке не придет в голову мысль о его равенстве с учителем. И на первый взгляд, с позиций житейской логики, это кажется верным: какие же могут быть равные права при неравной ответственности? Но не стоит принимать эту логику.

Не может входить в класс учитель, не знающий, что формальное равенство личностей состоит не в том, что они обладают одинаковыми по своему конкретному содержанию правами, свободами и обязанностями, а во взаимности их прав и обязанностей [4, с. 111].

Морально-нравственные вопросы педагогической деятельности весьма актуальны для современной России. Нельзя не согласиться с утверждением, что в условиях незрелых, не ставших еще традиционными государственных и общественных институтов, сфера морального регулирования в образовательных учреждениях занимает необоснованно большое место. Нередко оно является единственным регулятором даже в тех случаях, в которых в других демократических странах применяются административные нормы или даже нормы гражданского либо уголовного права [5, с. 6]. Одновременно нельзя не замечать и того, что усвоение педагогическими работниками знаний профессиональной

этики в нашей стране уже много десятилетий находится на весьма невысоком уровне.

Еще в 1970-е годы отмечалось, что «учителя получают в вузах хорошую психолого-педагогическую подготовку, однако знаний по педагогической этике им явно недостает. И это нередко приводит к конфликтным ситуациям, усложняет педагогический процесс, снижает эффективность воспитательной работы» [6, с. 3]. К концу XX века в этом отношении в нашей стране мало что изменилось к лучшему. Широкомасштабное социологическое исследование, проведенное учеными Уральского государственного профессионально-педагогического университета, показало: лишь 2,2% опрошенных учителей отметили, что «в настоящее время в России существует педагогическая этика как хорошо разработанная система»; еще 15,1% отметили ее наличие «в основном»; 43,4% – в основном отрицали наличие педагогической этики; 19,3% полностью отрицали это; 20% респондентов затруднились с ответом. Указали, что педагогическую этику хорошо знают, и она широко вошла в жизнь их учебного заведения только 0,6% опрошенных работников системы образования и еще 9,7% отметили это «в основном», что в сумме составляет лишь одну десятую от всех участников опроса. 47,4% участников исследования в основном отрицали значение педагогической этики; 23,6% – полностью ее отрицали; 18,7% опрошенных затруднились ответить [5, с. 166].

Если к сказанному добавить, что, пришедший на смену советскому периоду, переход к рыночным механизмам регулирования духовной сферой даже в школьных учебниках уже характеризуется как сопровождающийся потерей нравственных ориентиров и нарастающей бездуховностью общества [3, с.7], трудно понять логику, в соответствии с которой ныне действующий Государственный образовательные стандарты второго поколения исключили этику из числа предметов, обязательных для изучения в педагогических вузах.

Между тем, как отмечает К.М. Левитан [2], в последнее десятилетие XX века, образовательная сфера России характеризовалась явно выраженным противоречием между сформировавшимся общественным запросом на свободную, социально ответственную, демократичную личность педагога и несоответствующим социальным ожиданиям уровнем профессиональной деятельности значительной части педагогических работников. Согласно результатам его исследования, экспертную оценку ниже нормативной имело 52,1% попавших в выборочную совокупность учителей.

В высшем педагогическом образовании сохранялась (и поныне сохраняется) парадигма подготовки учителя, профессиональный уровень которого определяется суммой приобретенных знаний, умений и навыков, обеспечивающих педагогическую деятельность в стандартной ситуации при строгом следовании классическим принципам дидактики.

Между тем, педагогика не ограничивается неким шаблонным набором знаний, умений и навыков. Ш.А. Амонашвили справедливо определил ее как сложное, многогранное явление, объединяющее характерные черты и науки, и философии, и искусства. Нет оснований спорить с его утверждением, что «в педагогике... доля научно обоснованных закономерностей и потому точных суждений и действий крайне ограничена» [1, с. 15].

В содержательном плане, научные понятия, как правило, фиксируют внимание на общем и отвлекаются от любых особенностей отдельных отражаемых объектов. Что же касается гуманитарных дисциплин, к числу которых принадлежит и педагогика, то их отличительной чертой является преимущественное внимание к единичному. Потому столь значительную роль в педагогической деятельности играет развиваемое морально-нравственным сознанием умение чувствовать, понимать и сопереживать другому человеку.

Из сказанного вытекает вывод: необходимо восстановить предметы этического цикла в Государственных образовательных стандартах педагогических специальностей. Без них профессиональное становление педагога по-прежнему будет неполноценным.

#### *Библиографический список*

1. *Амонашвили Ш.А.* Школа жизни. М., 2000.
2. *Левитан К.М.* Основы педагогической деонтологии. – М., 1994.
3. *Рябикин С.П.* Новейшая история России (1991–1997): Пособие для учителей, старшеклассников, абитуриентов и студентов. СПб., 1997.
4. *Спиридонов Л.И.* Теория государства и права. М., 2000.
5. *Хаматнуров Ф.Т.* Этика профессионально-педагогического работника. Екатеринбург, 1999.
6. *Якубсон Я.Г.* Союз этики и педагогики в воспитании личности. М., 1976.