

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
« ___ » _____ 20__ г.

ЗАДЕРЖАНИЕ КАК МЕРА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 708

Исполнитель:
студент группы Пу-413С АП

А.Г. Кузьминых

Руководитель:
доцент кафедры ДПО,
канд. ист. наук

М.В. Сумачева

Нормоконтролер:
доцент кафедры ДПО,
канд. ист. наук

С.Л. Разинков

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ОСНОВА ЗАДЕРЖАНИЯ КАК МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ.....	10
1.1. Понятие и правовая природа административного задержания.....	10
1.2. Основания и мотивы административного задержания	18
2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ.....	30
2.1. Субъекты, уполномоченные осуществлять административное задержание	30
2.2. Протокол административного задержания	33
2.3. Сроки административного задержания	39
2.4. Место и порядок содержания задержанных лиц	43
3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ.....	49
4. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА УРОКА.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	80
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	87
1. Динамика административных задержаний, зарегистрированных в дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» в 2012 – 2016 гг.....	87
2. Динамика административных правонарушений, зарегистрированных в дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» в 2012 – 2016 гг.....	88
3. Правонарушения, предусмотренные КоАП РФ, в связи с совершением которых наиболее часто производится административное задержание (по данным дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» за период 2012 – 2016 гг.)	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. При возбуждении дела об административном правонарушении (или при рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении) возникает необходимость фиксации не только самого факта правонарушения, но и доказательств его совершения. В этих целях компетентные государственные органы и должностные лица наделены правом применять ряд мер административно-принудительного характера, которые получили в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ¹) название «меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях».

В соответствии со ст. 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении: 1) доставление; 2) административное задержание; 3) личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. (ч. 1). Ст. 1.

документов; 4) изъятие вещей и документов; 5) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; 5.1) освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; 6) медицинское освидетельствование на состояние опьянения; 7) задержание транспортного средства; 8) арест товаров, транспортных средств и иных вещей; 9) привод; 10) временный запрет деятельности; 11) залог за арестованное судно; 12) помещение иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения, предусмотренные Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115 – ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»¹.

Как видно из содержания указанной статьи, основной целью применения данных мер является обеспечение надлежащего порядка производства по делу об административном правонарушении. В то же время многие из этих принудительных мер, обеспечивая производство по делу об административном правонарушении, могут одновременно преследовать и иные цели, в частности пресекательные, а в отдельных случаях и предупредительные. Это, в частности, относится к такой мере, как задержание.

Институт административного задержания занимает важное место в системе мер административного принуждения, создавая необходимые и легитимные условия для установления личности правонарушителя и

¹ О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032; 2016. № 27. Ст. 4238.

обстоятельств совершения административного правонарушения. Поэтому развитие и реализация института административного задержания должно способствовать укреплению авторитета органов исполнительной власти за счет образования юридических предпосылок совершенствования единой государственной административной политики в соответствии с принципами административного законодательства как правовой основы защиты прав, свобод и законных интересов граждан Российской Федерации.

Связь административного задержания с кратковременным ограничением свободы граждан предполагает более высокие требования к соблюдению законности при организации и осуществлении данной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. «Предусмотренное частью 3 статьи 27.5 КоАП Российской Федерации административное задержание на срок не более 48 часов, которое применяется только по делам о правонарушениях, за совершение которых в виде наказания может быть назначен административный арест (на срок до 15 или до 30 суток), не будучи арестом как мерой административного наказания, тем не менее представляет собой лишение свободы в смысле статьи 22 Конституции Российской Федерации и подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: положение лица, к которому применяется такое административное задержание в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связано с принудительным пребыванием в ограниченном пространстве, временной изоляцией от общества, прекращением выполнения служебных обязанностей, с невозможностью свободного передвижения и общения с другими лицами. Таким образом, административное задержание, предусмотренное частью 3 статьи 27.5 КоАП Российской Федерации, по

обуславливающим его природу ограничениям и последствиям для задержанного сопоставимо с административным арестом и задержанием как видами лишения свободы»¹.

К сожалению, некоторые элементы процедуры административного задержания не в полной мере урегулированы действующим административным законодательством, невысок научно-методический уровень разработки организационно-тактических основ задержания, что служит основным источником конфликтных ситуаций, возникающих между должностным лицом уполномоченным осуществлять административное задержание и задерживаемым лицом, при применении данной принудительной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, рассматриваемая в данной работе тема обладает безусловной актуальностью.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование административного задержания как меры административно-процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях.

Реализация поставленной цели достигается при решении следующих задач:

- показать специфику административного задержания в системе мер административно-процессуального обеспечения по делам об

¹ По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П // Собрание законодательства РФ. 2009. № 27. Ст. 1036.

административных правонарушениях, что предполагает обращение к освещению таких вопросов, как понятие, цели, мотивы и основания задержания;

- раскрыть процессуальный порядок применения административного задержания, проанализировав такие его аспекты, как а) субъекты, уполномоченные осуществлять административное задержание; б) требования, предъявляемые к содержанию протокола административного задержания; в) требования, предъявляемые к исполнению сроков административного задержания; г) нормативные требования, касающиеся места и порядка содержания задержанных лиц;
- проанализировать важнейшие проблемы правовой регламентации административного задержания и выработке основных направлений совершенствования данной меры обеспечения по делам об административных правонарушениях.
- выдвинуть предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с реализацией норм института административного задержания.

Предмет исследования – нормы КоАП России, регламентирующие правовые основания и процессуальный порядок административного задержания, нормативное правовое регулирование порядка осуществления иных видов задержания, а также практика применения рассматриваемой

меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел (полиции).

Степень разработанности темы исследования. Первые исследования различных аспектов правового регулирования и практики применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях появились в трудах отечественных ученых - административистов, начиная с конца XIX века. Существенный вклад в административно-правовую науку при изучении данных мер внесли такие ученые как Н.Н. Белявский, В.М. Гессен, В.Ф. Дерюжинский, А.И. Елистратов, М.И. Загряцков, В.В. Ивановский, М.К. Палибин, И.Т. Тарасов и другие видные дореволюционные юристы. В административно-правовой литературе советского периода меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях рассматривались в работах А.П. Алехина, М.И. Байтина, А.А. Кармолицкого, И.И. Веремеенко, Д.Н. Бахраха, И.А. Галагана, Е.В. Додина, М.И. Еропкина, В.Р. Кисина, А.П. Ключниченко, Л.В. Коваля, Ю.М. Козлова, Н.М. Кониная, А.Е. Лунева, А.П. Коренева, Б.М. Лазарева, М.И. Рябова, В.М. Манохина, Н.И. Матузова, М.С. Студеникиной, Л.Л. Попова, В.И. Новоселова, А.Ф. Ноздрачева, В.И. Попугаева, В.Г. Розенфельда, Н.Г. Салищевой, В.В. Севрюгина, Ц.А. Ямпольской и других авторов. Исследования в области юридической природы мер государственного принуждения и в частности задержания, в основном проводились в рамках конституционного права, либо науки уголовного процесса и значительно меньше - административного права и административного процесса. Общая характеристика и отдельные аспекты административно-правового принуждения (административно-процессуального пресечения) освещались в трудах Г.Т. Агеенковой,

Д.Н. Бахраха, И.И. Веремеенко, В.К. Гижевского, М.И. Еропкина, В.Р. Кисина, И.Ш. Килясханова, А.П. Коренева, Б.М. Лазарева, А.П. Ключниченко, А.Е. Лунева, В.И. Новоселова, Л.Л. Попова, Ф.С. Разаренова, Н.Г. Салищевой, А.П. Шергина, М.С. Студеникиной, Ю.П. Соловья, А.Ю. Якимова и других ученых-административистов.

Но проблема правового, процессуального и организационно-тактического обеспечения административного задержания в сравнении с институтами доставления, уголовно-процессуального задержания, а также в контексте со сравнительно-правовым анализом соответствующих правоограничительных институтов, предусмотренных нормами международного права, на уровне специального исследования, базирующегося на нормах действующего Кодекса об административных правонарушениях практически еще не изучалась, что также актуализирует тему дипломного исследования.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования использовались общие и частные методы научного познания, применяемые в юридической науке. Методологической основой исследования послужил метод материалистической диалектики как всеобщий метод познания действительности и вытекающие из него частнонаучные методы исследования: системный, функционального анализа, сравнительного правоведения, историко-логический, социологический.

Достоверность полученных результатов основывается также на личном опыте автора, принимающего непосредственное участие в осуществлении административно-юрисдикционной деятельности полиции.

Научную новизну дипломного исследования составляют теоретико-прикладные выводы и положения об исторических тенденциях развития

теории и практики законодательной регламентации и тактики реализации института административного задержания в условиях действия КоАП РФ.

Практическое значение исследования состоит в возможности использования полученных результатов в административно-юрисдикционной деятельности субъектов его применения: должностных лиц органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять административное задержание, а также при подготовке кадров в образовательных учреждениях системы МВД России, переподготовке и повышения профессиональной квалификации сотрудников органов внутренних дел (полиции).

Поставленные цель и задачи исследования обуславливают его структуру: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, две из которых включают в себя параграфы, заключения, списка использованной литературы.

Во введении формулируются актуальность, цель, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе анализируются понятие, цели и мотивы административного задержания, а также его основания. Вторая глава посвящена характеристике процессуального порядка административного задержания. Рассматриваются субъекты, уполномоченные осуществлять административное задержание. Анализируются требования, предъявляемые к содержанию протокола административного задержания, к исполнению сроков административного задержания. Раскрываются нормативные требования, касающиеся места и порядка содержания задержанных лиц.

Третья глава посвящена анализу важнейших проблем правовой регламентации административного задержания и выработке основных

направлений совершенствования данной меры обеспечения по делам об административных правонарушениях.

1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ОСНОВА ЗАДЕРЖАНИЯ КАК МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1.1. Понятие и правовая природа административного задержания

В самом общем виде понятие задержания раскрывается в международном праве.

Так, в соответствии со Сводом принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме¹, задержанием является лишение любого лица личной свободы не в результате осуждения за совершение правонарушения.

Действующее законодательство России предусматривает следующие виды задержания:

- административное задержание;
- задержание подозреваемого в совершении преступления (уголовно-процессуальное задержание в порядке статей 91 – 92 УПК РФ²).

Под административным задержанием понимается принудительное кратковременное ограничение свободы физического лица, совершившего административное правонарушение. Административное задержание -

¹ Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию в какой бы то ни было форме принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 09.12.1988 [Электронный ресурс] URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml (дата обращения: 12.01.2017).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание законодательства РФ. 2016. N 48. ст. 6732.

неотложное действие компетентных должностных лиц, обеспечивающее борьбу с административными правонарушениями¹.

Количество административных задержаний в практике деятельности ОВД, как правило, достаточно велико. Динамика административных задержаний, зарегистрированных в дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» за период 2012 – 2016 гг., представлена в Приложении А.

Многие авторы, вопреки нормам КоАП РФ, ошибочно относят к административному задержанию иные меры, связанные с кратковременным ограничением свободы граждан.

Так, Д.Н. Бахрах назвал превентивным административным задержанием: помещение в медицинский вытрезвитель; неотложную принудительную госпитализацию лица, нуждающегося в психиатрическом лечении; помещение в Центр временной изоляции для несовершеннолетних (ЦВИНП) лиц, направленных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, самовольно ушедших из таких учреждений, ожидающих решения вопроса о направлении в эти учреждения; задержание лиц, совершающих противоправные действия на судах, находящихся в плавании, когда в силу ст. 67 Кодекса торгового мореплавания РФ «капитан судна вправе изолировать это лицо, действие которого не содержит признаков преступления... но создает угрозу безопасности судна или

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) /под ред. Н.Г. Салищевой. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. С. 893.

находящихся на нем людей и имущества»; а также задержание нарушителей комендантского часа¹.

И.В. Панова предложила классифицировать административное задержание в зависимости от срока и разделять его на общее и специальное.

Если срок общего задержания - до трех часов, то к специальным задержаниям она отнесла случаи: задержания на одни сутки и до 48 часов лиц, в соответствии с КоАП РФ; задержание до трех суток - в отношении граждан, нарушивших правила комендантского часа; задержание до 10 суток - в отношении лиц, занимающихся бродяжничеством и попрошайничеством; задержание до 30 суток - для установления личности и оказания помощи безнадзорным детям, а также несовершеннолетним правонарушителям в приемнике-распределителе².

Что касается административного задержания, то оно выделяется среди иных мер кратковременного ограничения свободы граждан тем, что его применение целиком регламентируется нормами КоАП России:

- в соответствии со ст. 27.3 КоАП России эту меру применяют специально уполномоченные должностные лица;
- в соответствии со ст. 27.4 КоАП России в каждом случае при применении административного задержания составляется протокол;
- в соответствии со ст. 27.5 КоАП России устанавливаются сроки административного задержания, которые не должны превышать трех часов и в отдельных случаях - 48 часов;

¹ Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник. М.: Эксмо. 2011. С. 35.

² Панова И.В. Административно-процессуальное право России. М.: НОРМА. 2012. С. 216-217.

- в соответствии со ст. 27.6 КоАП России лица, подвергнутые административному задержанию, содержатся в специально отведенных для этого помещениях органов внутренних дел либо в специальных учреждениях, создаваемых в установленном порядке иными органами исполнительной власти субъектов Федерации.

Таким образом, «именно федеральный кодифицированный закон об административной ответственности «монополизировал» право на наименования административного задержания»¹.

Юридическая природа административного задержания, как и любой иной принудительной меры, определяется целями, достижению которых служит данный правовой институт.

Общие цели применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении перечислены в ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ:

1) пресечение административного правонарушения. Статистические данные о количестве совершенных административных правонарушений и тенденции их изменения являются общепризнанными показателями уровня обеспечения общественного порядка и предупреждения совершения правонарушений. Несмотря на то, что с принятием Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление производства по делам об административных правонарушениях детально регламентировано, законодателем предпринята попытка унифицировать нормы, закрепляющие применение мер обеспечения производства по делам

¹ Решетник Ю.Ф. Классификация мер кратковременного ограничения свободы граждан по административному законодательству // Административное право и процесс. 2011. № 2. С. 23.

об административных правонарушениях, тем не менее, количество административных правонарушений продолжает увеличиваться. Так, на территории Свердловской области совершено было в 2011 году – 824544 административных правонарушений, соответственно, в 2012 году – 506984, в 2013 г. – 474086, в 2014 г. – 453154, в 2015 г. – 510635, за 6 мес. 2016 г. – 534220¹. В дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» в 2015 г. зарегистрировано 7322, а в 2016 г. – 7359 административных правонарушений. Динамика административных правонарушений, зарегистрированных в дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» за период 2011 – 2016 гг., представлена в Приложении Б. В Приложении В отражена информация, характеризующая частотность административных задержаний, связанных с совершением тех или иных административных правонарушений на территории, подведомственной межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский»;

2) установление личности нарушителя; 3) составление протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения; 4) обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении; 5) исполнение принятого по делу постановления.

Цели каждой из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении конкретизируются в отдельных статьях главы 27 КоАП РФ.

¹ Материалы официального сайта Управления ГИБДД ГУ МВД Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gibdd.ru/r/66/news/> (дата обращения: 12.01.2017).

«Административное задержание, предусмотренное частью 3 статьи 27.5 КоАП Российской Федерации, может считаться законным лишь в том случае, если оно осуществляется в целях, определяемых предписаниями Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо для их достижения и является соразмерным. Следовательно, такое административное задержание не может быть признано законным, если оно применялось должностным лицом хотя и в рамках установленных законом полномочий, но с нарушением указанных целей и критериев, при отсутствии достаточных оснований, произвольно или тем более сопровождалось злоупотреблением властью»¹. Административное задержание в качестве принудительной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не может применяться, если оно не обусловлено целями, определенными в подпункте «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод², в силу которого законным признается задержание лица, произведенное с тем чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в

¹ По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандро: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П // Собрание законодательства РФ. 2009. № 27. Ст. 764.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004)(вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml (дата обращения: 12.01.2017).

совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения. Так, например, «с учетом того, что действия, вменяемые Д., в момент их совершения (сбор подписей и раздача листовок) не могли расцениваться как правонарушение, то суд пришел к правильному выводу об обоснованности требований Д. о признании действий сотрудников милиции по административному задержанию незаконными»¹.

Административное задержание также не допускается:

а) при наличии возможности на месте совершения правонарушения установить личность нарушителя и обстоятельства происшествия, составить протокол об административном правонарушении;

б) при наличии основания для назначения административного наказания в виде предупреждения или штрафа на месте совершения административного правонарушения (ст. 28.6 КоАП РФ).

6. Административному задержанию не подлежат совершившие правонарушение иностранные граждане, пользующиеся дипломатической неприкосновенностью и предъявившие в подтверждение этого дипломатический паспорт, дипломатическую или консульскую карточку или служебное удостоверение личности.

Как правило, не подвергаются административному задержанию военнослужащие. Однако при отсутствии военных патрулей военнослужащие могут быть задержаны для немедленной передачи их и

¹ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.07.2011 № 10488. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=125380#0> (дата обращения: 12.01.2017).

материалов о правонарушениях военным комендантам, командирам воинских частей или военным комиссарам¹.

В силу своего правового статуса не подлежат административному задержанию:

- члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы (ст. 19 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»²);
- депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, неприкосновенность которых, однако, не распространяется на действия депутата, не связанные с осуществлением им своих полномочий (ст. 13 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»³);
- без согласия прокурора субъекта РФ - депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления на территории

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект. 2011. С. 711.

² О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 2 Ст. 74; 2016. N 27. Ст. 4244.

³ Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1999. N 42 Ст. 5005; 2016. N 27 Ст. 4222.

муниципального образования (ст. 18 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹;

- некоторые другие категории граждан РФ в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Иностранцы граждане, не пользующиеся дипломатическим иммунитетом, лица без гражданства в случае совершения ими правонарушения могут быть подвергнуты административному задержанию на общих основаниях.

Задержанное лицо имеет право потребовать у должностных лиц, задержавших его, сообщить в кратчайший срок о месте своего нахождения родственникам, администрации по месту работы или учебы, а также защитнику. Административное задержание несовершеннолетних, за исключением случаев, не терпящих отлагательства, осуществляется в дневное время. Если при административном задержании несовершеннолетнего отсутствуют родители или иные законные представители, они в обязательном порядке уведомляются о местонахождении несовершеннолетнего органом, в производстве которого находится дело.

Кроме того, установлено правило, согласно которому об административном задержании военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, незамедлительно уведомляется военная комендатура или соответствующая воинская часть. Об административном

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2003. N 40 Ст. 3822; 2016. N 27 Ст. 4231.

задержании члена общественной наблюдательной комиссии незамедлительно уведомляются секретарь Общественной палаты РФ и соответствующая комиссия.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Административное задержание является одной из ключевых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административных принуждений. Применение рассматриваемой меры значительно ущемляет такое конституционно закрепленное право граждан, как право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Сущность административного задержания заключается в ограничении свободы физического лица. Данная мера обеспечения производства в соответствии с действующим законодательством может быть применена в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Поскольку кратковременность административного задержания (до 48 часов) весьма условна, срок на самом деле не маленький, ч. 1 ст. 27.3 КоАП предлагается РФ изложить в следующей редакции: «...административное задержание, то есть принудительное, как правило, кратковременное лишение свободы физического лица...». Это позволит административное задержание на срок до 48 часов рассматривать как исключительный случай.

3. Целью задержания как обеспечительной меры является создание условий для проведения производства по делу о соответствующем административном правонарушении, с тем, чтобы были проверены факты,

подтверждены или устранены конкретные подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены необходимые документы для передачи дела на рассмотрение суда.

1.2. Основания и мотивы административного задержания

В научной литературе нет четкого разграничения понятий «основания» и «мотивы» задержания.

Основание представляет собой «обстоятельство, достаточное, для того, чтобы вызвать: какое-нибудь действие или состояние, оправдать его¹. Таким образом, основания задержания - это предпосылки проведения задержания, обстоятельства, требующиеся для признания задержания законным.

Основаниями административного задержания являются:

- 1) правильное и своевременное рассмотрение дела об административном правонарушении;
- 2) исполнение постановления по делу об административном правонарушении.

Так, 23.06.2016 года в отношении М. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административном правонарушении. Из которого следует, что 23.06.2016 года в 06 час. 10 мин. на ул. <...> в нарушение п. 2.1.1 ПДД, он управлял ТС будучи лишенным права управления транспортными средствами кат. «В». Как следует из указанного протокола, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении М. был извещен.

¹ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. 5-е изд. стереотип. М.: Русский язык. 2012. С. 391.

Из протокола об административном задержании, составленного оперативным дежурным дежурной части УВД по Кунгурскому городскому округу и Кунгурскому муниципальному району П. следует, что 23.06.2016 года в 07. час. в отношении М., для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, было применено административное задержание. М. с 23.06.2016 года 07 час. 00 мин. по 25.06.2016 года 06 час. 55 мин. содержался в ИВС г. Кунгура. Суд пришел к правильному и обоснованному выводу о том, что предусмотренных законом оснований для применения в отношении истца административного задержания не имелось. При этом суд исходил из того, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что в период административного задержания истца с 23.06.2016 по 25.06.2016 года, сотрудниками УВД каких либо действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении не проводилось¹.

Кодекс об административных правонарушениях требует обязательного указания в протоколе на мотивы задержания.

Мотивы любого действия очень тесно связаны с его целями и основаниями, что в некоторых случаях служит причиной путаницы и подмены понятий. Однако данные термины не идентичны.

Термин «мотив» трактуется в психологии как «повод, внутренняя побудительная причина действия или поступка человека»². Таким образом,

¹ Определение Пермского краевого суда от 21.12.2016 по делу № 33-11282 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=74138#0> (дата обращения: 12.01.2017).

² Немов Р.С. Практическая психология: Учеб. пособие М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС. 2013. С. 281.

мотивом задержания является убежденность управомоченного должностного лица в необходимости изоляции задерживаемого.

В данной связи А.С. Дугенец верно отмечает, что «анализ правоприменительной практики, а также специальной юридической литературы позволяет судить о некоторых проблемах применения административного задержания»¹.

Потенциальная опасность нарушения прав личности при осуществлении административного задержания была заложена законодателем в статьях 27.3 – 27.5 КоАП России.

Руководствуясь п. 1 ст. 27.3 Кодекса, в котором законодатель сформулировал мотивы применения административного задержания и неточно, и неопределенно, и в противоречии с логикой, можно практически любого гражданина, доставленного в ОВД за совершение любого административного правонарушения, без всяких оснований подвергнуть этой процессуальной мере. Ведь в административно-процессуальной деятельности не может существовать ситуации, когда бы отпала необходимость «...обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административных правонарушениях, исполнения постановления по делу об административных правонарушениях».

Мало того что неясно, каким образом, например, трехчасовое задержание может обеспечивать правильное и своевременное рассмотрение дела, исполнение постановления по делу об административном правонарушении, так еще и непонятно, почему необходимость в этих действиях возникает только в «исключительных случаях».

¹ Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс: Монография. М.: Проспект. 2013. С. 122.

«Закон не дает толкование случаев, которые должны быть признаны исключительными. Говорится лишь, что задержать можно в случае необходимости обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела и исполнения постановления по данному делу»¹. Прежде всего - само слово «исключительный». Одно из значений этого слова: «Являющийся исключением, не распространяющийся одинаково на всех»². Таким образом, «исключительный случай можно определить как нуждающуюся в правовом регламентировании нетипичную, особую жизненную ситуацию, для урегулирования которой применяются исключительные, отличные от общеустановленных правил, предписания»³. Поэтому получается, что необходимость административного задержания для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении является исключением из общих правил. При этом возникает вопрос, почему необходимость в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнении по делу об административном правонарушении может возникнуть только в исключительных случаях?

Изучение Комментариев КоАП России, научных исследований по проблеме применения института административного задержания показывает, что ученые-административисты длительное время не обращали внимания на эти противоречия. Можно лишь отметить удачную попытку Ю.П. Соловья и В.В. Черникова расшифровать слово «исключительный»:

¹ Резепов И.Ш. Как защитить себя от неправомерных действий – Ростов-на-Дону: Феникс. 2012. С. 69.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык. 2014. С. 225.

³ Суменков С.Ю. Исключительный случай: проблемы законодательного определения // Журнал российского права 2012. № 7. С. 46.

«Исключительность предполагает, что без этой принудительной меры невозможно установить обстоятельства совершения противоправного деяния, установить личность лица, его совершившего, обеспечить правильное и своевременное рассмотрение дела, исполнение постановления по делу об административном правонарушении»¹.

Но более точную, как представляется, характеристику этой ситуации дал А.И. Каплунов: «Законодательная формулировка «в исключительных случаях» крайне неопределенна, ее применение основано исключительно на усмотрении как правоприменителя, так и надзорной инстанции и, на наш взгляд, должна быть исключена из этой нормы»².

Более того, по мнению некоторых исследователей, «расплывчатая законодательная формулировка непосредственного основания применения административного задержания «в исключительных случаях», сущность которой никак не раскрывается и понимается каждым правоприменителем субъективно с учетом собственного опыта практики работы, может способствовать безосновательной реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в таких ситуациях, когда вообще не было совершено правонарушение»³.

Поэтому ясно, что большинство должностных лиц органов внутренних дел (полиции), занимающихся административно-юрисдикционной

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях /под ред. Ю.П. Соловья и В.В. Черникова. М.: ЭКСМО, 2011. С. 1142.

² Каплунов А.И. Административное принуждение, принуждение, применяемое органами внутренних дел (Системно-правовой анализ): Дис. ... докт. юрид. наук. М.: Московский университет МВД России. 2005. С. 405.

³ Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающим на общественный порядок: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2006. С. 29.

деятельностью, просто не понимают значения этого выражения. При проведении специального исследования на вопрос «Какой смысл вложил законодатель в выражение: Административное задержание может быть применено в исключительных случаях?» 212 респондентов, или 50,6% от общего числа опрошенных, затруднились или не смогли дать ответ, остальные ответы также мало соответствовали истинному значению этого выражения¹.

Если проанализировать процесс развития правового регулирования института административного задержания, то напрашивается вывод, что произошла деградация нормы, регламентирующей применение этой меры. В советском праве был определен круг должностных лиц, правомочных пресекать административные правонарушения и составлять протоколы о проступках.

В КоАП России для этих целей предусмотрена иная мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях - доставление. Что касается мотивов применения административного задержания, то в КоАП России законодатель сформулировал их крайне невразумительно и абстрактно: «...в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела, исполнения постановления по делу об административном правонарушении».

Здесь, по мнению специалистов, не только нарушена логика закона, но и допущена неточность его понятий и формулировок, неопределенность терминов. В результате практические работники лишились механизма

¹ Решетник Ю.Ф. К вопросу о правовом обеспечении применения административного задержания // Административное право и процесс. 2011. № 5. С. 28.

применения административного задержания. Введение этого словосочетания привело к деградации нормы об административном задержании как меры обеспечения производства по делам об административном правонарушении, поскольку в данном контексте это выражение, на наш взгляд, и неточное, и некорректное.

Для этого достаточно сравнить статью 27.3 КоАП России со ст. 91 УПК РФ «Основание задержания подозреваемого», в которой предельно четко и ясно изложены основания задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений:

«1. Орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

2. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу».

Несмотря на то, что впервые словосочетание: «...для обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дел и исполнения постановления по делам об административных правонарушениях» появилось в 1980 г. в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик об административном правонарушении, до сих пор никто из ученых так и не растолковал его смысл. Поэтому данное словосочетание, включенное в ст. 27.3 КоАП РФ, остается непонятым для большинства практических работников органов внутренних дел (полиции), занимающихся административно-процессуальной деятельностью.

В результате опроса должностных лиц ОВД, проведенного Ю.Ф. Решетником, удалось определить ситуации, когда возникает необходимость в применении административного задержания.

Первая. Когда в течение трех часов необходимо устранить обстоятельства, препятствующие составлению протокола об их административном правонарушении. И вторая, когда в отношении доставленных лиц, совершивших административные правонарушения, за которые одной из мер административного наказания предусмотрены административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации, необходимо совершить различные процессуальные действия по выявлению и закреплению доказательств их вины для передачи их судье.

Например, гражданин был привлечен к административной ответственности, в качестве наказания был применен такой его вид, как административный штраф. Прошел срок для уплаты штрафа (30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки).

Судья направляет материалы дела судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения судебного акта о наложении штрафа. Также судья решает вопрос о привлечении лица к административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок. Здесь налицо исключительный случай, когда гражданин, совершивший административное правонарушение, подлежит задержанию - за неуплату административного штрафа в срок предусмотрена ответственность в виде административного ареста на срок до 15 суток.

Серьезным упущением является также то, что законодатели в этом определении не обозначили тот непреложный факт, что в настоящее время в отличие от КоАП РСФСР на административное задержание возложено решение совершенно иных задач. Если в последние 30-40 лет в советском и российском праве административное задержание применялось в основном для пресечения правонарушения и составления протокола об административном правонарушении, то в настоящее время эти функции целиком перешли к иной мере обеспечения производства по делам об административных правонарушениях - доставлению. А так как в КоАП РФ не указаны эти изменения, то в сознании сотрудников полиции и всех должностных лиц, занимающихся административно-юрисдикционной деятельностью, остался прежний взгляд на природу административного задержания. И не случайно на вопрос «С какой целью применяется административное задержание?» большинство из них называют в основном три мотива: а) для составления протокола об административном

правонарушении; б) для пресечения административного правонарушения; в) для выяснения личности¹.

Неудачное, непонятное и противоречащее логике закона определение целей и мотивов применения административного задержания в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ нуждается в дополнении. Предлагается дополнить его фразой: «Эта мера применяется, когда необходимо устранить обстоятельства, препятствующие составлению протокола об административном правонарушении, либо при необходимости совершить различные процессуальные действия для выяснения обстоятельств совершения административных правонарушений, посягающих на установленный режим Государственной границы, связанных с нарушением таможенных правил или влекущих в качестве одной из мер административного наказания административный арест». На практике в протоколах вместо мотивов нередко указывают либо основания задержания (подозрение в совершении административного правонарушения), либо цели (необходимость составления протокола об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении и т.п.). «Это является неверным - мотив задержания должен объяснять, почему применение данной принудительной меры именно в данном случае явилось необходимым. Данное понимание мотива, на наш взгляд, вытекает из указания на исключительный характер административного задержания (ч. 1 ст. 27.3), которое должно применяться только в случаях, когда иными путями обеспечить правильное и своевременное рассмотрение дела об

¹ Помогалова Ю.В. Административное задержание, доставление и привод в системе мер административного принуждения: автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Саратов. 2014. С. 14.

административном правонарушении либо исполнение постановления по делу об административном правонарушении является невозможным»¹.

Отсутствие мотива задержания в протоколе об административном правонарушении может повлечь признание его незаконным. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации признал незаконным административное задержание гражданина Г. Как следует из материалов дела, Г. был остановлен инспекторами ДПС Кирдиным и Чередниковым, которые потребовали у него предъявить удостоверение личности и документы на автомобиль. Он отказался, ссылаясь на то, что предъявит их только в Ленинском РОВД г. Иваново. После доставления в Ленинское РОВД Г. предъявил оперативному дежурному и инспекторам ДПС требуемые документы. В этот же день оперативным дежурным Ленинского РОВД г. Иваново в отношении Г. было составлено два протокола: об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.3 КоАП РФ, и об административном задержании в порядке ст. 27.3 – 27.7 КоАП РФ, на основании которого его подвергли административному задержанию с 19 час. 5 мин. 11 октября 2013 г. до 9 час. 12 октября 2013 г. Г., не согласившись с протоколом об административном задержании, обжаловал его в суд. Определением судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 9 февраля 2004 г., оставленным без изменения Определением судьи Ивановского областного суда от 24 февраля 2014 г., жалоба оставлена без удовлетворения. В жалобе Г. просил состоявшиеся по делу судебные постановления отменить как вынесенные с нарушением норм Кодекса Российской Федерации об

¹ Чаннов С.Е. Применение мер административно-процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях: вопросы теории и практики М.: Юрист. 2012. С. 23.

административных правонарушениях. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ, рассмотрев 11 апреля 2015 г. жалобу Г., счел ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. Сам по себе факт составления в отношении лица протокола об административном правонарушении, за которое может быть назначено наказание в виде административного ареста, не может служить основанием для административного задержания лица. Мотивы задержания должны быть указаны в протоколе об административном задержании (ч. 1 ст. 27.4 КоАП РФ). В нарушение этого требования закона в протоколе об административном задержании Г. такие мотивы не приведены. Доводы оперативного дежурного РОВД в ходе судебного заседания о том, что задержание обусловлено необходимостью обеспечить присутствие Г. при рассмотрении дела мировым судьей, нельзя признать обоснованными. Г. имеет постоянное место жительства в г. Иваново, семью. Данных о его намерении уклониться от явки в суд по делу не имеется.

С учетом изложенного составленный в отношении Г. протокол об административном задержании признан незаконным, Определение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 9 февраля 2014 г. и Определение судьи Ивановского областного суда от 24 февраля 2014 г. отменены и производство по делу прекращено¹.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Административное задержание не следует путать с фактическим ограничением свободы физического лица, которое происходит при

¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2015 года по делу № 7-ад04-2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=200764#> (дата обращения: 12.01.2017).

применении некоторых других обеспечительных мер, например, доставления. Лицо, фактически задержанное уполномоченными должностными лицами и доставляемое в помещение органа исполнительной власти, еще не считается административно задержанным. Состояние административного задержания возникает с момента помещения задержанного в специально отведенное помещение.

2. Мотивы задержания - необходимость устранить обстоятельства, препятствующие составлению протокола об административном правонарушении, либо необходимость совершить различные процессуальные действия для выяснения обстоятельств совершения административных правонарушений, посягающих на установленный режим Государственной границы, связанных с нарушением таможенных правил или влекущих в качестве одной из мер административного наказания административный арест.

3. Определение целей и мотивов применения административного задержания в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ нуждается в дополнении. Предлагается дополнить его фразой: «Эта мера применяется, когда необходимо устранить обстоятельства, препятствующие составлению протокола об административном правонарушении, либо при необходимости совершить различные процессуальные действия для выяснения обстоятельств совершения административных правонарушений, посягающих на установленный режим Государственной границы, связанных с нарушением таможенных правил или влекущих в качестве одной из мер административного наказания административный арест».

2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ

2.1. Субъекты, уполномоченные осуществлять административное задержание

Правом применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях пользуется множество административно-юрисдикционных органов, на которые государством возложена обязанность охранять и обеспечивать надлежащий порядок общественных отношений несудебными способами.

Административное задержание вправе осуществлять:

1) должностные лица органов внутренних дел (полиции) - при выявлении административных правонарушений, дела о которых в соответствии со статьей 23.3 КоАП РФ рассматривают органы внутренних дел (полиции), либо административных правонарушений, по делам о которых в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ органы внутренних дел (полиция) составляют протоколы об административных правонарушениях, а также при выявлении любых административных правонарушений в случае

обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях;

2) старшее в месте расположения охраняемого объекта должностное лицо федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти и организаций, военизированных и сторожевых подразделений организации, подведомственной федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, военнослужащие войск национальной гвардии Российской Федерации - при выявлении административных правонарушений, связанных с причинением ущерба охраняемым ими объекту или вещам либо с посягательством на такие объект или вещи, а равно с проникновением в охраняемую ими зону;

3) должностные лица военной автомобильной инспекции - при выявлении нарушений Правил дорожного движения водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны;

4) должностные лица пограничных органов, должностные лица органов внутренних дел (полиции) – при выявлении административных правонарушений в области защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации, а также при выявлении административных

правонарушений во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации;

б) должностные лица таможенных органов - при выявлении нарушений таможенных правил;

7) военнослужащие и должностные лица органов и учреждений уголовно-исполнительной системы - при выявлении административных правонарушений, предусмотренных статьями 19.3, 19.12 КоАП РФ, а также административных правонарушений, связанных с причинением ущерба охраняемым ими объекту или вещам либо с посягательством на такие объект или вещи, а равно с проникновением в охраняемую ими зону;

9) должностные лица, осуществляющие контртеррористическую операцию, – при выявлении административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.27 КоАП РФ;

10) должностные лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, – при выявлении административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.26, 17.3, 17.8, 17.8.1, 17.9, 17.14, 17.15, частями 1 и 4 статьи 20.25 настоящего Кодекса, а также при выявлении любых административных правонарушений, совершенных в здании суда (помещении суда).

Если органы, должностные лица которых правомочны осуществлять административное задержание, указаны в ч. 1 статьи 27.3 КоАП РФ, то

перечень управомоченных на это должностных лиц определяется самими органами в соответствующих нормативных правовых актах¹.

Например, согласно приказу Росгвардии от 06.10.2016 № 286², определены следующие должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях:

1) руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, его заместители;

2) руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии, их заместители;

3) руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии, их заместители;

¹ О перечне должностных лиц федерального казенного учреждения «Государственное учреждение «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации», уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: Приказ Минфина России от 27.01.2004 № 11н (ред. от 28.10.2014) // Российская газета. 2004. N 59; 2014. N 284.

О полномочиях должностных лиц системы МВД России по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию: Приказ МВД России от 05.05.2012 № 403 (ред. от 07.11.2016) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. N 36; 2016. N 50.

² О полномочиях должностных лиц войск национальной гвардии Российской Федерации по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию: Приказ Росгвардии от 06.10.2016 № 286 // Собрание законодательства РФ. 2016. N 27. ст. 4159.

4) руководители структурных подразделений территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии, их заместители;

5) Должностные лица отрядов мобильных особого назначения;

6) Должностные лица организаций вневедомственной охраны.

Вывод. Представляется целесообразным ст. 27.3 КоАП РФ дополнить еще одним пунктом: «6. Должностные лица органов внутренних дел (полиции) вправе осуществлять административное задержание доставленных лиц, совершивших любое административное правонарушение, в случае письменного обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. В этом документе должны быть изложены сведения о доставленном лице, обстоятельства совершенного им административного правонарушения и мотивы его административного задержания».

2.2. Протокол административного задержания

Порядок деятельности соответствующих должностных лиц по оформлению административного задержания лица, доставленного в дежурную часть органа внутренних дел, определен Наставлением о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан ¹. После доставления граждан в дежурную часть оперативный дежурный обязан

¹ Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан: Приказ МВД России от 30.04.2012 № 389 (ред. от 19.06.2014) // Российская газета. 2012. N 156; 2014. N 184.

выяснить основания доставления, принять от должностного лица, осуществившего доставление, письменный рапорт или протокол о доставлении.

Статья 27.4 КоАП РФ содержит требование обязательного составления протокола об административном задержании и указывает, что должно в нем содержаться. Среди требований к протоколу следует обратить внимание на следующее.

Поскольку административное задержание при отсутствии правонарушения не допускается, то в протоколе об административном задержании прежде всего должно найти отражение основание применения данной меры. Таким основанием следует считать предварительную квалификацию противоправного деяния и ссылку на соответствующую статью КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающую ответственность за излагаемое в протоколе конкретное действие либо бездействие. В протоколе указываются место, время и событие административного правонарушения. В последующем в процессе рассмотрения имеющихся материалов или административного расследования эта квалификация соответствующим должностным лицом может быть уточнена.

В протоколе об административном задержании обязательно должно быть зафиксировано точное время доставления задержанного в то или иное помещение, а в отношении лица, находящегося в состоянии опьянения, - время его вытрезвления. В обязательном порядке в протоколе отмечается и точное время освобождения задержанного лица. Эти записи в протоколе могут иметь существенное значение в случае обжалования задержанным

лицом обоснованности его задержания и проверки законности применения данной меры.

При составлении протокола об административном задержании задержанному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе. Задержанному лицу должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном задержании. Указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. Необходимо отметить, что на практике «не в полной мере, а точнее - формально выполняется положение ч. 5 ст. 27.3 Кодекса. Этому способствует форма записи в бланках протокола об административном задержании, которая оформлена следующим образом: «Гр-ну _____ разъяснены его права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом». Опрос практических работников ОВД, а также лиц, ранее подвергавшихся административному задержанию, показал, что в большинстве случаев эта графа заполняется автоматически и никакие «права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом», не разъясняются»¹.

Представляется необходимым, чтобы лицо, подвергнутое административному задержанию, имело возможность собственноручно написать: «Мне (фамилия, имя, отчество) должностное лицо (звание, фамилия, имя, отчество) разъяснило мои права и обязанности», и расписаться. Для этого необходимо ввести эту запись в протокол об административном задержании.

1. ¹ Решетник Ю.Ф. К вопросу о правовом обеспечении применения административного задержания // Административное право и процесс. 2011. № 5. С. 28.

В соответствии с п. 12 ст. 3 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» ч. 2 данной статьи была дополнена предложением следующего содержания: «Копия протокола об административном задержании вручается задержанному лицу по его просьбе». Это положение является принципиально важным для обеспечения задержанному лицу права на ознакомление с протоколом об административном задержании и права на обжалование применения к нему административного задержания. В то же время в соответствии с ч. 2 ст. 27.4 КоАП РФ копия протокола об административном задержании вручается задержанному лицу *по его просьбе*. Это означает, что, если задержанный самостоятельно не изъявил желание получить копию протокола, должностное лицо не обязано ее предоставлять.

В плане важности учета всех требования законодательства, предъявляемых к протоколу задержания, показателен пример из судебной практики - рассмотрение в Европейском суде по правам человека иска Р.Х Махмудова против Российской Федерации (дело № 35082/04 от 26 июля 2007 г.¹), в котором заявитель обжаловал, в частности, нарушение его права на свободу собраний и незаконное административное задержание. В сентябре

¹ Дело «Махмудов (Makhmudov) против Российской Федерации» (жалоба № 35082/04). Заявитель обжалует, в частности, нарушение его права на свободу собраний, незаконное задержание под стражей в отделении милиции в бесчеловечных условиях и отсутствие какой-либо компенсации в связи с этим обстоятельством. По делу допущены нарушения требований ст. 3, ст. 5, п. 1 ст. 6, ст. 11, ст. 13, ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 1 Протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод: Постановление ЕСПЧ от 26.07.2007 // Российская хроника Европейского Суда. 2008. № 4.

2003 г. Махмудов совместно с другими жителями района «Крылатское» участвовал в митинге на площади Защитников неба в г. Москве, проведение которого было запрещено распоряжением префекта Западного административного округа г. Москвы. Для выяснения обстоятельств проведения несанкционированного митинга и пресечения неповиновения, оказанного им сотрудникам органов внутренних дел, он был доставлен в дежурную часть отдела внутренних дел района «Крылатское» г. Москвы, где подвергнут административному задержанию на срок 21 час 10 минут. В сентябре 2003 г. судья Кунцевского районного суда г. Москвы рассмотрел дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.3 и частью 1 статьи 20.2 КоАП, составленных сотрудниками органов внутренних дел в отношении Махмудова. При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 КоАП, судья установил, что из материалов дела не усматривается отношение правонарушителя к инкриминируемому деянию; в протоколе не указаны данные о свидетелях, которые могли подтвердить виновность правонарушителя, не указано, чем доказываются факты совершения противоправных действий или невыполнения распоряжений сотрудников органов внутренних дел; административное расследование фактически не проводилось, так как в материалах дела отсутствуют какие-либо объяснения или иные дополнительные материалы, добытые в ходе расследования; в нарушение части 2 статьи 28.2 КоАП протокол об административном правонарушении не был передан на рассмотрение судье немедленно после составления; в протоколе отсутствуют сведения о том, кто конкретно оказал неповиновение, какой сотрудник органа внутренних дел отдал распоряжение, в каком месте (номер дома) и какое законное распоряжение отдавал

сотрудник органа внутренних дел; в протоколе об административном задержании не указана часть статьи 19.3 КоАП, за нарушение которой был задержан Махмудов, мотивы задержания, во что был одет задержанный, наличие или отсутствие у него телесных повреждений, кто уведомлен о его задержании; не указаны полные анкетные данные понятых, отсутствует подпись одного из понятых, свидетели со стороны защиты не опрошены. Впоследствии дело об административном правонарушении было прекращено. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 КоАП, Махмудову было назначено наказание в виде штрафа в сумме 1000 рублей. Европейский суд при рассмотрении жалобы Махмудова установил, что в данном деле присутствует совокупность серьезных нарушений прав человека: митинг, который заявитель попытался организовать, был запрещен в произвольном порядке; административное задержание произведено необоснованно. В связи с этим Суд обязал власти Российской Федерации выплатить Махмудову 12 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 2250 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

При составлении протокола об административном задержании следует придерживаться также некоторых¹ правил технического характера¹:

- заполняются все реквизиты типового бланка протокола, записи производятся аккуратно, полно и разборчиво;
- указываются дата и место составления протокола, должность, фамилия, имя и отчество (полностью) лица, его составившего;

¹ Травина О.А., Щеколдина Ю.А. Административное задержание, осуществляемое пограничными органами Федеральной службы безопасности // Российский военно-правовой сборник № 14: Проблемы укрепления законности в военной организации государства. М.: За права военнослужащих. 2010. Вып. 109. С. 307-311.

- данные о личности нарушителя указываются на основании документов, устанавливающих его личность, а при их отсутствии - по показаниям знающих его свидетелей, должностных лиц, родственников либо со слов задержанного;
- в протоколе должна быть подпись должностного лица, его составившего, и подпись задержанного лица, при отсутствии последней в протоколе делается соответствующая запись.

Следует остановиться на рассмотрении такой ситуации, когда задержанное лицо отказывается подписывать протокол задержания.

В настоящее время в случае, если задержанное лицо отказывается подписать протокол об административном задержании, в нем делается соответствующая запись. Как представляется, законодатель, необоснованно отказавшись от существовавшей ранее практики, когда в подобной ситуации эта запись сопровождалась записью лица, отказавшегося от подписи, в которой он излагал бы мотивы отказа, и заверялась подписью двух свидетелей, создал должностным лицам, заполняющим протокол, большие возможности для злоупотреблений и необоснованного задержания граждан.

Представляется, что законодатель допустил серьезную оплошность, отказавшись от статьи 246 КоАП РСФСР, которая регламентировала порядок обжалования административного задержания, досмотра и изъятия вещей и документов. И абсолютно справедливо Н.Г. Салищева и П.И. Кононов выражали сожаление о том, что в КоАП России не упомянуто право лица, привлекаемого к административной ответственности, на обжалование принудительных мер, связанных с производством по делу об

административном правонарушении, и в первую очередь административным задержанием»¹.

Итак, составление протокола об административном задержании часто вызывает множество трудностей, так как правильное его составление и заполнение не в полной мере регламентировано КоАП РФ, следовательно, необходимо дополнить данный Кодекс в части, касающейся правил составления протокола об административном задержании.

2.3. Сроки административного задержания

Сроки административного задержания регламентированы положениями статьи 27.5 КоАП РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 04.04.2006 г. № 101-О² указывал на недопустимость избыточного, неограниченного по продолжительности, произвольного и неконтролируемого содержания под стражей, а также на обязанность государства использовать только необходимые и строго обусловленные конституционно оправданными целями меры, связанные с ограничением прав, гарантированных ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации и п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

¹ Салищева Н.Г. О процессуальных проблемах Кодекса РФ об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. М., 2003. С. 135; Кононов П.И. Нормы об административном задержании граждан: изменения необходимы // Журнал российского права. 1997. № 11. С. 89.

² По жалобе гражданина Республики Таджикистан Насруллоева Хабибулло на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 № 101-О // Собрание законодательства РФ. 2006. № 28. Ст. 3118.

В соответствии со ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания по общему правилу не должен превышать трех часов. Исключением являются:

– во-первых, случаи задержания лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, посягающем на установленный режим Государственной границы Российской Федерации и порядок пребывания на территории Российской Федерации, об административном правонарушении, совершенном во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, или о нарушении таможенных правил.

В случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств административного правонарушения такие лица могут быть подвергнуты административному задержанию на срок не более 48 часов;

– во-вторых, случаи задержания лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест. Установленный для них срок административного задержания также не может превышать 48 часов.

Максимальный срок задержания основывается на ст. 22 Конституции РФ, согласно которой до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 февраля 1998 г. «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных

граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура»¹ отмечено, что по смыслу упомянутой статьи Конституции РФ установленный ею порядок применения соответствующих мер принуждения распространяется и на административное задержание. Административное задержание свыше 48 часов допускается только на основании судебного решения.

Так, в Верховный Суд Российской Федерации обратился защитник Кувшинов С.А., действующий в интересах Нгуен Ван Хынг, с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 20.08.2010 г., решения судьи Московского городского суда от 02.09.2010 г. и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 03.12.2010 г., вынесенных в отношении Нгуен Ван Хынг по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая указанные судебные постановления незаконными. Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Нгуен Ван Хынг, истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Изучив доводы надзорной жалобы защитника Кувшинова С.А., материалы дела об административном правонарушении, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 19.08.2010 г.

¹ По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 г. «О правовом положении иностранных граждан с СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 6-П // Собрание законодательства РФ. 1998. № 9. Ст. 1142.

должностными лицами ОППМ ОУФМС России по г. Москве в ВАО, по адресу: г. Москва, ул. Буракова, д. 27 стр. 6, был выявлен гражданин Республики <...> назвавшийся Нгуен Ван Хынг <...> г.р., без документов, удостоверяющих личность и подтверждающих право пребывания на территории Российской Федерации (л.д. 1 – 2). Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежит установлению лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность. Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности. В соответствии со ст. 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях пресечения административного правонарушения, установления личности правонарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связанной с временным принудительным ограничением

свободы, ст. 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено административное задержание. Об административном задержании в силу ст. 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляется протокол. Согласно ч. 2 ст. 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, посягающем на порядок пребывания на территории Российской Федерации, в случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств административного правонарушения может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов, который в силу с ч. 3 названной статьи исчисляется с момента доставления в соответствии со ст. 27.2 указанного Кодекса. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности продления указанного срока. По данному делу об административном правонарушении такая мера обеспечения не применялась. Все последующие решения в отношении иностранного гражданина были признаны поэтому незаконными¹.

Срок административного задержания лица исчисляется с момента доставления, а лица, находящегося в состоянии опьянения, - со времени его вытрезвления. Учитывая, что понятие «вытрезвление» является не юридической, а медицинской категорией, и к тому же основанной на усмотрении должностных лиц, осуществляющих задержание, такая

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 12.05.2011 № 5-АД11-10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=200764#0> (дата обращения: 12.01.2017).

формулировка закона создает почву для злоупотреблений при определении момента вытрезвления.

Представляется необходимым закрепить в законодательстве максимальный срок вытрезвления, а также закрепить право задержанного лица на проведение проверки его состояния с обязательным участием врача-нарколога.

В целом же сроки административного задержания урегулированы действующим законодательством достаточно полно и четко.

2.4. Место и порядок содержания задержанных лиц

КоАП РФ предусматривает два варианта содержания лиц, задержанных в административном порядке: 1) в специально отведенных для этого помещениях органов, должностные лица которых уполномочены осуществлять административное задержание; 2) в специальных учреждениях, создаваемых в установленном порядке органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. И те и другие должны отвечать санитарным требованиям и исключать возможность их самовольного оставления, то есть закрываться и охраняться. Лица, задержанные в административном порядке, содержатся отдельно от подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и осужденных, содержащихся под стражей.

Постановлением Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 утверждено Положение об условиях содержания лиц, задержанных за

административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц¹.

Данное Положение определяет порядок содержания лиц, задержанных за административное правонарушение в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - задержанные лица).

Задержанные лица содержатся в специально отведенных для этого помещениях органов, указанных в статье 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в специальных учреждениях, создаваемых в установленном порядке органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее - специальные помещения).

Специальные помещения оборудуются в соответствии с требованиями, установленными нормативными документами федеральных органов исполнительной власти.

Задержанные на срок более 3 часов лица обеспечиваются питанием по норме питания для подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, на

¹ Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц: Постановление Правительства РФ от 15.10.2003 № 627 (ред. от 26.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 2003. N 42. Ст. 4077; 2013. N 48. Ст. 6272.

мирное время, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2005 г. № 205¹.

В случае если предоставление горячей пищи невозможно, задержанные на срок более 3 часов лица обеспечиваются питанием по рационам, установленным в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2005 г. № 205.

Указанные лица также имеют право получать предметы первой необходимости (гигиенические наборы) и продукты питания от родственников и других лиц.

Медицинское обслуживание задержанных лиц осуществляется в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан², иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации специалистами государственных или муниципальных учреждений здравоохранения, находящихся в районе расположения органа, осуществившего задержание таких лиц.

Перед отправлением задержанного лица в специальное помещение должностное лицо, уполномоченное осуществлять административное

¹ О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, на мирное время: постановление Правительства РФ от 11.04.2005 № 205 (ред. от 29.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 2005. N 16. Ст. 1455; 2015. N 23. Ст. 3327.

² Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (утв. ВС РФ 22.07.1993 № 5487-1) // Российские вести. 1993. № 174.

задержание, организует (проводит) личный досмотр (обыск) и досмотр вещей задержанного лица.

Об осуществлении указанных действий составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе административного задержания.

Одновременно производятся опрос и осмотр задержанного лица в целях выявления у него психических, инфекционных и угрожающих жизни заболеваний.

Должностное лицо, уполномоченное осуществлять административное задержание, а также иное специально уполномоченное лицо, находящееся в месте содержания задержанного лица, при необходимости приглашает для консультации и оказания медицинской помощи бригаду скорой помощи или иных специалистов государственных или муниципальных учреждений здравоохранения.

Старший медицинский работник бригады скорой помощи или иной специалист, осуществляющий осмотр задержанного лица и оказание ему медицинской помощи, заполняют «Карту вызова», форма которой утверждается в установленном порядке Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

В специальном помещении отдельно размещаются: а) лица мужского пола и женского пола; б) несовершеннолетние лица и совершеннолетние лица; в) лица, имеющие признаки инфекционных заболеваний или признаки, указывающие на наличие у них таких заболеваний. Запрещается размещать в специальных помещениях: а) лиц с заболеваниями (травмами), состояние которых определяется как «состояние средней тяжести» или «тяжелое»; б) лиц, страдающих сахарным диабетом (в средней или тяжелой степени); в)

беременных женщин; г) взрослых, имеющих при себе детей в возрасте до 14 лет, при невозможности передачи их родственникам или иным законным представителям.

За поведением задержанных лиц, находящихся в специальных помещениях, устанавливается наблюдение должностными лицами органа, в ведении которого находится специальное помещение.

Задержанные лица, находящиеся в специальных помещениях, располагаются на скамьях (диванах).

Норма площади, устанавливаемая для одного задержанного лица, составляет не менее 2 кв. метров.

Задержанные на срок более 3 часов лица обеспечиваются в ночное время местом для сна.

Выведение задержанных лиц из специального помещения для отправления естественных надобностей производится по их просьбе поочередно в сопровождении одного или более лиц из числа дежурного наряда органа, в ведении которого находится специальное помещение.

В отопительный сезон в специальных помещениях поддерживается температура не ниже +18 градусов по Цельсию. Специальные помещения освещаются с наступлением темного времени суток до рассвета.

Задержанным лицам разрешается иметь при себе одежду, головной убор, обувь по сезону (в одном комплекте), носовые платки, а инвалидам – в том числе протезы или костыли.

Задержанные лица при наличии медицинских показаний могут пользоваться лекарственными средствами, порядок хранения и выдачи которых определяется в установленном порядке федеральными органами

исполнительной власти, имеющими право осуществлять административное задержание.

Передаваемые задержанным лицам предметы первой необходимости (гигиенические наборы) и продукты питания проверяются и принимаются должностным лицом органа, в ведении которого находится специальное помещение, а также предъявляются задержанному лицу в присутствии передающего. Запрещается прием и передача задержанным лицам предметов, веществ и продуктов питания, которые представляют опасность для жизни и здоровья людей или могут быть использованы в качестве орудия преступления.

Использование предметов первой необходимости (гигиенических наборов) задержанными лицами допускается только под наблюдением должностных лиц органа, в ведении которого находится специальное помещение. После использования указанные предметы хранятся вместе с другими предметами, изъятыми у задержанного лица, либо возвращаются передающему.

Задержанному лицу по истечении срока задержания возвращаются изъятые у него предметы (вещи, документы, ценности и деньги), за исключением предметов, являющихся орудием или непосредственным объектом правонарушения (до решения вопроса по существу) либо находящихся в розыске или изъятых из гражданского оборота, а также поддельных документов.

При наличии у задержанного лица к моменту освобождения жалоб на состояние здоровья, а также при выявлении у него инфекционного заболевания он направляется в установленном порядке в государственное или муниципальное учреждение здравоохранения.

При убытии задержанных лиц с инфекционными заболеваниями (в том числе туберкулезом) производится заключительная дезинфекция специальных помещений, где они содержались.

Таковы основные требования к месту и порядку содержания задержанных лиц. В качестве вывода можно указать на то, что в плане нормативного регулирования указанных вопросов проблем не возникает; иное дело – уровень правоприменения, тесно связанный с уровнем материального обеспечения органов государственной власти.

3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ

Институт административного задержания достаточно полно урегулирован действующим законодательством, но в то же время существуют своего рода резервы для дальнейшего совершенствования правоотношений, складывающихся по поводу осуществления данной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Так, к сожалению, нередки случаи, когда в ходе применения мер процессуального обеспечения важнейшие права и свободы человека и гражданина нарушаются государственными органами, в результате чего страдает базовый принцип законности в государственном управлении. Такие нарушения имеют значительные негативные последствия как для отдельного гражданина, в отношении которого применялись обеспечительные меры, так и для всего общества в целом, так как многочисленные нарушения прав и

свобод приводят к утрате доверия общества к государству и его органам. Как отмечает, например, И.Л. Трунов, «противоправное поведение сотрудников правоохранительных органов не редкость в России. Некоторые из тех, кому мы доверяем охрану общественной безопасности и борьбу с преступностью, предоставив большой объем прав, оказываются злостными преступниками»¹.

В силу данных обстоятельств возникает резонный вопрос о правовой ответственности государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года устанавливает обязанность каждого государства-участника обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, в том числе если это нарушение было совершено лицом, действовавшим в официальном качестве².

«В законодательстве европейских и других государств, провозглашающих себя социальными и правовыми, конституционный принцип ответственности означает, что государство обязано возместить ущерб, если он причинен по вине органов публичной власти и их должностных лиц. Такая ответственность, которую иногда называют ответственностью публичной власти, является одним из основных элементов административного (правового) режима»³.

¹ Трунов И.Л. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного должностным лицом МВД РФ // Административное и муниципальное право. 2013. № 10. С. 46.

² П. 3 (а) ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW5531/

³ Галлиган Д., Полянский В.В., Стариков Ю.Н. Административное право: история развития и основные современные концепции. М.: Юриспруденция. 2012. С. 205.

В статье 53 Конституции РФ закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Необходимо отметить, что, как представляется, вопрос о правовой ответственности государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях может возникать в двух основных случаях:

1. Когда действия уполномоченных должностных лиц были явно незаконными либо совершались ими с превышением должностных полномочий.

2. Когда действия уполномоченных должностных лиц формально не противоречили закону, однако впоследствии при рассмотрении дела выясняется, что лицо не может быть привлечено к юридической ответственности.

Первый случай достаточно четко урегулирован в законодательстве. Согласно п. 2 ст. 27.1 КоАП РФ, вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

При этом незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении будет являться не только нарушение порядка их применения, но и применение мер обеспечения уполномоченными на то органом или должностным лицом с нарушением компетенции этого органа или превышением полномочий должностного лица, установленных законом. Кроме того, необходимым условием для возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения

производства по делу об административном правонарушении, является не только признание действий (бездействия) должностного лица неправомерными, но и причинная связь между этими действиями (бездействием) и возникшими убытками и (или) моральным вредом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства¹.

Так, согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ² вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме. А в ст. 1069 ГК РФ специально установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

¹ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5. П. 27 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.04.2009 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. ст. 410; 2009. N 15. Ст. 1778.

Кроме того, незаконные действия должностных лиц при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях могут быть обжалованы в суд в соответствии Кодексом Административного судопроизводства.

Таким образом, можно констатировать, что существующая правовая основа ответственности государства за неправомерные действия должностных лиц при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях позволяет обеспечить соблюдение прав и свобод человека и гражданина в данной сфере, конечно, при четком соблюдении правовых установлений.

В то же время одной из актуальных проблем доступа к правосудию остается обжалование в суде действий лиц, применяющих меры административного принуждения. Законодательство Российской Федерации четко не устанавливает порядок обжалования подобных действий. На практике применяются два варианта: в рамках ГПК РФ (глава 25) и Кодекса РФ об административных правонарушениях. При этом критерии для выбора процедуры отсутствуют. В практике уполномоченного имеются примеры того, как суды общей юрисдикции отказываются рассматривать жалобу гражданина в рамках главы 25 ГПК РФ, настаивая на необходимости подачи жалобы в порядке, предусмотренном КоАП РФ. И прямо противоположные примеры того, как жалоба, поданная в рамках КоАП РФ, не принимается, а заявителю упорно рекомендуют обращаться в суд в порядке главы 25 ГПК РФ.

Нельзя сказать того же в отношении второго случая, когда действия уполномоченных должностных лиц формально не противоречили закону, однако впоследствии при рассмотрении дела выясняется, что лицо не может

быть привлечено к юридической ответственности. Подобная ситуация не является редкостью. Зачастую к лицу применяются довольно жесткие меры процессуального обеспечения (в частности, административное задержание), впоследствии же оказывается, что отсутствует состав административного правонарушения либо имеются другие основания, не позволяющие осуществлять производство по делу. Как в этом случае реализовать правовую ответственность государства и возместить гражданину причиненный ущерб?

К примеру, в уголовном судопроизводстве подобный вопрос в определенной степени урегулирован в законодательстве. Согласно положениям гл. 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующей вопросы реабилитации, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. При этом вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, возникает в случае вынесения оправдательного приговора, если государственный обвинитель отказывается от обвинения, если отсутствует событие преступления, в деянии отсутствует состав преступления, а также в некоторых иных случаях. Право на возмещение вреда имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Таким образом, законом четко установлено, что в рамках уголовного процесса государство несет ответственность за произведенные уполномоченными должностными лицами процессуальные действия в

отношении физических лиц, причем независимо от того, были они законными или нет. Необходимость возмещения лицу причиненного вреда возникает не только в результате незаконных действий, но и действий, произведенных в рамках закона, если впоследствии не удастся доказать, к примеру, наличие события преступления, состава преступления в деянии или же дело прекращается по инициативе обвинения либо выносится оправдательный приговор.

Совершенно не так на сегодняшний день обстоит дело в производстве по делам об административных правонарушениях. КоАП РФ не содержит норм, регламентирующих ответственность государства и возмещение имущественного и морального вреда лицам, подвергнутым мерам процессуального обеспечения, если впоследствии не было доказано наличие события административного правонарушения, состава правонарушения в деянии лица либо лицо по иным основаниям не было привлечено к административной ответственности. В итоге получается, что в отношении уголовного процесса законодатель применяет один подход, а в отношении производства по делам об административных правонарушениях - совершенно другой.

В 2009 г. данный вопрос был вынесен на обсуждение Конституционного Суда РФ. Поводом для рассмотрения данного вопроса послужила, в частности, жалоба гражданина Карелина М.Ю., которая состояла в следующем¹.

¹ По делу о проверке конституционности ряда положений ст. ст. 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, п. 1 ст. 1070 и абзаца третьего ст. 1100 Гражданского кодекса РФ и ст. 60 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В.

В течение 2006 года в отношении гражданина М.Ю. Карелина дважды возбуждались дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП РФ, и в обоих случаях к нему применялось административное задержание. Производство по первому делу было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, так как достаточных доказательств того, что данный гражданин действительно нарушал общественный порядок, не было найдено. Производство по второму делу было прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В удовлетворении требований Карелина, дважды обращавшегося с исками о компенсации морального вреда, причиненного в результате административного задержания, было отказано. Свой отказ суды мотивировали тем, что ст. 1100 ГК РФ предусматривает исчерпывающий перечень оснований безусловной компенсации морального вреда и расширительному толкованию не подлежит, а Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 года № 440 – О, на которое ссылался истец, не может быть принято во внимание, поскольку содержащееся в нем конституционно-правовое истолкование п. 1 ст. 1070 ГК РФ касается лиц, задержанных в порядке уголовно-процессуального законодательства; само же административное задержание в обоих случаях было законным, поскольку произведено с соблюдением и на основании требований КоАП РФ.

Карелин просил признать ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ, в которой перечисляются меры обеспечения производства по делу об

административном правонарушении, включая административное задержание, а также ч. 1 ст. 27.3 и ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ, определяющие соответственно порядок и сроки административного задержания противоречащими статьям 2, 18, 22 (ч. 1), 53 и 55 (ч. ч. 2 и 3) Конституции РФ в той части, в какой они позволяют считать законным административное задержание лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении впоследствии было прекращено в связи с отсутствием состава или события административного правонарушения.

Кроме того, заявитель утверждал, что п. 1 ст. 1070 и абзац третий ст. 1100 ГК РФ, устанавливающие особенности возмещения вреда, в том числе компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, не соответствуют ст. ст. 2, 18, 53 и 55 (ч. 2) Конституции РФ в той части, в какой содержащиеся в них положения, по смыслу, придаваемому им судебной практикой, не распространяются на случаи причинения вреда (включая моральный) в результате незаконного административного задержания.

В итоге Конституционный Суд РФ постановил, что «само по себе то обстоятельство, что задержанное лицо не было впоследствии привлечено к административной ответственности и не предстало перед судом, не обязательно означает, что задержание было незаконным и нарушало требования ст. 22 Конституции РФ и подп. «с» п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Факты и сведения, которые дают основания для применения задержания как предварительной меры принуждения с целью обеспечения производства по делу об административном правонарушении, могут оказаться впоследствии

недостаточными для принятия решения об административной ответственности. Требования, обуславливающие правомерность задержания, не предполагают, что компетентное должностное лицо уже в момент задержания должно иметь доказательства, достаточные для разрешения дела по существу. Целью задержания как обеспечительной меры является создание условий для проведения производства по делу о соответствующем административном правонарушении, с тем чтобы были проверены факты, подтверждены или устранены конкретные подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены необходимые документы для передачи дела на рассмотрение суда».

Вместе с тем было отмечено, что «административное задержание, предусмотренное ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ, по обуславливающим его природу ограничениям и последствиям для задержанного сопоставимо с административным арестом и задержанием как видами лишения свободы, на которые распространяется режим гарантий, предусмотренный ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и не обладает такими существенными характеристиками, которые могли бы оправдать при выявлении незаконности этих мер применение различающихся компенсаторных механизмов».

Здесь необходимо отметить, что данное решение побуждает к серьезной дискуссии. С одной стороны, Конституционный суд не признает права гражданина требовать от государства компенсацию вреда, причиненного уполномоченными должностными лицами в результате осуществления процессуальных действий, проведенных без нарушений закона, если впоследствии не были доказаны наличие события административного правонарушения, состава правонарушения в деянии лица

и т.д. С другой стороны, Конституционный Суд признает административное задержание сопоставимым с видами лишения свободы, на которые распространяется режим гарантий, предусмотренный ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Однако с учетом того, что в ст. 5 Конвенции говорится как об административных, так и об уголовно-процессуальных мерах (по смыслу, о последних даже в большей степени), приходится признать, что и вопросы ответственности государства за применение принудительных мер и административного, и уголовно-процессуального характера должны быть сопоставимыми.

Резонность решения Конституционного Суда РФ понятна. С учетом того, что применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях далеко не всегда имеет своим следствием привлечение лица к административной ответственности, можно себе представить, насколько бы возросло количество судебных исков о возмещении вреда, подаваемых гражданами, если бы Конституционным Судом было принято другое решение.

С другой стороны, вред, причиняемый гражданину в результате необоснованного применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (прежде всего таких, как административное задержание), иногда ничуть не меньше, чем вред, причиняемый в результате применения уголовно-процессуальных мер. Почему же гл. 18 УПК РФ предоставляет гражданину возможность реабилитации и возмещения ущерба независимо от законности действий уполномоченных должностных лиц, а КоАП РФ такой возможности гражданам не предоставляет?

Необходимо отметить, что в настоящее время в ходе применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях велика роль административного усмотрения уполномоченных сотрудников, которые самостоятельно определяют, какую процессуальную меру и в какой степени применить. При этом очень важно соблюдение таких принципов, как обоснованность и целесообразность применения процессуальных мер.

Конституционный Суд РФ в том же Постановлении 2009 г. применительно к административному задержанию указал, что «суд, в свою очередь, должен проверить как соблюдение процессуальных норм, на основе которых производится задержание, так и обоснованность этой меры с точки зрения целей, а также исходя из того, была ли она необходимой и разумной в конкретных обстоятельствах, послуживших основанием для ее применения. При этом должностное лицо, производящее административное задержание, должно располагать такими фактами и сведениями, которые достаточны для объективно обоснованного подозрения в том, что задерживаемый мог совершить соответствующее правонарушение. Задержание, во всяком случае, не может быть признано обоснованным, если действия, вменяемые задержанному, в момент их совершения не могли расцениваться как правонарушение».

Вместе с тем нередки случаи, когда меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях применяются хотя и без формальных нарушений установлений закона, однако явно необоснованно и нецелесообразно, о чем свидетельствуют многочисленные жалобы граждан, в частности, направляемые уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Иногда они применяются даже тогда, когда событие административного правонарушения явно отсутствует либо его наличие

сомнительно¹. В этом случае очень важно установить юридическую ответственность государства за действия соответствующих сотрудников, чтобы они не применяли необоснованные и нецелесообразные в конкретной обстановке принудительные меры, которые явно не адекватны правонарушению.

Отсутствие такой юридически установленной ответственности порождает серьезные негативные последствия. Эти последствия выражаются прежде всего в появлении у соответствующих должностных лиц чувства безответственности за свои действия, а также в подрыве доверия граждан к государству и его органам.

В итоге можно констатировать, что вопросы правовой ответственности государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях урегулированы российским законодательством неоднозначно. Если в случае, когда действия уполномоченных должностных лиц были явно незаконными либо совершались ими с превышением должностных полномочий, закон достаточно четко регулирует вопросы ответственности государства и порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц. Однако в случае, когда действия уполномоченных должностных лиц формально не противоречат закону, но при этом в условиях реальной обстановки являются явно необоснованными и нецелесообразными, и впоследствии при рассмотрении дела выясняется, что лицо не может быть привлечено к административной

¹ Купреев С.С. Правовая ответственность государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2012. № 4. С. 70-75.

ответственности за отсутствием, к примеру, события правонарушения, вопрос о правовой ответственности государства практически совсем не решен. Стоит надеяться, что в дальнейшем законодатель уделит данному вопросу больше внимания.

4. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА УРОКА

4.1. Структурно-логический анализ урока

Под структурно-логическим анализом понимают разбивку учебного материала на учебные элементы (понятия), их классификацию и установление связей между ними. Структурно-логическому анализу могут подвергаться как часть учебного материала, объяснение и рассуждения преподавателя, решение определенной задачи, так и весь отобранный учебный материал урока или темы программы.

Сущность структурно-логического анализа - построение модели, отражающей в наглядной форме структуру учебного материала, последовательность, подчиненность и соподчиненность понятий, логические связи.

В структурно-логическую схему включаются не все понятия. Их состав зависит от первоначального уровня знаний учащихся. Если для учащихся какие-либо исходные понятия достаточно просты, то их можно не вводить в схему. Построение структурно-логических схем целесообразно только для небольших фрагментов учебного материала. С целью упрощения структурно-логической схемы ряд входящих в нее вершин-понятий может быть опущен. В первую очередь в схему не вводят детализирующие понятия. В более сложных случаях учебный материал разбивают на ряд логически законченных фрагментов, для каждого из которых составляют свою схему.

Построение структурно-логических схем представляет один из приемов отбора и систематизации учебного материала, реализующих принципы научности, систематичности и последовательности обучения, доступности, наглядности.

Для упрощения составления структурно-логического плана урока учебное занятие целесообразно разбить на несколько этапов. Их число может варьироваться (некоторые этапы могут быть опущены), но на каждом уроке присутствуют необходимые для осуществления эффективной педагогической деятельности этапы, а именно:

- I. Этап. Организация начала урока.
- II. Этап. Проверка выполнения домашнего задания.
- III. Этап. Подготовка к активной УПД на основном этапе урока.
- IV. Этап. Усвоение новых знаний.
- V. Этап. Первичная проверка понимания учащимися нового учебного материала.
- VI. Этап. Закрепление знаний.
- VII. Этап. Обобщение и систематизация знаний.
- VIII. Этап. Контроль и самопроверка знаний.
- IX. Этап. Подведение итогов урока.
- X. Этап. Информация о домашнем задании.

Продолжительность каждого этапа различна, зависит от конкретных целей и задач занятия. Каждый этап содержит свою дидактическую задачу. Реализация намеченных задач зависит от содержания деятельности преподавателя, выполнения условий достижения положительного результата и оценивается специальными показателями выполнения дидактической задачи.

4.2. Разработка конкретного урока

Структура занятия по теме «Административно-правовое принуждение», урок-лекция.

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
I. Этап. Организация начала урока.				
Подготовка учащихся к работе на уроке.	- Приветствие; - раскрытие общей цели урока, - подготовка к занятию	Приветствие; - определение отсутствующих; - готовность наглядных пособий, - раскрытие общей цели урока.	2 мин	Доска, маркер
II. Этап. Проверка выполнения домашнего задания.				
- Установление правильности и осознанности выполнения домашнего задания всеми (или большинством) учащимися; - устранение обнаруженных проблем; - проведение дальнейшего совершенствования	- Выявление уровня знаний учащихся, по заданному на дом заданию; - определение типичных недостатков в знаниях и причины их появления; - ликвидация недостатков в знаниях и причины их появления; - ликвидация недостатков.	- Проверка за короткий промежуток времени уровня знаний у большинства учащихся; - в ходе проверки домашнего задания корректировка опорных понятий и ликвидация обнаруженных недостатков.	5 – 7 мин	Доска, маркер

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
ования знаний, умения и навыков учащихся.				
III. Этап. Подготовка к активной УПД на основном этапе урока.				
<ul style="list-style-type: none"> - Подготовка учащихся к тому виду учебно-познавательной деятельности, который будет доминировать на основном этапе урока. - Актуализация опорных знаний и умений. - Формирование познавательных мотивов. 	<ul style="list-style-type: none"> - Подготовка к занятию, - постановка триединой дидактической цели урока; - организация действий учащихся по ее принятию. 	<ul style="list-style-type: none"> - Формирование дидактической цели вместе с учащимися. 	2 мин.	Доска, маркер
IV. Этап. Усвоение новых знаний.				
- Сформирова	- Сообщение нового	1. Понятие администрати	Лекция	Доска, маркер

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
<p>ть у учащихся конкретные представления об общаемых фактах, явлениях, процессах, их сущности, связях;</p> <ul style="list-style-type: none"> - выделить главное; - провести обобщение вместе с учащимися; - на основе знаний нарабатывать умения. 	<p>материала - восприятие учащимися этого материала;</p> <ul style="list-style-type: none"> - осмысление, обобщение, осознание, систематизация, конкретизация его; - стимулирование интереса к правовым проблемам и вопросам; - формирование активной гражданско-общественной позиции. - Изучить понятие и цели административно-правового принуждения, основания. 	<p>вно-правового принуждения</p> <p>2. Виды мер административно-правового принуждения</p>		
<p>V. Этап. Первичная проверка понимания учащимися нового учебного материала.</p>				

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
<p>-Установить осознанность усвоения содержания нового учебного материала;</p> <p>-усвоение связей и отношений между фактами, явлениями, процессами;</p> <p>-установить выявленные пробелы и на этой основе решить можно ли переходить к следующему этапу.</p>	<p>- Проверка качества усвоения знаний учащихся,</p> <p>- оценить качество усвоения знаний учащимися</p>	<p>Контрольные вопросы.</p>	<p>5 мин.</p>	<p>Доска, маркер.</p>
<p>VI. Этап. Закрепление знаний.</p>				
<p>Организация деятельности и учащихся по применению изученных</p>	<p>- Организация деятельности по воспроизведению, выделению</p>	<p>Беседа дискуссионного характера с примерами из новых, только что полученных</p>	<p>7 - 10 мин.</p>	<p>Доска, маркер</p>

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
знаний к объяснению разных процессов, а также решению задач.	<p>существенных признаков конкретизации и знаний,</p> <ul style="list-style-type: none"> - включение учащихся в деятельность не только по воспроизведению, но и по оперированию знаниями; - организация деятельности учащихся по включению новых знаний в систему раннее изученного. 	<p>данных. В ходе беседы учащиеся демонстрируют умение распознавать, воспроизводить новое содержание; применять новые знания к объяснению явлений, к решению задач; соотносить между собой факты; выделять существенные признаки, ведущих понятий, конкретизировать их.</p>		
VII. Этап. Обобщение и систематизация знаний.				
Усвоение системы понятий по курсу межкурсовых понятий.	Организация деятельности учащихся по переводу отдельных знаний и умений в целостные	Задания, направленные на обобщающую деятельность учащихся по включению части в целое.	5 мин.	Доска, маркер

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
	системы внутри учебного предмета и межкурсовые			
VIII. Этап. Контроль и самопроверка знаний.				
<p>- Глубокая всесторонняя проверка знаний, умений и навыков нескольких учащихся;</p> <p>- выявление недостатков и причин их появления;</p> <p>- стимулирование учащихся к овладению рациональными приемами учения и самообразования.</p>	<p>- Проверка полноты, осознанности и прочности знаний, умений и навыков;</p> <p>- проверка сформированности общих учебных умений;</p> <p>- установление положительных и отрицательных сторон в знаниях;</p> <p>- рекомендации и учащимся по ликвидации пробелов путем самостоятельной работы</p>	<p>- Организация индивидуальных, групповых, фронтальных ФОПД с использованием самых различных методов проверки знаний (фронтальная беседа, тестовая проверка и др.);</p> <p>- постановка дополнительных вопросов, которые проверяли бы прочность знаний;</p> <p>создание при опросе нестандартных ситуаций,</p>	5 мин.	<p>Доска, маркер.</p> <p>Раздаточный материал:</p> <p>карточки с заданием,</p> <p>карточки с задачами.</p>

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
	или с помощью товарищей.	- постановка дополнительных вопросов для проверки и действительности и знаний; - использование нестандартных ситуаций в применении проверяемых знаний.		
IX. Этап. Подведение итогов урока.				
- Дать анализ успешности овладения знаниями и способами деятельности; - показать типичные недостатки в знаниях, умениях и навыках.	- Дать общую характеристику работы класса; - показать успешность овладения содержанием урока; - вскрыть недостатки, показать пути их преодоления.	Контролирующее (оценивающее) мероприятие	1 мин.	Приложение
X. Этап. Информация о домашнем задании.				
На основе выявленных	- Сообщить домашнее	- Проводить этап в	1 мин.	Доска, маркер.

Дидактическая задача этапа	Цели и задачи	План	Затраченное время	Средства
результатов усвоения нового материала дать домашнее задание, которое было бы направлено на дальнейшее развитие знаний и подготовке к дальнейшему обучению.	заданию, разъяснить методику его выполнения и подвести итоги урока, - дать методические советы по выполнению домашнего задания.	границах урока; - включать в состав домашнего задания познавательные задачи, вопросы; - дифференцировать подход к отбору материала для домашнего задания.		

Резюмируя, необходимо отметить, что урок по теме «Административно-правовое принуждение» является важной частью курса «Административное право», поэтому на уроке могут и должны быть использованы изученные ранее понятия, определения, причинно-следственные связи. Урок будет более эффективным и результативным, если учащиеся будут активно вовлечены в процесс, если на уроке им придется размышлять и находить ответы на точно сформулированные вопросы, самостоятельно формулировать проблему, подключать ранее изученный материал и логическое мышление.

Фрагмент учебника по теме урока:

«Принуждение как метод состоит в психическом, материальном или физическом воздействии на сознание и поведение личности. В случае неисполнения воли субъекта управления последний воздействует на моральную, имущественную, организационную, физическую сферу объекта управления с целью преобразования его воли, подчинения воле субъекта управления»¹.

Государство является основной управляющей системой человеческого общества, а государственное принуждение выступает в качестве средства защиты интересов общества. За государственным принуждением стоит государственный аппарат, вследствие чего оно приобретает юридический характер. Опираясь на реальный государственный механизм, государственное принуждение поставлено на защиту правовых установлений государства. Юридическая наука изучает правовое принуждение, которое применяется на основе юридических норм и в связи с их нарушением понуждает к соблюдению государственно-властных предписаний.

Признаки правового принуждения²:

Анализ существующих взглядов на содержание государственного принуждения позволяет выделить следующие характерные признаки.

1. Субъектами применения государственного принуждения выступают компетентные государственные органы, их должностные лица и иные специально уполномоченные законом субъекты, обладающие специальными силами и средствами.

¹ Административная деятельность органов внутренних дел. Общая часть. / Под ред. А.П. Коренева. М.: Щит-М., 2012. С. 224.

² Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. / Д.Н. Бахрах и др. М.: Проспект, 2012. С. 458-459.

2. Государственное принуждение представляет собой внешнее психическое или физическое воздействие на сознание, волю и поведение субъектов.

Психическое принуждение воздействует на эмоциональную и интеллектуальную сферы субъектов. Его суть состоит в угрозе последующего реального применения физического принуждения. В свою очередь, психическое принуждение имеет две разновидности: осуществляемое через внушение любви либо страха. Физическое воздействие в виде физической силы, оружия или специальных средств лишает субъект неприкосновенности, свободы, личных и материальных благ.

3. Государственное принуждение применяется при наличии соответствующих оснований. Фактическим основанием применения мер государственного принуждения являются те юридически значимые факты, которые служат поводом для принудительного воздействия (правонарушения).

Юридическим основанием выступают правовые нормы, содержащие указание на порядок и условия применения соответствующих мер государственного принуждения.

4. Государственное принуждение применяется для достижения определенных целей. В зависимости от вида государственного принуждения такими целями могут быть: 1) предупреждение противоправных деяний и иных нежелательных для общества и государства последствий, вызванных экстремальными социальными условиями; 2) пресечение противоправных деяний; 3) восстановление существовавшего до причинения вреда положения вещей; 4) обеспечение законного порядка возникновения, реализации и развития материальных правоотношений; 5) наказание правонарушителей.

Общей целью государственно-принудительного воздействия является реализация подвластных требований властвующего.

5. Государственное принуждение реализуется в виде соответствующих мер, являющихся юридическими последствиями несоблюдения правовых предписаний.

6. Меры государственного принуждения применяются к конкретным субъектам.

2. Средства контроля на уроке

Закрепление материала (тест)

1. С какого возраста возникает административная дееспособность у гражданина РФ

1). С 16 лет

2). С 18 лет

3). С 21 года

4). С момента рождения

2 Административная дееспособность – это

1). Общие правила поведения индивидуальных субъектов

2). Правовое положение индивидуальных субъектов с момента достижения возраста совершеннолетия в отношениях с субъектами исполнительной власти, урегулированное нормами административного права

3). Способность лица своими личными действиями осуществлять права, выполнять обязанности, предусмотренными административно-правовыми нормами и нести ответственность в соответствии с этими нормами

4). Возможность быть субъектом административного права, способность иметь права и обязанности административно-правового характера

3. Что не используется в качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность?

1). Совершение административного правонарушения группой лиц

2). Совершение административного правонарушения при исполнении трудовых обязанностей

3). Совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения

4. Могут ли меры административно-правового принуждения применяться к лицам, не совершив правонарушений:

1). Не могут

2). Зависит от личности гражданина

3). Да, если так решит сотрудник полиции

4). Да, в целях предупреждения правонарушений, наступления общественно опасных последствий при стихийных бедствиях

5. Какие меры административного принуждения имеют целью предотвращение вредных последствий противоправных действий

1). Административное предупреждение

2). Административное пресечение

3). Административное наказание

6. Кто рассматривает дела об административных правонарушениях, которые влекут за собой административное выдворение за пределы РФ

1). Судьи арбитражных судов

2). Мировые судьи

3). Судьи районных судов

4). Судьи гарнизонных военных судов

Литература для проведения урока:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 09.04.2016).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.03.2016) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 09.04.2016).

3. Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения (Общедидактический аспект). М.: Педагогика, 2011. – 655 с.

4. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов М: НОРМА-ИНФРА-М., 2011. С. 638.

5. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М.Козлова. М.: Юрист, 2012. С. 219.

6. Кропанева Е. М. Практикум МПО. Екатеринбург, 2010. С. 61.

7. Рыбин В.А. Нравственно-педагогическая педагогика Нового времени [Текст] / В. А. Рыбин. М.: Университетская книга, 2006. С. 456.

8. Суворова Н.Г., Петрова Т.В. Оценивание достижений учащихся в области правового образования [Текст] / Н. Г. Суворова, Т. В. Петрова. М.: Новый учебник, 2003. С. 192.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе показано, что среди широкого арсенала мер административного принуждения особое место занимают меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, что обусловлено, прежде всего, их организационным потенциалом, позволяющим оперативно воздействовать на общественные отношения, возникающие в связи с совершением административных правонарушений.

Первая глава данной работы посвящена понятию, целям, мотивам и основаниям административного задержания.

Под административным задержанием понимается принудительное кратковременное ограничение свободы физического лица, совершившего административное правонарушение. Административное задержание - неотложное действие компетентного должностного лица, обеспечивающее борьбу с административными правонарушениями.

Задержание не следует путать с фактическим ограничением свободы физического лица, которое происходит при применении некоторых других обеспечительных мер, например, доставления. Лицо, фактически задержанное уполномоченными должностными лицами и доставляемое в помещение органа исполнительной власти, еще не считается административно задержанным. Состояние административного задержания возникает с момента помещения задержанного в специально отведенное помещение.

Целями административного задержания являются: 1) правильное и своевременное рассмотрение дела об административном правонарушении; 2) исполнение постановления по делу об административном правонарушении.

Мотивы задержания - необходимость устранить обстоятельства, препятствующие составлению протокола об административном правонарушении, либо необходимость совершить различные процессуальные действия для выяснения обстоятельств совершения административных правонарушений, посягающих на установленный режим Государственной границы, связанных с нарушением таможенных правил или влекущих в качестве одной из мер административного наказания административный арест.

Четкого разграничения понятий «мотивы» и «основания» задержания в научной литературе не выработано. Основание административного задержания сформулировано законодателем в п. 1 ст. 27.3 Кодекса об административных правонарушениях, но точность этой формулировки, как показано в дипломной работе, далека от совершенства. Закон не дает толкование случаев, которые должны быть признаны исключительными. Говорится лишь, что задержать можно в случае необходимости обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела и исполнения постановления по данному делу. Расплывчатая законодательная формулировка непосредственного основания применения административного задержания «в исключительных случаях», сущность которой никак не раскрывается и понимается каждым правоприменителем субъективно с учетом собственного опыта практики работы, может способствовать безосновательной реализации мер обеспечения производства по делам об

административных правонарушений в таких ситуациях, когда вообще не было совершено правонарушение.

Во второй главе выпускной квалификационной работы раскрывается процессуальный порядок административного задержания.

В первом разделе второй главы показано, что правом применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях пользуется множество административно-юрисдикционных органов, на которые государством возложена обязанность охранять и обеспечивать надлежащий порядок общественных отношений несудебными способами. Здесь требует совершенствования регламентация права, предоставленного сотрудникам ОВД, осуществлять административное задержание при выявлении любого административного правонарушения в случае обращения к ним должностных лиц, иных государственных органов: требуется уточнить форму этого обращения, закрепив в законе обязательность формы письменной. В этом документе должны быть изложены сведения о доставленном лице, обстоятельства совершенного им административного правонарушения и мотивы его административного задержания.

Также следует исправить фразу «при выявлении административных правонарушений...», содержащуюся в п. 1 - 7 ст. 27.3 КоАП России после слов «Административное задержание вправе осуществлять». Данный оборот целесообразно сформулировать следующим образом: «Решение об административном задержании вправе принимать: 1) должностные лица органов внутренних дел (полиции) в отношении лиц, доставленных за совершение административных правонарушений...».

Во втором разделе второй главы выпускной квалификационной работы анализируются требования, предъявляемые законом к протоколу

административного задержания. В протоколе об административном задержании прежде всего должно найти отражение основание применения административного задержания. Таким основанием следует считать предварительную квалификацию противоправного деяния и ссылку на соответствующую статью КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающую ответственность за излагаемое в протоколе конкретное действие либо бездействие. В протоколе указываются место, время и событие административного правонарушения. В последующем в процессе рассмотрения имеющихся материалов или административного расследования эта квалификация соответствующим должностным лицом может быть уточнена.

В протоколе об административном задержании обязательно должно быть зафиксировано точное время доставления задержанного в то или иное помещение, а в отношении лица, находящегося в состоянии опьянения, - время его вытрезвления. В обязательном порядке в протоколе отмечается и точное время освобождения задержанного лица. Эти записи в протоколе могут иметь существенное значение в случае обжалования задержанным лицом обоснованности его задержания и проверки законности применения данной меры.

Показано, что составление протокола об административном задержании часто вызывает множество трудностей, так как правильное его составление и заполнение не в полной мере регламентировано КоАП РФ, следовательно, необходимо дополнить данный Кодекс в части, касающейся правил составления протокола об административном задержании: в частности, речь идет о том, чтобы лицо, подвергнутое административному задержанию, имело возможность собственноручно написать: «Мне (фамилия,

имя, отчество) должностное лицо (звание, фамилия, имя, отчество) разъяснило мои права и обязанности», и расписаться. Для этого необходимо ввести эту запись в протокол об административном задержании.

В третьем разделе второй главы дипломной работы речь идет о сроках административного задержания. Общий предельный срок административного задержания лица, совершившего административное правонарушение, - 3 часа. В срок административного задержания лица надлежит включать время фактического нахождения в качестве задержанного с момента доставления для составления протокола и до момента освобождения, но не более 3 часов. Лица, совершившие мелкое хулиганство и ряд других правонарушений, влекущих в качестве одной из мер административного наказания административный арест, могут быть задержаны начальником органа внутренних дел (его заместителем), начальником дежурной части (дежурной смены дежурной части), уполномоченными должностными лицами иных государственных органов, осуществляющими административное задержание в соответствии со ст. 27.3 КоАП РФ, на срок, необходимый для рассмотрения дела судьей, но не более 48 часов.

Четвертый раздел второй главы дипломной работы содержит характеристику места и порядка содержания задержанных лиц.

В третьей главе данной работы подчеркивается то обстоятельство, что законодательная регламентация деятельности по применению административного задержания не в полной мере соответствует современным правовым требованиям правовой защищенности личности в сфере административной юрисдикции. Несмотря на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях унифицировал процедуры применения данной меры, в отличие от КоАП

РСФСР, положения правовых норм о ее реализации далеко не совершенны. Ряд принципиальных вопросов, возникающих в ходе осуществления рассматриваемой меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, вообще не регулируется КоАП РФ, например, основания и порядок освобождения административно задержанных лиц, а основания применения административного задержания определены в общей форме вместе с целями применения. Требуется законодательного корректирования перечень субъектов, уполномоченных осуществлять административное задержание. Между тем правовое закрепление оснований и четкой процедуры осуществления административного задержания будет способствовать их целенаправленному и результативному применению.

На основании вышеизложенного предлагается следующий вариант ст. 27.3 КоАП РФ:

«1. Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Эта мера применяется, когда необходимо устранить обстоятельства, препятствующие составлению протокола об административном правонарушении либо когда необходимо совершить различные процессуальные действия по сбору и закреплению доказательств для выяснения обстоятельств совершения административных правонарушений, посягающих на установленный режим Государственной границы или связанных с нарушением таможенных правил, а также влекущих в качестве

одной из мер административного наказания административный арест, для передачи судье...

6. Должностные лица органов внутренних дел (полиции) вправе осуществлять административное задержание доставленных лиц, совершивших любое административное правонарушение, в случае письменного обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. В этом документе должны быть изложены сведения о доставленном лице и мотивы его административного задержания».

Эти и другие дополнения и изменения, как представляется, позволят дать более четкое понимание нормы, регламентирующей применение административного задержания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные документы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/declconv/conventions/detent.shtml>

2. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию в какой бы то ни было форме. Принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.04.2009) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2009. № 4815. Ст. 1778.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. (ч. 1). Ст. 1.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52. Ст. 4921; 2016. N 48. Ст. 6732.

6. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1999. N 42. Ст. 5005; 2016. N 27. (часть I). Ст. 4222.

7. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2003. N 40. Ст. 3822; 2016. N 27. Ст. 4231.

8. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3032; 2016. N 27. (часть II). Ст. 4238.

9. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 2. Ст. 74; 2016. N 27. (часть II). Ст. 4244.

10. Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (утв. ВС РФ 22.07.1993 № 5487-1) // Российские вести. 1993. № 174.

11. Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц: Постановление Правительства РФ от 15.10.2003 № 627 (ред. от 26.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 2003. N 42. Ст. 4077; 2013. N 48. Ст. 6272.

12. О минимальных нормах питания и материально-бытового обеспечения осужденных к лишению свободы, а также о нормах питания и материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности, на мирное время: постановление Правительства РФ от 11.04.2005 № 205 (ред. от 29.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 2005. N 16. Ст. 1455; 2015. N 23. Ст. 3327.

13. Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан: Приказ МВД России от 30.04.2012 № 389 (ред. от 19.06.2014) // Российская газета. 2012. N 156; 2014. N 184.

14. О перечне должностных лиц федерального казенного учреждения «Государственное учреждение «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации», уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: Приказ Минфина России от 27.01.2004 № 11н (ред. от 28.10.2014) // Российская газета. 2004. N 59; 2014. N 284.

15. О полномочиях должностных лиц системы МВД России по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию: Приказ МВД России от 05.05.2012 № 403 (ред. от 07.11.2016) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. N 36; 2016. N 50.

16. О полномочиях должностных лиц войск национальной гвардии Российской Федерации по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию: Приказ Росгвардии от 06.10.2016 № 286 // Собрание законодательства РФ. 2016. N 27. Ст. 4159.

Материалы судебной и административной практики

1. Дело «Махмудов (Makhmudov) против Российской Федерации» (жалоба № 35082/04). Заявитель обжалует, в частности, нарушение его права на свободу собраний, незаконное задержание под стражей в отделении милиции в бесчеловечных условиях и отсутствие какой-либо компенсации в связи с этим обстоятельством. По делу допущены нарушения требований ст. 3, ст. 5, п. 1 ст. 6, ст. 11, ст. 13, ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 1 Протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод: Постановление ЕСПЧ от 26.07.2007 // Российская хроника Европейского Суда. 2008. № 4.

2. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П // Собрание законодательства РФ. 2009. № 27.

3. По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 г. «О правовом положении иностранных

граждан с СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 6-П // Собрание законодательства РФ. 1998. № 9. Ст. 1142.

4. По жалобе гражданина Республики Таджикистан Насруллоева Хабибулло на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 № 101-О // Собрание законодательства РФ. 2006. № 28. Ст. 3118.

5. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

6. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2015 года по делу № 7-ад04-2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/lastdocs/ARB/>

7. Постановление Верховного Суда РФ от 12.05.2011 № 5-АД11-10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=200767#0>

8. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.07.2011 № 10488. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SARB;n=37212#0>

9. Определение Пермского краевого суда от 21.12.2016 по делу № 33-11282 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=SOJ&n=733818&req=doc#0>

Литература

1. Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник. М.: Эксмо, 2011. 704 с.
2. Галлиган Д., Полянский В.В., Старилов Ю.Н. Административное право: история развития и основные современные концепции. М.: Юриспруденция, 2012. 448 с.
3. Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающим на общественный порядок: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 398 с.
4. Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс: Монография. М.: Проспект, 2013. 488 с.
5. Каплунов А.И. Административное принуждение, принуждение, применяемое органами внутренних дел (Системно-правовой анализ): Дис. ... докт. юрид. наук. М.: Московский университет МВД России, 2005. 434 с.
6. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под ред. Н.Г. Салищевой. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. 956 с.
7. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2012. 822 с.
8. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Ю.П. Соловья, В.В. Черникова. М.: ЭКСМО, 2011. 1142 с.
9. Купреев С.С. Правовая ответственность государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2012. № 4. С. 70-75;

10. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. – 5-е изд. стереотип. М.: Русс. яз., 2012. 1024 с.
11. Материалы официального сайта Управления ГИБДД ГУ МВД Свердловской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gibdd.ru/r/66/news/>
12. Немов Р.С. Практическая психология: Учеб. пособие М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2013. 690 с.
13. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 2014. 1028 с.
14. Панова И.В. Административно-процессуальное право России. М.: НОРМА, 2012. 344 с.
15. Помогалова Ю.В. Административное задержание, доставление и привод в системе мер административного принуждения: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 42 с.
16. Резепов И.Ш. Как защитить себя от неправомерных действий. Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. 322 с.
17. Решетник Ю.Ф. К вопросу о правовом обеспечении применения административного задержания // Административное право и процесс. 2011. № 5. С. 28-31.
18. Решетник Ю.Ф. Классификация мер кратковременного ограничения свободы граждан по административному законодательству // Административное право и процесс. 2011. № 2. С. 23-29.
19. Салищева Н.Г. О процессуальных проблемах Кодекса РФ об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник тезисов статей. М., 2003. 135 ст.

20. Суменков С.Ю. Исключительный случай: проблемы законодательного определения // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 46-51.

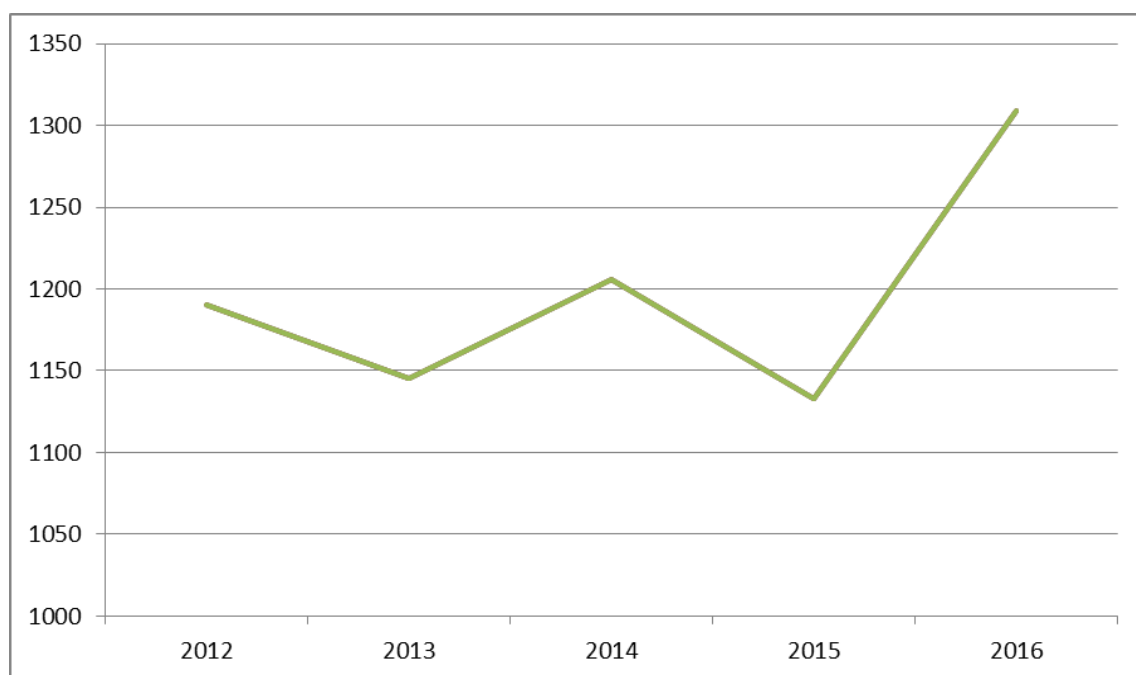
21. Травина О.А., Щеколдина Ю.А. Административное задержание, осуществляемое пограничными органами Федеральной службы безопасности // Российский военно-правовой сборник № 14: Проблемы укрепления законности в военной организации государства. М.: За права военнослужащих, 2010. Вып. 109. С. 307-311.

22. Трунов И.Л. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного должностным лицом МВД РФ // Административное и муниципальное право. 2013. № 10. С. 46-52.

23. Чаннов С.Е. Применение мер административно-процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях: вопросы теории и практики. М.: Юрист, 2012. 214 с.

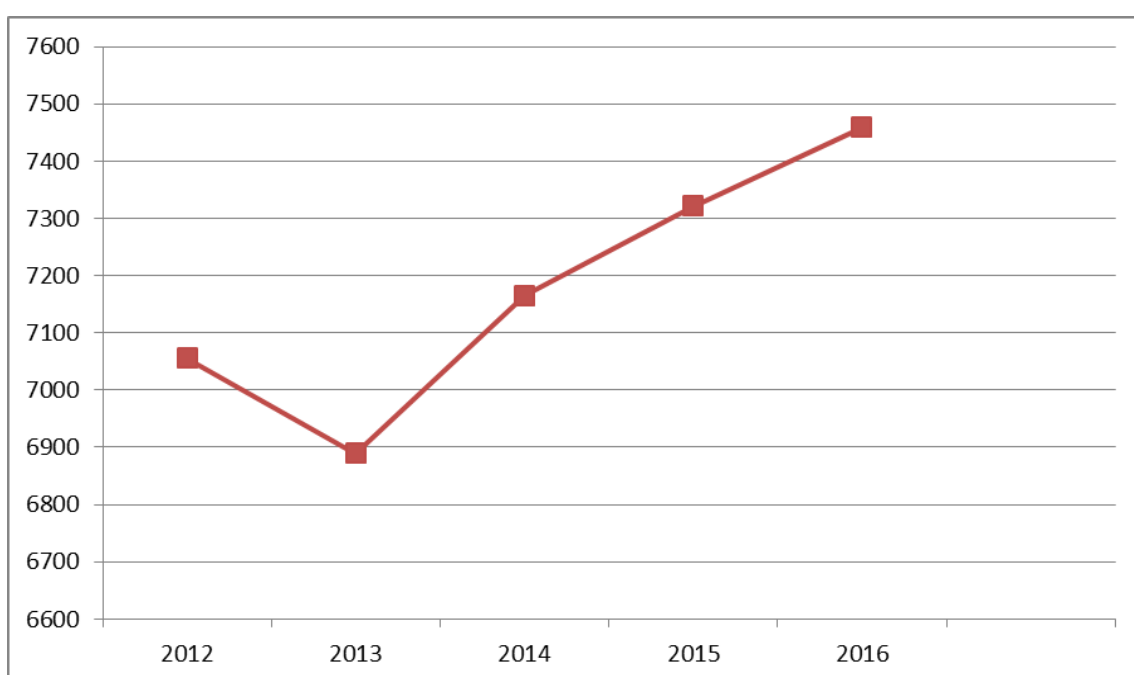
Приложение 1

Динамика административных задержаний, зарегистрированных в дежурной части по МО МВД России «Шалинский» в 2012 – 2016 гг.



Приложение 2.

Динамика административных правонарушений, зарегистрированных в дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» в 2012 – 2016 гг.



Приложение 3.

Правонарушения, предусмотренные КоАП РФ, в связи с совершением которых наиболее часто производится административное задержание (по данным дежурной части по межмуниципальному Отделу МВД России «Шалинский» за период 2012 – 2016 гг.)

