

*Проблема реформирования Святейшего Синода
Российской Империи в 1905– 1907 гг.*

В России в начале XVIII в. Петр I подчинил деятельность церкви интересам государства, запретив новые выборы после смерти патриарха Адриана в 1700 г. и учредив в 1721 г. Святейший Синод. Этот орган в системе высшего государственного управления координировал деятельность институтов всех вероисповеданий на территории России. Однако к началу XX века в Российской империи возникла необходимость реформ высшего церковного управления, наряду с остальными политическими преобразованиями.

С 1905 по 1907 гг. в Российской империи проводились преобразования в системе высших органов государственной власти. Необходимость преобразований Синода, как высшего государственного учреждения, возникла в результате подписания императором трех законодательных актов: Именного Высочайшего Указа 12 декабря 1904 г. «О предназначениях к усовершенствованию государственного порядка», Высочайшего Указа 17 апреля 1905 г. «Об укреплении начал веротерпимости», Высочайшего Манифеста 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка». На основании вышеупомянутых законодательных актов прекращались преследования раскольников и иноверцев, объявлялась свобода совести, разрешался переход от одного вероисповедания в другое.

Во время политических преобразований 1905 – 1907 гг. возникал вопрос о месте и роли в системе государственного управления Святейшего Синода, представители которого принимали участие в работе других реформируемых государственных органов управления. Как отмечает С. И. Алексеева: «Обсуждение законопроектов Синода в Государственном совете вступало в противоречие с канонами православной церкви. Главная причина ведомственных споров Сената и Синода заключалась в несовпадении правовых

сфер, на которые распространялись их полномочия.»²⁵ Поэтому работа Синода вступала в противоречие с деятельностью остальных органов государственного управления.

Кроме того, реформирование Святейшего Синода обсуждалось в разных кругах как светского общества так и церковных служителей. Вопрос о реорганизации высшего церковного управления путем восстановления патриаршества поставил в 1902 г. Л. А. Тихомиров в «Московских ведомостях». С. Ю. Витте подверг резкой критике обер-прокурорскую систему в своей записке императору «О современном положении Православной Церкви».

Мнения представителей церкви были опубликованы в сборнике «Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе»²⁶. Большинство архиереев считало, что восстановление патриаршества в русской церкви является насущной необходимостью. Епископы заявляли, что без патриаршества невозможно возрождение и всех прочих утраченных в синодальный период основ православного церковного строя. Церковь должна быть автономной. Обер-прокурор Святейшего Синода должен быть представителем государства в церкви, но не церкви в государстве. Органами церковного управления должны быть Поместный Собор и Патриарх, управляющий церковью посредством Святейшего Синода, но не наоборот.

Главным противником церковных реформ был сам обер-прокурор Святейшего Синода К. П. Победоносцев. Он считал, что Патриаршество противоречит церковной соборности.

Для реформирования Синода и проведения преобразований церкви требовалось созвать Всероссийский Поместный Собор и узаконить его решения. Для созыва Поместного Собора необходимо было предварительно

²⁵ Алексеева С. И. Святейший Синод в системе высших и центральных государственных учреждений пореформенной России 1856 – 1904 гг. – СПб.: Наука, 2003. С. 129.

²⁶ Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. – СПб., 1906. Ч. 7. С.57.

обсудить ряд вопросов, касающихся самой церковной реформы и работы Собора.

14 января 1906 г. на заседании Святейшего Синода было принято решение о создании Предсоборного Присутствия во главе с митрополитом Антонием (Вадковским) для предварительного обсуждения вопроса о церковной реформе. Заседания Предсоборного Присутствия проходили в Александро-Невской лавре в период с 14 марта по 13 июня 1906 г. и с 1 ноября по 15 декабря 1906 г.

25 января 1907 г. император Николай II принял трех митрополитов Антония (Вадковского), Владимира (Богоявленского) и Флавиана (Городецкого) с их докладом о работе Предсоборного Присутствия.

25 апреля 1907 г. император Николай II сообщил К. П. Победоносцеву и митрополиту Антонию о завершении чтения материалов Предсоборного Присутствия. Резолюции императора о созыве Поместного Собора представители Синода и церкви не получили. Всероссийский Поместный Собор в 1907 г. не был созван, а реформы церкви и Синода не проведены.

Какие причины остановили императора Николая II от принятия решения о созыве Поместного Собора в апреле 1907 г.? Этот вопрос остается дискуссионным. Возможно, что причинами игнорирования императором принятия решения о созыве Собора являются опубликованные в «Отзывах»²⁷ «обновленческие» намерения архиереев полностью отделить церковь от государства, с введением поправок, освобождающих императора от главенства над церковью, в статью 42 Основных государственных законов. Такое нововведение могло ликвидировать узаконенную сакрализацию власти, что противоречило принципу незыблемости самодержавия. Следовательно, император не желал одобрять проведение радикальных церковных реформ, наряду с проведенными преобразованиями, уже ограничившими его законодательную власть. Как пишет С. Л. Фирсов «Император Николай II ... искренно верующий православный христианин считал петровские

²⁷ Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. – СПб., 1906.

преобразования церкви закономерными и естественными, а разрушение сложившейся системы церковных государственных связей – гибельным для империи»²⁸.

Ронжина Н.В.

Проблема отсутствия права юридического лица у религиозной группы

Ввод в законодательство такой организационно-правовой формы религиозных объединений, как религиозная группа, лишенной прав юридического лица, для приобретения которых требуется предоставление подтверждения, выданного органами местного самоуправления, о её существовании на данной территории не менее 15-ти лет, неоднозначно воспринимается некоторыми правозащитниками. По их мнению, это нарушает права человека, провозглашенные в Конституции РФ и международно-правовых актах. В ГК РФ отсутствуют какие-либо сроки для образования юридического лица, для чего достаточно волеизъявления учредителей, наличия у создаваемой организации всех признаков юридического лица (ст.48 ГК РФ) и её государственной регистрации. Данное же положение закона неправомерно ограничивает правоспособность граждан в части реализации их права создавать юридические лица (ст.18 ГК РФ) и в нарушение статей 14 и 28 Конституция РФ ставит религиозные группы граждан в дискриминационное, неравное перед законом положение. [1] Кроме того, частью 1 статьи 9 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», определяющими порядок создания религиозных организаций, устанавливается зависимость в возможности граждан реализовать своё право на образование религиозной организации (с правами юридического лица) от того, какую религию они исповедуют, что является грубым нарушением статьи 19 Конституции РФ, запрещающей любые правовые формы ограничения прав граждан по признакам религиозной принадлежности. К фактам, свидетельствующим против

²⁸ Фирсов С. Л. Русская церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). – М., 2002. С. 6.