РАЗДЕЛ 2. ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО, ПРАВОВОГО, ГУМАНИТАРНО-КУЛЬТУРНОГО ОСМЫСЛЕНИЯ РЕЛИГИОЗНЫХ ВОПРОСОВ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Бурцев А.В.

Основания национальной политики как методологическая проблема

В большинстве известной литературы национальная политика не рассматривается как отдельный самостоятельный предмет анализа, однако можно встретить множество исследований связанных с описанием национальной политики различных государств. Исследователи сосредоточивают свое внимание на перечислении ряда мер, направленных на регулирование взаимоотношений между определенными этносами в том или ином государстве.[9] Такой подход носит описательный характер и позволяет обнаружить лишь некоторые внешние аспекты национальной политики конкретного государства, а также лишь внешние проявления уже существующих этнических противоречий. Ни сколько не умаляя значения такого рода исследований, необходимо отметить, что национальная политика требует более детального исследования уже как самостоятельное явление. Это продиктовано возрастающей потребностью в комплексном решении вопросов межэтнических взаимоотношений, стабилизациеи социально-политических систем современных государств.

Имеется ряд исследований, посвященных изучению сущности и принципов национальной политики, которые позволили понять некоторые глубинные причины межэтнических противоречий в различных государствах мира. К примеру, концепция А. Лейпхрада, названая «консоциональной демократией», рассматривает общества, где межэтнические противоречия зашли достаточно далеко и традиционные способы их разрешения неэффективны. Для их разрешения Лейпхард предлагает создание

---

[9]См.: Москалев А.А. Теоретическая база национальной политики КНР (1949-1999) М.: 2001

коалиционных правительств с участием партий, представляющих основные сегменты общества; соблюдению интересов групп при назначении на основные посты и распределении ресурсов; максимальной автономии в решении внутренних вопросов в делах каждой из групп, взаимному праву вето или квалифицированному большинству при принятии важных решений, касающихся этнических общностей[10]. Это позволяет социально-политической системе сохранять стабильность при высоком уровне взаимного недоверия между представителями различных этносов. Даная модель обобщает политический опыт Швейцарии, Бельгии, Нидерландов, Австрии. Приведенный пример показывает необходимость дальнейших исследований в области национальной политики.

Анализ национальной политики является одним из важнейших направлений в изучении политических институтов и процессов. В ней тесно переплетаются экономические, политические и социально-культурные составляющие общественной жизни. В мировой науке не существует единой точки зрения на предмет и содержание национальной политики. На наш взгляд ее следует рассматривать, прежде всего, как политику государственную, представляющую определенный политический курс и стратегию развития конкретного социально-культурного сообщества в границах этого государства и напрямую заинтересованного в его благополучии (национальные интересы).

Однако национальная политика не ограничивается лишь регулированием межэтнических взаимоотношений в государстве, которые представляют собой один из аспектов социальной политики, она выходит далеко за эти рамки. "В концептуальном плане – пишет Зорин В.Ю. – необходимо окончательно утвердить за понятием национальная политика обозначение политики обеспечения общенациональных интересов страны и функционирования общегосударственных сфер общественной жизни".[11] Вместе с тем Абдулатипов

---

[10] Лейпхард А. Демократия в многосоставных обществах. // М.: 1997. стр. 36

[11] Зорин В.Ю. Национальная политика в России: история, проблемы, перспективы. // М. 2005 стр. 272

Р.Г., говоря о национальной политике России, отмечает: "Важно понять, что национальная политика для многонациональной России это не разовые и не чрезвычайные акции, а стратегическая линия деятельности государства и общества на долгосрочный период".[12] Стоит добавить, что в большинстве государств национальная политика именно так и воспринимается, она является основой государственной политики и находит отражение в государственных институтах.

Национальная политика сложный феномен, включающий весь спектр проявлений общественной жизни, что требует при ее исследовании учитывать их сложную взаимосвязь. Структурируя элементы национальной политики, необходимо выделить операциональные и детерминирующие аспекты, которые соответственно определяют формы и направления национальной политики. Таким образом, мы можем представить структуру национальной политики, состоящую из двух основных блоков – детерминирующих и операциональных.

Операциональный аспект заключается в целях, средствах, принципах, путях и способах национальной политики. К примеру, это комплекс мер и политических решений, принимаемых правительством того или иного государства. Скажем, бывший и нынешний президенты США – Б.Клинтон и Д.Буш – стремились отразить в составе своей администрации многообразие этнических, религиозных и расовых групп современного американского общества, разумеется, без ущерба квалификации высших чиновников[13].

В свою очередь, детерминирующий аспект лежит в основе национальной политики и обуславливает ее особенности. Он включает в себя факторы, условия, обстоятельства и т.п. В рамках данного аспекта и возникает проблема оснований национальной политики как ее объективной обусловленности.

Говоря о национальной политике, возникает основной вопрос – что определяет ее содержание и направленность? В первом приближении можно говорить о множестве факторов, детерминирующих национальную политику.

---

[12] Абдулатипов Р.Г. Этнополитология. // СПб.: 2004. стр. – 156

[13] Паин Э.А. Этнополитический маятник. // М. 2004г. стр. 75

Но чтобы разобраться в этом многообразии, перед исследователем с необходимостью встает другая задача – классификации и группировки множества детерминант. Устоявшаяся методология факторного анализа говорит о внешних и внутренних факторах, которые в свою очередь предполагают следующий уровень классификации наиболее обобщенных групп факторов. Нам представляется, что на данном уровне анализа целесообразно говорить об основаниях национальной политики как наиболее общих определенностях национальной политики. В той или иной мере в литературе рассматриваются данные группы детерминант, но вне рамок некой общей концепции, предполагающей их классификацию. Рассматриваются экономические, собственно политические, социально-культурные основания, этнополитические и т.д. На наш взгляд без комплексного и всестороннего анализа оснований национальной политики ее рассмотрение будет неизбежно страдать эклектизмом, или, по меньшей мере, односторонностью. Мы исходим так же из того, что само понятие «национальная политика» предполагает некое социальное действие, проводимое субъектами разного уровня. К ним можно отнести государство, большие или малые социальные слои и группы, социальные институты, национальные элиты, различные корпоративные группы, скажем экономические, сырьевые, финансовые, и, конечно, этнические общности[14] и индивидов, как носителей определенного этнического самосознания.

То, что выступает основаниями национальной политики с одной стороны, является сферами ее приложения с другой. Это области экономики, политики и социальной сферы, неотъемлемым аспектом которой являются межэтнические отношения.

Основания национальной политики не исследованы должным образом и даже на уровне постановки вопроса – «основания национальной политики» практически отсутствуют как комплексная проблема в известной литературе.

---

[14] См.: Борисова О.В. Этнические группы в политическом процессе (концептуальные основы этнополитологии). // Ульяновск, 2003 (172 стр.)

Можно утверждать, что не разработаны аналогичные или близкие понятия и категории, в которых бы они рассматривались или анализировались. Не претендуя на такую всесторонность, мы сосредоточим свое внимание на наименее изученной стороне данной проблемы, а именно на антропологических основаниях национальной политики.

Антропологические основания имеют два аспекта своего проявления в национальной политике. С одной стороны антропологическое рассматривается как свойства субъекта-индивида, непосредственного участника национальной политики, в этом случае антропологическое проявляет себя через этничность в деятельности индивида, но не тождественно ей. С другой стороны, антропологическое предстает как принцип социально-политического и культурно-исторического развития и функционирования общества, который определяет существование и форму социальных институтов и социально-политических взаимодействий. Таким образом, можно говорить об антропологической определенности этнополитических явлений, в том числе национальной политики.

Поскольку мы обозначили проблему субъекта, то здесь закономерно говорить об антропологических основаниях, которые исходят из природы и сущности человека как социально-культурного существа. Люди с их природой и социально-культурной определенностью сами выступают объективной данностью в двух ипостасях: с одной стороны они выступают субъектами социально-политической деятельности, с другой – объективной реальностью, которую необходимо учитывать в национальной политике. И в том и в другом аспектах мы неизбежно приходим к необходимости понимания антропологических оснований, которые определяют, как люди действуют в операциональном аспекте, и каковы их свойства и качества как предмета национальной политики.

Вместе с тем, субъектом национальной политики является и этническая общность. Она выступает в качестве социально-культурного и политического окружения личности и формирует ее. Вместе с тем этническая общность

существует благодаря определенным качествам и свойствам человека его социальной природе. Таким образом, можно говорить о тесной взаимосвязи человека и этнической общности. Человек создал особую среду своего обитания социум, который теперь создает человека, тем самым этическая среда, в которой происходит социализация личности, определяет ценностные ориентиры человека.

Даже в современном обществе человек подчиняется тем законам природы, которые сформировались за миллионы лет эволюции его как вида. Человек обладает определенными свойствами, которые реализуются не только на индивидуальном, но некоторые из них проявляют себя преимущественно на коллективном уровне, что находит свое отражение в политике. Здесь мы следуем пониманию антропологии, сформулированному еще в работах М.Ландмана, Э.Ротхакера, М.Шелера, А.Портмана, А.Гелена, Х.Плеснера, культура, государство, социальные институты вытекают из биологической основы человека и ей же служат. Мир - истолкованное значимое, имеющее ценностное значение окружение человека. Это его среда, – от которой его нельзя безболезненное оторвать. Культурная среда – определенный духовных ландшафт. У каждой культуры есть свой культурный порог, пропускающий только то, что имеет значение внутри данного стиля жизни.

Субъекты национальной политики всегда являются представителями того или иного этноса на уровне индивида, либо субъектами национальной политики выступают этнические группы и общности. Все социальные объекты можно рассматривать самостоятельно, но этнический фактор пронизывает всю структуру общества, которая преломляется через него. Поэтому одной важнейших задач исследования становиться рассмотрение нации и этноса, являющихся базовыми понятиями в этнополитике. Антропологические основания национальной политики раскрываются через анализ природы и сущности человека в аспекте его этнической и национальной определенности как субъекта социально-политический практики.