

ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ  
БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ-ПЕДАГОГОВ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИО-  
ЛОГИИ

Широкая программа перестройки всех сторон жизни нашего общества на основе расширения демократизации, гласности, реформы политической системы является базой и для перестройки системы народного образования в стране. Демократизация высшего образования - многоплановый, противоречивый процесс, включающий в себя: перераспределение функций и полномочий между органами управления образованием; предоставление большей самостоятельности учебным заведениям в решении собственных проблем; отказ от валового подхода, от ориентации в учебно-воспитательном процессе на "среднего", абстрактного студента; усиление внимания к личности каждого студента и преподавателя, изучение их потребностей, интересов, социального самочувствия, общественного мнения по самым важным проблемам и т.д.

В Свердловском инженерно-педагогическом институте силами преподавателей и сотрудников кафедры научного коммунизма с привлечением студентов в течение последних лет проводились экспресс-опросы, социологические исследования общественного мнения преподавателей и студентов по проблемам, связанным с начавшейся демократизацией процесса подготовки будущих инженеров-педаго-

гов<sup>1</sup>. Целостный анализ материалов этих исследований позволяет выявить ряд наиболее острых проблем, тенденций, противоречий в этом сложном процессе.

Проанализируем проблемы формирования инженера-педагога в русле тенденций демократизации и самоуправления в двух взаимозависимых сферах единого учебно-воспитательного процесса – учебной и внеучебной деятельности.

Какие недостатки учебного процесса препятствуют качественной подготовке инженера-педагога? Этот вопрос изучался в ходе социологического исследования состояния социально-психологического климата коллектива СИПИ.

Анализ полученных материалов показал, что третья часть опрошенных преподавателей (35%) основным недостатком считает формализм учебного процесса, нечетничество, отсутствие на занятиях атмосферы творческого поиска истины, состязательности в получении знаний<sup>2</sup>.

Это очень острая проблема, истоки которой восходят к перекосам учебного процесса в вузах в период застоя, когда сама система образования была сориентирована на "среднего" учащегося,

---

<sup>1</sup> Экспресс-опрос, посвященный изучению мнений студентов о проблемах организации и повышения эффективности самостоятельной работы (январь 1988 г.); изучение общественного мнения студентов о стиле и методах работы комсомольской и профсоюзной организации института (май 1988 г.); изучение общественного мнения по выявлению кандидатов на должность декана ЭЭФ, выборы студсовета и профбюро ЭЭФ (октябрь-ноябрь 1988 г.); социологическое исследование социально-психологических проблем в студенческих и преподавательских коллективах (декабрь-март 1988, 1989 г.).

<sup>2</sup> Данные наших исследований совпали с результатами ряда других, в частности, с проведенным Институтом повышения квалификации преподавателей общественных наук при Уральском государственном университете в 1985/86 учебном году в 5 вузах Свердловска: УрГУ, УЛТИ, СГИ, ССХИ.

студента как пассивного объекта внешних воздействий. Творческая активность, самостоятельность, профессионализм – эти личностные качества не стимулировались, были ни к чему в условиях господства системы административно-командных методов управления, преимущественно авторитарного принципа обучения и воспитания во всех типах учебных заведений. Самостоятельность, профессиональное мышление студента не рассматривались как цель, средство или результат, позволяющий судить о качестве обучения и воспитания.

Начавшаяся демократизация системы образования обострила до предела противоречие между формализмом учебного процесса, приводящего к нивелировке студента, и острой общественной потребностью в активно деятельной личности будущего специалиста. Сегодня система народного образования столкнулась с проблемой пересмотра как содержательного, так и методического аспектов обучения и воспитания. Назрела необходимость перехода от преимущественно пассивных, "регламентирующих", "алгоритмизированных" методов организации занятий к развивающим, проблемным, исследовательским, обеспечивающим возникновение познавательного и профессионального интереса студентов. В ходе проведения экспресс-опроса по проблемам самостоятельной работы многие студенты отметили, что отдадут предпочтение тем учебным занятиям, где они учатся самостоятельно разбираться в проблемах той или иной науки, учатся применять знания для анализа ситуаций, явлений, т.е. где закладывается основа для самообразования, творческого отношения к предмету.

Анализ данных социологических исследований позволил сделать вывод о том, что процесс демократизации системы образования заключается в постановке в центр учебно-воспитательного процесса личности познающего субъекта, а ключевая задача педагогического

коллектива высшей школы – обеспечить организационные, дидактические, педагогические, социально-психологические условия для его активности.

31,25% опрошенных преподавателей видят трудность учебного процесса в плохой организации самостоятельной работы студентов. Студенты тоже оценили эту причину как одну из наиболее серьезных, препятствующих качественной подготовке инженера-педагога.

Несмотря на определяющее влияние самостоятельной работы на процесс становления профессионального мышления будущего специалиста, ее роль нередко недооценивалась, принижалась, не учитывалась при организации учебной деятельности студентов. Перестройка высшего образования одной из основных целей имеет развитие творческих способностей выпускников высшей школы на основе самостоятельной работы. Во многих вузах, в том числе и СИПИ, уменьшена нагрузка студентов обязательными аудиторными занятиями, сокращен лекционный курс, увеличено число практических, семинарских занятий, высвобождено время для самостоятельной работы студентов.

При этом резко возрастает роль лекции. Задача преподавателя сводится не к передаче информации, а к усилению концептуального характера лекции. Главное – показать на лекции методологию анализа явлений, проблем, научить, как самостоятельно применять эти знания. Другой важной функцией лекции становится поддержка и стимулирование постоянного интереса к предмету, побуждающее к самостоятельной работе по углубленному его изучению.

Экспресс-опрос студентов показал, что готовиться к занятиям большинство из них предпочитают индивидуально, либо с небольшой группой друзей из 3-6 человек. Причем тенденция такова: чем старше курс, тем сильнее тяга студентов к коллективному творчеству, решению учебных заданий. Видимо, целесообразно использовать

эту закономерность и при организации самостоятельной работы студентов. На кафедре научного коммунизма СИПИ уже в течение трех лет работы проводится в различных вариантах эксперимент по организации самостоятельной работы студентов в микрогруппах. Накопленный опыт позволяет сделать вывод, что при такой форме работы студенты заинтересованнее, более активно и творчески подходят к выполнению задания и предмету в целом.

Самым необходимым для самостоятельной работы, по мнению студентов, оказались хорошие учебники и методические разработки кафедр. Важны для них консультации преподавателей, удобный режим работы читального зала, наличие в библиотеке необходимой литературы, специально оборудованной комнаты в общежитии.

Анализ данных экспресс-опроса показал, что студенты первых курсов практически не умеют работать самостоятельно. Не случайно поэтому многие из них высказывались за целесообразность чтения на младших курсах обязательных спецкурсов по основам организации самостоятельной работы, где бы студенты обучались методике работы с книгой, учились составлять конспект, делать записи прочитанного.

22,5% опрошенных преподавателей обеспокоены слабой гуманитарной подготовкой инженера-педагога. Именно гуманитарные знания дают возможность преодолеть технократизм мышления выпускников, являются для педагогов профессионально значимыми. 15,3% опрошенных студентов разделяют это мнение.

Таковы некоторые основные проблемы учебного процесса.

Что же касается внеучебной деятельности студентов, то данные проведенных социологических исследований высветили здесь несколько болевых точек: неудовлетворенность студентов работой общественных организаций, отсутствие студенческого самоуправления, устаревшие формы организации воспитательной работы в вузе.

Исследования выявили неудовлетворенность студентов деятельностью комитета ВЛКСМ СИПИ (64,6% ответивших на соответствующий вопрос), комсомольской организации факультетов (63,1%), студенческого профкома (44,3%).

Оценивая стиль работы комитета ВЛКСМ СИПИ, в 43% ответов студенты отметили, что он включает в деятельность организации только членов выборных органов. В 22% ответов указывалось на стиль работы комитета ВЛКСМ как на административно-командный, негласный, и также в 22% - как формальный, опирающийся на составление справок и бесплодные заседания.

Большие затруднения у студентов вызвал вопрос: "Чем, по Вашему мнению, должна заниматься комсомольская организация нашего института?" И это понятно. Сегодня вопрос о функциях и формах работы ВЛКСМ стоит на всех уровнях его организации. Сложность проблемы, трудности в поисках путей ее решения отразились на результатах наших опросов: около половины опрошенных студентов не смогли ответить на этот вопрос или написали: "Не знаю". Наиболее часто встречающиеся мнения следующие: комсомольская организация должна заниматься досугом студентов, конкретным делом, изучать и решать проблемы студентов, а не выполнять приказы, идущие сверху и т.д.

Необходимо отметить, что общей чертой практически всех рекомендаций и предложений является противопоставление комитета ВЛКСМ рядовым членам комсомольской организации. Это можно объяснить, по-видимому, тем, что, с одной стороны, у комитета комсомола очень слаба связь со студентами, его работа мало согласуется с интересами и потребностями основной части студентов и носит для них в большой степени отчужденный характер. С другой стороны, рядовые комсомольцы не всегда осознают, что пришло вре-

мя отказаться от потребительского отношения к комсомольской организации, самим решать вопросы содержания, направлений и форм работы, проявлять больше активности и самостоятельности, а не ждать готовых решений от выборных органов различных уровней.

Широкие возможности для проявления инициативы и самостоятельности в укреплении дисциплины, повышении успеваемости и общественной активности раскрывает студенческое самоуправление. Его настоятельная необходимость вызвана процессом демократизации системы народного образования. Опыт студенческих строительных отрядов, где действует реальное студенческое самоуправление, доказывает, что включенность студентов в управление собственными делами формирует самостоятельность мышления, ответственность за свои поступки, коллективизм. Однако сложившаяся в высшей школе ситуация, при которой за результаты учебы и общественной активности студентов отвечают не они, а преподаватели, кураторы, выпускающие кафедры и т.д., нередко сводит на нет социальную активность учащихся высшей школы, стучает их самостоятельно мыслить и действовать, порождает иждивенческие, потребительские настроения, формирует инфантильность будущего специалиста.

В современных условиях назрела острая необходимость в изменении существующего положения, прежде всего, через создание в студенческих группах условий, стимулирующих самостоятельность и активность каждого студента, повышающих его заинтересованность не только в своем профессиональном развитии и личных успехах, но и в успехах и развитии всей группы в целом и каждого члена коллектива в отдельности. Соединение индивидуальной заинтересованности и ответственности студентов с коллективной, возможное при реальном студенческом самоуправлении, очень важно, так как

формирует коллективистские и гражданские качества будущих специалистов. Однако на сегодняшний день введение студенческого самоуправления в СИПИ встречается с массой всевозможных трудностей.

Реальное самоуправление могло бы повысить эффективность работы студенческой и профсоюзной организаций. Однако его внедрение идет очень медленными темпами. Так, на вопрос, осуществляется ли общественное самоуправление в работе комитета комсомола, утвердительно ответили лишь 17% опрошенных студентов, 33% - дали отрицательный ответ, 51% - вообще не смогли ответить. Оценивая внедрение студенческого самоуправления в комсомольскую организацию группы, респонденты дали 31% утвердительных, 51% отрицательных ответов и 18% затруднились ответить на этот вопрос. Сам факт наличия студенческого самоуправления в профкоме констатировали 29% опрошенных студентов, 31% считает, что его нет, 41% затруднились ответить. Приблизительно такое же положение с реализацией самоуправления в профсоюзных организациях учебных групп.

Причины такого положения, по-видимому, в неподготовленности и студентов, и преподавателей к передаче реальных прав студенческому самоуправлению, определенная стереотипность мышления руководителей институтских общественных организаций и деканатов, отсутствие информации, знаний о том, как должно осуществляться самоуправление на различных уровнях, недостаток опыта студенческой самодеятельности в учебно-воспитательном процессе.

Важная задача студенческого самоуправления сегодня состоит в том, чтобы активисты студенческих организаций, особенно входящие в советы института и факультетов, не назначались сверху, а выдвигались из числа неформальных лидеров, болеющих за общее дело, путем подлинно демократических выборов самими студентами, с



правом отзыва тех, кто потерял свой авторитет, не оправдал ожиданий, или деятельность которых не вносит реального вклада в разрешение конкретных студенческих проблем.

Одной из серьезных сегодня является проблема кризиса традиционных форм работы со студентами (проведение вечеров вопросов и ответов в общежитиях, дежурство в общежитиях и т.д.). Видимо, с этим связано то, что только 8,75% опрошенных преподавателей отметили, что на их кафедре воспитательная работа со студентами высоко ценится, является приоритетной. И как следствие такого положения - всего 1,6% студентов указали, что в их студенческой группе значимой, авторитетной является шефская работа с трудными подростками, учащимися ПТУ.

Если в процессе преподавания той или иной дисциплины преподаватели ориентируются на конечный результат - подготовку инженера-педагога, стараются адаптировать свой предмет к профилю вуза, то далеко не всегда то же самое делается при организации научно-исследовательской, воспитательной работы. Найти свою специфику в воспитательной работе - сегодня такая задача должна стоять перед коллективом каждой кафедры института.

Таким образом, на основании целого ряда социологических исследований можно сделать вывод, что демократизация процесса подготовки будущих инженеров-педагогов связана с усилением проблемно-деятельного характера всего учебно-воспитательного процесса, в центре которого стоит личность студента, расширение самодетельного характера всей внеучебной деятельности, ее связь со студенческим самоуправлением.

От решения указанных проблем будет зависеть главное - качество подготовки инженера-педагога, процесс гуманизации и демократизации системы народного образования.