

## ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ИНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

На сегодняшний день особенно важной проблемой является перестройка народного образования в стране, совершенствование его управления, демократизация воспитания и обучения. Без этого невозможно формирование нового сознания и мышления человека, его развитие. Как заметил в свое время Я. Корчак, нельзя реформировать любое общество, не реформируя образование и воспитание в целом.

Но идею демократизации народного образования мы свели к мелким частностям и не учли главного: демократизация, если ее трактовать применительно к народному образованию, — это принципиально новый подход к Личности обучаемого и воспитуемого. Не от обучения и воспитания к человеку, как это было всегда, а от Человека — к его образованию, воспитанию и развитию. Существовавший ранее в педагогической практике подход к целям воспитания как формированию определенных знаний, умений, навыков привел к снижению нравственности, затормозил социальную активность. Лозунг "учитель всегда прав" создавал у педагогов впечатление вседозволенности и безответственности. В педагогической практике и сейчас встречаются ситуации, когда учащийся, студент становится объектом агрессии, унижения, грубости, а то и оскорбления. И формы такого отношения выражаются не только в словах, но и в действиях, стиле взаимоотношений. Между тем демократизация на-

родного образования возможна лишь в том случае, когда две стороны (педагог и обучаемый) проникнутся одним чувством, обоюдным желанием сотрудничать, творить, помогать друг другу в достижении общей цели - получения фундаментальных знаний и развития. Здесь речь должна идти о педагогическом сотрудничестве и нравственности.

Рассмотрение норм морали и нравственности, а также демократизации народного образования без анализа специфики общения педагога и учащегося оказывается малопродуктивным. Более того, такой анализ должен опираться на разбор психологии взаимоотношений в системе "педагог-студент". И здесь остро встает проблема малой осведомленности педагогов, особенно высшей технической школы, в вопросах психологии общения, педагогики, социологии, социальной психологии. Поэтому демократизация народного образования должна начинаться не с нижних эшелонов (студентов) педагогического процесса, а с высших (преподавателей). Необходимо продумать систему "переобразования", систему повышения квалификации, которая дала бы возможность хоть частично изменить психологический и нравственный облик современного педагога. Эту проблему пытаются решать, начиная все-таки с низших эшелонов, т.е. студентов, но проблему личности педагога нельзя решить только с помощью отбора абитуриентов в педагогические вузы, следует формировать нужные качества и корректировать их у студентов в процессе обучения. Для этого необходимо сначала создать идеальную модель как будущего педагога, так и преподавателя высшей школы.

Для осуществления демократизации высшей школы нужно продумать и содержание образования, его новые формы и методы, так как существующие, как показывает опыт, непригодны.

Преподаватели различных дисциплин на лекциях, практических и семинарских занятиях занимаются тем, что дают необходимый, обязательно рекомендованный учебными планами объем информации студентам, который последние должны усвоить для того, чтобы успешно сдать экзамены и получить диплом о высшем образовании. Целью же высшего образования должно быть профессиональное развитие личности. В век научно-технического прогресса полученные студентом в вузе знания устаревают раньше, чем он успевает их закрепить на практике. Не наученный еще в вузе самостоятельно получать знания, молодой специалист не только профессионально не утверждается, но и теряет ту информацию, которую получил ранее.

Стратегия высшего образования еще не поднялась до диалектического мышления, чтобы изменить ныне действующий принцип "готовые знания для диплома" на другой - "творческое, не только усваивающее, но и осваивающее, исследовательское познание". А это возможно лишь в том случае, если преподавательский состав перейдет от субъект-объектных форм взаимодействия к субъект-субъектным, в основе которых должно лежать сотрудничество, взаимная заинтересованность друг в друге как в источнике знаний.

Исходя из сказанного, необходимо уяснить прежде всего, что процесс демократизации утверждается постепенно и многоступенчато, поэтому нецелесообразно все сводить к мелким частностям: самоуправлению студентов, аттестации ими преподавателей и т.д.

Демократизация инженерно-педагогического образования должна предусматривать:

- определение целей и задач образования;
- определение содержания образования и содержания личности, которую должен сформировать вуз. Нужно видеть динамику развития студента от первокурсника до молодого специалиста-профессионала,

развитие не только в профессионального, но и нравственного, познавательного, культурного и интеллектуального. Для этого необходимо расширить возможности для студента развиваться всесторонне в пределах выбранного им института. Вуз, перенасыщенный многими ненужными дисциплинами, практически лишает его такой возможности. В содержании образования должны предусматриваться на выбор студентов такие дисциплины, как диалектика, история религии, мирового искусства и литературы, музыка, этика, психология, дизайн и т.д.;

- предоставление студентам кредитов для оплаты своего образования. Часть вузов сделать платными. Бесплатное высшее образование в нашей стране - иллюзия: распределение студентов после окончания института - это своеобразная плата, которая лишает человека свободы и права выбора;

- прием студентов в институт без вступительных экзаменов и без ограничения, что даст возможность создать в рамках одного вуза несколько ступеней обучения: высшее ИТУ (1-3 года обучения) из наиболее слабых студентов; техникумы (2-4 года обучения); вуз (5-6 лет обучения), повышение квалификации выпускников этого же института после окончания на протяжении 3-5 лет. Это даст возможность видеть динамику развития личности, исправлять свой педагогический брак, нести ответственность за подготовку кадров;

- включение студентов в совместную с преподавателями работу по хозяйственным темам, соединение производительного труда на производстве, в системе СПТУ и т.д. с обучением. Студенты объективно поставлены в ситуацию иждивенцев и потребителей. Острые столкновения в такой ситуации между поколениями просто неизбежны; студенты, лишённые возможности социализации путем участия в общественно-производительном труде до 22-23 лет, вы-

ходят из института инфантильными, с более низкой самооценкой, чем до поступления в вуз;

- разработку вузовской, педагогической идеологии и педагогической техники с учетом личности педагога и учащегося;

- разработку критериев оценки знаний студента, пересмотр существующих форм проведения сессий и экзаменов. Они лишают студентов права выбора и основаны большей частью на зазубривании материала. Приверженность к этой модели приводит ко многим издержкам, влияющим на процесс демократизации. У студентов возникает чувство собственной неадекватности из-за того, что в большинстве случаев они (особенно студенты-заочники) не могут справиться с предъявляемыми им безличными требованиями академической программы обучения;

- изменение жизненной среды студента: от аудитории, библиотеки, расписания занятий до комнаты в общежитии. Существующее положение в обучении, воспитании студентов вынуждает их: а) демонстрировать послушание; б) практически отказаться от контактов с внешним миром (библиотеки, кино, музеи, театры, природа); в) подчинять свои дела и интересы общему графику работы и распоряжениям других людей, г) подвергаться обезличивающей обработке преподавателями, быть постоянным объектом надзора и оценки, принимать поощрения и наказания в зависимости от успеваемости. Нет нужды говорить, что образ жизни наших студентов может быть охарактеризован в терминах дегуманизации, отчуждения участников учебно-воспитательного процесса.

Решив перечисленные задачи, можно будет перейти к вопросам демократизации уже на более высоких уровнях. Демократизация в вузе должна быть направлена на гуманизацию взаимоотношений педагогов и студентов, сотрудничество, сотворчество.