

зическое образование является наиболее эффективным способом удовлетворения комплекса образовательных потребностей учащихся.

Следует отметить, что при сравнении разноуровневых учебных заведений мы испытывали определенные трудности, связанные с сопоставлением разных систем обучения, целей и задач учреждений. Поэтому не следует рассматривать данные, полученные в ходе изучения образовательных потребностей учащихся колледжа, как негативные и жестко противопоставлять их данным, полученным в гимназии. В будущем интересно было бы проследить динамику изменения образовательных потребностей учащихся при переходе из одной системы обучения в другую.

А.К.Токман

ЭФФЕКТИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: О ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ ГИМНАЗИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Рассматривая проблему эффективности образования, необходимо исходить из того, что удовлетворение потребностей его субъектов является одним из наиболее значимых факторов развития учебных заведений. В плане выявления и реализации образовательных потребностей наиболее перспективной представляется концепция “социально-этичного маркетинга”, который предполагает удовлетворение нужд и потребностей различных социальных субъектов посредством обменов результатами образовательной деятельности наиболее продуктивными способами с одновременным укреплением благополучия потребителя и общества в целом [5, с. 25].

Среди всех социальных деятелей, связанных отношениями в сфере образования, можно выделить двух основных:

- учащиеся - единственный непосредственный потребитель образовательных услуг;
- образовательное учреждение - структурная единица системы образования, где непосредственно осуществляется процесс обучения.

Эффективность функционирования образовательного учреждения зависит от степени “настройки” образовательной услуги на интересы каждого учащегося, и это определяет эффективность функционирования системы образования в целом. Такая “настройка” осуще-

ствляется путем оптимизации различного предметного содержания в рамках эффективных образовательных технологий. Следовательно, каждому образовательному учреждению требуются:

- выявление потребностей потребителей образовательных услуг;
- конструирование “товара”, удовлетворяющего выявленные потребности;
- разработка технологии “производства” сконструированного “товара”;
- оптимизация управления производством и организацией сбыта [5, с. 26].

Теперь в соответствии с вышеприведенными принципами рассмотрим работу одного из наиболее эффективных учебных заведений среднего образования в современной России - гимназии. Для лучшего понимания нынешнего положения и тенденций изменения социального объекта необходимо учитывать особенности его генезиса, развития, национальных особенностей. Поэтому обратимся к истории гимназий.

Гимнасиями (греч. *gymnasion*) в древнегреческих Афинах и на эллинистическом Востоке называли государственные учебно-воспитательные заведения, получившие наибольшее распространение в V-IV вв. до н.э. В гимнасию поступали юноши 16 лет из знатных рабовладельческих семей и до 18 лет занимались в ней гимнастикой, получали литературное, философское и политическое образование.

Гимназии, ставшие прообразом современных, впервые начали создаваться в Германии в XVI в. С 1804 г. мужская гимназия становится основным типом средней общеобразовательной школы в России. Открывавшиеся с 1840 г. женские гимназии имели семилетний курс обучения (8-й класс был специальным педагогическим), мужские гимназии с 1871 г. стали восьмилетними.

С 1839 г. в связи с развитием промышленности и потребностью экономики в специалистах с инженерной подготовкой при некоторых классических гимназиях организуются реальные классы, где изучаются физико-математические и технические дисциплины.

В гимназиях первого десятилетия XX в. постепенно осваивались идеи единства общечеловеческого и национального начал в образовании, единства его форм и материальных аспектов, ориентации на

создание благоприятных условий для духовного развития учащихся и подготовки их к практической профессиональной деятельности.

Можно сказать, что в прошлом российская гимназия решала проблемы, сходные с нынешними: формирование базового компонента образования; поиск оптимального сочетания физико-математического; естественнонаучного и гуманитарного циклов; осуществление связи с высшей школой [3, с. 75-80].

Залогом успешности проходящих в современной России рыночных реформ является формирование среднего класса - устойчивого слоя населения с высоким образовательным и социально-профессиональным статусом. Необходимо, чтобы эти люди за счет увеличения возможностей самореализации в различных сферах жизни общества, улучшения материального положения своей семьи реально осознали те преимущества, которые предоставляет рыночная экономика, стали опорой государства на дальнейшем пути построения демократического общества. В гимназии как элитарном учебном заведении среднего образования возможно обеспечение получения качественных знаний, формирование установки на дальнейшее продолжение обучения, умения самостоятельно повышать уровень своей компетентности в какой-либо сфере.

Последствия предполагаемых мер российского правительства по уменьшению финансирования вузов, вызвавших студенческие волнения в Екатеринбурге 14 апреля 1998 г., могут сократить доступ значительной массы населения к получению высшего образования и существенно ужесточить конкурсный отбор абитуриентов. В этих условиях явные преимущества будут у выпускников лицеев при конкретных вузах, школ с углубленным изучением какого-либо предмета (иностранного языка, математики и др.) и, безусловно, выпускников гимназий.

Как полагает начальник Управления общего среднего образования Министерства общего и профессионального образования РФ М.Леонтьева, в отличие от других учебных заведений, гимназия обеспечивает более основательную подготовку именно по гуманитарным предметам. Это рекомендуется учитывать родителям при выборе школы для ребенка [4].

Одновременно с началом рыночных реформ в России на базе сильных общеобразовательных школ с конца 80-х гг. возникли пер-

вые гимназии постсоветского периода. Их отличительными чертами стали высокая квалификация педагогов, усиленная подготовка учащихся по основным блокам дисциплин естественнонаучного, физико-математического и гуманитарного циклов, а также элемент вариативности в обучении. Начиная с 10-го класса (или раньше) учащиеся гимназии выбирают и осваивают тот комплекс предметов, к которым чувствуют склонность и которые необходимы при получении будущей профессии.

Социологию образования интересует специфика и эффективность деятельности этих учебных заведений системы среднего образования с точки зрения взаимодействия различных социальных групп в социуме гимназии с учетом реализации их интересов и потребностей.

В апреле 1998 г. в рамках исследования кафедры социологии Уральского государственного профессионально-педагогического университета образовательных потребностей преподавателей и учащихся гимназии №25 Ревды (Свердловская область) нами была проведена социоинженерная частная диагностика социально-педагогического взаимодействия старшеклассников и учителей гимназии как фактора эффективности деятельности учебного заведения. В качестве концептуальной модели использовалась программа развития гимназии в плане ее приближения к внедрению принципов педагогики сотрудничества для формирования социально-адаптивной личности учащегося. Актуальность подобного исследования обусловлена тем, что в настоящее время российское общество переживает переходный период на пути к рынку, а образованию отводится важная роль в формировании социально-адаптивной личности, способной найти себя в новых социоэкономических условиях и самореализоваться в них [2, с. 45-46]. Такая личность успешно проходит процесс социальной адаптации, обладает значительным адаптивным потенциалом, готовностью к полноценной жизнедеятельности в условиях окружающей социальной среды, высоким уровнем общей культуры и социально необходимых знаний, умений, навыков. Если гимназия способствует формированию подобного типа личности, то ее деятельность может быть признана эффективной. Социально-педагогическое взаимодействие преподавателей и учащихся - главная результирующая образовательного процесса. В своем исследовании

мы попытались выявить, насколько гимназии удалось реализовать на практике отношения педагогики сотрудничества.

Современная российская система образования под влиянием демократизации всего общества осуществляет смену прежней авторитарной парадигмы в обучении на демократическую [1, с. 101-102]. Изменился социальный заказ на тип личности учащегося, появились возможности для личностно ориентированного подхода к обучению, который прямо противоположен господствовавшему в советское время принципу нивелирования, усреднения учащихся, когда поощрялось их послушание, “объектность”. Сейчас обществу нужны активные, инициативные, деятельные молодые люди, способные осуществлять рыночные реформы.

Внедрение партнерских отношений в образовательный процесс идет сложно и противоречиво. Социология призвана помочь учебному заведению направлять и корректировать социально-педагогическое взаимодействие преподавателей и учащихся. Гимназия как элитарное учебное заведение отличается высокими образовательными стандартами, заинтересованностью в непрерывном освоении прогрессивных педагогических технологий, повышении общекультурного уровня учащихся. Социологический мониторинг - необходимый источник получения информации для принятия управленческих решений администрацией образовательного учреждения.

Прежде всего, нам нужно было определить теоретические основы педагогики сотрудничества. В философской и педагогической науке они были заложены Д.Локком, Ж.Руссо, А.С.Макаренко, В.П.Сухомлинским в системах свободного демократического воспитания. Американский социальный психолог К.Левин после серии экспериментов в средней школе выделил стили лидерства преподавателя в учебных коллективах: авторитарный (автократический), попустительский (либеральный) и демократический. В литературе существует точка зрения, рассматривающая попустительский стиль как отсутствие стиля вообще, либо как бессистемное, непоследовательное чередование демократического и авторитарного стилей, что отражает профессиональную некомпетентность учителя, его устранение от возложенных на него функций и формальное отношение к своим обязанностям [7, с. 82-83]. В теории современного менеджмента наиболее оправданным считается ситуативный подход к сочетанию всех

трех стилей руководства коллективом в зависимости от его специфики т.е. рода деятельности, уровня сформированности самомотивации, общих целей и ценностей. Кроме того, важно отметить, что каждый из стилей лидерства в чистом виде практически не встречается. Социологам, психологам, социальным психологам при диагностике приходится иметь дело с определенным сочетанием всех трех стилей и их разным количественным соотношением [6, с. 114-120].

Анализ информации, полученной качественными методами (фокусированными интервью со старшеклассниками и индивидуальными интервью с преподавателями), позволяет утверждать, что данной гимназии удалось достичь очень высоких результатов по внедрению принципов демократического социально-педагогического взаимодействия.

Старшеклассники отмечали доброжелательное отношение к ним учителей, их готовность помочь, объяснить непонятный материал. Учащиеся четко дифференцировали свою гимназию от обычных общеобразовательных школ, где сохранились проявления авторитарной педагогики. Примечательно употребление респондентами в данном контексте специфической лексики: “задолбать ученика”, “врезать по голове”, “ты вообще кто такой?” (о неуважении учителя к личности учащегося) и т.п. Упомянулся и случай с одной из преподавательниц гимназии, которую ученики не восприняли из-за ее приверженности авторитаризму и от которой “уже избавились”, поскольку она была вынуждена оставить работу в данном учебном заведении.

На теоретическом уровне старшеклассники лишь интуитивно определяли, что такое педагогика сотрудничества и авторитарная педагогика, они давали противоречивые и неточные формулировки. Однако, что более важно, на эмпирическом, поведенческом уровне респонденты однозначно идентифицировали оба стиля социально-педагогического взаимодействия.

Что касается преподавателей, то их определения по сути полностью соответствовали концептуальной основе демократической и авторитарной педагогики, хотя словесные формулировки отличались.

И учителя, и ученики проявили единодушие, утверждая, что старшеклассники гимназии уже вполне готовы к реализации на практике педагогики сотрудничества.

Метод анкетирования использовался в данном исследовании как дополнительный и контрольный с целью подтверждения полученных качественных данных. Результаты анкетного опроса учащихся 9-11-х классов показали, что большинство учеников имеют ориентацию на принципы педагогики сотрудничества. В частности, решая проективную ситуацию, связанную с тем, что учитель продолжает говорить, даже когда его никто не слушает, 42,6% ответивших относят это только к некоторым учителям, а 24,3% респондентов считают, что для большинства учителей это не характерно. Еще 6,8% старшеклассников не согласны с приведенным утверждением. Следовательно, почти 3/4 учащихся ратуют за взаимоуважение педагогов и учеников.

Предложенные схематичные варианты социально-педагогического взаимодействия сгруппировали мнения респондентов следующим образом: 55,4% ответивших - за равенство и тесное сотрудничество; 29,7 - за равенство и разумную дистанцию между преподавателями и учащимися. Главным в процессе обучения считают учителя 9,5% ответивших, ученика - 5,4%. Снова видна явная тенденция преобладания партнерского социально-педагогического взаимодействия, так как более 4/5 опрошенных выбрали соответствующие ему варианты: диалог, равенство обучающихся и обучающихся.

Вниманию старшеклассников была предложена еще одна проективная ситуация: как поступить с учеником, мешающим учителю вести урок? Примечательно, что 3/5 респондентов спокойно объяснили бы этому ученику, что он мешает. Такая позиция соответствует педагогике сотрудничества, ориентации на уважительное отношение преподавателей и учащихся.

Сопоставление ответов о характере отношений учителей и учеников в анкетах тех и других свидетельствует о приверженности демократическим принципам, но и обозначает ряд противоречий. Например, 74,3% педагогов оценивают свои отношения с учащимися как "ровные, доброжелательные". С этим согласны лишь 39,6% учеников. Разница в мнениях (почти в 2 раза) заставляет задуматься о причинах такого несоответствия. "Нейтральными, формальными" считают свои взаимоотношения с учителями 13,4% учащихся и с учениками - лишь 2,9% преподавателей. Количество старшеклассни-

ков, чьи взаимоотношения с учителями “на грани военных действий” и “весьма прохладные” незначительно, среди педагогов же (имеются в виду их отношения с учащимися) таких нет вообще. Можно сделать вывод о том, что преподаватели склонны завышать свою оценку отношений с учащимися, идеализировать их, а установка на доброжелательность вообще воспринимается учителями неадекватно. Такую ситуацию выявил анализ ответов представителей двух социальных общностей на аналогичный вопрос о качествах педагога, которые наиболее ценятся учащимися.

Учителя присвоили доброжелательности 2-ю ранговую позицию (вместе с уважением к учащимся), а ученики - лишь 7-ю. Вероятно, с точки зрения последних не менее важна требовательность, разумная строгость. По мнению педагогов вуза, поступающие из подобных гимназий ученики чрезмерно избалованы индивидуализированным вниманием, они привыкли к непрерывному режиму всеобщего благопритствования, не приучены прилагать усилия в учебе, испытывают большие трудности в начале обучения в вузе. Для учащихся наиболее приоритетными качествами педагога оказались “понятное и доступное изложение материала урока”, “уважение к учащимся” и “хорошее знание своего предмета”. Если судить по количеству ответов, касающихся “уважения к учащимся”, то мнения педагогов и учеников практически совпали.

Полученные данные показывают, что старшеклассники в необходимых случаях надеются на помощь учителя. К ней прибегнет свыше одной четверти учащихся, пропустив уроки по болезни. Почему же тогда менее 1% ответивших старшеклассников среди мотивов, побуждающих к учебе, указали “стремление к общению с преподавателем”? Мы полагаем, что здесь уместно говорить о проявлении потребительского отношения учащихся к учителям. Подлинная педагогика сотрудничества предполагает активное участие самих учеников в приобретении знаний. На общем довольно благополучном фоне этот аспект социально-педагогического взаимодействия преподавателей и учащихся гимназии является резервом повышения эффективности деятельности учебного заведения в целом.

Таким образом, успешная реализация демократического стиля взаимоотношений преподавателей и учащихся в рамках педагогики сотрудничества не должна приводить к эйфории. Для оптимизации

социально-педагогического взаимодействия учителей и учеников гимназии мы рекомендуем ситуативное применение авторитарных методов. Возможно, это будет участие старшеклассников в подготовке и проведении уроков вместе с преподавателем или даже вместо него, потому что, чем выше мера приобщения учащегося к управлению и организации в процессе обучения, тем меньше выражена его пассивно-потребительская позиция в ходе учебы. Недаром на уровне обыденной мудрости считается, что лучший способ научиться - это научить другого. Конкретное содержание подобных образовательных технологий должно разрабатываться самими педагогами, специалистами по методике преподавания.

Эффективность деятельности учебного заведения зависит от степени удовлетворения образовательных потребностей учащихся, однако, принцип рыночной экономики “клиент всегда прав!”, не является универсальным, поскольку оптимальное социально-педагогическое взаимодействие преподавателей и учащихся предполагает ответственную и активную позицию обеих сторон, движение навстречу друг другу.

Литература

1. Зборовский Г.Е. Социология образования: В 2 ч. Екатеринбург, 1993. Ч. 1.: Социология допрофессионального образования.
2. Зборовский Г.Е., Боронина Л.Н., Вишневский С.Ю., Вишневский Ю.Р., Шуклина Е.А. Система образования города Красноуфимска: социокультурное пространство: Информ.-аналит. отчет по материалам социол. исслед. Екатеринбург-Красноуфимск, 1996.
3. Кондратьева М.А. Отечественная гимназия: исторический опыт и современные проблемы // Педагогика. 1994. №1.
4. Николаева Ю. В какую школу отправить ребенка? // Известия. 21 марта 1998.
5. Полуянов В.Б., Просвиров А.С., Литвинова Е.Н. Оценка результативности функционирования образовательного учреждения // Информ. бюл. совмест. европ. проекта URAL (Повышение Регион. Акад. Уровня). 1997. №4.
6. Симонов В.П. Диагностика личности и профессионального мастерства преподавателя. М., 1995.
7. Слуцкий В.И. Элементарная педагогика. М., 1992.