

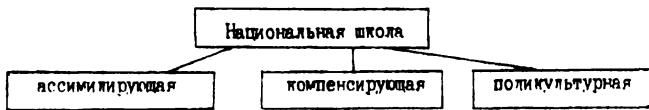
## ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Взаимодействие школы и общества не может рассматриваться вне времени и пространства как проявление неких вечных закономерностей. Изучение этого взаимодействия необходимо строить на основе анализа данного общества, в его исторически определенном состоянии. Вместе с тем, и в прошлом, и на современном этапе развития человеческой цивилизации многообразные взаимосвязи школы и общества имеют не только исторически и классово ограниченное, но и общегуманитарное содержание. Например, необходимость передачи знаний и опыта от поколения к поколению есть общечеловеческая закономерность, которая определяет роль школы как социального института и ее относительную устойчивость, даже в самые критические периоды общественных потрясений.

Каждой из моделей образования, как правило, характерны и типы национальных школ.

Модель национальной школы в исследовании понимается как схема или структура определенного фрагмента социальной реальности (школы), как концептуально-теоретическое образование, при помощи которых решаются проблемы образования представителей национальных меньшинств. Мировой опыт создания национального образования представляет несколько моделей национальной школы, которые, в свою очередь, могут включать ее различные типы (схема).

Модели национальной школы, распространенные в современном мире  
(схема)



Первая модель – ассимилирующая, которая основывается на предположении о стремлении всех этносов к ассимиляции. Это нашло свое выражение в теории "плавильного котла" в США, России и некоторых других странах. Ассимилирующая модель в нашей многонациональной стране включает несколько типов школ, которые функционируют в местах проживания народностей бассейна Амура, Крайнего Севера, Сибири. Процесс обучения в таких школах, строится на родном языке в течение начальной

или неполной средней школы с помощью параллельных учебников по общеобразовательным предметам. Благодаря усилиям педагогов и ученых, а также научно-исследовательских подразделений, разрабатывавших учебные программы и планы, в школах такого типа ученики усваивали основы национальных языков.

Другим типом ассимилирующей модели национальной школы можно считать обыкновенную советскую, а теперь и российскую общеобразовательную русскоязычную школу. Такая школа ассимилирует не только малочисленные народы, живущие в инонациональном окружении, но и русских. Долгое время, не имея концепции национальной школы, органы управления не утруждали себя созданием русской школы. В результате этого существующая общеобразовательная российская школа была не чем иным, как "плавильным котлом", в котором смешивались все имеющиеся в стране культуры, методы и формы образования. На выходе из школы общество получало личность, у которой не были сформированы чувства любви и уважения к собственной стране, ее истории и культуре. Именно этот тип школы получил поддержку государства, продолжавшего образовательную и языковую политику, основанную на русификации этносов, "стирании" национальных различий.

Вторая, компенсирующая модель национальной школы, характерна для регионов, компактно заселенных представителями одной национальности. Решение об открытии такой школы обычно определялось количеством и плотностью национально-этнической диаспоры, проживающей в данной местности. В подобных образовательных учреждениях все предметы изучаются на родном литературном языке, а русский является одним из предметов. В такой модели есть свои плюсы, но больше минусов.

И, наконец, третья – поликультурная модель национальной школы, является, по нашему мнению, наиболее эффективной в современных условиях и способствует укреплению межнациональных связей.

Данная модель вариативна. Она учитывает демографические и социо-культурные различия в условиях национально-культурного бытия российских этносов, разный уровень готовности образовательных учреждений к переходу на обучение родных языков, а также принимает во внимание важность положений о непрерывности и открытости рационального образования. При определении статуса учебных и воспитательных заведений учитывается классификация, принятая для аналогичных ситуаций в мировой практике.

Перспективность данной поликультурной модели определяется:

а) наличием благоприятных условий для повышения уровня и качества функционирования родного (национального) языка в различных сферах жизнедеятельности российских этносов;

б) возможностью практического использования родного (национального) языка вне учебной деятельности;

в) наличием педагогических кадров, владеющих на билингвальном и полилингвальном уровнях родным (национальным или его диалектами),

русским языками и методикой обучения' в контексте "диалога культур", высокой мотивацией учащихся к использованию языка, как средства общения, не только в семье или в стенах школы и т.д.

**В.И.Прокопенко**

*Екатеринбург*

## **СТРУКТУРИРОВАНИЕ РАБОТЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ УРАЛА И РОССИИ ПО РАЗВИТИЮ НАЦИОНАЛЬНОГО СПОРТА**

Сегодня в России государственный статус национального спорта практически отсутствует. К сожалению, вся предыдущая работа по его становлению, которая достаточно успешно велась в 1980–90 годы, после развала Союза, канула в бездну. Все надо начинать сначала. За последние 10 лет мало что сделано для восстановления на государственном уровне значимости для населения нашей страны национального спорта. Это говорит о том, что до сих пор в российском многонациональном государстве спорт народов, населяющих ее территорию, не нашел свое достойное место в системе официального физического воспитания. Все это приводит к мысли, что государство с пренебрежением относится к этнокультурным проблемам наших народов. Россия провозгласила, что она – демократическая страна, которая признает право каждой нации на этнокультурное развитие, на возрождение и развитие национально-духовного “лица” своих этносов, в том числе и в области традиционного физического воспитания и образования. Однако декларирование права не дает еще, как видно, реальной возможности реализовать это на деле. Специфика нашей страны такова, что до настоящего времени все идеи, даже демократической направленности, а тем более возрождение национального достоинства российских народов и развитие национальной культуры могут реализовываться только тогда, когда они исходят непосредственно из уст государства или возводятся в ранг государственной проблемы, решение которой государство берет под свой контроль. Это говорит о том, что видимо ни одна инициатива снизу, а тем более по развитию национального спорта, не может быть реализована в России из-за ее общественного статуса. Первая волна демократов этот факт не учла, за что россияне заплатились колоссальной вспышкой межнациональных конфликтов, противостоянием одной нации другой и т.д. При этом надо напомнить, что национальный спорт всегда был интернациональным, он существенно консолидировал живущие народы на определенной территории, сглаживал противоречия межнационального характера, был носителем мира и дружбы наших народов. Такая могучая “сила”