

УДК 796: 378

*Рафикова А. Р.*

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск*

*r\_alena@rambler.ru*

**К ВОПРОСУ О МЕНЕДЖМЕНТЕ КАЧЕСТВА  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ФИЗИЧЕСКОМУ  
ВОСПИТАНИЮ**

**Аннотация.** Статья дискуссионного плана, рассматривает проблему критериев качества образовательного процесса по физическому воспитанию в профильных (нефизкультурных) учреждениях образования.

**Ключевые слова:** критерии, качество, управление.

*Rafikova A. R.*

*Academy of Public Administration under the Aegis of the President of  
the Republic of Belarus, Minsk*

*r\_alena@rambler.ru*

**THE QUESTION OF QUALITY MANAGEMENT OF PROCESS ON  
PHYSICAL EDUCATION**

**Abstract.** The discussion article about problem the quality criteria of the process for physical education in unspecialized (non-physical) educational institutions.

**Keywords:** criteria, quality, management.

В современных условиях реализации стандартов менеджмента качества образовательного процесса вопрос критериев его оценки по физическому воспитанию остается самым провокационным и требующим погружения в специфику самого процесса [1]. Логично полагать, что самым важным критерием эффективности процесса является его результат. Что принять за результат процесса физического воспитания в непрофильных

(нефизкультурных) учреждениях образования как раз и является предметом острой дискуссии.

Общество традиционно соотносит качество физического воспитания обучающихся с состоянием их здоровья, показателями которого являются: физическое развитие, состояние функциональных систем организма, количество и тяжесть соматических заболеваний, поскольку эти показатели обеспечивают успешную адаптацию и полноценное выполнение биологических и социальных ролей. При этом процессуальность феномена «здоровье», его динамичность и многофакторность хорошо известны. Выделение *абсолютного здоровья*, когда у индивидуума исключаются клинические и морфологические признаки всех известных заболеваний, перечень которых постоянно расширяется, невозможно. Более того представление о здоровье как о неизменяющемся состоянии, когда все процессы протекают точно в жестком соответствии с закономерностями давно подвергается критике. Очень сложно судить улучшилось или ухудшилось состояние здоровья занимающихся в процессе физического воспитания в период учебы, если учесть, что именно эта относительность понимания здоровья и некоторая настороженность со стороны медиков в отношении физических нагрузок позволяет обучающемуся при желании «уговорить» врача и переместиться из основной группы «практически здоровых» – в подготовительную, специальную медицинскую с ограничением физических нагрузок по здоровью, а то и вообще получить полное от них освобождение. Чему на практике примеров масса. При этом эффект оздоровления, который так ожидается, может наступить только в результате систематических регулярных занятий с достаточной физической нагрузкой. Получается, что главенствующая задача образовательного процесса по дисциплине «Физическая культура» – оздоровительная, позиционируемая в нормативных документах, заложенная в целевое предназначение физического воспитания человека в

априори реализуется только при определенных условиях, а значит не может в полной мере служить объективным критерием качества образовательного процесса по физической культуре.

Часто в учебных программах по дисциплине «Физическая культура» в качестве критерия оценки качества образовательного процесса выдвигается выполнение нормативных требований по физической подготовке обучающихся. Однако с учетом современных возможностей медицины такой мощный эволюционный фактор, как естественный биологический отбор существенно нивелирован, что по оценке специалистов, сократило неприкосновенный запас резерва репродуктивной прочности популяции на 25%. Сегодня любой специалист в области физической культуры и спорта скажет, что физические кондиции современной молодежи год от года становятся все хуже и хуже, каждое молодое поколение, приходя на смену оказывается слабее предыдущего.

Например, проведенное нами сравнение средних показателей выносливости юношей и девушек в беге на 3000 и 1500 м с нормативными требованиями к уровню физической выносливости данной возрастной группы (закрепленные в приложениях 3 и 4 «Государственного физкультурно-оздоровительного комплекса Республики Беларусь» 2008 года) показало, что у 100% выборки юношей и девушек показатели выносливости ни на одном из курсов обучения не соответствуют даже минимальному уровню нормативных требований. При сравнении с требованиями испытаний VI ступени для мужчин 18-29 лет Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) «Горжись тобой, Отечество», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 540 в 2014 году, полученные показатели юношей-студентов в беге на 3000 метров также были ниже указанных требований. Сниженные возможности физической работоспособности современной молодежи не позволяют соответствовать уровню подготовленно-

сти нормативным требованиям, характеризующим должные величины как нормальные. Почему нормальные? Если обратиться к истории, то первые попытки установить физкультурные нормативы были введены в 1927 году и предусматривали присвоение значков «Нормальный физкультурник», «Нормальный атлет». Слово «нормальный» в данном случае означало, что человек, выполнивший все нормативы, имеет оптимальный уровень физического развития, он нормальный гражданин страны, способный защищать ее и трудиться. Сегодня следует также отметить рост числа студентов, которые, несмотря на отсутствие отклонений в состоянии здоровья (I-я группа здоровья) в виду своего функционального состояния вообще не могут преодолеть данные кроссовые дистанции, и вынуждены отказаться от выполнения теста. Если в 2010-2011 уч. году таких студентов было в среднем не более 5%, то в 2013-2014 уч. году их было уже 10,6%. Поскольку ретроспективный анализ показателей уровня физической подготовленности молодежи подтверждает выше приведенное утверждение следует признать, что качество процесса физического воспитания очевидно ухудшилось раз уровень физической подготовленности стал ниже. Также возникают дополнительные вопросы, связанные с уровнем мотивации обучаемых к проявлению своих максимальных физических возможностей при сдаче нормативов, с качеством самой процедуры тестирования физической подготовленности, с обоснованностью принятия нормативных (должных) значений показателей за эталонные.

Если обратиться к общей и специальной педагогике, то в качестве основного показателя результативности образования часто выступают знания обучающегося. Но объем требований к теоретическим знаниям в такой практической дисциплине как «Физическая культура» рамочно обозначен в учебной программе тематикой с ограниченным объемом часов. С точки зрения органов госуправления, которые декларируют свое

отношение к данному вопросу в соответствующих нормативных документах, критерием качества образования является освоение перечня двигательных умений и навыков, обозначенных в образовательной программе. Однако количество подходов к организации процесса физического воспитания в различных учреждениях многообразно. При организации занятий физкультурой «по выбору» – обучающийся ограничивает себя освоением двигательных умений и навыков из избранного вида спорта. При «модульно-блочном» обучении спектр осваиваемых двигательных умений и навыков расширяется за счет разных видов спорта, но лимитирован возможностями материально-технической базы учреждения образования. К тому же трудно соотнести факторы, влияющие на освоение разных двигательных навыков: врожденные способности, предрасположенность, исходный уровень готовности к освоению, координационная структура двигательного навыка и пр.

Если исходить из концепции «Total quality management» (TQM) – тотальное (или всеобщее) управление качеством, то современное управление качеством, это управление будущим (организации в целом, какого-то сегмента или процесса). В этом смысле глобальность подхода будет состоять в оценке качества процесса физического воспитания на основе критерия «сформированности физической культуры личности» обучаемого, которая в будущем позволит ему стать здоровым специалистом с развитыми профессионально-значимыми и социально-личностными компетенциями [2], нравственно зрелым, способным самостоятельно управлять своей работоспособностью на основе владения здоровьесберегающими технологиями. В некотором виде данный критерий выступает одновременно критерием конкурентоспособности будущего специалиста на рынке труда. А управление конкурентоспособностью есть управление качеством. Но тогда возникает вопрос о критериях сформированности физической культуры личности. Систематическое посещение занятий и

отсутствие пропусков без уважительной причины? Активное участие в спортивно-массовых мероприятиях? Или это моменты, искусственно стимулируемые отметкой «зачтено», рейтинговой оценкой по дисциплине, дополнительными бонусами в виде снижения оплаты за обучение, заселения в общежитие и т.д.?

Очевидно, что попытка в нашем современном достаточно конкретно-цифровом мире обозначить жесткие и четкие критерии оценки качества процесса физического воспитания обучающихся в учреждениях образования пока не завершена. Понятие «качество процесса физического воспитания» само по себе не может быть конечным результатом. Это скорее мониторинговый элемент, который лишь выявляет степень соответствия конечного продукта (например, физической культуры личности) или услуги (например, процесса физического воспитания) стандарту или установленным требованиям.

### **Список литературы**

1. *Третьякова Н. В., Федоров В. А.* Качество здоровьесберегающей деятельности образовательных учреждений: понятийный аспект // Образование и наука. 2013. №4. С. 112-132. DOI:10.17853/1994-5639-2013-4-112-132

2. *Федоров В. А., Третьякова Н. В.* Профессионально-педагогическое образование в России: историко-логическая периодизация // Образование и наука. 2017. № (3). С. 93-119. DOI:10.17853/1994-5639-2017-3-93-119