

## **Литература:**

1. Весна, Е.Б. Профессионально-педагогическая практика. Учебное пособие. // Е.Б. Весна, О.О. Киселёва. – М.: Московский психолого-социальный институт, 1999. – 80 с.
2. Вражнова, М. Проблемы адаптации молодых специалистов в условиях «вуз-производство» / М. Вражнова // Высшее образование в России. – 2002. – №5. – С.116-122.
3. Пишулин, В.Г. Университет в провинции: теория и практика организации университетского образования в условиях филиала / В.Г. Пишулин. – Челябинск: Фрегат, 2002. – 274 с.
4. Самоукина, Н.В. Психология и педагогика профессиональной деятельности / Н.В. Самоукина. – М.: ЭКМОС, 2000. – 384 с.

## **Ю.А. СЫЧЕНКО**

### **ЗАТРУДНЕНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ, ДЕТЕРМИНИРОВАННЫЕ ЦЕННОСТНЫМИ ОРИЕНТАЦИЯМИ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Реализация компетентного подхода в профессиональном образовании предполагает, что результатом педагогического взаимодействия станет наличие у адаптанта целого спектра общих и профессиональных компетенций. Работодатель должен получить специалиста, который, в частности, может работать в команде, принимать самостоятельные решения, инициативного, способного к инновациям. Решение этой сложной задачи вряд ли возможно, если взаимодействие между педагогом и студентом строится на формальном уровне, не затрагивающем мотивационные структуры личности. Каким образом можно вывести педагогическое взаимодействие на личностный уровень?

На основе идей А.А. Реана о продуктивности педагогической деятельности [1], понятия оптимального педагогического общения, введенного А.А. Леонтьевым [2], Л.А. Петровской [3], можно выделить исходное условие оптимального педагогического взаимодействия – между педагогом и студентом должен установиться психологический контакт, который переводит их отношения в плоскость «субъект-субъектного» взаимодействия, что облегчает процесс трансляции педагогом социального опыта и создание студентом на этой основе нового индивидуального опыта.

Необходимо учитывать, что в отличие от допрофессионального образования, где взаимодействие происходит между взрослыми и детьми (подростками), особенностью педагогического взаимодействия на стадии профессионального образования является то, что во взаимодействие с педагогом вступают студенты с уже сложившейся системой ценностных ориентаций.

В ситуации, когда ценностные ориентации значительной части педагогического сообщества существенно отличаются от ценностей современного поколения студентов, педагогическое взаимодействие может быть затрудненным, поскольку неприятие ценностных ориентаций партнера по взаимодействию может препятствовать установлению личностного контакта. Для того, чтобы проверить предположение, возникают ли затруднения в подобной ситуации, мы провели исследование.

В качестве диагностического инструментария применялись две методики. Первая из них – методика определения доминирующей личностной направленности, разработанная И.Д. Егорычевой [4] – позволяет выявить тенденции, связанные с отношением личности к себе и к обществу. Сочетание отношения личности к себе и отношения к обществу, связано с проявлением определенного типа направленности личности – преимущественно индивидуалистической или преимущественно социоцентрической, что характеризует систему ценностных ориентаций испытуемого в целом. В ходе опроса педагогов и студентов выявилось четыре типа личностной направленности респондентов:

1) *эгоистические ценностные ориентации с эгоцентрической направленностью*: личность стремится самоутвердиться любыми средствами, не считая нужным при этом учитывать интересы окружающих (условно обозначим этот тип направленности как тип 1);

2) *индивидуалистические ценностные ориентации с эгоцентрической направленностью*: если интересы личности вступают в противоречие с интересами других людей, то, скорее всего, она пренебрежет чужими интересами (тип 2);

3) *индивидуалистические ценностные ориентации с гуманистической направленностью*: личность действует в своих интересах, но без ущерба для других (тип 3);

4) *альтруистические ценностные ориентации с гуманистической направленностью*: личность готова бескорыстно жертвовать для блага окружающих своими собственными интересами (тип 4).

Результаты опроса показали, что в выборке респондентов тип 1 встречается только у студентов и не характерен для педагогов, а тип 4 редко, но

все же встречается у педагогов и совершенно не свойственен для студентов, принявших участие в исследовании. Представители типов 2 и 3 оказались и в выборке педагогов, и в выборке студентов. Таким образом, наблюдается некоторая поляризация доминирующих ценностных ориентаций педагогов и студентов по оси «социоцентризм –индивидуализм».

Вторая применявшаяся нами методика – анкета – содержала вопросы, определяющие уровень затрудненности взаимодействия с носителями различных ценностных ориентаций. Мы предположили, что при взаимодействии с партнером, обладающим схожими ценностными ориентациями, респонденты не испытывают серьезных затруднений, в то время как при поляризации ценностных ориентаций взаимодействие будет оцениваться как затрудненное. Был проведен корреляционный анализ между показателями отношения личности к себе (Я) и обществу (О), полученными при помощи методики «Определение доминирующей личностной направленности» И.Д. Егорычевой, и оценками испытуемых степени затрудненности взаимодействия с носителями различных типов личностной направленности, полученными в ходе опроса с использованием анкеты (см. рис. ).

Прежде всего следует отметить, что значимых связей между ориентацией испытуемых на свои интересы или интересы общества и степенью затрудненности взаимодействия с носителями индивидуалистических ценностных ориентаций гуманистической направленности (тип 3) не выявлено. Это свидетельствует о том, что сочетание индивидуалистических ценностных ориентаций с гуманистической направленностью личности создает наиболее благоприятные условия для взаимодействия с носителем любой системы ценностных ориентаций. Возможно, это обусловлено тем, что в данном типе положительное отношение к себе (Я+) сочетается с положительным отношением к интересам других людей (О+), что, вероятно, способствует налаживанию контактов с окружающими.

Вместе с тем, существует отрицательная корреляционная связь на уровне значимости  $p \leq 0,01$  между выраженностью ориентации испытуемых на свои интересы (Я+) и степенью затрудненности взаимодействия с партнером, обладающим эгоистическими ценностными ориентациями с эгоцентрической направленностью (тип 1): чем сильнее выражена ориентация на свои интересы, тем меньше трудностей возникает во взаимодействии с партнером у которого преобладают ориентации такого же плана.

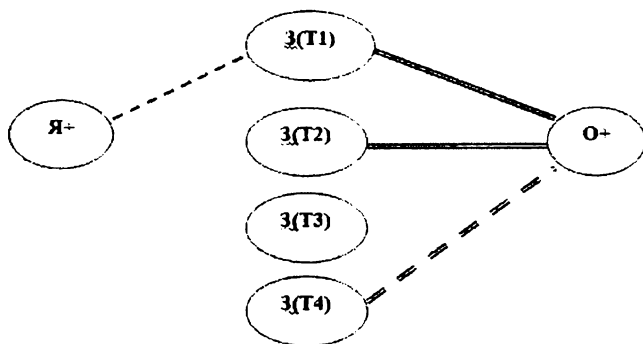


Рис. Корреляционная плеяда взаимосвязей показателей личностной направленности и общей оценки затрудненности педагогического взаимодействия

Примечания:

1. положительные ( $\equiv p \leq 0,001$ ;  $\text{—} p \leq 0,01$ ) и отрицательные ( $\text{—} p \leq 0,001$ ;  $\text{--} p \leq 0,01$ ) корреляционные связи;

2. Я+ – ориентация на свои интересы; О+ – ориентация на интересы общества, З(Т1) – степень затрудненности взаимодействия с носителем эгоистических ценностных ориентаций эгоцентрической направленности (тип 1), З(Т2) – степень затрудненности взаимодействия с носителем индивидуалистических ценностных ориентаций эгоцентрической направленности (тип 2), З(Т3) – степень затрудненности взаимодействия с носителем индивидуалистических ценностных ориентаций гуманистической направленности (тип 3), З(Т4) – степень затрудненности взаимодействия с носителем альтруистических ценностных ориентаций гуманистической направленности (тип 4).

В то же время выявился целый ряд корреляционных связей выраженности ориентации на интересы социума (О+) со степенью затрудненности взаимодействия с различными партнерами. Так, прямые корреляционные связи (на уровне  $p \leq 0,001$ ) были обнаружены между ориентацией испытуемых на интересы социума (О+) и степенью затрудненности их взаимодействия с носителями эгоистических ценностных ориентаций эгоцентрической направленности (тип 1) и индивидуалистических ценностных ориентаций эгоцентрической направленности (тип 2). Обратная корреляция (на уровне  $p \leq 0,001$ ) выявилась между ориентацией испытуемых на интересы социума (О+) и степенью затрудненности взаимодействия с носителями альтруистических ценностных ориентаций гуманистической направленности (тип 4). Наличие этих корреляций показывает, чем в большей степени испытуемые ориентируются на интересы окружающих, тем легче им взаимодействовать с партнерами, у которых подобная направленность выражена столь же явно.

Таким образом, носители близких типов личностной направленности и, соответственно, ценностных ориентаций (1 и 2 типы; 1 и 3 типы; 2 и 3 типы; 3 и 4 типы) не испытывают серьезных затруднений при взаимодействии друг с другом. В то же время при поляризации ценностных ориентаций (1 и 4 типы; 2 и 4 типы) субъекты начинают испытывать трудности во взаимодействии между собой.

Дальнейшее исследование показало, что при поляризации ценностных ориентаций затруднения проявляются на всех уровнях взаимодействия (когнитивном, эмоционально-оценочном и поведенческом), причем проблемная зона, вызывающая затруднения во взаимодействии, в основном локализована в области негативных эмоциональных реакций. Эти данные позволяют перейти к проектированию комплексной программы психологического сопровождения оптимизации педагогического взаимодействия.

#### **Литература:**

1. Реан, А.А. Социальная педагогическая психология [Текст] / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 416 с.
2. Леонтьев, А.А. Психология общения [Текст] / А.А. Леонтьев. – М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2008. – 368 с.
3. Петровская, Л.А. Компетентность в общении. Социально-психологический тренинг [Текст] / Л.А. Петровская. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 216 с.
4. Егорычева, И.Д. Личностная направленность подростка и метод ее диагностики [Текст] / И.Д. Егорычева // Мир психологии. – 1999. – №1(17). – С. 264 – 273.