

4. Конкуренция и ответственность: История. Теория, Практика: монография / Под ред. К.П. Стожко. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного университета. 2010. 592 с.

В. А. Скутин

КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР РАЗИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Современное общество является полиструктурным, многофункциональным образованием, взаимосвязанным и взаимозависимым во всех аспектах – политическом, экономическом, культурном. Ни одна страна не является самодостаточным компонентом мирового сообщества. Человечество всё более рассматривается как философская или идеологическая категория, как определённая статистическая совокупность, приобретающая социологическую сущность, превращается в социальные целости, охватывающие всех людей, живущих на земле.

В прошлом общество представляло собой чрезвычайно пёструю, разнородную мозаику, составленную из изолированных социальных единиц, начиная от орд, племён, царств, империй и кончая наиболее широко распространённой формой - национальным государством. Каждое из этих множественных или единичных политических образований имело независимую самодостаточную экономику, собственную культуру, сохранявшую свою уникальную идеентичность, которая не пересекалась и была несоизмерима с остальными. В современных условиях общество характеризуется, как всё более усложняющийся комплекс процессов трансграничных взаимодействий различных уровней, включающих интенсификацию контактов между культурами и социальными формациями в области экономики, политики, культуры, экологии и в других сферах [1]. Всё это, по мнению социологов, политологов, экономистов характеризуется как процесс глобализации, проявляющийся во всех сферах.

Сущность этого процесса проявляется в экономической интернационализации, интенсификации информационно-коммуникативных связей, в этнокультурном взаимодействии, в обостряющихся изменениях окружающей среды. По оценкам специалистов разных уровней и рангов в современном общественном развитии всё более важную роль играют культурологические аспекты развития человечества.

По мнению специалистов, понятие культура имеет множество аспектов, касается различных сторон человеческой жизнедеятельности. В современных словарях и энциклопедиях понятие культура имеет различные характеристики. Наиболее полно понятие культура рассматривается философией. Генетически - культура происходит от латинского - cultura что означает возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание. В современных условиях культура понимается как специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности представленной в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях в совокупности отношений людей к природе между собой и к самим себе. В понятии культура фиксируется как общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни, так и качественное своеобразие исторически- конкретных форм этой жизнедеятельности на различных этапах общественного развития в рамках определённых эпох общественно- экономических формаций, этнических и национальных общностей. Культура характеризует также особенности поведения сознания и деятельности людей в конкретных сферах общественной жизни , например – культура производства, культура труда, культура быта, художественная культура, политическая культура. В культуре может фиксироваться способ жизнедеятельности отдельного индивида (личная культура), социальной группы (например, культура среднего класса) или всего общества в целом.

Первоначально понятие культура подразумевало целенаправленное воздействие человека на природу, а также воспитание и обучение самого человека. В эпоху Возрождения под культурой начали понимать соответствие гуманистическому идеалу человека, а в дальнейшем – идеалу просветителей. Французские просветители XVIII века (Вольтер, Тюрго, Кондорсе) сводили содержание культурно-исторического процесса к развитию человеческого разума. «Культурность», «Цивилизованность» нации или страны состоит в разумности их общественных порядков и политических учреждений и измеряется совокупностью достижений в области наук и искусств. В XIX веке изучение культуры развивалось в рамках антропологии и этнографии. Наиболее сильные позиции этнокультурного исследования сложились у французских учёных, а также среди немецких учёных. В научном мире на данном этапе сложилось деление культуры на материальную и духовную соответственно двум основным видам производства – материального и духовного. Материальная культура охватывала всю сферу материальной деятельности и её результаты (орудия труда, жилища, одежда, средства связи, транспорт и др.). Духовная культура охватывала

сферу сознания духовного производства (познание, нравственность, воспитание и просвещение, включая право, философию, этику, эстетику, науку, искусство, литературу, мифологию, религию).

Изучая взаимосвязь материальной и духовной культуры, учёные отмечали их тесную взаимозависимость, взаимовлияние и, как следствие, позитивные и негативные моменты их взаимодействия. «Культура,- писал К. Маркс,- если она развивается стихийно, а не направляется целенаправленно... оставляет после себя пустыню».

В современных условиях культура выступает важным фактором социально-экономического развития не только отдельных стран, но и всего человечества.

Основоположник классической экономической теории Адам Смит считал, что культурные факторы иногда оказывают гораздо большее влияние на поведение людей, чем примитивное преследование личной выгоды. По К. Марксу, именно сложившаяся технология предопределяет доминирующую культурную систему в обществе. Известный американско-канадский экономист венгерского происхождения К. Полани в 40-х годах XX века считал культуру «фактором сдерживания», время от времени встающим на пути законов рынка.

Одной из первых работ, рассматривающей культуру как общественный фактор, было исследование, проведенное в 1958 году американским ученым Э. Бэнфилдом. Он доказывал, что низкие темпы развития тех или иных экономик могут быть объяснены культурными системами, сложившимися в различных странах.

Историк и экономист Д. Ландэс доказал существование прямой зависимости между процветанием национальной экономики и такими качествами ее граждан как экономность и бережливость, трудолюбие, упорство, честность и терпимость. И наоборот, такие качества, как ксенофобия, религиозная нетерпимость, коррупция гарантируют бедность широких масс населения и медленное развитие экономики.

Итальянский экономист Г. Табеллини, проанализировав уровень образования и качество политических институтов в 69-ти европейских регионах, пришел к выводу, что объем ВВП и темпы экономического роста выше в тех регионах, где процветают взаимное доверие, вера в индивидуальную инициативу человека и уважение к закону.

Государственное управление экономической культурой представляет собой формирование определенных общенациональных целей, политики и стратегии, обязательных для экономической активности в стране, поддерживающих распространение новых форм хозяйственной жизни и сохранение полезных традиций.

Экономическая культура как программа воспроизводственной деятельности человека и как теория запечатлена в исторически сложившихся формах хозяйственной жизни, в совокупности представлений, понятий, категорий, относящихся к более или менее широкой предметной области и объединенных в единое целое с помощью определенных логических принципов, осваиваемых людьми организационно и фиксируемых семиотикой. Культура и воспроизводственная деятельность человека, определяемые инновационным стремлением общества к более достойной жизни, запечатлевают объективный (материальный) мир как важнейший результат исторического опыта.

В эволюционном развитии экономических, социальных, культурных реалий, частью которых является экономическая культура, специалисты выделяют четыре основные стадии:

1. стадия традиционной хозяйственной культуры, основанная на межличностных отношениях (общинный тип культурного механизма);

2. стадия рыночной культуры, отличающаяся безличными, вещными экономическими связями, соответствующими гражданскому обществу и бюрократическому управлению;

3. переходная стадия (в условиях модернизирующихся гражданских обществ);

4. стадия экономической культуры постиндустриального (информационного) общества.

Познанию основных черт отечественной хозяйственной жизни ученые стали придавать значение лишь со второй половины XIX века, ставя все же на первое место не системное изучение социально-экономических, промышленных и хозяйственных сторон жизнедеятельности народа, а политическую и административную стороны, действия государственных и военных деятелей. Быт, экономическая культура народа как системы, находящиеся в постоянном взаимодействии отношений экономических и социальных, юридических и политических и составляющие основу культуры духовной, выращивания души, не вмещались в центр тяжести историко-культурологического знания.

Сегодня практически все жители планеты испытали на себе влияние высокомодернизированного «западного мира». Местные нормы и ценности, обычаи и мораль, религиозные верования, модели семейной жизни, способы производства и потребления, похоже, исчезают под натиском современных западных институтов.

Нынешние глобальные масштабы унификации культуры определяются главным образом средствами массовой коммуникации, особенно телеви-

дением. Западные средства массовой информации превращают нашу планету в «большую деревню», обитатели которой потребляют один и тот же культурный продукт. Эти важные процессы наводят на теоретические размышления. Одним из них является теория «глобальной ойкумены», предложенная У. Ганнерсом. Говоря о будущем, У. Ганнерс предлагает четыре возможных сценария культурной унификации.

Первый — сценарий «глобальной гомогенизации», в котором предполагается полное доминирование западной культуры, при том, что весь остальной мир становится более или менее удачным слепком западного образа жизни, западных моделей потребления, ценностей и норм, идей и верований. Одни и те же товары в магазинах, одни и те же постановки в театрах и фильмы в кино, бестселлеры в книжных магазинах и новости в газетах, мыльные оперы по телевизору и хиты на дисках — вот, может быть, несколько преувеличенная картина того, что уже имеет место во многих странах мира. Любая местная специфика исчезает под захлестывающим давлением унифицирующего цивилизационного влияния Запада.

Второй сценарий - это специфическая версия данного процесса, которая называется «сценарий сутурации — насыщения». В ней утверждается, что периферия медленно впитывает в себя культурные образцы центра, насыщается ими и на протяжении длительного отрезка времени, через несколько поколений, местные культурные формы постепенно исчезают, т.е. происходит становление культурной однородности.

Третий сценарий, названный «периферийной коррупцией», означает упадок и разложение западной культуры в процессе адаптации. Столкновение с периферией искажает и разлагает ее высшие ценности. При этом действуют два механизма. Первый отфильтровывает «высокоинтеллектуальные» достижения, оставляя место лишь для культурного продукта самого низкого уровня — для порнографии, а не литературной критики; для шпионских триллеров, а не произведений лауреатов Нобелевской премии; для «Династии», а не Шекспира; для рэпа, а не Бетховена. Подобное может происходить по двум причинам: из-за низкого культурного уровня принимающей стороны; из-за реализации тенденции «культурной свалки», т. е. продажи избытка продукции низкого качества на периферийные рынки. Второй механизм искажает западные ценности, приспособляя их к привычному образу жизни потребителей.

Четвертый сценарий, который явно по душе самому У. Ганнерсу, — это «сценарий созревания». Он предполагает не просто слепое восприятие, а рав-

ный диалог и обмен, когда проникающая культура метрополии обогащается некоторыми ценностями периферии, когда дается собственная интерпретация привнесенным идеям и т. д. В результате образуется единый сплав внутренних и внешних элементов. В подобных процессах глобальная культура играет роль стимулятора, способствующего обогащению местных культурных ценностей. В то же время она приобретает специфические черты сообразно местным условиям. Различие культур остается, но их развитие оживляется под влиянием центра. Представители периферийной культуры выступают в качестве посредников: они отбирают импортируемую продукцию в соответствии со своими культурными вкусами и потребностями.

В итоге образуется то, что У. Ганнерс называл «креолизацией» (гибридизацией) культуры. Во всем мире все культуры представляют собой сложный синтез, они уже не однородны как когда то, поскольку между центром и периферией существуют исторически накапливающиеся взаимосвязи. По словам автора, происходит не слияние культур в единое глобальное целое, а «диалог между ними». Таким образом, все вышеизложенное позволяет сделать вывод: культура в современных условиях оказывает действительно мощное воздействие на самые различные стороны развития человечества и будет оказывать это воздействие в будущем.

Список литературы

1. *Астафьева О.Н.* Глобализация как социокультурный процесс [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru>.
2. *Ионин Л.Г.* Социология культуры [Электронный ресурс]: Режим доступа: wow.socioline.ru
3. *Краткий экономический словарь* / Под ред. Ю.А. Белика и др. М.: Политгиздат, 1987.
4. *Лисовская Г.М.* Физиологические основы здоровьесбережения в образовательном процессе: Избр. лекции (1980-2002)/ Г.М. Лисовская. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-т. 2005.
5. *Посыпайко А.Ф.* Формирование профессиональной и общекультурной компетентности в процессе изучения философии/ А.Ф. Посыпайко// Материалы III Всеросс. научн.-практ. конф. «Формирование научного мышления у молодежи: / Под научн. ред. Т.Б. Голубевой. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т. 2010.