

## Список литературы

1. Борисова, Н.Я. Сопровождение инновационной деятельности педагогов [Текст] Н.Я. Борисова // Приложение к журналу «Среднее профессиональное образование», № 8, 2010. – С. 16 – 21.
2. Курманова. Э.А. Инновационная стратегия развития колледжа [Текст] // Среднее профессиональное образование, № 3, 2011. – С. 28 – 30.
3. Современный словарь по педагогике [Текст] / сост. Е.С. Рапацевич. Минск: Современное слово, 2001.
4. Солодухина, О.А. Классификация инновационных процессов в образовании [Текст] // Среднее профессиональное образование, № 10, 2011. – С.12 – 13.

Сладкова Е. А., Глинчиков К.Е.

### РАЗРАБОТКА ПРОГРАММНОГО ПРОДУКТА ДЛЯ АВТОМАТИЗАЦИИ РЕЙТИНГА КОНТРОЛЬНОГО ОЦЕНИВАЮЩЕГО СРЕДСТВА

В настоящее время практически все сферы человеческой деятельности стремятся к автоматизации. Это делается для того, чтобы сократить время на выполнение различного рода работ и сделать их более простыми, а также исключить человеческий фактор и субъективного подхода. На сегодняшний день все более актуальной сферой для оптимизации и автоматизации различных процессов становится образование.

Педагогический контроль является одним из важнейших факторов продуктивности обучения, так как реализует закономерности развития дидактического процесса. Проблеме контроля в учебном процессе уделяли большое внимание К.Д. Ушинский, А. Дистервег, П.Ф. Каптерев.

Традиционная система балльных оценок (абсолютная количественная шкала) не всегда отражает качественное изменение учащегося в процессе обучения, фиксируя в ней лишь результат учебного процесса. В связи с чем в процесс образования была введена новая система контроля и оценки знаний – система рейтингового контроля. Этот вид контроля не является чем-то новым для европейских стран. В нашей же стране рейтинг стал применяться недавно только в ряде высших и средних специальных учебных заведениях. Необходимость внедрения рейтинговой системы оценивания результатов обучения отмечают А.Ф. Гусева, В.Я. Зинченко, Р.Я. Касимов, А.В. Левин, В.И. Огорелков, А.Ф. Сафонов и др.

Проблемой рейтингового контроля знаний учащихся занимались В.С. Аванесов, Ю.А. Афанасьев, В.П. Беспалько, Н.К. Гайдай, М.Т. Громова, Талызина и др.

В условиях реформирования системы образования изменяются подходы к оценке знаний и учету успеваемости студентов. Анализ информационных систем управления учебным процессом показал, что в различных учеб-

ных заведениях России информационные системы разрабатываются с учетом специфики конкретного учебного заведения. Однако модернизация профессионального образования в условиях перехода на двухуровневую систему требует разработки новых подходов к автоматизации учебного процесса, что обуславливает актуальность выбранной темы дипломной работы.

Предлагаемая программа позволит:

а) усилить регулярный контроль над работой студентов при освоении ими основной образовательной программы по дисциплине «Операционные системы»;

б) повысить мотивацию студентов к освоению образовательных программ;

в) усилить учебную дисциплину студентов, улучшить показатели посещаемости студентами занятий;

г) активизировать самостоятельную и индивидуальную работу студентов.

Методы исследования:

- теоретический анализ;

- диагностика (анкетирование, опрос и т.п.);

- педагогический эксперимент.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработана автоматизированная рейтинговая система по дисциплине «Операционные системы» для реализации контрольного оценивающего средства. В качестве среды реализации была выбрана система 1С: Предприятие 8.

Разработанная автоматизированная рейтинговая система для контрольного оценивающего средства предназначена для сбора, хранения и обработки статистических данных по текущей и итоговой успеваемости по дисциплине «Операционные системы». Данная система решает следующие задачи:

– хранение данных по специальностям третьего поколения ФГОС;

– хранение данных по преподавателям (кураторам);

– хранение данных по дисциплинам;

– хранение данных по учету практических заданий;

– хранение данных по устным ответам;

– хранение данных по учету контрольных работ;

– хранение данных по тестированию.

При запуске программы необходимо пройти авторизацию, то есть войти в систему под определенным именем и паролем. Интерфейс программы представлен на рисунке 1.

Код	Наименование	Группа	Устный	Практи...	Практи...	Контро...	Устный	Практи...	Устный	Практи...	Устный	Пр
1	Александров Андрей Владимирович	ПР-111	5	4	1	4	5	1	5	1	4	3
30	Басалаев Максим Константинович	ПР-112	4	3	1	4	4	2	5	2	4	3
31	Бахметов Павел Андреевич	ПР-112	4	3	1	4	4	2	4	1	5	4
2	Бойко Александр Владимирович	ПР-111	5	4	2	5	5	2	4	2	4	3
3	Болтенкова Елена Алексеевна	ПР-111	4	3	0	4	3	0	3	1	3	2
32	Бучач Тимофей Павлович	ПР-112	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Вдовченко Тимофей Александрович	ПР-112	5	4	2	4	3	2	4	2	4	4
34	Глухова Елизавета Александровна	ПР-112	5	4	2	5	5	2	5	2	5	4
4	Гриценко Глеб Андреевич	ПР-111	4	3	1	4	3	1	4	1	5	3
35	Гришаев Семун Андреевич	ПР-112	5	4	2	5	5	1	4	1	5	3
36	Грошев Евгений Викторович	ПР-112	3	2	1	4	3	1	4	1	4	3
37	Долголик Денис Константинович	ПР-112	3	2	1	4	3	1	4	1	4	3
38	Дробизов Олнг Александрович	ПР-112	5	4	2	5	5	1	4	1	5	3
5	Жуков Владислав Сергеевич	ПР-111	4	4	2	4	5	1	5	1	4	4
39	Загуденков Александр Владимирович	ПР-112	3	2	1	4	3	1	4	1	4	3
40	Зырянов Роман Михайлович	ПР-112	5	3	1	4	5	1	4	2	4	3
6	Каребо Андрей Евгеньевич	ПР-111	5	3	1	4	4	1	4	2	4	4
7	Каримецкая Марина Олеговна	ПР-111	4	4	1	4	4	1	4	1	4	3
41	Кириин Данила Андреевич	ПР-112	5	3	1	4	5	1	4	2	4	3
42	Кондратьев Артем Владиславович	ПР-112	4	3	1	4	4	1	4	1	4	3
8	Кононов Владислав Николаевич	ПР-111	4	2	1	4	4	1	4	2	4	3
43	Кречетов Станислав Константинович	ПР-112	4	3	1	4	4	1	4	1	4	3
44	Кудрин Олег Валерьевич	ПР-112	5	3	1	4	5	1	4	2	4	3
9	Куликов Иван Евгеньевич	ПР-111	3	2	1	4	3	1	4	1	4	3
45	Кусикова Анна Александровна	ПР-112	5	4	2	5	5	1	4	1	5	3
10	Лукашук Виталий Алексеевич	ПР-111	4	3	1	4	4	1	4	1	3	3
46	Максимов Максим Анатольевич	ПР-112	5	3	1	4	5	1	4	2	4	3
47	Маркович Семен Дмитриевич	ПР-112	4	3	1	4	4	2	4	1	5	4
11	Матвеев Александр Сергеевич	ПР-111	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Рис. 1 – Интерфейс программы

В соответствии с контрольно – оценивающим средством каждая ячейка таблица защищена от некорректного ввода.

Для формирования отчета по допуску студентов к экзамену необходимо из раздела главного меню «Отчеты» выбрать раздел «Допуск по группам» (рис.2)

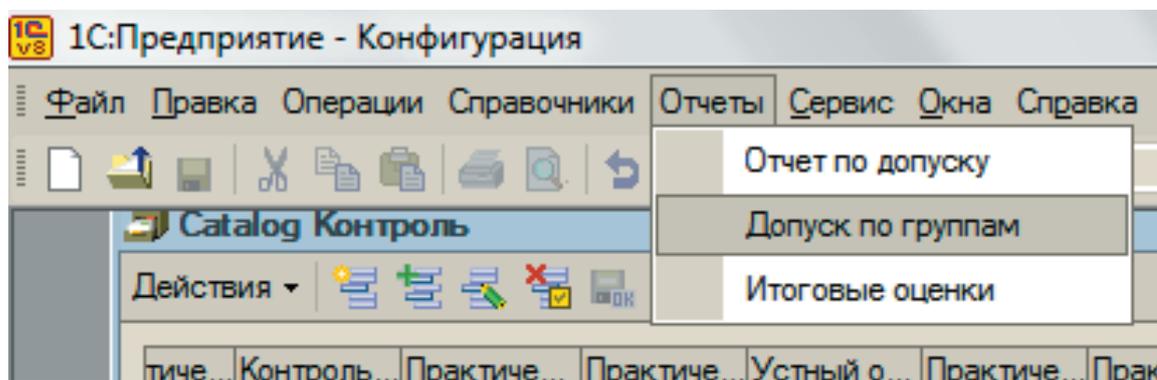


Рис. 2 – Выбор раздела «Допуск по группам» из меню «Отчеты»

Далее из «Справочника группы» необходимо выбрать интересующую группу.

После этого необходимо нажать на кнопку «Вывести рейтинг».

Далее выводится сформированный рейтинг выбранной группы (рис.3).

Допуск по группам

Вывести рейтинг    Настройка...

Поле	Тип сравнения	Значение
Группа: ПР-111		

**Рейтинг по текущему контролю**

Code	Description	Итого	Допуск
1	Александров Андрей Владимирович	96	допущен
2	Бойко Александр Владимирович	100	допущен
3	Болтенкова Елена Алексеевна	75	допущен
4	Гриценко Глеб Андреевич	78	допущен
5	Жуков Владислав Сергеевич	85	допущен
6	Каребо Андрей Евгеньевич	80	допущен
7	Каримецкая Марина Олеговна	78	допущен
8	Кононов Владислав Николаевич	80	допущен
9	Куликов Иван Евгениевич	80	допущен
10	Лукашук Виталий Алексеевич	75	допущен
11	Матвеев Александр Сергеевич	8	не допущен
12	Матвеева Алена Юрьевна	8	допущен
13	Набиев Никита Игоревич	103	допущен
14	Новиков Антон Владимирович	82	допущен
15	Новиков Иван Витальевич	75	допущен
16	Патласов Артур Германович	78	допущен
17	Перфильев Виктор Юрьевич	82	допущен
18	Петров Кирилл Евгеньевич	2	не допущен
19	Пичуев Виктор Андреевич	85	допущен
20	Приступа Павел Павлович	89	допущен
21	Русских Сергей Евгеньевич	82	допущен
22	Семенов Юрий Юрьевич	93	допущен

Рис. 3 – Рейтинг по текущему контролю

Для формирования отчета по допуску студентов к экзамену необходимо из раздела главного меню «Отчеты» выбрать раздел «Итоговые оценки». Далее выводится сформированный рейтинг выбранной группы (рис.4).

Итоговые оценки

Вывести рейтинг по итоговым оценкам    Настройка...

Выберите группу: ПР-111

**Рейтинг итоговой успеваемости по дисциплине Операционные системы**

Code	Description	ЭкзаменТеория	ЭкзаменПрактик	ИтоговаяОценка
1	Александров Андрей Владимирович	9	9	5(отлично)
2	Бойко Александр Владимирович	10	9	5(отлично)
3	Болтенкова Елена Алексеевна	7	6	3(удовл.)
4	Гриценко Глеб Андреевич	8	5	3(удовл.)
5	Жуков Владислав Сергеевич	7	8	4(хорошо)
6	Каребо Андрей Евгеньевич	7	6	2(неуд.)
7	Каримецкая Марина Олеговна	8	5	3(удовл.)
8	Кононов Владислав Николаевич	10	4	3(удовл.)
9	Куликов Иван Евгениевич	6	8	3(удовл.)
10	Лукашук Виталий Алексеевич	7	6	3(удовл.)
11	Матвеев Александр Сергеевич			не аттестован
12	Матвеева Алена Юрьевна	3	5	2(неуд.)
13	Набиев Никита Игоревич	9	9	5(отлично)
14	Новиков Антон Владимирович	8	5	3(удовл.)
15	Новиков Иван Витальевич	7	6	2(неуд.)
16	Патласов Артур Германович	6	8	3(удовл.)
17	Перфильев Виктор Юрьевич	7	7	3(удовл.)
18	Петров Кирилл Евгеньевич			не аттестован
19	Пичуев Виктор Андреевич	4	8	3(удовл.)
20	Приступа Павел Павлович	8	8	4(хорошо)
21	Русских Сергей Евгеньевич	5	7	3(удовл.)
22	Семенов Юрий Юрьевич	8	9	4(хорошо)
23	Скорин Станислав Дмитриевич	7	8	4(хорошо)
24	Стрыгин Сергей Сергеевич	7	6	3(удовл.)
25	Фурман Егор Дмитриевич	6	6	3(удовл.)
26	Шарафудинов Рафаэль Маратович	10	9	5(отлично)
27	Шестопалов Никита Алексеевич	9	7	4(хорошо)

#### Рис. 4 – Рейтинг итоговой успеваемости по изучаемой дисциплине Операционные системы

Следует отметить, что вход в данную систему разграничен как для преподавателя, так и для студента. При входе в систему под именем пользователя «Студент» в системе запрещено редактирование и удаление данных из справочника. Пользователь имеет возможность их просмотра. При попытке внести изменения в справочник система выведет сообщение о нарушении прав доступа.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в экспериментальной работе преподавателя спецдисциплин предметно-цикловой комиссии информационных технологий ГОУ СПО Кемеровского профессионально-технического колледжа в группах второго курса специальности 230115 «Программирование в компьютерных системах».

Установлено, что предлагаемая автоматизированная рейтинговая система, эффективна в следующем:

- во-первых, она учитывает текущую успеваемость студентов при изучении дисциплины «Операционные дисциплины» в соответствии с ФГОС третьего поколения и тем самым значительно активизирует их самостоятельную работу;

- во-вторых, более объективно и точно оценивает знания и умения студентов за счет использования балльной шкалы оценок;

- в-третьих, создает основу для дифференциации студентов, что особенно важно при переходе на многоуровневую систему обучения;

- в-четвертых, позволяет получать подробную информацию о выполнении каждым студентом контрольно-оценивающего средства.

#### **Список использованных источников**

1. Автоматизированная система рейтингового контроля знаний студентов [Электронный ресурс], режим доступа: <http://www.swsys.ru/index.php?page=article&id=2397>

2. Балльно-рейтинговая система оценки знаний [Электронный ресурс], режим доступа: [http://www.rzgm.ru/students/balno-rating\\_system](http://www.rzgm.ru/students/balno-rating_system)

3. Капустина Г.Ю. Рейтинговая система контроля знаний// Тезисы международной научно-практической конференции. Профессиональное образование: опыт, проблемы, перспективы – М., 2008. – С. 63-78.

4. Соболев С.К. Об основах рейтинговой системы. Рейтинг в учебном процессе вуза: опыт, проблемы, рекомендации. – М.: ВУ 2008. – С.15-22.