

Дианов С. А. Социалистическое соревнование в органах советской цензуры в эпоху «сталинизма» (по материалам Урала) / С. А. Дианов // Научный диалог. – 2013. – № 1(13) : История. Социология. Экономика. – С. 35–45.

УДК 94(470.5):070.13“1933/1940”

Социалистическое соревнование в органах советской цензуры в эпоху «сталинизма» (по материалам Урала)

С. А. Дианов

В данной статье показаны практики социалистических соревнований в органах Главлита на Урале. Актуальность исследования объясняется прежде всего тем, что в ряде современных исследований, посвященных теме профессионального обучения советских цензоров, анализируется только внутренняя сторона дела. Автор утверждает, что социалистические соревнования в органах цензуры следует рассматривать как важнейшую составляющую внешней стороны в системе профессиональной подготовки цензоров. В статье также высказано предположение, что соцсоревнования были своеобразной отдушиной, через которую провинциальная цензура могла себя позиционировать и даже решать свои «местечковые» проблемы. Статья написана на основе широкого круга источников, часть которых впервые введена в научный оборот.

Ключевые слова: социалистическое соревнование; цензура; Главлит; Свердловский обллит; Горьковский крайлит; профессиональная подготовка цензоров.

Новейшая отечественная историография ежегодно пополняется интересными научными публикациями по истории советской политической цензуры. В частности существенно возрос иссле-

довательский интерес к изучению деятельности Главлита и его местных органов, что позволяет говорить о перспективности разработки сюжетных линий в данной теме. Давая оценку эффективности работы советских цензоров, специалисты уделяют серьезное внимание кадровой составляющей. Сохранность и открытость сегодня ранее засекреченного комплекса архивных документов стимулирует историка к реконструкции кадрового состава служащих органов Главлита, практик их профессиональной активности [Виноградов, 2012, с. 124–130; Строева, 2012, с. 162–165; Ярмолич, 2012, с. 204–214]. Вместе с тем следует констатировать, что за рамками известных нам трудов остается немало вопросов, требующих разрешения. Одна из неосвещенных проблем – тема внутренней и внешней идентификации провинциальных отделений Главлита на этапе их институализации в 1930-е гг. На примере истории уральских органов Главлита представим результаты проведенного нами исследования.

Первые отделения Главлита – Главного управления по делам литературы и издательства – появились на территории Урала еще осенью 1922 года [Дианов, 2011, с. 70]. С этого времени и до начала 1930-х годов цензоры трудились в условиях полной изоляции друг от друга, имея прямую связь лишь с руководящим органом – Уралобллитом. Его начальники (А. Д. Ослоновский, М. Р. Ланге, П. П. Бажов) предпринимали попытки создать систему плановой профессиональной подготовки работников окрлитов и райлитов, однако дело успехом не увенчалось. Тревожные сигналы с мест стали поступать на рубеже 1920–1930-х гг. Качество работы районной цензуры стремительно падало, количество политико-идеологических «прорывов» в СМИ резко увеличилось. Аналогичная ситуация имела место и в ряде других регионов страны. Так в № 8 «Бюллетеня Главлита РСФСР и ОВЦ» за 1934 год, периодического издания, предназначенного для внутреннего пользования, замести-

тель начальника сектора краевой инспекции Главлита А. В. Орлов перечислил крайобллиты, где сложилась кризисная обстановка: «Свердловский, Азово-Черноморский, Воронежский» [Бюллетень Главлита, 1934, с. 7].

Руководители Главлита в первой половине 1930-х гг. начали активно продвигать на места идею повышения большевистской бдительности и профессионализма в цензурном деле. В ведомственных материалах все чаще постулировалась тема ликвидации безграмотности, самообучения и профессионального развития; осуждался изоляционизм цензоров и их «обезличивание». Начальник Главлита Б. М. Волин в 1934 году следующим образом сформулировал предстоящие перемены: «Нельзя по-настоящему квалифицированно выполнять обязанности цензора, не зная в точности, как обеспечить страну от разглашения военных и экономических тайн. Надо быть грамотным, надо учиться, надо быть партийным активистом, надо непрестанно пополнять свои знания...» [Бюллетень Главлита, 1934, с. 3]. Инспектор Главлита Е. М. Новикова предложила емкую формулировку: «Овладеть техникой своего дела – боевая задача начальников райлитов» [Бюллетень Главлита, 1934, с. 7].

«Овладевать техникой» предполагалось несколькими путями. Самой распространенной и менее затратной методикой обучения становятся курсы-совещания работников региональных отделений Главлита. На Урале первая серия курсов проводилась зимой – осенью 1933 года [КГА, л. 111]. Во второй половине 1930-х годов в уральских обллитах были апробированы специальные программы краткосрочного обучения лиц, занимающих штатные цензорские должности, программы заочного обучения для совместителей, «зачетные» проекты и методики текущей аттестации работников. Названные технологии составляли внутреннюю «локальную» сеть в формирующейся системе профессиональной подготовки цензоров. Параллельно с внутренней сетью развивалась и внешняя, и этот

очень важный момент некоторые исследователи упускают из виду. В уже упомянутой нами публикации М. С. Виноградова описаны лишь технологии «локальной» сети [Виноградов, 2012, с. 124–130].

Внешняя сеть создавалась, конечно, по инициативе Главлита. Первым шагом стало учреждение в 1934 году Краевой инспекции Главлита РСФСР. Согласно «Положению» за каждым инспектором закреплялись конкретные области и края, соответственно крайлиты и обллиты. Среди задач работы инспекторов выделим такие, как «руководство специально выделенными районами», «изучение состояния цензурной работы в краях», «организация конкретной помощи крайобллитам» [ГАПК, л. 15об.]. Свердловский обллит, созданный путем реорганизации Уралобллита в январе 1934 года, попал в группу крайобллитов, подчиненных начальнику сектора Краевой инспекции Е. Ивановой. В этой же группе на первом месте был позиционирован Горьковский крайлит. Нам представляется это не случайным явлением. В вышеуказанном номере «Бюллетеня Главлита РСФСР» кадровый аппарат крайлита был признан руководством как один из самых сильных. «Следует взять пример с Горьковского крайлита, – писал А. В. Орлов. – Крайлит очень широко использует всяческие возможности, чтобы дать указания по цензурной работе: различные краевые совещания редакторов газет, работников РК и ОНО. Благодаря этому инструктаж Горьковского крайлита достигает большой оперативности и гибкости» [Бюллетень Главлита, 1934, с. 7]. Таким образом, можно говорить о наличии рейтинговой составляющей в системе оперативного управления региональными отделениями Главлита. Кроме деления на «сильных» и «слабых», «передовиков» и «отстающих», аппарат управления Главлитом РСФСР вводил такие критерии, как качество планирования деятельности обллита, параметры «технического» инструктажа и его результат, взаимодействие с другими советскими организациями и др. Постоянно обновляемая база данных, получаемая, в частно-

сти, от работников Краевой инспекции, позволяла апробировать и внедрять в систему профессионального обучения и подготовки цензоров различные новации. Одной из них в 1930-е годы стали социалистические соревнования.

Общеизвестно, что социалистические соревнования в народном хозяйстве СССР были визитной карточкой эпохи «сталинизма». Ведения эпохи не обошли стороной и цензурные ведомства. При этом следует все же учитывать такие обстоятельства, как закрытость Главлита и его органов, негласность и секретность работы цензоров. Наконец, слепое заимствование методик проведения соцсоревнований из других советских учреждений, чья деятельность была открытой, могло существенно повысить риски, в частности риск разглашения государственной тайны. Требовалось проведение большой кропотливой работы с руководством и партийными организациями крайобллитов. В связи с этим вполне закономерным является то обстоятельство, что на местах первые договоры о социалистических соревнованиях заключались между коллективами парторганизаций обллитов и других партийных организаций ВКП(б). Например, в середине января 1934 года в г. Свердловске такой соцдоговор был заключен между партийной организацией Свердловобллита и парторганизацией областного партийного издательства [ЦДООСО, д. 2, л. 4]. Парторганизациям же обллитов, очевидно, поручалось включать в повестку дня партийных собраний вопросы практики заключения и претворения в жизнь договоров о социалистических соревнованиях между крайобллитами.

Вместе с тем решение о заключении договора о социалистическом соревновании между конкретными крайобллитами на первых порах принимал Главлит по рекомендации Краевой инспекции. Учитывая это, вполне логичным представляется решение Главлита о заключении договора в начале февраля 1934 года между Горьковским крайлитом и Свердловским обллитом. В данном случае крайлит

должен был выполнить функцию «буксира» и вывести коллектив обллита из кризисного состояния. Наше предположение косвенно подтверждает формулировка цели в договоре: «договор на социалистическое соревнование заключается для лучшей подготовке работы по советской цензуре» [ГАПК, д. 111, л. 87].

В содержании договора особо оговаривалось, что соцсоревнование предполагалось проводить «как в части предварительного, так и последующего политико-идеологического и военно-экономического контроля». Договор содержал обязательства, которые брали на себя крайлит и обллит. Одно из таких обязательств – строгое выполнение цензорами установленной ежемесячной нагрузки по предварительному контролю в объеме от 120 до 150 п. л., по последующему – не менее 500 п. л. Отдельным пунктом значилось обязательство установления полного контроля за издательствами на территории Свердловской области и Горьковского края. Свердловский обллит, в частности, гарантировал организацию в своем аппарате системы ежедневного учета выполнения цензорами производственных заданий. В обллите вводились «красные доски» для поощрения «отличников» – работников, выполнивших на 100 % свое плановое задание, а также «черные доски», куда отныне заносились данные об упущениях, ошибках и злоупотреблениях работников уральской цензуры. Попавшие на «черную доску» цензоры рисковали в скором времени потерять свою должность, подвергнуться не только взысканию по партийной линии, но и уголовному преследованию. «Заклучая настоящий договор на социалистическое соревнование, Свердловобллит и Горьковский крайлит обязуются усилить революционную бдительность, устранить обезличку в работе райгорлитов и формально-бюрократические методы в работе», – говорилось в заключительной части договора [ГАПК, д. 111, л. 88]. Кстати, место Главлита в договоре было определено следующим образом: «арбитр» в отношении между сторонами.

Заклучив договор с Горьковским крайлитом, аппарат управления Свердловским обллитом в середине февраля 1934 года инициировал проведение «внутреннего» социалистического соревнования, то есть соревнования непосредственно между райлитами и горлитами Свердловской области. Пятьдесят райгорлитов были разбиты на пары и получили план заданий на год. Это мероприятие, по мнению начальника обллита С. И. Тубанова, должно было ускорить передачу профессиональных навыков в низом звене районной цензуры [ГАПК, д. 111, л. 88об.].

После проведения начальных организационных мероприятий пыл свердловских цензоров пошел на убыль. Начальники горлитов и райлитов не спешили заключать договоры в силу различных обстоятельств. В ряде районов (Первоуральском, Шалинском, Оханском) цензуру осуществляли совместители, не утвержденные на должностях обллитом. В Коми-Пермяцком округе начальнику окрлита не удавалось найти общий язык с местной властью. В итоге по состоянию на 1 июля 1934 года из 50 райгорлитов в социалистическое соревнование вступили только 14 [ГАПК, д. 111, л. 51]. 17 июля 1934 года начальник Свердловобллита С. И. Тубанов в распоряжении, адресованном цензорам, потребовал от своих подчиненных неукоснительного исполнения обязательств по плану социалистического соревнования [ГАПК, д. 111, л. 33]. Одновременно была издана резолюция областного совещания работников Свердловского обллита, в которой вновь поднималась проблема низкого уровня «политической» подготовки уральских цензоров. Разрешение проблемы возлагалось на самих цензоров: им вменялось в обязанность повышать свой теоретический уровень посредством обучения в вечерних «комвузах» и кружках «ленинизма».

В свою очередь партийная организация Свердловского обллита только за период лето – осень 1934 года трижды, а в 1935 году дважды обсуждала вопросы реализации обязательств по договору

о социалистическом соревновании с Горьковским крайлитом [ЦДО-ОСО, д. 1, 2]. За общими бессодержательными фразами в резолютивной части протоколов партсобраний постепенно прояснялось реальное положение дел. Наконец, в резолюции партийного собрания Свердловллита от 27 июня 1935 года цензоры признали результаты социалистического соревнования неудовлетворительными. В резолюции, в частности, говорилось: «По соцдоговору с Горьковским краем имеем невыполнимыми ряд обязательств: не проведено прикрепление более сильных работников к слабым, не произведено самообследование районов, не проявлено достаточной борьбы за подбор и закрепление на работе лучших кадров, нет рецензий на вновь выпускаемую литературу» [ЦДООСО, д. 3, л. 20]. Следовательно, Горьковский крайлит функцию «буксира» не выполнил. К сожалению, мы не располагаем документами самого Горьковского крайлита и можем только делать предположения о причинах срыва соцдоговора. Во-первых, это отсутствие систематического контроля над выполнением условий договора со стороны как руководителей крайобллитов, так и Краевой инспекцией Главлита РСФСР, а также самого «арбитра». Во-вторых, неспособность партийной организации Свердловллита донести до рядовых участников соцсоревнования (кстати, членов ВКП(б)) важность эпохального момента. В-третьих, не только организационные, но и материальные трудности не позволяли крайлиту и обллиту провести совместные мероприятия (совещания, обмен делегациями, командировки). В бюджетах цензурных органов статьи на эти расходы появятся только с 1939 года.

Несмотря на первый неудачный опыт практика социалистических соревнований с участием уральских обллитов продолжилась. Свердловский обллит еще несколько лет декларировал свою готовность к состязанию с Горьковским крайлитом. Окончательные итоги были подведены на очередном собрании парторганизации обллита 26 декабря 1939 года. Один за другим с критикой результатов соцсо-

ревнований выступили несколько работников. «Администрация нашего учреждения не возглавляет социалистические соревнования, учет работы не проверяется», – заявил политредактор А. А. Кротких. Уполномоченный обллита при газетах «Восходы Коммуны» и «Колхозный путь» М. Т. Турыгин заметил: «Соревнование у нас действительно не развернуто, профиль показателей не разработан. Поощрением лучших работников мы не занимаемся» [ЦДООСО, д. 7, л. 65]. На другом партийном собрании 26 января 1940 года его ведущая, уполномоченный обллита, Т. А. Тюкалева выразила общую для всех присутствующих мысль: «Соревнование у нас в прошлом году носило бумажный характер, не было активного действия проверки договоров» [ЦДООСО, д. 9, л. 5]. В то же время парторганизация Свердловобллита продолжала периодически декларировать важность практик социалистических соревнований. К концу 1930-х гг. процесс институализации органов Главлита на Урале фактически завершился.

Уральским обллитами, как и их коллегам в других регионах, предстояло теперь позаботиться о таких немаловажных вещах, как статус их организации в системе местной власти, идентифицировать себя в системе органов Главлита, заняться имиджевой составляющей в интеллектуальной среде региона. Социалистические соревнования стали своеобразной внешней отдушиной, через которую провинциальная цензура могла себя позиционировать и даже решать свои «местечковые» проблемы. Заметим также, что на рубеже 1930–1940-х гг. обллиты получили возможность самостоятельно выбирать из своей среды партнера для соцсоревнования. Так, учрежденный осенью 1938 года Пермский обллит вызвал в 1939 году на социалистическое соревнование коллег из Кировского обллита. Это знаковое явление, с учетом того обстоятельства, что пермские цензоры были выделены в самостоятельное ведомство из структуры Свердловского обллита.

Таким образом, практику социалистических соревнований в цензурных органах следует рассматривать, прежде всего, как важную составляющую внешней сети в системе профессиональной подготовки цензоров. Технологию внедряло руководство Главлита, и это не было инициативой снизу. Некоторое время спустя, крайобллиты оценили потенциальные возможности этого политического явления и посредством социалистических соревнований позиционировали себя среди других советских учреждений.

Источники

1. *Бюллетень* Главлита РСФСР и ОВЦ. – № 8. – 1934. – 27 с.
2. *Государственный архив* Пермского края (ГАПК). – Ф. Р-684. – Оп. 3. – Д. 123.
3. *Кунгурский городской архив* (КГА). – Ф. Р-143. – Оп. 1. – Д. 18.
4. *Центр документации общественных организаций* Свердловской области (ЦДООСО). – Ф. 4284. – Оп. 1. – Д. 2.

Литература

1. *Виноградов М. С.* Профессия цензор : подготовка и обучение кадров в Горьковском обллите в 1953–1966 гг. / М. С. Виноградов // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина*. – 2012. – Т. 4. – № 1. – С. 124–130.
2. *Дианов С. А.* Органы Главлита на Урале в межвоенный период (1920–1941 гг.) / С. А. Дианов. – Пермь : ПОНИЦАА, 2011. – 334 с.
3. *Строева А. А.* Кадровый состав Воронежского облита : случай из практики / А. А. Строева // *Вестник Воронежского государственного университета*. – Серия : История. Политология. Социология. – 2012. – № 2. – С. 162–165.
4. *Ярмолич Ф. К.* Кадровый состав органов цензуры в 1950-х – начале 1960-х гг. (на материалах Ленинграда, Карелии и Мурманской области) / Ф. К. Ярмолич // *Новейшая история России*. – 2012. – № 1. – С. 204–214.

© Дианов С. А., 2013

Socialist Competition in Soviet Censorship Organs during Stalinism Era (Based on Ural Materials)

S. Dianov

The article reviews the practices of socialist competitions in the Glavlit organs in the Ural region. The research relevance is explained, first of all, by the fact that a series of present-day studies on the Soviet censors' professional training analyze only the internal side of the matter. The author claims that socialist competitions in the censorship organs should be regarded as the most important external component of the censors' professional training system. It is assumed that socialist competitions were a small-town censors' way of positioning themselves and even solving their parochial problems. The article is based on a wide range of sources, some of which are introduced into scientific use for the first time.

Key words: socialist competition; censorship; Glavlit; Sverdlovsk Oblit; Gorky Krailit; censors' professional training.

Дианов Сергей Александрович, доктор исторических наук, доцент, кафедра социальных и гуманитарных дисциплин, Пермский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета (Пермь), dianov-sa@rambler.ru.

Dianov, S., Doctor of History, associate professor, Department of Social and Humanities Disciplines, Perm Institute (Branch) of Russian State University of Trade and Economics (Perm), dianov-sa@rambler.ru.