

*Мостовщикова И. А.* Инвестиционная активность и инвестиционный профиль организации / И. А. Мостовщикова, И. А. Соловьева // Научный диалог. – 2013. – № 7(19) : Экономика. Право. Политология. – С. 58–70.

УДК 330.322+331.105.22+658.152

## **Инвестиционная активность и инвестиционный профиль организации**

И. А. Мостовщикова, И. А. Соловьева

В статье рассматривается один из важнейших вопросов современной экономики – проблема притока инвестиций для обеспечения устойчивого экономического роста Российской Федерации. Актуализирует данную проблему критический уровень изношенности основных средств промышленных предприятий России. Предотвратить негативные последствия морального и физического износа активов можно только при существенном повышении инвестиционной и инновационной активности. В статье рассмотрены основные проблемы и пути повышения инвестиционной активности российских промышленных предприятий, разработана и описана модель влияния инвестиционного профиля организации на уровень ее инвестиционной активности.

Ключевые слова: инвестиционная активность; инвестиционный климат; инвестиционные возможности; инвестиционный профиль.

Без притока инвестиций экономическая жизнь и социальное развитие отраслей, регионов, целых стран затухает, быстро приходят безработица, нищета, глубокий спад и дегенерация. В современной экономике уровень инвестиционной активности – один из наиболее точных признаков, характеризующих качество экономического роста и возможности социального прогресса [Маленков, 2002].

Понятие «инвестиционной активности» недостаточно изучено и является объектом пристального внимания в современной науке.

В общем смысле инвестиционная активность трактуется как интенсивность реализации инвестиций. Однако однозначного определения данного понятия не существует, рассмотрим толкование его содержания с позиций различных авторов (табл. 1):

Таблица 1

**Подходы к определению категории  
«инвестиционная активность»**

Содержание понятия	Недостатки определения	Авторы
Инвестиционная активность есть совокупность собственных финансовых возможностей и возможностей привлечения внешних финансовых ресурсов.	По сути определяется не инвестиционная активность, а потенциал как совокупность объективных возможностей для реализации инвестиционной деятельности.	Е. А. Казакевич [Казакевич, 2002]
Инвестиционная активность региона есть развитие и интенсивность инвестиционной деятельности в регионе, характеризующиеся объемом и темпами привлечения инвестиций в основной капитал региона.	Инвестиционная активность есть интенсивность не только размещения денежных средств и иных форм инвестиционных ресурсов в воспроизводство основных фондов региональной экономики, но и создания предпосылок соответствующего размещения, интенсивность формирования доходов и возникающих на их базе накоплений.	И. И. Ройзман, А. Г. Шахназарова, И. В. Гришина – авторский коллектив Совета по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития РФ и РАН [Гришина и др., 2001]
Инвестиционная активность – это степень интенсивности процессов инвестирования в рамках региона, учитывающая ресурсные и реализованные инвестиционные возможности региональной экономической системы.	Определение содержит понятие «степень интенсивности процессов инвестирования», которое нуждается в уточнениях, прежде всего в целях формирования в дальнейшем системы показателей оценки региональной инвестиционной активности.	Н. И. Климова [Дерябина, 2003]
Инвестиционная активность – объем, темпы роста и эффективность использования инвестиционных ресурсов.	Инвестиционная активность отражает не только динамику достигнутого объема инвестиций, их источников и результатов, но и их качество, определяемое, прежде всего, структурой.	Д. В. Соколов [Соколов, 2003]

Содержание понятия	Недостатки определения	Авторы
Инвестиционная активность – динамика размера и структуры инвестиций.	Определение в большей мере отражает экономическую природу инвестиционной активности, однако имеют место определенные противоречия. В частности, автор утверждает, что темпы обновления основного капитала и темпы накоплений не отражают инвестиционной активности, тем самым отождествляя изучаемое понятие исключительно с динамикой размера и структуры непосредственно вложений денежных средств вне связи с их источниками и промежуточными и конечными результатами.	Л. Г. Паштова [Паштова, 2001]
Инвестиционная активность – это степень изменчивости инвестиционной деятельности. Инвестиционная активность – в некотором роде фактическая реализация имеющегося потенциала с учетом уровня инвестиционных рисков. Инвестиционный потенциал – это объективные предпосылки интенсификации инвестиционной деятельности.		Л. Н. Салимов [Салимов, 2009]

При трактовке понятия «инвестиционная активность» мы придерживаемся мнения Л. Н. Салимова, согласно которому «инвестиционная активность в широком смысле есть фактический результат сложного динамичного взаимодействия, с одной стороны – возможностей инвестирования, а с другой стороны – уровня вероятности достижения заданной конечной цели инвестиционной деятельности» [Салимов, 2009, с. 87].

Понятие «инвестиционная активность» пересекается по смыслу с понятием «инвестиционный климат», за счет этого данные поня-

тия часто подменяют друг друга. Под *инвестиционным климатом* следует понимать среду, в которой протекают инвестиционные процессы. Она формируется под влиянием политических, экономических, юридических, социальных и других факторов, определяющих условия инвестиционной деятельности и степень риска инвестиций. *Инвестиционная активность* есть составляющая инвестиционного климата, инвестиционной системы и инвестиционного процесса. Инвестиционная активность представляет собой некий измеримый результат инвестиционной деятельности объекта, отражающий реализацию его потенциальных возможностей при имеющихся рисках. Под *инвестиционными рисками* следует понимать вероятность потери инвестиций и дохода от них [Райзберг, 2011].

Таким образом, инвестиционная активность является результатом тесного взаимодействия двух факторов – возможностей инвестирования и инвестиционных рисков (вероятности достижения целей инвестирования). В обоих случаях велико влияние человеческого фактора, так как оценкой инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков организации и принятием решения об активных инвестиционных мероприятиях занимается руководящее звено. Грамотное управление инвестиционным процессом предприятия – залог социального и экономического прогресса страны.

Инвестиционная активность российских промышленных предприятий находится скорее на стадии «выживания», чем на стадии «роста». Согласно исследованию, ежегодно проводимому Федеральной службой государственной статистики [Инвестиционная активность..., 2012], инвестиционные процессы в России в 2012 году характеризовались вялотекущим ростом и развивались в основном по стагнационному сценарию (относительно показателей 2011 года).

О качестве экономического роста и возможностях социального прогресса страны можно судить по уровню инвестиционной активности ее промышленных предприятий. Существует ряд макроэкономических проблем, определяющих в долгосрочном периоде уровень инвестиционной активности данного сектора (рис. 1).

Помимо данных факторов, априори присущих российской инвестиционной деятельности, определяющую роль в формировании современного конъюнктурного ландшафта сыграл сложившийся



Рис. 1. Общеэкономические факторы инвестиционной активности

в 2012 году экономико-политический внутренний и внешний фон, наложивший заметный отпечаток не только на активность предпринимателей, но и на характер инвестиционных процессов в целом. Ведение предпринимательской деятельности в 2012 году пришлось на пред- и поствыборный периоды, что привело к избранию «выжидательной» позиции и проведению соответствующих мероприятий, направленных на минимизацию экономических рисков. Дополнительным фактором дестабилизации, особенно для крупных отраслеобразующих и экспортноориентированных промышленных предприятий, выступило резкое ухудшение делового климата в Еврзоне и торможение экономического роста в Америке и Китае. Менее значительными, но также способствующими отсутствию инвестиционного «прорыва» стали факторы слабого прогресса в качестве делового климата в отрасли, рост цен на сырье и оплату труда, низкая конкуренция между экономическими агентами и плохое финансовое состояние многих промышленных предприятий. Таким образом, прошедший 2012 год был переполнен как политическими, так и экономическими событиями, что определило динамику и характер инвестиционных процессов на данном этапе.

Характерной особенностью инвестиционной деятельности промышленных предприятий является сохранение неравномерного распределения инвестиций в основной капитал по видам экономической

Таблица 2

**Уровень инвестиционной активности  
российских промышленных предприятий в 2012 году**

Отрасль	Уровень инвестиционной активности в отрасли (доля обследуемых предприятий)	Лидеры в отрасли	Уровень инвестиционной активности (доля обследуемых предприятий)
Добывающие полезные ископаемые	96 %	Предприятия по добыче металлической руды	99 %
		Предприятия по добыче каменного угля, бурого угля и торфа	98 %
Обрабатывающие производства	86 %	Предприятия по производству кокса и нефтепродуктов	100 %
		Предприятия металлургического производства	98 %
Производящие, распределяющие электроэнергию	78 %	Предприятия, производящие, распределяющие электроэнергию	78 %

деятельности. Существует явное неравенство в возможностях формирования и распределения инвестиционных ресурсов между секторами, это вновь актуализирует проблему многоукладности российской экономики, когда различные ее сектора оказываются в диаметрально противоположных условиях хозяйствования с точки зрения доступа к ресурсам развития.

Опираясь на данные Федеральной службы государственной статистики [Инвестиционная активность..., 2012] можно все группы предприятий промышленного сектора (объединенные по видам деятельности) проранжировать по уровню их инвестиционной активности (инвестиции в основной капитал) в 2012 году (табл. 2).

Минимальный уровень инвестиционной активности наблюдается у предприятий издательской и полиграфической деятельности (55 %), а также текстильного и швейного производства, производя-



Рис. 2. Цели инвестирования в основной капитал

ших кожу и изделия из кожи (61 %). Причем главной целью инвестирования в основной капитал была замена изношенной техники и оборудования (о чем сообщили 70 % руководителей организаций), а не совершенствование и модернизация производства. Опираясь на данные Федеральной службы государственной статистики [Инвестиционная активность..., 2012], можно также составить рейтинг целей инвестирования в основной капитал (рис. 2).

В течение последних четырех лет проведения обследований Федеральной службой государственной статистики наблюдалось устойчивое выбытие основных средств по причинам физической изношенности, а также продаж оборудования на вторичном рынке.

Растет доля руководителей (до 69 %), заявляющих, что главной причиной выбытия основных средств явилась физическая изношенность имеющихся машин, оборудования и транспортных средств. Данные тенденции из угрожающих переходят в критические, так как замкнутый цикл бесконечных перепродаж старого оборудования оборачивается полной негодностью техники и, соответственно, приводит к стагнации производств на данных предприятиях. В 2012 году доля организаций, в которых средний возраст оборудования составляет от 10 до 30 и более лет, составила около 60 % (рис. 3)!

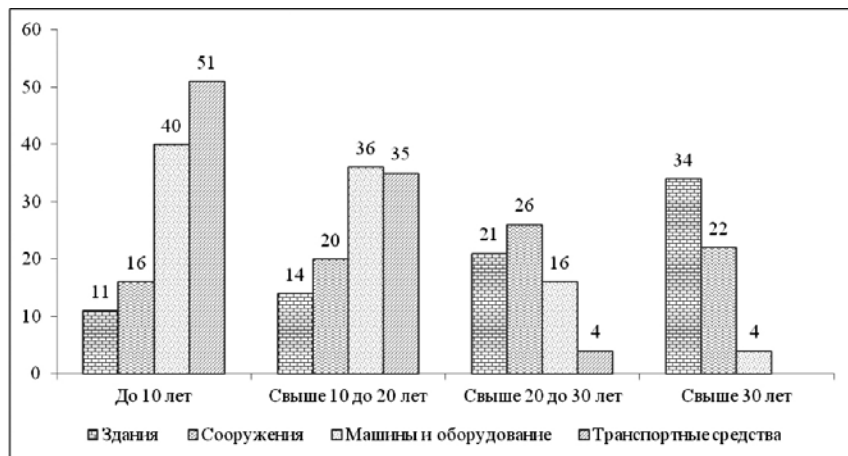


Рис. 3. Оценка возраста основных средств в 2012 году.  
Доля от общего числа обследованных организаций, %

Это свидетельствует об отставании и слабой конкурентоспособности российской промышленности относительно производств, имеющих современное, высокотехнологичное оснащение. Около 90 % руководителей промышленных организаций всех видов деятельности направляли инвестиции на создание новых основных средств, приобретая машины и оборудование. Следующее направление, которое чаще остальных фиксировали респонденты, – модернизация основных средств. Причем данные Федеральной службы государственной статистики указывают на то, что в рамках часто называемой «модернизации» осуществляются именно реанимационные меры по обновлению основных средств.

Предотвратить негативные последствия физического и морального износа основных фондов в промышленности возможно только при существенном повышении инвестиционной и инновационной активности.

Ранее отмечалось, что уровень инвестиционной активности предприятия является результатом сложного динамического взаимодействия двух факторов: оценки предприятием своих инвестиционных возможностей и вероятности достижения целей инвестирования. По нашему мнению, инвестиционная активность есть результат сложного, динамического взаимодействия внешних и внутренних факторов,



представляющих собой объективные характеристики окружающей среды предприятия (рис. 4). Под *внешними факторами* в данном случае понимается инвестиционный климат, характеризующий инвестиционные риски и инвестиционный потенциал региона. Под *внутренними факторами* подразумеваются инвестиционные возможности самого предприятия.

Однако на уровень инвестиционной активности предприятия оказывают влияние не только *объективные* факторы, но и *субъективные*, в числе которых личность руководителя как главного лица, принимающего решение о проведении инвестиционных действий. В современной экономике психологическим и мотивационным аспектам инвестирования уделяется мало внимания. Мы предполагаем, что в данных аспектах кроется ресурс повышения инвестиционной активности российских предприятий.

Среди психологических факторов, оказывающих влияние на уровень инвестиционной активности, можно выделить:

- личность руководителя (группы руководителей, ответственных за принятие инвестиционных решений), его инвестиционный профиль (учитывающий как склонность к риску, так и склонность к инвестированию);
- тип корпоративной культуры (определяющий внутренний инвестиционный климат организации).

С нашей точки зрения, наиболее значимым фактором является инвестиционный профиль руководителя. Мы предлагаем подробно изучить данный фактор с целью учета его влияния при принятии инвестиционных решений.

Инвестиционный профиль представляет собой комплексную оценку готовности руководителя к риску и инвестированию. В психологии есть понятие «психологической установки», или «аттитюда», определяемое как «осознание, оценка, готовность действовать», что, по нашему мнению, максимально точно соответствует сути инвестиционного профиля.

Еще в 1942 году М. Смитом была определена трехкомпонентная структура аттитюда, в которой выделяются: а) когнитивный компонент (осознание объекта социальной установки); б) аффективный компонент (эмоциональная оценка объекта, выявление чувства сим-

пации или антипации к нему); в) поведенческий (конативный) компонент (последовательное поведение по отношению к объекту) [Андреева, 2008]. Поэтому мы предлагаем оценивать инвестиционный профиль руководителя (готовность к риску и инвестированию) на 3 уровнях: когнитивном, эмоциональном и поведенческом, что позволит выявить ведущие мотиваторы руководителя в инвестиционном процессе (рис. 4).

Для роста инвестиционной активности необходимо снизить негативное влияние субъективного фактора, все этапы инвестиционного процесса должны быть согласованы с инвестиционным профилем предприятия-организатора. В случае реализации инвестиционной программы, полностью соответствующей инвестиционному профилю, ожидается снижение количества неверных, неэффективных решений, повышение уровня мотивации руководителей к инвестированию вследствие баланса личных целей, целей организации и целей инвестирования. Предприятие сможет выбирать и реализовывать именно те проекты, которые в большей степени соответствуют его

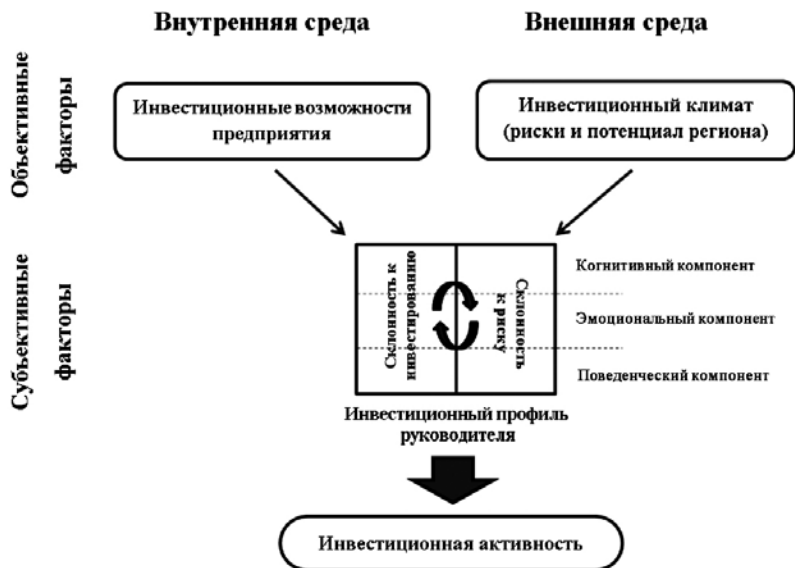


Рис. 4. Модель влияния инвестиционного профиля на уровень инвестиционной активности предприятия

инвестиционным особенностям, и отсеивать те проекты, которые заведомо будут для предприятия тяжело реализуемы и соответственно менее эффективны. Ведь известно, что наибольшая эффективность деятельности субъекта достигается, когда он действует согласно своей природе, а не идет на поводу у моды и окружения.

В дальнейшем предполагается детальная разработка данной модели, включающая в себя:

- подбор адекватных методов диагностики объективных (инвестиционные возможности и инвестиционный климат) и субъективных (инвестиционный профиль руководителя) факторов инвестиционной активности;
- анализ типов инвестиционных профилей руководителей и особенностей их влияния на уровень инвестиционной активности предприятия;
- разработку конкретных методов учета выявленных особенностей в инвестиционной деятельности предприятия и оценка эффективности проводимых мероприятий.

### Литература

1. *Андреева Г. М.* Социальная психология : учеб. для студ. вузов, обучающихся по напр. и спец. «Психология» / Г. М. Андреева. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва : Аспект Пресс, 2008. – 363 с.
2. *Гришина И. В.* Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов : методика определения и анализ взаимосвязей / И. В. Гришина, А. Г. Шахназаров, И. И. Ройзман // Инвестиции в России. – 2001. – № 4. – С. 5–16.
3. *Дерябина Я.* Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов / Я. Дерябина // Инвестиции в России. – 2003. – № 8. – С. 9–19.
4. *Инвестиционная* активность промышленных организаций в 2012 г. – Москва : НИУ ВШЭ, 2012 – 14 с.
5. *Казакевич Е. А.* Формирование инвестиционного климата в урбанизированном промышленном комплексе : методический аспект : автореферат... кандидата экономических наук / Е. А. Казакевич. – Новосибирск, 2002. – 23 с.
6. *Маленков Ю. А.* Виды современных менеджеров : типология и функции / Ю. А. Маленков // Вестник Санкт-Петербургского университета : серия 5 : Экономика. – Выпуск 3. – 2002. – № 3. – С. 37–47.

7. *Маленков Ю. А.* Новые методы инвестиционного менеджмента / Ю. А. Маленков. – Санкт-Петербург : Бизнес-пресса, 2002. – 208 с.

8. *Паштова Л. Г.* Формирование многоуровневой инвестиционной политики как фактор обеспечения экономической безопасности : диссертация... доктора экономических наук / Л. Г. Паштова. – Москва : РГБ, 2001. – 351 с.

9. *Райзберг Б. А.* Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева ; ред. Б. А. Райзберг. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2011. – 512 с.

10. *Салимов Л. Н.* Сущность инвестиционной активности и ее значение в управлении региональной экономикой / Л. Н. Салимов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 9 (147). – Экономика : выпуск 20. – С. 83–88.

11. *Соколов Д. В.* Активизация инвестиционной деятельности инструментами региональной экономической политики : диссертация... кандидата экономических наук / Д. В. Соколов. – Москва : РГБ, 2003. – 223 с.

© Мостовщикова И. А., Соловьева И. А., 2013

## **Organization's Investment Activity and Investment Profile**

I. Mostovschikova, I. Solovjeva

The article addresses one of the most important issues of modern economics – the problem of investments inflow to secure a steady economic growth of the Russian Federation. The critical level of the Russian industrial organizations' fixed asset depreciation makes this problem relevant. Negative consequences of the assets obsolescence and physical deterioration can be averted only by the significant growth of the investment and innovation activity. The article covers the main problems and the means of increasing the Russian industrial organizations' investment activity. The authors developed and described a model of influence of the organization's investment profile upon the level of its investment activity.

Key words: investment activity; investment climate; investment opportunities; investment profile.

**Мостовщикова Ирина Александровна**, ассистент кафедры «Экономика и финансы» факультета «Экономика и управление», Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), [irina.yukk@gmail.com](mailto:irina.yukk@gmail.com).

**Mostovschikova, I.**, assistant lecturer, Department of Economics and Finance, Faculty of Economics and Management, South Ural State University (Chelyabinsk), [irina.yukk@gmail.com](mailto:irina.yukk@gmail.com).

**Соловьева Ирина Александровна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и финансы» факультета «Экономика и управление», Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), [dubskih@mail.ru](mailto:dubskih@mail.ru).

**Solovjeva, I.**, PhD in Economics, associate professor, Department of Economics and Finance, Faculty of Economics and Management, South Ural State University (Chelyabinsk), [dubskih@mail.ru](mailto:dubskih@mail.ru).