

О ПЕДАГОГИЧЕСКИХ МЕТОДАХ ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ ON PEDAGOGICAL METHODS OF TEACHING IN HIGHER EDUCATION

Аннотация. Обосновывается необходимость понимания педагогического метода как фактора реализации модернизации высшего образования, раскрывается сущность педагогического метода обучения в высшей школе.

Abstract. The article substantiates the need to understand pedagogical method as a factor of realization of modernization of higher education, reveals the essence of pedagogical method of learning in higher education.

Ключевые слова: метод, методика, педагогические методы обучения, мышление, деятельность.

Keywords: method, methodology, pedagogical methods of teaching, thinking, activity.

В последнее десятилетие государственная политика в сфере высшего образования характеризуется глубокой и последовательной модернизацией, предполагающей не только пересмотр сущностных и формальных характеристик образовательного процесса, но и определение инновационных способов взаимодействия субъектов образования, пересмотр установленных образцов и стереотипов педагогического опыта, что в итоге ведет к реальному изменению парадигмы высшего образования. Советская педагогика, направленная на получение знаний, формирование умений и навыков специалиста, уходит в прошлое. Современные условия требуют от педагога нового набора профессиональных качеств, связанных со способностью и готовностью преподавателя не только к профессиональному развитию, к самостоятельному и ответственному принятию решений, но и к внедрению инновационных механизмов обучения [2]. Возникает необходимость в разработке и внедрении новых методик и технологий образования, которые избавили бы педагога, входящего в систему высшего образования, от стандартного пути, организованного по линейному принципу и определенного только учебными программами и планами [5].

Одной из проблем современного высшего образования в сфере практической педагогики является то, что преподаватели высших учебных заведений испытывают профессиональное затруднение, выражающееся в непонимании сущности педагогических методов обучения, в незнании содержания педагогических методик, технологий, в результате чего реализация существующих методов не всегда соответствуют целям образования или способам их достижения. Последствие этого явления – снижение эффективности педагогической деятельности. Деятельность с затруднениями является источником развития самой деятельности и ее субъекта, именно она формирует потребность практики типизировать ее для выработки способа преодоления затруднений [5].

Одним из способов разрешения проблем, связанных с применением инновационных методов обучения в высшей школе, является понимание сущности педагогического метода как феномена мышления и деятельности преподавателя. В педагогической практике, особенно в практике высшего образования, метод путают с методиками, технологиями, формами обучения, поэтому для понимания сути метода и его отличия от конкретных форм деятельности важно осознать механизм его возникновения и формирования.

Метод (от гр. *methodos* – путь, способ, исследование, прослеживание, продвижение к истине) – способ достижения определенной цели, форма практического и теоретического освоения действительности, исходящего из закономерностей движения изучаемого объекта, система регулятивных принципов преобразующей, практической или познавательной, теоретической деятельности [4]. Исторически понимание метода как научной категории связано со способом построения и обоснования системы философского знания: от диалектического метода Сократа до феноменологического метода Э. Гуссерля [5]. Р. Декарт считал, что методы – это такие правила, которые направляют применение разума на то, чтобы избежать заблуждений и лишней траты сил ума. Методы – это точные и простые правила, позволяющие отличить истинное от заблуждения. Без метода нельзя пускаться на поиски решения задач. Г. Гегель полагал, что метод выступает формой содержания и в нем понятие является средством самопоказа содержания, условием сознания формы внутреннего самодвижения содержания. Ф. Бэкон сравнивал метод с факелом, освещающим путь к поиску истины, и считал, что путь надо начинать от эмпирики, наблюдения, эксперимента и далее идти к познанию причин и выведению законов [1].

Если обратиться к основателю отечественной методологии Г. П. Щедровицкому, то он рассматривает метод шире, нежели задачу или способ. Метод необходим для того, чтобы решить задачу, а для этого нужно знать ее условия, владеть определенными средствами ее решения, уметь построить процедуру, или процесс решения задачи. Метод – это особый тип знания, дающий возможность производства нового знания, а также осуществления и преобразования деятельности [6]. Совокупность двух элементов: методических знаний, дающих возможность исследовать объекты, и методических предписаний, позволяющих управлять деятельностью, Г. П. Щедровицкий обозначил как метод.

Создание метода и его применение связаны с мыслительными процедурами абстрагирования и конкретизации. Метод появляется в результате обобщения образцов конкретных форм, но, как и любое обобщение, он не может «напрямую» применяться в деятельности, в том числе и педагогической. Для использования метода необходимо конкретизировать, применяя в ходе конкретизации специфические абстрактные средства мыслительной деятельности. Другими словами, метод – это результат мышления, воплощенный в деятельности.

О. С. Анисимов, ученик и последователь Г. П. Щедровицкого, генезис метода связывает с необходимостью мыслительной деятельности. Для выделения метода деятельность подвергается познанию (исследованию, рефлексии), в результате чего строится ее образ. В течение времени этот образ при неоднократном воспроизводстве деятельности повторяется, но всякий раз бывает несколько иным. В многообразии повторений можно выделить закономерности, дающие основания для фиксации обобщающе-

го образа этой деятельности. В случае, когда исследуется множество разных, но похожих деятельностей, определяется обобщенный образ типовой (абстрактной) деятельности. Это и есть метод [1].

Обобщение научных определений позволяет рассматривать метод как обобщенный тип реальности, проявляющийся в различных видах мыслительной деятельности и предполагающий мышление (через анализ, критику, синтез), выявление идеального образа и нормирование деятельности, т. е. нахождение новых ее норм (рис. 1).

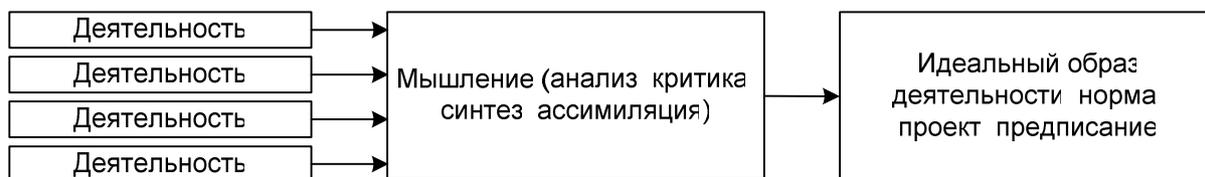


Рис. 1. Механизм формирования метода

Наша цель – сформировать понимание не просто метода как научной категории, а именно педагогического метода, метода обучения. В «Российской педагогической энциклопедии» метод обучения определяется как «система последовательных взаимосвязанных действий учителя и учащихся, обеспечивающих усвоение содержания образования» [3]. Метод обучения проявляется через взаимодействие двух субъектов обучения: педагог (субъект 1) воздействует на обучающегося (субъект 2), который путем мыслительной деятельности (мышления) и практической деятельности усваивает новый социальный опыт (знания, навыки умения), создает новые нормы деятельности.

В педагогической литературе отмечается, что метод обучения характеризуется тремя признаками: обозначает цель обучения, способ усвоения, характер взаимодействия субъектов обучения. Схематично структура метода обучения представлена на рис. 2.

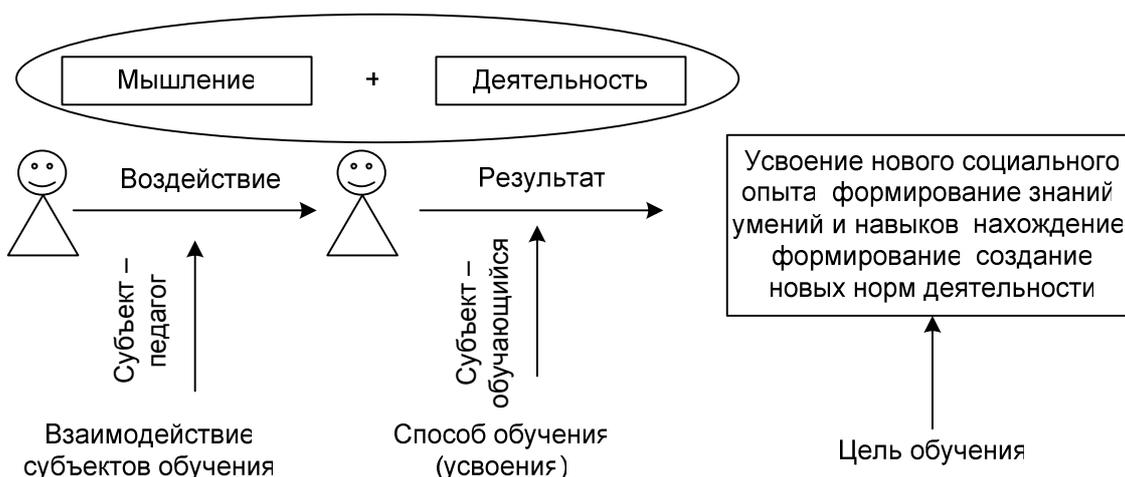


Рис. 2. Структура педагогического метода обучения

Понимание сущности педагогического метода, а именно механизма его формирования и проявления, позволит не только создавать новые инновационные методики обучения в высшей школе, но и более эффективно использовать существующие, не допуская смешения и замещения понятий «метод» и «методика».

Список литературы

1. *Анисимов О. С.* Основы общей и управленческой акмеологии: учебное пособие / О. С. Анисимов. Москва: РАГС, 1995. 534 с.
2. *Дорожкин Е. М.* Проблемы высшего образования (статья-рецензия на книгу С. С. Набойченко «История высшей школы Свердловской области» / Е. М. Дорожкин, Н. К. Чапаев // Образование и наука. 2015. № 2. С. 27–41.
3. *Российская педагогическая энциклопедия*: в 2 томах / гл. ред. В. В. Давыдов. Москва: Большая Российская энциклопедия, 1993. Т. 1. 608 с.
4. *Философский энциклопедический словарь* / гл. ред. Л. Ф. Ильичев [и др.]. Москва: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
5. *Чупина (Метаева) В. А.* Развитие профессиональной рефлексии в последипломном образовании: диссертация ... доктора педагогических наук: 13.00.08 / В. А. Чупина (Метаева). Екатеринбург, 2006. 468 с.
6. *Щедровицкий Г. П.* Философия. Наука. Методология / Г. П. Щедровицкий; под ред. А. А. Пископеля, В. Р. Рокитянского, Л. П. Щедровицкого. Москва: Школа культурной политики, 1997. 656 с.

УДК [378.22:621.3]:378.141.214

А. Г. Майбуров

A. G. Maiburov

*ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет
им. Питирима Сорокина», Сыктывкар
Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin, Syktyvkar
amaiburov@gmail.com*

ОСОБЕННОСТИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ПРОФИЛЯ «ЭЛЕКТРОНИКА, РАДИОТЕХНИКА, СВЯЗЬ») FEATURES OF DESIGNING OF THE BASIC EDUCATIONAL PROGRAMS OF PREPARATION OF BACHELORS OF VOCATIONAL TRAINING (ON AN EXAMPLE OF A PROFILE «THE ELECTRONICS, RADIO ENGINEERING, COMMUNICATION»)

Аннотация. Рассматриваются проблемы профессиональной подготовки бакалавров через проектирование основных образовательных программ как средство повышения уровня профессиональной компетенции будущих педагогов профессионального образования.

Abstract. The article deals with the problems of career education of bachelors through the designing of concentration program as a means of increasing the expertise of future teachers of vocational education.

Ключевые слова: основная профессиональная образовательная программа, профессиональная подготовка бакалавров.

Keywords: concentration program, career education of bachelors.