4. *Кови С. Р.* Восьмой навык. От эффективности к величию / С. Р. Кови. Москва: Альпина Паблишерз, 2010. 408 с.

5. *Кови С. Р.* Семь навыков высокоэффективных людей: мощные инструменты развития личности / С. Р. Кови. Москва: Альпина Бизнес Букс, 2006. 375 с.

6. *Королихин А.* Профессия «коуч»: искусство развития потенциала [Электронный ресурс] / А. Королихин // Большой консалтинг. 2014. № 1. Режим доступа: http://bk-journal.ru/articles.

7. *Притворова А. А.* Трансформационное обучение: логические уровни и коучинг [Электронный ресурс] / А. А. Притворова // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. Режим доступа: http://aapritvorova.ru/transformacionnoe-obuchenie-kouching/.

8. *Торбеева А. П.* Коуч-технология в сфере среднего профессионального образования / А. П. Торбеева // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия 1: Психологические и педагогические науки. 2015. № 2. С. 87–92.

9. *Уитмор Дж.* Коучинг высокой эффективности: перевод с английского / Дж. Уитмор; Междунар. акад. корпоратив. упр. и бизнеса. Москва, 2005. 168 с.

10. *Mezirow J.* Transformative dimensions of adult learning / J. Mezirow. San Francisco: Jossey-Bass, 1991.

УДК 377.112:371.13/.14

Л. М. Андрюхина, С. А. Днепров, Т. Г. Сумина

L. M. Andryukhina, S. A. Dneprov, T. G. Sumina

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
andrlm@yandex.ru, dneprovsergey@gmail.com, tsumina@mail.ru

ОПЕРЕЖАЮЩАЯ ПОДГОТОВКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ СИСТЕМЫ СПО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

ADVANCED EDUCATION OF THE TEACHERS OF SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION: PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Аннотация. Решается актуальная проблема формирования у педагогов СПО перспективных компетенций, которые рассматриваются как результат опережающей профессиональной подготовки, и как готовность самих педагогов реализовывать опережающее образование.

Abstract. The authors refer to the important problem of the formation of the teachers of secondary vocational education perspective competencies, which are viewed as a result of advanced education, and as a willingness to conduct themselves teachers of vocational education advanced education.

Ключевые слова: опережающее образование, опережающая подготовка, перспективные компетенции, педагогические исследования, педагог, педагогическая поддержка.

Keywords: advanced education, perspective competences, pedagogical research, teachers, support of teachers.

С целью выявления готовности педагогических работников системы СПО к решению новых перспективных задач, выдвигаемых современной экономикой, кафедрой профессиональной педагогики ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-

педагогический университет» в рамках проекта «Методическая, организационная и информационная поддержка реализации концепции кадрового обеспечения системы среднего профессионального образования» (государственное задание № 2.76.2016/НМ) проведено педагогическое исследование [6, 8–11].

Опережающая подготовка педагогических кадров системы СПО нацелена на овладение компетенциями, которые в различных исследованиях называются по-разному: «профессиональные и надпрофессиональные форсайт-компетенции» (Д. Конанчук и А. Волков и др.), «профессиональные навыки будущего» («Future Work Skills»), «компетенции, соответствующие новому технологическому укладу» (Г. П. Щедровицкий, А. Х. Шкляр и др.), компетенции «WorldSkills» и т. д. Мы их обозначаем как *перспективные компетенции*. Совокупность перспективных компетенций рассматривается как результат опережающей и синхронной профессиональной подготовки и как готовность самих педагогов системы СПО реализовывать опережающее и синхронное образование. Анализ многочисленных перечней компетенций, предлагаемых в различных форсайт-исследованиях [6, 10, 11], позволил выделить пять основных групп перспективных компетенций по принципам частотного анализа и общезначимости: информационно-коммуникационные компетенции; межкультурная коммуникативная компетенция; владение техниками развития креативности [1] и готовность к инновациям; управление проектами, педагогическое проектирование; самоменеджмент профессионального развития.

Проведенное педагогическое исследование выявило, что уровень развития перспективных компетенций у педагогов системы СПО явно недостаточен.

В качестве метода сбора данных был выбран метод экспертного онлайн-опроса, предложенный в педагогических исследованиях С. С. Венковым и С. А. Днепровым [4]. Инструмент исследования – стандартизированный опросник, заключенный в электронную оболочку. Сбор первичной информации осуществлялся посредством софта (электронной площадки) со специально разработанным пользовательским интерфейсом (monitorng.rsvpu.ru). Статистическая обработка результатов реализована с помощью статистического пакета анализа SPSS. В опросе приняли участие руководители организаций системы СПО, преподаватели-методисты из 85 субъектов Российской Федерации. Получено 485 экспертных заключений. Результаты экспертизы показаны в таблице.

Распределение оценок по группам перспективных компетенций

Номер п/п	Группа компетенций	Количество ответов, %			
		Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет
1	Информационно-коммуникационные компетенции	25,5	20,3	15,6	38,6
2	Межкультурная коммуникативная компетенция	10,6	6,6	9,2	73,6
3	Владение техниками развития креативности и готовность к инновациям	42,6	26,07	12,5	18,2
4	Управление проектами, педагогическое проектирование	29,3	16,3	2,5	51,9
5	Самоменеджмент профессионального развития	40,2	11,7	0,2	47,9

Наибольшую обеспокоенность вызывает низкий уровень развития межкультурной компетенции: всего 10,6 % ответов «да» и 6,6 % ответов «скорее да, чем нет»; следовательно, более чем у 73,6 % педагогов эта компетенция не получила должного развития.

Только 29,3 % педагогов, по оценкам экспертов, без сомнения владеют такой компетенцией, как «управление проектами, педагогическое проектирование», 16,3 % педагогов скорее владеют ею, чем нет (ответ «скорее да, чем нет»), т. е. больше половины педагогов – 54,4 % – не проявили свои компетенции в области управления проектами и педагогического проектирования. Вместе с тем, хорошо известно, что низкий уровень проектировочных педагогических способностей ведет к слепому следованию за программой, учебником, к неспособности представить искомый конечный результат, к несоответствию между тем, что реально планируется в образовательном процессе, и тем, что должно быть получено в конечном результате.

Недостаточен и уровень владения информационно-коммуникационными компетенциями. Только 45,8 % педагогов, по оценкам экспертов, владеют этими компетенциями на необходимом уровне.

Самые высокие результаты получены по двум группам перспективных компетенций: «владение техниками креативности и готовность к инновациям» – 68,7 % (суммарный результат по ответам «да» и «скорее да, чем нет») и «самоменеджмент профессионального развития» – 51,9 % (суммарный результат по ответам «да» и «скорее да, чем нет»). Однако и здесь выявлен достаточно большой процент педагогов, не проявивших эти компетенции.

Обратимся к содержательному анализу результатов экспертной оценки по наиболее проблемным группам компетенций.

1. *Информационно-коммуникационные компетенции.* Главной задачей образовательных учреждения системы среднего профессионального образования становится формирование новой высокоразвитой информационно-образовательной среды, необходимой для подготовки высокопрофессиональных и конкурентоспособных специалистов. Они должны обладать качественно новым уровнем информационно-коммуникационной компетентности, отвечающей требованиям не только современного, но и будущего информационного общества [2, 3]. Решение этой задачи требует значительного повышения уровня информационно-коммуникационной компетентности преподавательского состава и организационно-методической перестройки образовательного процесса [7].

Результаты оценки экспертов обнаруживают наличие противоречия. С одной стороны, практически все педагоги, по оценкам экспертов, «свободно владеют современными информационно-коммуникационными технологиями и применяют их в своей работе» (91 % – суммарный результат по ответам «да» и «скорее да, чем нет»), а также успешно «создают информационную среду, обеспечивающую освоение образовательной программы» (92 % – суммарный результат по ответам «да» и «скорее да, чем нет»). Вместе с тем, преподаватели практически не участвуют в сетевых проектах и образовательных программах (с использованием информационных технологий) совместно с зарубежными партнерами (всего 7 % по суммарному результату по ответам «да» и «скорее да, чем нет»). Всего 24 % педагогов участвуют в таких же проектах совместно с организациями высшего образования; 41 % педагогов участвуют в проектах совместно с организациями-работодателями с использованием информационно-коммуникативных технологий.

Такой низкий процент может быть показателем недостаточной развитости информационно-коммуникативного пространства организаций СПО, в котором информацион-

ные формы взаимодействия с организациями высшего образования, с зарубежными партнерами и зарубежными организациями должны быть главными составляющими как маркетинга, так и инновационного потенциала СПО. Очевидно, что информационно-коммуникативное пространство СПО пока фрагментировано, обособлено и закрыто от мирового образовательного пространства, что совершенно недопустимо. Передовое оборудование и технологии, даже в эпоху импортозамещения, регулярно поступают в страну, а в СПО не уделяется должного внимания подготовке будущих рабочих и специалистов среднего звена в едином мировом информационно-коммуникативном пространстве.

Низкие результаты по показателям участия в сетевых проектах и практике применения в образовательном процессе телеконференций и вебинаров говорят о том, что качественная структура готовности педагогов в области информационно-коммуникативных и медиа-компетенций не отвечает современным требованиям. Только для 21 % педагогов телеконференции и веб-семинары стали привычной формой работы.

2. *Управление проектами, педагогическое проектирование.* Продуктивная преподавательская деятельность возможна при высоком уровне сформированности прогностических, проектировочных, конструктивных и программирующих деятельность учащихся педагогических умений.

Задача педагогического проектирования заключается в создании такой формы интеграции теоретических и практических знаний, чтобы получился проект, максимально учитывающий все факторы развертывания образовательного процесса на оптимальном уровне их выражения [5]. При этом необходимо не только сформировать проект, но и уметь управлять его реализацией и развитием. Поэтому в перечень вопросов для экспертной оценки были включены признаки и показатели, объективно характеризующие опыт участия преподавателей в практике проектной деятельности организации СПО, собственную деятельность педагога по педагогическому проектированию, опыт педагога по управлению проектами обучающихся. К сожалению, в целом в этой области были выявлены самые низкие результаты.

Только 66 % (из них у 27 % – ответ «скорее да, чем нет») преподавателей имеют опыт участия в проектах и образовательных программах совместно с организациями-работодателями; 31 % (из них у 14 % – ответ «скорее да, чем нет») имеют опыт участия в проектах и образовательных программах совместно с организациями высшего образования; 6 % (результат, которым можно пренебречь) имеют опыт участия в проектах и образовательных программах совместно с зарубежными партнерами. Такие результаты экспертизы еще раз свидетельствуют о замкнутости образовательного пространства организаций СПО, а ведь в условиях замкнутости педагогический потенциал работников СПО неизбежно имеет тенденцию к понижению уровня, в то время как мировое образовательное пространство стремительно развивается.

В области собственного педагогического проектирования 58 % (из них у 33 % – ответ «скорее да, чем нет») педагогов проектируют индивидуальные образовательные маршруты обучающихся совместно с другими педагогами, обучающимися и их родителями (законными представителями); и только 27 % (из них у 15 % – ответ «скорее да, чем нет») имеют опыт разработки и реализации инновационного проекта в сфере среднего профессионального образования.

Результаты исследования [6, 8, 9, 10, 11] свидетельствуют о необходимости конструктивных изменений на уровне как системы среднего профессионального образования в целом, так и на уровне организаций профессионального образования. Эти изме-

нения видятся в следующем: активизация процессов интеграции среднего профессионального образования в мировое образовательное пространство; формирование открытого образовательного пространства в организациях СПО на основе форм проектного, сетевого взаимодействия с организациями – социальными партнерами, организациями высшего образования, с зарубежными партнерами; создание условий для повышения инновационной активности педагогов в сфере опережающих форм образования; обогащение инновационного ресурса организаций профобразования и педагогических работников СПО на основе возможности изучения лучших образовательных практик, в том числе через включение в движение «WorldSkills».

Опережающая подготовка педагогических кадров системы СПО не может пониматься только как работа на отдаленное будущее. Это и формирование потенциального, работающего на будущее, опыта личности, и одновременно решение задач синхронизации образования и актуальной социальной практики в опережающих зонах социально-экономического развития.

Список литературы

1. *Андрюхина Л. М.* Культурная топология креативности: возможности человека XXI века / Л. М. Андрюхина // Образование и наука. 2012. № 3. С. 3–16.

2. *Андрюхина Л. М.* Новая антропологическая платформа развития образования / Л. М. Андрюхина // Инновационные проекты и программы в образовании. 2015. Т. 3. С. 17–23.

3. *Андрюхина Л. М.* Технологии телеприсутствия – новая антропологическая платформа развития образования / Л. М. Андрюхина // Образование и наука. 2014. № (117). С. 49–66.

4. *Венков С. С.* Факторный анализ экспертной оценки онлайн-тестов универсальных качеств личности преподавателей информационных технологий / С. С. Венков, С. А. Днепров // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2016. № 2. С. 13–16.

5. *Волченкова Т. В.* Формирование у педагогов готовности к инновационной педагогической деятельности / Т. В. Волченкова // Среднее профессиональное образование. 2009. № 12. С. 2–4.

6. *Днепров С. А.* Объективность экспертной оценки исследования готовности преподавателя СПО к профессионально-педагогической деятельности / С. А. Днепров, Т. Г. Сумина, С. С. Венков // Педагогическое образование в России. 2017. № 2. С. 53–61.

7. *Корнилова Е. А.* О формировании информационно-коммуникационной компетентности педагогов / Е. А. Корнилова, С. Е. Савотченко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2014. Т. 32. № 21–1 (192). С. 175–181.

8. *Научно-методическая*, организационная и информационная поддержка реализации концепции кадрового обеспечения системы среднего профессионального образования: сборник научных трудов / Рос. гос. проф.-пед. ун-т. Екатеринбург, 2017. 154 с.

9. *Педагогическое* исследование уровня владения педагогами среднего профессионального образования перспективными компетенциями / Л. М. Андрюхина [и др.] // Педагогическое образование в России. 2016. № 12. С. 254–264.

10. *The Model* of Monitoring of Vocational Pedagogical Competences of Professors in Secondary Vocational Education / L. M. Andryukhina [et al.] // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. № 11 (14). P. 7016–7034.

11. *Vocational* Pedagogical Competencies of a Professor in the Secondary Vocational Education System: Approbation of Monitoring Model / L. M. Andryukhina [et al.] // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. № 11 (14). P. 7045–7065.