

Н. И. Начапкин,  
Е. Л. Зеленкина (студ.)

### К. П. ПОБЕДОНОСЦЕВ О ДЕМОКРАТИИ И ПАРЛАМЕНТАРИЗМЕ

К. П. Победоносцев занимает особое место среди других русских консерваторов второй половины XIX – начала XX вв. Он был сенатором, членом Государственного совета, обер-прокурором Святейшего Синода, ученым-юристом и воспитателем будущих императоров Александра III и Николая II. Отношение к нему современников было различным: одни его поддерживали, другие относились резко негативно. Так, в энциклопедическом словаре 1913 г. либерально настроенный издатель отметил: "Победоносцев Конст. Петр., юрист и госуд. деятель (1827-1907), руководитель реакционной политики" [1, с. 1876].

Наиболее полно свои взгляды о демократии и парламентаризме К. П. Победоносцев изложил в "Московском сборнике" (1896) в работе "Великая ложь нашего времени". В этой статье обер-прокурор выступает ярким противником представительных органов власти, называет их "великой ложью нашего времени", резко критикует демократию, свободную прессу и детище великих реформ Александра II – суд присяжных.

Начало народовластия он называет одним из самых лживых политических начал. Власть не может исходить из народа, ибо народ несовершенен и легко впадает в заблуждение. Следуя логике демократов, можно предположить, что весь народ в народных собраниях создает законы, избирает должностных лиц. Стало быть, изъявляет непосредственно свою волю и приводит ее в действие. К. П. Победоносцев с этим не согласен и называет такое представление идеальным. Он пишет: "... демократическая форма правления самая сложная и затруднительная из всех известных в истории человечества. Вот причина – почему эта форма повсюду была преходящим явлением и, за немногим исключением, нигде не держалась долго, уступая место другим формам" [2, с. 46]. Единственное спасение России ему видится в незыблемости монархии, сохранении монархического принципа правления. Монархическая политика – это проявление единой воли монарха. А народное собрание – парламент, состоящий из множества

людей, скорее всего не сможет проявить единую волю при решении политических вопросов, требующих крайнего напряжения. К.П. Победоносцев задавал вопрос интеллигенции, выступающей за демократический путь развития: готовы ли вы к нему? Демократия требует определенного уровня образования и политической культуры граждан. Имеется ли он у нас? Мыслитель выступал против забегания вперед в осуществлении демократических либеральных реформ.

Зло парламентского правления он видит в том, что на выборах получается отбор не профессионально подготовленных людей, а только честолюбивых и нахальных, которые преследуют корыстные цели и никоим образом не стараются и не желают выражать волю избирателей. Неверие в парламентаризм вытекает у К.П. Победоносцева из неверия в доброту человеческой природы. Слишком мало людей, проникнутых чувством солидарности с народом, готовых на труд и самопожертвование ради общественного блага. При этом он подчеркивает, что депутаты ни при каких обстоятельствах не хотят отказываться от своих корыстных интересов: "Если бы потребовалось истинное определение парламента, надлежало бы сказать, что парламент есть учреждение, служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей" [2, с. 34].

К.П. Победоносцев пророчески предупреждал, что построенная по западному образцу либеральная демократия несет гибель для России. Во-первых, она противоречит исторической власти - монархии; во-вторых, парламентская система - это источник всякого рода лжи, беззакония, хищений и взяточничества; в-третьих, демократия не способна бороться с национализмом. Он понимал, что Россия уже больна конституционной болезнью, и всю свою деятельность на посту обер-прокурора Святейшего Синода посвятил борьбе с ложно понимаемыми ценностями, с либерализмом и т.д. К.П. Победоносцев раньше других почувствовал угрозу перехода от либерализма к социализму с его уравнительными тенденциями и насилием, но, к сожалению, оказался неуслышанным.

Трагедией великого патриота стало то, что ни император Николай II, ни общество, сбитое с толку словами политиков и журналистов, не восприняли мрачных прогнозов.

## Литература

1. Энциклопедический словарь Ф.Павленкова. 5-е изд. Спб., 1913.
2. Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М.: Рус.книга, 1993.

Н. В. Каменских,  
К. В. Петриченко (студ.)

### О НЕКОТОРЫХ ПРИЧИНАХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РОССИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ 90-х гг. XX в.

О тяжелейшем и разрушительном тотальном кризисе в России первой половины 90-х гг. XX в. написано немало. Данная статья ставит своей целью обобщить взгляды некоторых российских экономистов на причины экономического кризиса.

Кризис начался в условиях административно-командной системы. Это заставляет предположить, что сама система обнаружила в себе глубокие кризисные изменения идеологического, политического и экономического характера.

В 70-е гг. XX в. все страны мира переживали серьезные экономические трудности. Закончился период ресурсоемких технологий. Это и определило, по мнению Н.В.Раскова, завершение очередного долговременного кондратьевского цикла [1, с.67]. Формировалась новая восходящая кондратьевская волна экономического и технологического прогресса.

Одним из постулатов Н.Д.Кондратьева заключался в том, что длинные волны экономического развития связаны с социально-политическими изменениями в стране. Командно-административный социализм сумел просуществовать в рамках одного технологического цикла (50-60 лет). Новые информационные технологии требовали большей свободы слова, открытости, смелости. Деидеологизация и деполитизация экономики не могли не сказаться на ее состоянии. По мнению Н.И.Рыжкова, бывшего премьер-министра СССР (1985-1990), "самое тяжелое для руководителей всех рангов было то, что политика все