

сильные эмоции, таящего глубокий смысл. Музыка издавна служила излюбленной темой самых разных мифологий, в которых она представляла магической силой, способной исцелять болезни, освобождать человека от рабства времени, божественным даром, подражанием музыке Сфер, причиной поддержания или разрушения мировой гармонии и социального порядка.

Музыка и сама живет в мифологическом мире. Миф есть не выдумка или фикция, но диалектически необходимая категория сознания и бытия вообще.

Внутри самого себя миф содержит диалектику первоизданной, доисторической, не перешедшей в становление личности и личности исторической, становящейся. Миф - неделимый синтез этих обеих сфер. Именно чудо есть то, что так подчеркивает темную природу мифа, делает ее напряженной и углубленной. Наконец, миф - не субстанциональное самоутверждение личности в вечности, но энергичное, феноменальное ее самоутверждение, независимо от проблемы взаимоотношений вечности и времени.

Соответственно музыка - это пребывание в реальности, открытие реальности, которая материализуется в звучащем поле, развернутом во времени, необходимом для осуществления этой, уже метафизически существующей реальности в душе человека. Музыка есть реальность композитора, исполнителя, слушателя, когда, оставив суждения, он теряет в ней свое Я, отождествляется с ней, становится частью, тождественной целому.

Таким образом, музыка не только путь к постижению сущности бытия, трансцендентного, вечного, она представляет собой особый мир, обладающий собственным бытием. Она не рассказывает об этом мире, не описывает его, но сама есть этот мир.

**В.Д. Жукоцкий**

## **РЕЛИГИЯ В МИРЕ КУЛЬТУРЫ ИЛИ КУЛЬТУРА В МИРЕ РЕЛИГИИ?**

Ситуация всеобщего интереса к религиозным вопросам, в его самых неожиданных экспрессивных проявлениях - первейший симптом общественного неблагополучия. Так было в России на рубеже XIX - XX вв. Так происходит и сейчас. Едва ли можно сознательно повлиять на эту объективно развивающуюся социально-культурную ситуацию. Но попытаться *понять* ее и хотя бы отчасти скорректировать вполне возможно. Быть может, главная методологическая проблема сегодня заключается в том, как соотносятся *континуумы* религии и культуры? Теологическая версия гласит: первый порождает и поглощает второй. Светская версия утверждает обратное. Следовательно, решающий вопрос состоит в возможности их со-

гласования. Благо, в наше время горизонты свободного религиозного сознания значительно шире, чем они были до революции.

Современное религиозное мышление, свободное от поляристей навязчивого теизма и атеизма, обнаруживает такое же отношение к их наиболее воинствующим формам, какое классические формы монотеизма обнаруживали к первобытному тотемизму. Здесь налицо качественный скачок. Теистический и атеистический векторы религиозного сознания составляют его природу и потому по-своему вечны и неизменны. Зато воинствующие формы теизма и атеизма носят явно исторически преходящий характер и из статуса абсолютных культуuroобразующих форм переходят в разряд относительных.

Отсюда не следует, что может возобладать конфессиональная размытость, что тексты священных книг могут утратить свое значение. Напротив, они выступают предметной формой религиозного *размышления* (разномыслия), т.е. рефлектирующего обыгрывания того, что уже присутствует в нем в качестве “я верую”, в качестве *пребывания* в отношении веры.

Ф.Шлейермахер сформулировал это по-своему: “Не всякий имеет религию, кто *верит* в какое-либо Священное Писание, а лишь тот, кто *понимает* его живо и непосредственно и кто, следовательно, сам по себе легче всего мог бы обойтись без него”<sup>1</sup>. И хотя сам немецкий философ апеллирует непосредственно к недогматическим формам теизма, не трудно заметить, что та же логика действует и в более широком контексте свободной религиозности. Неслучайно Г.Гейне определяет теизм как более универсальную религиозную форму, как средство разрушения более традиционных религиозно-догматических форм<sup>2</sup>.

Все это по-новому ставит вопрос о *свободомыслии*. Относится ли данный социокультурный феномен к религии или, напротив, противостоит ей? В свете проведенного анализа этот вопрос не вызывает затруднений. Те многочисленные формы догматически-теистических вероучений, которые получили в истории наименование *религий*, безусловно, противостоят многообразным формам свободомыслия. Но *религия*, как универсальная форма решения смысложизненных проблем человека, включает в себя и те, и другие. О каких же видах свободомыслия идет речь? Это индифферентизм, антиклерикализм, ересь, скептицизм, деизм, пантеизм, натурализм, гуманизм, агностицизм, атеизм, нигилизм. Их многообразие определяется как содержательными, так и функциональными аспектами развития религиозной культуры, которая протекает в интенциональной двойственности *сакрализации* и *секуляризации*. Сам термин “*атеизм*” способен при этом выступать синонимом, общим знаком свободомыслия.

---

<sup>1</sup> См.: Шлейермахер Ф. Речи о религии к образованным людям, ее презирующим: Монологи. М., 1911. С.99.

<sup>2</sup> См.: Гейне Г. К истории религии и философии в Германии. М., 1994.

Религиозное измерение погружает человека в непроговариваемую глубину первичного отношения к жизни, когда он как бы говорит себе: *я верую*, что все события жизни развертываются как сложный синтез моей свободной воли и внешних обстоятельств, за которыми скрыт *универсальный субъект*; он то возвышается над всеми, то растворяется во всем, то говорит во мне, то откликается в другом; он раздвигает границы моего индивидуального круга, отвечая на мое усилие; он всюду и нигде в отдельности. Так на смену формальной логике невольно приходит «логика» *партиципации*, такой сопричастности единичного целому, которая не имеет фиксированных границ.

Такова природа живой *социальной связи*, рождающей *субъектное качество*, подлинную ценность - *стоимость* человеческого бытия (по Марксу). И если у меня нет под рукой надежного средства, хотя бы условно зафиксировать этот вечно ускользающий “солнечный зайчик” бытия, я никогда не откажу себе в обращении к *Богу*. И буду прав. Ибо плохо, когда нет никакой опоры, хотя еще хуже, когда тебе навязывают ее извне. В этом и состоит секрет *свободы совести*.

Я-внутреннее и Ты-внешнее образуют слоенный поток согласований и конфронтаций Мы-единого. И если происходит не только духовный, но и социокультурный синтез, то мир в нас и через нас *становится Богом*: нисходящим на нас *Новым Иерусалимом*, о котором известно, что в нем нет Храма. Для этого не надо *бить* челом в ожидании “машны небесной”, достаточно просто *быть* верующим, *пребывающим* в первообразе бытия Целого.

Позволительно ли сказать, что этот текст рисует сюжет исключительного *тождества* теизма и атеизма? Если этот опыт имеет шансы на успех, то значит религия - возможный адепт культуры, а культура - действительный адепт религии.

З.Р. Жукоцкая

## **РОЛЬ УЧЕБНОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ МУЗЫКАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

*Самая серьезная и глубокая информация вовсе не противоречит возможности получения радости и наслаждения от ее восприятия...*

*Не “упускаем” ли мы из наших рук телевидение, боясь признать гедонистическую функцию каждой его передачи?! Именно каждой!*

*Л.Н.Коган*

Рассмотрение учебного телевидения как целостного образования, целостной системы имеет решающее значение в изучении всех аспектов