

РАЗДЕЛ III. ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ И СОЦИОЛОГИИ

И.А. Беляева

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕОРИИ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ТИПОВ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО

В настоящее время напряженного и, во многом, драматического поиска путей развития, открывающих перспективы исторического будущего России, массового обращения к этническим корням как фундаментальной основе существования и к религиозно-цивилизационному единству как новому социально-культурному универсуму исследование основных положений теории культурно-исторических типов Николая Яковлевича Данилевского (1822-1885 гг.) имеют не только важное теоретическое, но и существенное культуролого-практическое значение.

Сейчас наблюдается такое явление как культурная диффузия, то есть стихийное и никем не контролируемое заимствование культурных ценностей. Данный процесс имеет как позитивные, так и негативные аспекты. С одной стороны, это позволяет народам больше общаться между собой и узнавать друг о друге. Общение и познание способствует сближению народов. С другой стороны, чрезмерно активное общение и заимствование опасно потерей культурной самобытности. Распространение одинаковых культурных образцов по всему миру, открытость границ для культурного влияния и расширяющееся культурное общение заставили ученых говорить о процессе глобализации современной культуры.

Глобализация описывает ускорение интеграции наций в мировую систему в связи с развитием современных транспортных средств и экономических связей, благодаря воздействию на людей средств массовой информации (СМИ). Она способствует расширению культурных контактов между народами, интенсивному обмену идеями и миграции людей¹.

Глобализация имеет позитивные и негативные стороны. Негативные моменты глобализации кроются в возможности утраты своей культурной самобытности.

Происходит это в результате аккультурации, то есть восприятия одним народом полностью или частично культуры другого народа, и ассимиляции, то

¹ Кравченко А.И. Культурология: Учебное пособие для вузов. 3-е изд. М.: Академический проект, 2001. С. 21.

есть когда происходит потеря одной частью социума (или целым этносом) своих отличительных черт и замена заимствованными, неприсущими им ранее линий поведения у другой части (другого этноса).

Сохранение культурного своеобразия в современном обществе стало оцениваться как высшее достижение цивилизации. Раньше на это не обращали внимания, поэтому одна нация поглощала другую, растворяя в себе без остатка культуру покоренного народа. Так было во времена европейской колонизации в странах Латинской Америки и Африки.

Выражения «социальная политика» и «культурная политика» для большинства людей цивилизованных стран давно стали привычными. Почему для цивилизованных? Да потому, что целенаправленное, основанное на взвешенной концепции управление социальной и культурной сферами общества являются отличительными признаками цивилизованной страны. Привычными они являются, по крайней мере, с середины XX века. Именно тогда начался плановый, глубоко эшелонированный подход к сохранению культурного генофонда всего человечества и каждой отдельной страны в рамках ООН.

Культурная политика — система практических мероприятий, финансируемых, регулируемых и в значительной мере осуществляемых государством (наряду с частными лицами), направленных на сохранение, развитие и приумножение культурного наследия нации¹.

В области культурной политики чаще всего возникают следующие пять вопросов:

1. Как сохраняется культурное наследие нации и доступно ли оно всем этническим и социальным группам?

2. Все ли используемые языки имеют равный статус и, нет ли в данной стране культурной и языковой дискриминации?

3. Является ли официальный государственный язык языком предков, или это наследие колониального господства?

4. В какой степени неосновные языки поддерживаются государством, а в какой они являются заботой семьи и общины?

5. В какой степени эти языки используются для сохранения культурных и социальных различий в обществе, расширения и сокращения антагонизма среди языковых групп?

¹ Кравченко А.И. Культурология: Учебное пособие для вузов. 3-е изд. М.: Академический проект, 2001. С. 21.

Культурная политика во многих странах сегодня переориентируется с модели ассимиляции, в которой меньшинства отказываются от своих культурных традиций и ценностей, заменяя их теми традициями, которых придерживается большинство, заменяя на мультикультурную модель, где индивид социализируется и к доминирующей, и к этнической культурам.

Историческое свидетельство того, к каким неоднозначным последствиям привели попытки пересадить западные общественные ценности и институты на русскую почву, делает еще более актуальным и без того волнующий вот уже несколько столетий умы исследователей вопрос о культурной самоопределенности России, о её пути, особом предназначении и судьбе русской культуры. На сегодняшний день эти вопросы встают с особой остротой и в новом аспекте. Их актуальность подтверждается высоким уровнем интереса к собственной истории и понимания законов развития мировой культуры и современной общественной мысли¹.

Это обнаруживается сегодня в России, которая осознаёт переходность собственной социокультурной ситуации.

Глобальная международная миграция стимулируется структурной перестройкой хозяйства слаборазвитых стран под воздействием механизации и индустриализации, проникших из развитых стран.

Аграрный сектор сокращается и миллионы сельских жителей вынуждены мигрировать в города в поисках работы. Их притягивает городской образ жизни. Одновременно средний класс горожан, ориентированный на западные стандарты жизни, склонен искать более квалифицированную и престижную работу не у себя на родине, а, скажем, в США или Западной Европе.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что теория культурно-исторических типов актуальна и по сей день. Сохранение самобытности и ее укрепление, главным образом, зависит от активности внутренних сил и от выявления национальной внутренней энергии. Культура общности не является простой суммой культур отдельных личностей, она сверхиндивидуальная и представляет собой совокупность ценностей, творческих продуктов и стандартов поведения общности людей. Культура — единственная сила, формирующая человека как члена общности².

¹ Кравченко А.И. Культурология: Учебное пособие для вузов. 3-е изд. М.: Академический проект, 2001. С. 22.

² Там же. С. 22.