

многим вызвана и дальнейшая институционализация социологии (преподавание социологии как обязательной дисциплины и подготовка специалистов). Принципиальный плюрализм, мультипарадигмальность социологического знания, стремящегося следовать идеалу объективности, существуют сегодня как идеологический лозунг, как идеология современного практического либерализма, охраняющего интересы заказчика - работодателя. Этот плюрализм становится столь же догматичным, как и критикуемый им монизм.

Подводя итог краткого экскурса в историю российской социологии, можно сделать следующие выводы:

1. Потенциал развития социологии был связан с критической и утопической функциями, критикой того, что “здесь и сейчас”, но на основе позитивного социального идеала. Периоды бурного развития социологии совпадали с периодами выбора обществом своего дальнейшего пути развития, его направленности, выбора целей и средств. Социология на эти вызовы истории давала свои ответы, так как у нее был эвристический потенциал гуманизма.

2. Эпоха застоя и постперестройка активизируют управленческую и идеологическую функции социологии (понятия “утопия” и “идеология” используются в трактовке К.Маннгейма), так как цели, средства, направления развития определяются правящей элитой, а для объяснения и понимания общественных процессов используются уже готовые теории.

**Т.Г. Аносова,  
Л.Н. Сыромятникова**

## **РОЛЬ И МЕСТО СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРИКЛАДНОГО ЗНАНИЯ В ОБЩЕЙ СИСТЕМЕ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН**

Переживаемый нашим обществом период отслеживается на уровне гуманитарного знания как переходный по многим критериям, что означает возникновение на микроуровне новых типов мотиваций повседневного поведения людей. К ним можно отнести меркантилизацию отношений, приоритет частного интереса, потерю прежних авторитетов и идеологически подкрепленных поведенческих установок, чувство физической и социальной незащищенности, что постоянно продуцирует варианты дестабилизирующего поведения и дестабилизацию внутреннего мира личности в целом, накопление отрицательных социальных эмоций и как результат - рост социальной напряженности и постоянной готовности к различным формам конфликтного поведения.

Рост социально-психологической напряженности порождает разные формы иррационального поведения, такие как нетерпение, отчаяние, экстремизм. Постоянное ощущение кризисности, переломности переживае-

мой ситуации приводит к повышенному интересу со стороны студентов к социально-психологически и *практически* ориентированным курсам, которые дают понимание, что мир связан с личностью в той мере, в какой это обеспечено ею, и на том языке, который она готова воспринять.

Социально-психологическое знание дает реальную возможность облегчить взаимоотношения студента с “трудным” миром и помочь ему научиться ладить со своим внутренним миром, превратившись в интегрированное целое. Тогда прекратится “война” между отдельными частями его личности и улучшатся его отношения с миром, хотя бы потому, что взрослеющая личность студента сможет точнее, адекватнее воспринимать противоречивую реальность.

Альтернативой антирационализма и антилогичности как постоянных источников конфликтного поведения может стать только готовность и способность, справившись с состоянием внутренней конфликтности, рационализировать свои отношения с окружающими людьми и внешней социальной средой. Здесь первостепенное место принадлежит гуманитарному знанию в целом и особенно прикладным дисциплинам, дающим знание на уровне человековедческих технологий: конфликтологии, имиджелогии, теории организационного поведения и т.д.

**С.П. Парамонова**

## **К ВОПРОСУ О ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ЭМПИРИЧЕСКОЙ ВАЛИДИЗАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ТИПОВ МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ**

Перед читателем встает вопрос: зачем нужна валидизация? И так ли уж необходимо использовать сложный арсенал математического опосредования, чтобы доказать простые вещи, например, то, что люди различны по моральному сознанию и по образу жизни? Процедура теоретической и эмпирической валидизации нужна для того, чтобы в любом месте (стране, регионе, коллективе), в любое время в XX и XXI вв., в стабильную (органическую) или переходную (трансформирующуюся) эпоху иметь возможность замерять целостные социально-этические типы морального сознания (ценностные миры), а также сравнительные данные динамики эластичных изменений состояний социально-этического сознания общества на базе устойчивого аппарата измерений.

В основу типологии положены три устойчивых основания: социальные качества личности (коммюнитарность - индивидуализм), деятельная сущность человека (активность: творчество, прагматика, гедоника) и направленность деятельности (ценности традиционного или модернизирующегося общества и историческая преемственность морали). Нами выделены три основных типа морального сознания: “коммюнитарист”,