

стует, возможно только с помощью других источников. Метод изучения документов не имеет альтернатив при изучении отдаленных событий.

При изучении “истории жизни” той или иной социальной общности метод анализа документов может быть дополнен методом интервью. Его использование при изучении жизненного пути социальной общности позволяет получить не столько объективную, сколько оценочную информацию.

При получении информации с помощью метода интервью мы можем использовать в качестве источников информации людей, в свое время принадлежавших к данной социальной общности. В этом случае устный рассказ субъекта может рассматриваться в качестве биографического материала.

Р.Г. Фасхиев

МУЖЧИНА КАК ОБЪЕКТ ГЕНДЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Приступая к обсуждению вопроса, приведем весьма примечательное высказывание Т.А.Клименковой о том, что «гендерная проблема - это для нас сейчас, прежде всего, так называемая “женская тема”¹. И если на Западе существует целый корпус исследований под названием Womens Studies и никто не сомневается в том, что это особая парадигма (об исследовании можно с уверенностью сказать, какое оно - гендерное или традиционное), то для нас вопрос о том, что такое гендерное исследование, остается пока открытым. Тем не менее уже сейчас в отечественной науке прослеживается определенное единодушие ученых, работающих в этой области.

Так, например, Н.Ф.Федосеева, предпринимая попытку классифицировать разнообразные гендерные концепции, кладет в основу их типологии характер рассмотрения гендерного неравенства. Критерии, определяющие уровень исследования данной проблемы, следующие: “1) признается ли гендерное неравенство заслуживающим внимания; 2) получает ли оно статус самостоятельной задачи или преобразования, имеющие эгалитарную направленность, в действительности являются средством решения других проблем (например, преодоления классового неравенства в марксизме); 3) рассматривается ли эта проблема как касающаяся только одного гендера (так называемый “женский вопрос”) или признается необходимым преобразование обеих сторон гендерного противоречия”².

¹ Клименкова Т.А. Переход от “женских исследований” к гендерному подходу // Материалы конф. “Гендерные исследования в России: проблемы взаимодействия и перспективы развития”, 24-25 янв. 1996 г. М., 1996. С. 18.

² Федосеева Н.Ф. Проблема гендерного неравенства // Материалы 1-й лет. шк. по жен. и гендер. исслед. “Валдай-96”. М., 1997. С. 171.

Иначе говоря, гендерный подход - это преодоление традиционной парадигмы воззрения на мужское и женское как “естественную” данность. Далее, это преодоление традиционной парадигмы макросоциологического анализа, где особенности организации совместной деятельности людей обусловлены некими абстрактными способностями человека вообще к преобразованию окружающего мира в соответствии с абстрактными потребностями и возможностями. Новый подход рассматривает различия по полу как главную сущностную характеристику, оказывающую воздействие на все формы человеческого взаимодействия. “На все формы возникновения и развития совместной трудовой деятельности, на отношения внутри рода, племени, этноса, государства, той или иной социальной группы, воздействуют половые характеристики с точки зрения переплетения биологических, психологических и социальных компонентов”, - пишет Л.Л.Рыбцова¹. Именно в силу такого комплексного подхода, рассмотрения не абстрактного человека вообще, а человека в качестве мужчины и (или) женщины, гендерное преобразование является самостоятельной задачей. В этой связи Д.Лорбер замечает: “Можно назвать много сравнительных исследований мужчин и женщин, но только некоторые из них анализируют пол (gender) как таковой”².

С другой стороны, не только отечественные, но и зарубежные специалисты обращают внимание на непропорциональное пренебрежение исследованием мужчин. В частности, Г.Бок подчеркивает: “В большинстве случаев, когда речь заходила о гендерной проблематике, подразумевался только женский пол и соответственно “женский вопрос”. Казалось, что мужчины - в той мере, в какой они доминировали в обществе, - находились вне гендерных отношений. Постоянно соотносить историю женщин также и с историей мужчин стало элементарным требованием, но до сих пор вряд ли можно сказать то же самое о привычке соотносить историю мужчин с историей женщин”³. Таким образом, тезис Г.Бок содержит очень важную идею: в процессе исторического развития изменялись (и изменяются) положение и роль в обществе не только женщины, но и мужчины. Термин “гендерное разнообразие” относится к обоим полам. Более того, изменение положения одной половины неизбежно влечет за собой изменение положения и второй. Это особенно важно учитывать, ратуя за преобразования в сторону эгалитарности, демократизма и согласия между мужчинами и женщинами.

Однако не стоит полагать, что до появления в российской социологии понятия “гендер” исследования, касающиеся гендерной проблематики в целом и роли мужчин в частности, отсутствовали полностью. Перечис-

¹ Рыбцова Л.Л. Динамика ценностных ориентаций в реформируемой России: гендерный подход: Дис... д-ра социол. наук. Екатеринбург, 1998. С. 20.

² Лорбер Д. Пол как социальная категория // Thesis. 1994. № 6. С. 131.

³ Бок Г. История, история женщин, история полов // Thesis. 1994. № 6. С. 184.

лим лишь самые яркие образцы, например: сборник статей “Отец в современной семье” (Вильнюс, 1988), сборник статей “Этнические стереотипы мужского и женского поведения” (СПб., 1991), многочисленные работы С.И.Голода.

Итак, изучение мужчин в рамках гендерных исследований является важной и актуальной темой, которая пока не получила должного развития в отечественной и зарубежной социологии.

А.В. Чеботарев

ОТНОШЕНИЕ РОССИЯН К ВРЕДНЫМ ПРИВЫЧКАМ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН

Особый аспект проблемы социализации современной российской молодежи - социализация представителей конкретных ее групп, в том числе выделяемых по гендерному признаку. Как известно, традиционно общество определяет различные стандарты для мужского и женского поведения. Во многих случаях общественное мнение дает различные оценки одинаковым поступкам в зависимости от половой принадлежности тех, кто их совершает. Одновременно в современном обществе наблюдается тенденция к уравниванию требований к мужскому и женскому поведению. Современное российское общество не является исключением.

Об этом свидетельствует исследование, которое сотрудники сектора социологии рынка Института экономики УрО РАН (Екатеринбург) провели в городе Краснотурьинске в августе 1998 г. По представительной выборке было опрошено 800 горожан в возрасте от 18 до 60 лет. В число задач опроса входило определение отношения жителей этого северного города к курению и употреблению алкоголя представителями таких половозрастных групп, как взрослые мужчины и женщины, подростки - юноши и девушки.

Респондентам предлагались следующие варианты оценок :

- “считаю крайне недопустимым”;
- “допускаю в умеренных дозах”;
- “не вижу ничего плохого”.

Вот некоторые результаты проведенного опроса.

Абсолютно недопустимыми курение и употребление алкоголя для мужчин считают 50 и 30% опрошенных взрослых мужчин и женщин города, для женщин - соответственно 84 и 50%. Умеренное курение и потребление алкоголя мужчинами допускают 42 и 64 % опрошенных взрослых мужчин и женщин, тогда как женщинами – только 13 и 46 %. Что же касается подростков, то для них вне зависимости от пола курение или употребление алкоголя считается одинаково недопустимым. Этой точки зрения придерживаются 94 - 96% респондентов.