

С одной стороны, социальная смерть может выступать как результат смены субъектом общественно важных социальных ролей на менее ценные. С другой стороны, необходимо отметить значение механизмов социальной мобильности, посредством которых изменяется социальный статус субъекта. Нисходящая и восходящая социальная мобильность может привести к социальной смерти индивида (группы). В первом случае чаще всего причиной служит отстранение от должности (будь то государственный деятель или чиновник низового управленческого звена). Во втором случае блестящий карьерный взлет нередко сопровождается “опустошением” внутреннего духовного мира личности. Таким образом, социальную смерть следует рассматривать как своеобразный период бытия социального субъекта.

В социально-исторической практике социальная смерть выполняет комплекс функций: а) эскапистскую; б) функцию устрашения (“гражданская смерть”); в) защитную (наказание нарушителей социальных норм); г) ритуальную (отлучение от церкви); д) информационно-семиотическую и др.

Социальная смерть, по нашему мнению, имеет несколько основных инвариантов: гражданская смерть, политическая смерть, духовная смерть.

Р.А.Бурханов

УЧЕНИЕ И.КАНТА О ПРАВОВОМ ОБЩЕСТВЕ

И.Кант считал, что в правовом обществе должен быть осуществлен общий правовой постулат практического разума - *собразовать свободу каждого со свободой всех членов гражданского общества.*

Для учения И.Канта характерно определение государства через право: “Государство (*civitas*) - это объединение множества людей, подчиненных правовым законам”¹. Тем самым он впервые в истории общественно-политической мысли разработал целостное *учение о правовом государстве*, хотя сам не употреблял этого термина. (Термин “правовое государство” (*Rechtsstaat*) появился в немецкой политико-правовой науке в первой трети XIX в.) Это государство в идее такое, каким оно должно быть в соответствии с чистыми принципами права. Призванное гарантировать устойчивый правопорядок, истинное государство должно строиться на началах общественного договора, народного суверенитета и принципа разделения властей.

Следуя Ш.Монтескье, И.Кант отмечает, что в каждом государстве должно существовать три власти, которые составляют единую волю, вы-

¹ Кант И. Метафизика нравов в двух частях, 1797 // Соч.: В 6 т. М., 1965. Т. 4. Ч.2. С.233.

ступающую в трех лицах: верховная власть (суверенитет) в лице законодателя, исполнительная власть в лице правителя (правлящего согласно закону) и судебная власть (присуждающая каждому *свое* согласно закону) в лице судьи.

Законодательная власть принадлежит только объединенной воле народа и не может быть передана правителю. Осуществляют эту власть объединенные для законодательства члены общества. Каждый из них обладает неотъемлемыми правами: основанной на законе свободой, равенством и гражданской самостоятельностью.

Исполнительная власть выступает лишь поверенным в делах государства как правового объединения граждан. Лицо, которому принадлежит исполнительная власть, есть правитель государства.

Судебная власть осуществляет защиту личной свободы и собственности граждан. Народ имеет право и должен сам судить себя через своих сограждан. И.Кант - решительный сторонник суда присяжных, избираемых самим населением, который не подчиняется исполнительной власти.

Философ рассматривает форму государства в зависимости от двух признаков: *формы господства*, т.е. количества лиц, осуществляющих верховную власть, и *формы правления*. В первом случае верховной властью обладает или одно лицо, или несколько людей, связанных между собой, или же все вместе составляющие гражданское общество. Соответственно этому И.Кант выделяет *автократию*, *аристократию*, *демократию*, т.е. власть государя, дворянства, народа.

По форме правления государства разделяются на *республиканские* и *деспотические*. По мнению И.Канта, последовательное разделение властей имеет место при республиканском правлении, в отличие от деспотического правления, где законодательная и исполнительная власти слиты.

В политической организации общества главное, считает философ, не форма господства, определяющаяся числом лиц, обладающих верховной государственной властью, а способ управления народом, т.е. форма правления. Для И.Канта наилучшей формой правления является *парламентарная представительная республика*, основанная на верховенстве правовых законов, разделении властей и гарантии прав и свобод граждан государства. В результате такого своеобразного подхода получается, что может иметь место как республиканское монархическое правление, так и деспотическое демократическое правление.

Поэтому для И.Канта наиболее приемлемой формой государства выступает *конституционная монархия*, поскольку при наличии в государстве разделения властей и гарантий неотъемлемых прав и свобод граждан именно конституционная монархия наилучшим образом обеспечит соблюдение принципов республиканского строя.