

Но потребительская кооперация - не только инструмент социальной защиты интересов населения на основе потребительской выгоды, но и инструмент экономической защиты. Поэтому главная задача потребительской кооперации на селе – создание и поддержание хорошо функционирующей, общедоступной и экономически оправданной социальной инфраструктуры, содействие эффективной занятости сельского населения через восстановление сельской экономики.

### **Библиографический список:**

1. *Беликова Е. В.* Кооперация мелкотоварного производства как условие обеспечения продовольственной безопасности и повышения занятости сельского населения [Текст] / Е. В. Беликова, А. С. Черкашина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 8. С. 58-61.

2. *Галушкин В. И.* Кооперация и интеграция в агропромышленном комплексе современной России: от традиционализма к модернизму [Текст] / В. И. Галушкин, И. В. Митрофанова, Л. В. Обьедкова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 1(34). С. 10-19.

3. *Захаров В. А.* Аграрная кооперация и социальная ответственность [Текст] / В. А. Захаров. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2015. С. 18.

4. *Романова О. С.* Современные тенденции развития интеграционных процессов в АПК России [Текст] / О. С. Романова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 5. С. 63-65.

***Ширкина В.В.***

***г. Екатеринбург***

### **ЕКАТЕРИНБУРЖЦЫ О ПОМОЩИ «ПОПРОШАЙКАМ»**

Попрошайничество сегодня носит ординарный и повседневный характер: все сталкивались, никто не удивляется. Совершенно очевидна негативная природа этого явления. Однако остается открытым вопрос, готов ли среднестатистический горожанин участвовать в решении проблемы.

Приведенные ниже выводы основываются на анализе теоретических источников и результатах авторского пилотажного социологического исследования августа-сентября 2016 года, объектом которого стали 50 жителей Екатеринбурга в возрасте от 18 до 74 лет.

Охарактеризуем социально-демографический портрет участников исследования по основным параметрам:

1) семейно-брачный статус (третья часть опрошенных – замужем или женаты, у 40% есть дети);

2) религиозная самоидентификация (58% участников отнесли себя к группе православных христиан);

3) уровень образования (немногим больше половины анкетированных – это люди со средним образованием, у 47% оно высшее);

4) род деятельности (53% – работающие, немногим меньше половины из них, 22% от общего числа, занято в сфере услуг);

5) средний ежемесячный доход в расчете на одного члена семьи (наиболее многочисленны среди опрошенных лица со средним низким и средним высоким доходом, их 68% от общего числа).

Под попрошайничеством понимается внешнедеструктивная, противоправная, социально нейтральная деятельность *«со своим набором правил, ценностной системой и установленными образцами поведения»*, являющаяся или специфической формой бизнеса и одним из многих способов заработка, или вынужденной мерой и средством борьбы за существование [1, с. 327; 2, с. 295; 3].

Большинство опрошенных екатеринбуржцев (72%) когда-либо оказывали помощь просящим подавание. Среди не имеющих опыта в содействии попрошайничающим чаще можно встретить негативное отношение к данному явлению, так как 26% участников опроса отрицали практику оказания помощи и не стали бы заниматься чем-то подобным.

Было установлено отсутствие частого повторения оказания помощи в отношении лиц, просящих милостыню. К примеру, 60% попавших под данную категорию участников опроса оказывали поддержку и участие менее раза в месяц (26%) или раз в год и реже (34%).

Мотивы оказания помощи попрошайничающим были подразделены на две группы:

1) стихийно возникшее восприятие ситуации (присутствие на месте просящего подавание, жалость, ощущение неудобства перед просящим милостыню);

2) социально обусловленные причины совершаемого действия (религиозные убеждения, влияние окружения, особенности воспитания, желание принести пользу обществу). Среди участников опроса преобладали представители первой категории (63%).

Выбор екатеринбуржцами наиболее эффективного вида помощи попрошайничающим отличается от способа, используемого ими в реальной

ситуации. Чаще всего участники опроса совершают пожертвование (82%). Гораздо реже оказывается помощь в виде продуктов, лекарств, одежды (27%), покупки необходимого (3%), предоставлении информации о ночлежках и вызове скорой помощи (3%), моральной поддержки и психологической помощи (3%), физической помощи (3%).

Наиболее же эффективным способом помощи екатеринбуржцы считают решение проблемы, побудившей попрошайничающего просить милостыню (65%). Достаточно распространена уверенность жителей города в эффективности привлечения организаций, занимающихся помощью просящим милостыню (57%). Третью позицию опрошенные отвели благотворительным организациям. Пожертвование же, которое екатеринбуржцы практикуют чаще всего, оказалось лишь на пятом по эффективности месте (19%).

Сложившуюся ситуация обусловлена, во-первых, наибольшей доступностью пожертвования как способа поддержки, так как попрошайничающие просят именно этого. Во-вторых, прошение милостыни чаще встречается опрошенным не в традиционной форме, а в интернете, о чем сообщили 50% участников исследования. Выявленные в ходе исследования противоречия требуют дальнейшего анализа.

### **Библиографический список:**

1. *Аникин В.* Попрошайничество как (квази)профессия в современной России // Профессии социального государства / Под ред. П. В. Романова, Е. Р. Ярской-Смирновой [Текст] / В. Аникин. М.: ООО Вариант, ЦСПГИ, 2013. С. 327.

2. *Зубкова Е. Ю.* «Бедные» и «чужие»: нормы и практики борьбы с нищенством в Советском Союзе. 1940-1960-е годы [Текст] / Е. Ю. Зубкова // Труды Института российской истории. Выпуск 11. М.: Российская академия наук, Институт российской истории. 2013. С. 295.

3. *Майсак Н. В.* Матрица социальных девиаций: классификация типов и видов девиантного поведения [Текст] / Н. В. Майсак. [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.science-education.ru>