

местится на сайты, сочетающие в себе черты etsy.com и проекта Дэвида Кона: в одной части можно будет купить предложенные продукты и услуги, в другой – заказать их самому.

Конечно, считать Интернет панацеей от кризиса наивно, однако он способен помочь людям легче пережить необратимые изменения в укладе экономической жизни. Никуда не денутся заводы и не остановятся конвейеры. Но малый и средний бизнес станет играть гораздо более заметную роль, чем сейчас, отобрав долю рынка у ригидных нединамичных гигантов, привыкших жить в долг с расчетом на будущие баснословные прибыли.

О. А. Смирнова
г. Оренбург

ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ ФЕНОМЕНА ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ТРАДИЦИИ

Любая нация, являясь целостной самовоспроизводящейся системой, характеризуется разнообразными видами социальных взаимодействий, среди которых особо выделяется хозяйственная практика, нацеленная на создание необходимых средств жизнеобеспечения этноса. Несмотря на то, что стремления к освоению окружающей среды и удовлетворению витальных потребностей по существу одинаковые у всех этнических групп, каждая их реализует по-своему. Эти своеобразия, проявляясь в определенных формах на всем протяжении истории конкретного народа, составляют традиционные элементы его хозяйственной культуры. Их выявление и изучение стало сегодня одним из актуальных направлений научных исследований.

В ходе этих разработок подчеркивается, что этнический тип хозяйственной культуры складывается под влиянием целой суммы факторов, в ряду которых природно-климатические, географические, исторические, социальные, религиозные. Под их воздействием формируется особый психологический склад у представителей каждого социума, который, накладывая отпечаток на все формы практической деятельности, в частности, и хозяйствование, определяет характер потребностей и представления о допустимых формах и способах их удовлетворения.

На базе этого исследовательского поиска последнее десятилетие отмечено процессом становления этноэкономики – нового исследовательского направления, ориентированного на изучение национальных хозяйственных культур. В центре этноэкономических исследований

стоит человек как конкретный духовный тип со всей сложностью и многообразием психологических мотиваций хозяйственной деятельности, не сводимых к своекорыстию и стремлению получить материальное вознаграждение, а складывающихся под воздействием исторических традиций и ценностных ориентиров того этноса, к которому он принадлежит по рождению и воспитанию.

На важность этноэкономических исследований обращалось внимание еще в XIX – начале XX в. как западноевропейскими (Ф. Лист, В. Рошер, К. Книс, Л. Брентано, В. Зомбарт, М. Вебер), так и отечественными мыслителями (А.Н. Бутовский, И.К. Бабст, А.И. Чупров, В.О. Ключевский, И.И. Иванюков, И.И. Янжул, А.Н. Миклашевский, В.В. Святловский, С.И. Солнцев, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, П.Н. Савицкий и др.). Думается, эффективное осмысление проблематики современными исследователями возможно только на основе аккумуляции этого интеллектуального опыта. Если освоение западно-европейского наследия можно считать состоявшимся, то отечественное идейное достояние по-прежнему нуждается в детальном изучении. На наш взгляд, важно понять, как в России в рамках социально-экономического дискурса трактовалась проблема человека в экономике, какими характеристиками наделялся «русский хозяин» и в чем виделась специфика его деятельности в системе национальной культурно-производственной традиции.

Отправным пунктом анализа проблемы российским мыслителям служила критика утвердившегося в классической политэкономии представления о сущности и роли человека в экономике. Они считали неправомерной допускавшуюся в теоретических построениях приверженцев манчестерства подмену живой личности неким «*homo economicus*», который «не ест, не спит, а все считает интересы, стремясь к наибольшей выгоде с наименьшими издержками». По их мнению, за этим упрощением упускалось из вида, что экономика, как и общество в целом, не природная стихия, подчиненная в своем функционировании действию естественных законов, а «результат индивидуальной деятельности личностей», для которых своекорыстие – далеко не единственный мотив участия в сфере хозяйственных отношений. Экономике они рассматривали как феномен духовной жизни, имеющий призвание «сохранить, укрепить и расширить полноту функционирования и полноту развития» всего сущего. В связи с этим, они считали, что в процессе изучения сферы экономических отношений, кроме черствого эгоизма и жадности прибыли их участников, важно увидеть проявление человеческого духа.

В рамках этой методологической традиции в отечественной общест-

венной мысли сложилось представление о том, что для России приемлемым может быть только особый, принципиально противоположный западно-капиталистическим основам экономических отношений, строй ведения хозяйства. Фундаментальной чертой этого строя провозглашалось личное или лично-творческое начало, являемое ХОЗЯИНОМ, а точнее – РУССКИМ ХОЗЯИНОМ.

Анализ суждений российских мыслителей рубежа XIX–XX в. показывает, что этически оправданным считалась только такая хозяйственная система, которой были чужды психология наживы и экономический индивидуализм с его центральным принципом подавления слабого. В хозяйствовании ими виделось не что иное как основная форма присутствия человека в мире, через которую он способен не только обеспечить материальное благосостояние для себя и своих близких, но и, с одной стороны, раскрыть жизненные смыслы, выходящие за пределы предметного бытия, а с другой – привнести одухотворение и нравственное содержание в окружающую его природно-социальную среду в целях ее облагораживания и возвышая. По их мнению, именно в этом состояла сущность и призвание хозяйствующего человека в системе российской культурно-производственной традиции.

Постижение и освоение ключевых принципов национально предпочтительной модели поведения в сфере экономической деятельности чрезвычайно важно для создания устойчиво-эффективной экономики, которая, будучи связанной с выработкой этически оправданной мотивации, способна обеспечить стабильное развитие общественной системы в целом.

Т. С. Улитина
г. Пермь

ИСТОРИЧЕСКИЕ ФЕСТИВАЛИ В ВОЗРОЖДЕНИИ РЕМЕСЛЕННОСТВА В РОССИИ

Мы живем в XXI веке – веке технологий. Наука не стоит на месте. Происходит окомпьютеризация жизни. Каждый день придумываются всё новые и новые программы, гаджеты, автомобили, роботы. И с каждым днем мы всё дальше и дальше от своих корней, от ручного труда, от настоящего искусства.

Гончарное дело,ковка, ткачество, чеканка, берестоплетение – теперь эти ремесла редкость в повседневной жизни, теперь мало кто из людей занимается этим – и этот список далеко не полон. Современные люди идут вперед, не оглядываясь на прошлое, не замечая вокруг себя множества красивых вещей, сделанных вручную.