

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА
НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 312

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Российский государственный профессионально-
педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 312

Исполнитель:
студент группы ПВД-412 _____ Е.А. Миронова
(подпись)

Руководитель:
ст. преподаватель _____ Н.В. Катаева
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	6
2. ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	18
2.1. Условия наступления административной ответственности родителей.....	18
2.2. Меры административного принуждения, применяемые к родителям за ненадлежащее воспитание.....	21
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	31
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Каждое государство независимо от уровня его развития традиционной формой своего существования и высшей ценностью признает семью, в которой становление и поддержание допустимых и должных отношений не может быть без качественного правового регулирования.

Согласимся, основной функцией семьи, которая реализуется в поведении родителей, является воспитательная, что, в свою очередь, дает основание утверждать о приоритетном характере обязанностей родителей по воспитанию детей.

Важность семьи как института воспитания обусловлена тем, что в ней ребенок находится в течение значительного периода времени. По длительности своего воздействия на личность ни один из институтов воспитания (группа сверстников, воспитатели детского сада, классный руководитель и др.) не может сравниться с семьей.

Семья может оказать как положительное, так и отрицательное влияние на ребенка. Положительный момент заключается в любви, внимании и заботе прежде всего родителей. С другой стороны, ни один социальный институт не сможет навредить ребенку так, как это может сделать семья. Изложенные суждения дают основания утверждать, что отношения между родителями и детьми должны быть максимально облечены в правовую форму, дабы избежать нарушения прав и интересов как ребенка, так и его родителей.

Правоотношения между родителями и детьми занимают основную нишу в сфере семейных правоотношений.

Тема административной ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей является недостаточно разработанной в современном семейном праве РФ. Это связано, прежде всего, с отсутствием эффективной правовой базы, направленной на защиту основных прав несовершеннолетних детей. Именно поэтому данная тема представляется весьма актуальной.

Объект исследования - совокупность правовых отношений,

возникающих в процессе реализации обязанностей родителей по воспитанию и содержанию детей.

Предмет исследования составляют правовые нормы, касающиеся обязанностей родителей по воспитанию и содержанию детей, а также правоприменительная практика.

Целью исследования является системный и критический анализ обязанностей родителей по воспитанию и содержанию детей, а также административной ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) Изучить понятие и содержание обязанностей родителей;
- 2) Проанализировать правовые последствия ненадлежащего выполнения родительских обязанностей;
- 3) Выявить условия наступления административной ответственности родителей;
- 4) Проанализировать меры административного принуждения, применяемые к родителям за ненадлежащее воспитание детей.

Методологическую основу исследования составили: диалектический метод познания, предполагающий всесторонность, объективность и взаимосвязь исследуемых явлений; общенаучные методы (анализа, синтеза, индукции, дедукции, абстрагирования, классификации (систематизации), аналогии и др.); специальные методы (сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический и др.); социально-правовой метод; логический и формально-юридический методы.

Теоретической основой дипломной работы являются труды таких исследователей права, как Ю.Ф. Беспалова, Г.В. Богдановой, О.И. Сочневой, Телегина А.С, Н.Н. Тарусиной, Г.Ф. Хаметдиновой и ряд других.

В качестве нормативной основы были использованы: международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации (принята

всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.)¹(далее по тексту Конституция РФ), Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ² (далее по тексту СК РФ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ ³ (далее по тексту КоАП РФ).

Работа состоит из введения, двух глав и двух параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета.1993.25 декабря.

² Российская газета.1996. 27 января.

³ Российская газета.2001.31 декабря.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

Охрана прав и свобод человека и гражданина является важнейшей задачей государства. Регулирование государством семейных правоотношений, в том числе и с помощью императивного метода, направлено на защиту прав и свобод, как детей, так и родителей. Нельзя не отметить конституционное закрепление в ч. 2 ст. 38 Конституции РФ такой обязанности родителей, как забота о детях и их воспитание.

С принятием СК РФ 1995 г. определился вектор политики государства в сфере семейных правоотношений.

Помимо этого, нельзя не отметить, что тема достаточно актуальна для современной российской действительности в связи с тем, что социально-правовая природа современных семейных отношений, связанная с трансформацией традиционной модели семьи, ростом количества фактических браков без официальной их регистрации и, следствием этого, ростом числа детей, рождающихся вне зарегистрированного брака, что порождает как новые формы взаимоотношений родителей, так и иные модели осуществления родительских прав и обязанностей.

Российский законодатель в соответствии с международными нормами исходит из принципа приоритетности защиты прав и интересов несовершеннолетних детей и предусматривает специальные правовые меры, направленные на охрану и защиту прав и интересов детей, особенно в случае отсутствия родительского согласия в вопросах, которые связаны с осуществлением воспитания, содержания и образования детей¹.

Например, ст. 53 СК РФ содержит положение о том, что дети, рожденные вне брака, по своим правам и обязанностям приравниваются к детям, родившимся «от лиц, состоявших в браке между собой».

¹ Кузьминкин Г.С. Кирсанова Н.Б. Права и ответственность родителей за воспитание ребенка. URL: <http://b-kerlegesh.okis.ru/parentslaw.html> (дата обращения : 11.05.2017).

Законодательно закрепленный в кодексе принцип общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка соответствует нормам международного права.

Родители обязаны осуществлять родительские права. Однако стоит отметить, что особенностью семейного права является невозможность законодательного регулирования всех правоотношений между членами семьи. Прежде всего, государство не может регулировать методы, меры, цели воспитания детей и т.п., но в то же время в ст. 65 СК РФ прямо указано, как запрещено воспитывать, какие меры не приемлемы как средства воздействия на ребенка. Так закон устанавливает недопустимость: – пренебрежения, жестокого, грубого, унижающего человеческое достоинство обращения, оскорбления или эксплуатации детей; – причинения вреда физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию. В соответствии с п. 1 ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание своих детей¹.

Данная норма является обязанностью родителей. Перед законодателем возникает сложная задача, так как на родителей ложится не только правовая ответственность, но и нравственная. Проблема нравственности является актуальной для любого государства. В связи с тем, что семья – один из основных институтов в семейном праве, родители несут ответственность не только перед государством, но и перед обществом. Появляется проблема как для законодателя, так и для правоприменителя².

Сложность заключается в невозможности ограничения нравственности законодательными рамками, а правоприменитель не может действовать без указания на то буквы закона. По российскому законодательству семейно-правовая ответственность может наступить для родителей не как следствие результатов их воспитания, не за то, каким вырастает ребенок,

¹ *Северюгин В.Е.* Проблемы административного права. 2014. С. 44-50

² *Кузьминкин Г.С. Кирсанова Н.Б.* Указ.соч. С. 23

а за применение запрещенных приемов и методов воспитания. Такие действия родителей, причиняющие вред интересам ребенка, могут служить основанием лишения родителей родительских прав, ограничения их прав на воспитание ребенка¹.

Одной из ключевых обязанностей родителей в воспитании ребенка является необходимость предоставления основного общего образования, которое составляет 9 классов общеобразовательной школы.

На родителей ложится выбор вида образовательного учреждения и формы обучения.

Такая обязанность также установлена семейным законодательством в п. 2 ст. 63 СК РФ. При решении такого рода вопросов родители должны действовать согласованно и руководствоваться интересами детей. Кроме того, родители должны руководствоваться не только собственными убеждениями, но и мнением ребенка. Однако, в связи с вышесказанным и отступлением от традиционной модели семьи, возникают трудности в обеспечении согласованного решения.

Таким образом, можно сделать вывод, что государственное регулирование семейных правоотношений многоаспектно, однако не охватывает все отношения внутри семьи. В таких случаях государство может только констатировать нарушение прав и свобод человека и гражданина и установить санкции.²

Кроме того, стоит отметить, что в законодательстве не урегулирован вопрос о юридической ответственности родителей за невыполнение такой конституционной обязанности как не обеспечение получения детьми основного общего образования. Представляется, что это является определенным пробелом в действующем законодательстве, который требует

¹ Косенко Е.В. Субъекты брачного и родительского правоотношения : прекращение статуса.2014.№ 6. С. 60.

² Николаева Ю.В. О государственной политике в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. 2014. № 6.С. 36.

своего устранения путем введения в законодательном порядке соответствующей ответственности родителей.

В Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., закреплено, что «родители несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка, интересы которого должны являться предметом заботы родителей». Данное положение нашло свое отражение в Основном Законе Российской Федерации. В пункте 2 ст. 38 Конституции установлено, что «забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей»¹. Данная правовая норма конкретизируется и обеспечивается законодательством Российской Федерации (СК РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об образовании в РФ» и др.).

Ныне действующий СК РФ содержит специальный раздел «Права и обязанности родителей и детей», нормы которого определяют права несовершеннолетних детей, права и обязанности родителей, регулируют часть имущественных и личных неимущественных отношений, возникающих между родителями и детьми².

Несмотря на присутствие в кодексе обособленного раздела, нормы, регламентирующие правоотношения родителей и детей, содержатся и в иных статьях СК РФ.

Безусловно, все основные начала семейного законодательства, содержащиеся в ст. 1 СК РФ, подлежат применению при регулировании отношений с участием несовершеннолетних. Речь идет о «необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела

¹ *Буторина Л.С.* Принудительные меры административного предупреждения, применяемые к несовершеннолетним: их виды и место в системе административного принуждения // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 53.

² *Громоздина М.В.* Правовые альтернативы разрешения семейных споров о детях // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2. С. 45.

семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности защиты этих прав. При этом законодатель обращает внимание именно на семейное воспитание детей, заботу об их благосостоянии и развитии, а также обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних»¹.

Нормами СК РФ предусмотрено право родителей воспитывать своих детей, которое в равной степени является и их обязанностью. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, обязаны осуществлять защиту прав и интересов несовершеннолетних, а также обеспечивать получение детьми соответствующего образования. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних может выражаться как в бездействии, так и путем совершения действий, которые в силу своей недостаточности не обеспечивают надлежащего содержания ребенка.

Законодатель не перечислил конкретных действий, совершая или воздерживаясь от совершения которых родители могут быть привлечены к ответственности. Поэтому любые действия или бездействия, негативно влияющие на нравственное воспитание, физическое и психическое здоровье детей, укрепление их здоровья, получение ими образования и иным образом посягающие на права несовершеннолетних будут квалифицированы как ненадлежащее их воспитание; За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей родители могут быть привлечены к различным видам юридической ответственности, которая подразумевает применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишения личного, организационного либо имущественного характера. Рассмотрим виды юридической ответственности, которая может

¹ Тарусина Н.Н. Ребенок в пространстве семейного права : монография Н.Н. Тарусина. М.: Проспект, 2014. С.144.

наступить за ненадлежащее воспитание детей:

- семейно-правовая (статьи 69 («Лишение родительских прав»), (статьи 73 («Ограничение родительских прав») СК РФ);

- гражданско-правовая (статьи 1073-1075 Гражданский Кодекс Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.03.2017г.)¹(далее по тексту ГК РФ));

- административная (статья 5.35 КоАП РФ «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних»);

- уголовная (статья 156 Уголовного Кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017г) ² (далее по тексту УК РФ)(«Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего»)).

Семейно-правовая ответственность как вид юридической ответственности – это возможные неблагоприятные последствия, выражающиеся в лишении или ограничении имущественного или личного неимущественного права либо в ограничении семейной правоспособности, предусмотренные в санкциях правовой нормы либо условиями договора, которые могут наступить в случае виновного несоблюдения правонарушителем требований правовой нормы, условий договора, положений судебного акта.

Мерами семейно-правовой ответственности не являются санкции, предусматривающие дополнительные материальные обременения для правонарушителя, они, как правило, направлены на управомоченное лицо.

Меры семейно-правового характера выражаются, как правило, в лишении или ограничении личного права противоправного виновного субъекта.

К мерам семейно-правовой ответственности относятся: ограничение

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

семейной правоспособности, выражающееся в лишении права быть усыновителем, опекуном, попечителем, приемным родителем; признание брака недействительным; лишение права на общение с ребенком, отобрание ребенка; лишение права проживания с ребенком при злостном неисполнении решения суда о порядке общения ребенка с отдельно проживающим родителем; лишение и ограничение родительских прав; отмена усыновления, опеки, попечительства; досрочное расторжение договора о передаче ребенка в приемную семью либо в детский дом семейного типа; уменьшение доли супруга в общем имуществе супругов при разделе совместно нажитого имущества; лишение или ограничение права родителя, мачехи (отчима), супруга, бывшего супруга, фактического воспитателя на получение содержания от другого субъекта семейного права¹.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей родители, вполне возможно, могут «пострадать» и в гражданском порядке; за их «попустительство» или прямое нежелание наступление соответствующего вида ответственности не заставит долго себя ждать.

Если что-то ребенок не получил или недополучил от своих родителей, то он всегда может потребовать за это компенсацию в материальной форме. Это, конечно же, не решит семейных проблем, но хотя бы как-то поможет несовершеннолетнему не чувствовать себя бесконечно ущемленным и брошенным. Такую возможность предоставляют положения, изложенные в статьях 151, 1064, 1099 ГК РФ².

Нежелание или ничем не объяснимая и немотивированная невозможность исполнять свои прямые и непосредственные обязанности, обеспечивать собственного ребенка всем необходимым для оптимальной

¹ Кулакова Н.Г., Кочедыков С.С. Юридическая ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей. URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=25743650> (дата обращения : 15.05.2017).

² Карелин Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности. // Уголовная юстиция. 2013. №1.С.32

жизнедеятельности и морально-нравственного и психического развития, что, в конечном итоге, могут вызвать у несовершеннолетнего расстройства душевного состояния и отрицательные колебания состояния здоровья, влекут за собой незамедлительное применение гражданско-правовой ответственности, следствием которой вполне может стать компенсация морального вреда и возмещение убытков ребенку, недополучившему элементарного родительского тепла, заботы и ласки¹.

Целевая установка гражданско-правовой ответственности весьма проста: просто наказывать виновное лицо, «отличившееся» не соблюдением и последующим нарушением норм, требований и предписаний закона, нет никакого здравого смысла, гораздо важнее вернуть права пострадавшего лица в прежнее состояние и удовлетворить его имущественные и неимущественные потребности.

Меры гражданско-правовой ответственности могут применяться вполне самостоятельно, демонстрируя исключительно незначительную зависимость от общих мер государственного принуждения. В семейном праве это служит свидетельством факультативности данного «института» юридической ответственности. Сам же механизм государственного принуждения в гражданско-правовой и семейно-правовой ответственности, с учетом предположения и неполной констатации его полноты, можно свести к тому, что существует предусмотренная законом возможность применения мер ответственности, а также к тому, что законодательство гарантирует применение института ответственности в определенных случаях.

КоАП РФ посредством ст. 5.35 «прямым текстом» говорит о наличии и квалификации административного правонарушения, «спровоцированного» абсолютно умышленным нежеланием родителей заботиться о своих детях, способствовать формированию в них чувств гражданского долга, правомерного поведения, уважения к нуждам и интересам общества и других

¹ Кулакова Н.Г., Кочедыков С.С. Указ.соч.

людей, неспособностью контролировать несовершеннолетних и предупреждать возможные случаи совершения ими каких-либо противоправных или противозаконных действий и поступков¹.

В самом же правонарушении «стержневую основу» представляют «бездействие» и «не выполнение», они в полной мере характеризуют практически полное отсутствие забот родителей о нравственном воспитании, физическом развитии детей и укреплении их здоровья, о создании первостепенных условий для своевременного получения ими образования, успешного обучения и т.д.

Отсутствие каких-либо реальных результатов воспитания и обучения несовершеннолетних детей по причине халатного или безответственного отношения родителей к безусловному и не обсуждаемому выполнению своих непосредственных обязанностей влечет за собой квалификацию их деяний в качестве административного правонарушения, характеризующегося не соблюдением норм права и действующего закона, продолжающегося в течение длительного временного промежутка.

Если в семье отсутствует «нормальное» родительское внимание и соответствующая забота, если родители не способны материально удовлетворить необходимые нужды и повседневные потребности ребенка, если по причине отсутствия достаточного количества свободного времени родители просто-напросто «отмахиваются» от детей и изыскивают массу оправдательных причин, только бы не заниматься с ребенком, если несовершеннолетнего после достижения им определенного возраста начинает «воспитывать» исключительно улица и «многознающие» старшие «товарищи», то чрезвычайно велик риск совершения подростком в ближайшем будущем какого-либо поступка, направленного против нормальной жизнедеятельности социума и окружающей социальной среды. В данном случае, административная ответственность родителей

¹ Богданова Г. В. Права и обязанности родителей и детей // Г. В. Богданова. 2015. С. 108

и «аналогичных им» лиц наступает, в соответствии с нормами ст. 5.35 КоАП РФ, не за конкретное совершение не достигшими совершеннолетнего возраста детьми правонарушений, а в связи с ними¹.

Уголовная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию родителями несовершеннолетнего ребенка закреплена и отражена в ст. 156 УК РФ: она применяется в случае – совершения вышеназванных действий «биологическими» или «не кровными» родителями или аналогичными им лицами, «третьими субъектами – педагогами или работниками образовательного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, прямыми функциями которого являются обеспечение систематического надзора и осуществление постоянного наблюдения за несовершеннолетним, наличия доказанного факта, свидетельствующего об использовании жестокости, насилия или унижения достоинства в отношении несовершеннолетнего, часто практикующихся в общении и при обращении с ним.

В заключение, представляется целесообразным внесение предложений, способных привести к ощутимым улучшениям отдельных норм и положений действующего законодательства, регулирующего и регламентирующего сферу ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей:

1) Для наиболее эффективной реализации закрепленных в законе мер ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении родительских обязанностей следует сформулировать понятие ответственности родителей следующим образом: «Ответственность родителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию, содержанию ребенка представляет собой установленную законодательно форму воздействия на родителей (одного из них) за виновное неисполнение лежащих на них обязанностей, влекущая за собой неблагоприятные последствия в виде лишения или ограничения

¹ Логвиненко И. Ю. Применение мер административного принуждения в особых правовых режимах // Молодой ученый. 2014. №20.С.17.

имущественных и неимущественных прав»¹.

2) Представляется целесообразным в случае повторности административного правонарушения усилить санкцию ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, как это предусмотрено относительно ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ. В ч. 3 ст. 5.35 КоАП РФ сказано, что повторное в течение года совершение правонарушения влечет усиление наказания, а именно увеличение размера административного штрафа, и в качестве альтернативного наказания предусматривается административный арест сроком до пяти суток. Данное предложение потребует дополнить ч. 3 ст. 5.35 КоАП РФ следующими словами: «Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 настоящей статьи, – ...» и позволит в случае повторного в течение года нарушения ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ применить более строгое наказание в рамках санкции данной нормы².

Как кажется, предложенные меры ответственности благоприятно скажутся на положении ребенка и будут отвечать его интересам, а также окажутся превентивными мерами для родителей.

Таким образом, анализ семейно-правовых норм, регламентирующих отношения между родителями и детьми, позволяет выявить и иные правила, которых должны придерживаться родители при осуществлении своих прав. На наш взгляд, это скорее не принципы, а признаки родительских прав, обусловленные спецификой их содержания. Если родители фактически отказываются от своих родительских прав (отказываются без уважительной причины забрать своего ребенка из родильного дома, иного лечебного или воспитательного учреждения, оставляют ребенка без надзора и т. п.), они могут быть лишены родительских прав. Злоупотребление родительскими правами в той или иной форме также является самостоятельным основанием для лишения родительских прав. Более подробно данные вопросы будут освещены в следующих параграфах работы.

¹ Кулакова Н.Г., Кочедыков С.С. Указ.соч.

² Кулакова Н.Г., Кочедыков С.С. Указ.соч.

2. ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

2.1. Условия наступления административной ответственности родителей

Согласно указаниям статьи 5.35 КоАП неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей родителями или одним из них, представляющими интересы несовершеннолетнего ребенка лицами, обязанностями по его воспитанию или содержанию влечет к применению административной ответственности.

Сообразно указаниям статьи 65 СК РФ к родителям или одному из них применяется административная ответственность, если родительские права ими исполняются в ущерб правам и интересам собственного ребенка.

При этом основанием становится сознательное нежелание родителей исполнять свои обязанности по воспитанию и содержанию, вследствие которого ребенок: употребляет наркотические, либо же токсичные вещества, распивает спиртные напитки в общественных местах, появляется в образовательном учреждении, либо в другом месте в состоянии алкогольного опьянения, совершает мелкое хулиганство¹.

В последнем случае административная ответственность налагается по указаниям статьи 162—164 КоАП.

Если родители не исполняют либо исполняют не на должном уровне родительские права, то согласно указаниям статьи 156 Уголовного кодекса его привлекают к уголовной ответственности.

¹ *Бельский К.С.* О принципах административного права. Административное право и административный процесс: старые и новые проблемы // Государство и право. 2014. № 8.С.35.

Например, при воспитании ребенка применяют к нему насильственные действия, жестоко обращаться с ним, избивают его, издеваются над ним.

Основанием для возбуждения дела о применении административной ответственности служит бездействие или совершение виновного противоправного действия родителями или одним из них, отвечающего за права и интересы несовершеннолетнего ребенка лица.

Под противоправным действием подразумевается неисполнение или исполнение ненадлежащим образом возложенных на родителей обязанностей, касающихся: воспитания ребенка в соответствии с принятыми в обществе нормами морали; предоставления ребенку продуктов питания, жизненно незаменимых в обеспечении жизнедеятельности; формирования условий для получения образования в соответствующих образовательных учреждениях; обеспечения защиты прав и интересов ребенка¹.

Согласно указаниям статьи 20.22 КоАП при выявлении нетрезвого состояния у не достигшего 16 лет ребенка, родители привлекаются к административной ответственности. Сюда же относятся случаи распития пива, употребление наркотических веществ.

Но окончательное решение по выбору меры воздействия принимается с учетом систематичности, продолжительности совершаемых родителями противоправных действий.

Административная ответственность за совершение правонарушений, которые отмечены в статьях 5.35, 20.22 КоАП выражена в виде штрафной санкции.

В зависимости от основания, предъявляемой претензии по административным правонарушениям ее размер составляет: 100-500 рублей по части 1 статьи 5.35. в частности в нем предусмотрена мера за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей,

¹ *Красносельских И.М.* Административное право как способ влияния на профилактику преступлений // Административное и муниципальное право. 2016. № 2.С 23.

по которым родители должны содержать ребенка, охранять его права и интересы; 300-500 рублей по статье 20.22, если несовершеннолетний ребенок появляется в пьяном виде, распивает пиво, спиртное, употребляет наркотические и одурманивающие вещества в публичных местах; 2000-3000 рублей по статье 5.35 в ситуациях, когда ребенок лишается возможности встречаться с родителями либо ближайшими родственниками, родители не исполняют постановление судебного органа об установлении местожительства ребенка или о порядке реализации родительских прав, третьи лица воспрепятствуют родителям исполнять их преимущественное право на воспитание ребенка, осуществление защиты его интересов; до 5000 рублей по части 3 статьи 5.35, при неоднократном допущении правонарушения¹.

Наказание в качестве установления штрафной санкции, в конечном счете, может повлиять негативно на материальное положение ребенка, потому что она подлежит оплате из общего бюджета семьи.

КоАП РФ предусматривает конкретный срок установления ответственности.

Согласно предписаниям статьи 4.5 постановление за допущенные правонарушения должно выноситься не позже 2 месяцев со дня, когда они были совершены. При рассмотрении дела в судебном порядке не позже 3 месяцев.

О равнозначности прав и обязанностей родителей отмечено в статье 38 Конституции РФ, предписания которой должны соблюдать все российские граждане без исключения.

В статьях 63-65, 137, 152 СК РФ разъяснены положения, содержащие права и обязанности, порядок их осуществления их родителями.

¹ Григорян Г.М. Юридическая ответственность – ответственность за правонарушение // Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление. 2014. № 1.С.78.

Применение к родителям или одному из них административной ответственности регулируется КоАП, предписаниями которого руководствуются при выборе меры воздействия.

В нем разъясняется: статья 2.1 - понятие административного правонарушения; 3.2, 5.27 - приводится перечень наказаний административного характера; 4.5, 5.27 - правила применения административного правонарушения; 4.5, 23.2, 162-164 - регламент производства дела, связанного с административными правонарушениями; 5.35, 20.22 - порядок исполнения решений об установлении административного наказания¹.

В добавление к вышесказанному следует принять во внимание, что дело по административному правонарушению при формировании определенных условий может перейти в разряд уголовных дел.

2.2. Меры административного принуждения, применяемые к родителям за ненадлежащее воспитание детей

Рассмотрим более подробно наиболее проблемную и часто применяемую меру административного принуждения.

Административное задержание представляет собой одну из закрепленных ст. 27.1 КоАП РФ) мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях².

КоАП РФ закрепляет возможность и порядок административного задержания несовершеннолетних правонарушителей.

Несовершеннолетний подчас лишен возможности правильно оценить ту обстановку (ситуацию), в которой он оказался, это обусловлено

¹ Громоздина М.В. Правовые альтернативы разрешения семейных споров о детях . 2015. № 2. С. 45.

² Севрюгин В.Е. Проблемы административного права. М., 2014.С.12.

как отсутствием жизненного опыта, так и особенностями психики подростка. Хотелось бы отметить, что установление в законе возможности применения административного задержания к несовершеннолетним, совершившим административное правонарушение, соответствует международно-правовым нормам, в том числе Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая в подп. д) ч. 1 ст. 5 допускает ограничение права на свободу и личную неприкосновенность в случае заключения под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом¹.

Административное задержание является принудительной мерой, ограничивающей свободу лица, и согласно ст. 27.3 КоАП РФ может быть применено в исключительных случаях: если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и в связи с исполнением постановления по делу об административном правонарушении. Действующее законодательство об административной ответственности не уточняет, какие именно случаи являются исключительными. В связи с этим, как справедливо отмечают некоторые исследователи, основание применения этой меры может и должно быть конкретизировано².

Рассмотрим общие цели реализации административного задержания в отношении несовершеннолетнего. Одной из целей выступает пресечение административного правонарушения. Анализ практики применения КоАП РФ комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав Пермского края за 4 месяца 2016 года показал, что наиболее часто совершаемыми административными правонарушениями являются:

¹ Севрюгин В.Е. Проблемы административного права. М., 2014

² Красносельских И.М. Административное право как способ влияния на профилактику преступлений. № 2. С 25.

- ст. 20.21 – появление в общественных местах в состоянии опьянения – 1128 (48,2 %);
- ч. 1 ст. 20.20 – распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции в общественных местах – 475 (20,3 %);
- ст. 20.1 – мелкое хулиганство – 165 (7,1 %);
- ч. 5 ст. 11.1 – проход по железнодорожным путям в неустановленных местах – 162 (6,9 %);
- ч. 2 ст. 20.20 – распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции в общественных местах – 78 (3,3 %);
- ч. 3 ст. 20.20 – потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо потребление иных одурманивающих веществ в общественных местах – 40 (1,7 %);
- ч. 1 ст. 19.15 – проживание по месту жительства или по месту пребывания гражданина Российской Федерации, обязанного иметь удостоверение личности гражданина (паспорт), без удостоверения личности гражданина (паспорта) или по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) либо без регистрации по месту пребывания или по месту жительства – 28 (1,2 %);
- ст. 12.7 – управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством 27 (1,2 %);
- ст. 6.9 – потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача – 8 (0,3 %);
- ст. 6.8 – незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов – 5 (0,2 %);
- иные правонарушения – 223 (9,5 %)¹.

Как правило, выявляют и пресекают административные правонарушения несовершеннолетних работники органов внутренних дел,

¹ Проверка, проведенная прокуратурой Свердловского района г. Перми . URL: <http://www.prokuror-eao.ru/content/view/1372/53>. (дата обращения 23.05.2017)

а именно: сотрудники патрульно-постовой службы милиции (ППС), участковые инспектора, инспектора по делам несовершеннолетних и сотрудники подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел.

Не всегда при пресечении указанных выше видов административных правонарушений у уполномоченных должностных лиц есть основания применения административного задержания как исключительной меры процессуального обеспечения, связанной с ограничением свободы лица.

Так, например, в случае совершения несовершеннолетним мелкого хулиганства (ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ) в форме нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, сопровождающегося повреждением чужого имущества, могут отсутствовать основания для административного задержания, если:

- правонарушитель имеет при себе документы, удостоверяющие его личность;
- данное правонарушение было совершено в дневное время;
- правонарушитель не находился в состоянии опьянения;
- правонарушитель готов прекратить противоправные действия и не отрицает своей вины.

В приведенной выше ситуации для пресечения противоправных действий достаточно применения такой меры административного принуждения, как законное требование уполномоченного должностного лица о прекращении административного правонарушения¹. В свою очередь есть ситуации,

в которых пресечь совершаемое административное правонарушение без использования административного задержания не представляется возможным. Примером такой ситуации может служить нахождение

¹ *Шевцов А.В.* Проблемы, возникающие при осуществлении сотрудниками полиции производства по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена законами субъектов Российской Федерации. № 2. С. 15.

несовершеннолетнего в возрасте 16 лет в общественном месте (на улице, в сквере, парке или других общественных местах) в состоянии алкогольного опьянения, которое сопровождается состоянием, оскорбляющим человеческое достоинство и общественную нравственность (в одежде со следами экскрементов, без одежды, не способного передвигаться самостоятельно и т. п.) в ночное время.

В указанной ситуации невозможно составить протокол об административном правонарушении на месте его совершения, но в то же время, так как лицо находится в состоянии опьянения, то есть не способно объективно воспринимать окружающую его действительность, в том числе разъясняемые ему права и обязанности, даже применения такой меры процессуального обеспечения, как доставление, будет недостаточно. Это обусловлено тем, что доставление имеет целью составление протокола об административном правонарушении и срок доставления фактически равен сроку составления данного протокола. В рассматриваемой же ситуации реализация доставления в возможно короткий срок осуществлена быть не может, ввиду чего целесообразно применение административного задержания, особенно при условии невозможности передачи несовершеннолетних правонарушителей их родителям или иным законным представителям¹.

Еще одной из общих целей реализации административного задержания является необходимость установления личности нарушителя. Целый ряд норм КоАП РФ устанавливает обязанность для субъектов, ведущих производство по делу об административных правонарушениях, установить лицо, совершившее противоправные действия (бездействия) (например, ст. 26.1, ч. 2 ст. 28.2). В данном случае мы также можем говорить об определенной исключительности ситуации и необходимости

¹ *Телегин А.С.* Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1.С.19.

административного задержания, так как состав административного правонарушения будет иметь место только в случае, если установлены конкретные данные, указывающие на лицо, его совершившее, и определяющие данное лицо.

Использование административного задержания в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте также может использоваться в отношении несовершеннолетних в случаях, если отсутствие сведений о личности правонарушителя не позволяют уполномоченному должностному лицу составить протокол об административном правонарушении. Согласно разъяснениям, данным в Пленуме Верховного Суда № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в 2 ст. 28.2 КоАП РФ, среди которых сведения о лице, совершившем административное правонарушение. Существуют определенные особенности, связанные с порядком и сроками применения административного задержания в отношении несовершеннолетних¹.

Перечень органов, полномочных осуществлять административное задержание несовершеннолетних лиц, является закрытым и закреплён в ст. 27.3 КоАП РФ.

К их числу относятся органы внутренних дел (полиции); Ведомственная или вневедомственная охрана и органы внутренних дел; внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации; военная автомобильная инспекция; пограничные органы; таможенные органы; органы и учреждения уголовно-исполнительной системы; органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; органы,

¹ Кизилов В. Правовые аспекты административной ответственности несовершеннолетних // Хозяйство и право. №11. 2014.С.37.

осуществляющие контртеррористическую операцию; судебные приставы, в рамках своей компетенции¹.

Административное задержание, применяемое к несовершеннолетним лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, может длиться не более 3 часов, за некоторыми исключениями, к числу которых относятся случаи совершения ими правонарушения, посягающего на установленный режим Государственной границы Российской Федерации, и порядок пребывания на территории Российской Федерации, совершенного во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, или о нарушении таможенных правил, в случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств административного правонарушения. В указанных случаях несовершеннолетнее лицо может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов².

В исчисление срока административного задержания начинается с момента доставления в компетентный государственный орган в случае, если несовершеннолетний правонарушитель находится в состоянии алкогольного опьянения, срок административного задержания начинает исчисляться согласно ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ с момента его вытрезвления³.

На практике возникает вопрос: каким образом определить и зафиксировать тот факт, что лицо, находившееся в состоянии алкогольного опьянения, вытрезвилось, и где его содержать до момента вытрезвления?

¹ *Кизилов В.* Правовые аспекты административной ответственности несовершеннолетних // *Хозяйство и право.* №11. 2014.С.37

² *Телегин А.С.* Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения .№ 1.С .14.

³ *Шевцов А.В.* Проблемы, возникающие при осуществлении сотрудниками полиции производства по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена законами субъектов Российской Федерации // *Административное право и процесс.* 2015. № 2.С.52.

Если факт вытрезвления можно определить по исчезновению признаков, наличие которых дало основания уполномоченному должностному лицу полагать, что имеет место состояние алкогольного опьянения (например, эмоциональная неустойчивость, затруднения при концентрации внимания, пошатывание при ходьбе с быстрыми поворотами, запах алкоголя изо рта и др.) и зафиксировать документально в виде рапорта, то вопрос о том, где содержать указанных лиц до вытрезвления, с которого начнется исчисление срока административного задержания, сегодня в действующем федеральном законодательстве остается неразрешенным.

Федеральное законодательство регламентирует порядок содержания только лиц, в отношении которых уже применена данная мера процессуального обеспечения, т. е. начал исчисляться срок, установленный ст. 27.5 КоАП РФ¹.

Сегодня имеют место факты нарушения сроков административного задержания несовершеннолетних, которые в свою очередь становятся объектом внимания органов прокуратуры.

Так, например, в ходе проверки, проведенной прокуратурой Свердловского района г. Перми, выявлены грубые нарушения требований административного законодательства в действиях сотрудников отдела внутренних дел по данному району. Было установлено, что в вечернее время административному задержанию для пресечения правонарушения подвергнут несовершеннолетний, о чем полицейским составлен протокол. Однако в нарушение требований законодательства он был освобожден спустя трое суток. При этом при его задержании не были уведомлены его законные представители. Более того, подростку не была вручена копия протокола,

¹ *Буторина Л.С.* Принудительные меры административного предупреждения, применяемые к несовершеннолетним: их виды и место в системе административного принуждения // Административное право и процесс. 2016. № 2.С.5.

и в материалах проверки отсутствовала роспись законных представителей о возвращении подростка¹.

Необходимо отметить, что, осуществляя надзор за законностью действий должностных лиц по осуществлению административного задержания, прокурор или его заместитель в случае установления факта незаконного административного задержания вправе своим постановлением освободить незаконно подвергнутых административному задержанию. В целях обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних об административном задержании несовершеннолетнего в обязательном порядке уведомляются его родители или иные законные представители (ч. 4 ст. 27.3 КоАП РФ). При этом законодатель не указывает срок, в течение которого или не позднее которого должен быть уведомлен родитель или иной законный представитель несовершеннолетнего, что на практике вызывает существенные проблемы.

Для решения данной проблемы целесообразно внести дополнение в данную статью с указанием срока в течении которого должны уведомляться родители задержанного. Правильным будет, если уведомление произойдет в кратчайшие сроки после задержания несовершеннолетнего, а именно в тоже время после его доставления.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод:

1. Несовершеннолетний правонарушитель может быть задержан на срок не более 3 часов, а в случае если несовершеннолетний правонарушитель находится в состоянии алкогольного опьянения, срок административного задержания начинается исчисляться согласно ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ с момента вытрезвления несовершеннолетнего.

¹ *Шевцов А.В.* Проблемы, возникающие при осуществлении сотрудниками полиции производства по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена законами субъектов Российской Федерации. № 2. С. 13.

2.Об административном задержании несовершеннолетнего в обязательном порядке уведомляются его родители или иные законные представители (ч.4 ст.27.3 КоАП РФ).

3.Несовершеннолетний, подвергнутый административному задержанию, вправе обратиться за помощью к защитнику, который должен быть допущен к участию в производстве по делу с момента административного задержания.

4.Несовершеннолетние, в отношении которых применено административное задержание, содержатся отдельно от взрослых лиц. (ч.4 ст. 27.6.)¹.

Проведенный анализ действующего законодательства позволяет говорить о существенных проблемах применения административного задержания в отношении несовершеннолетних, которые обусловлены как несовершенством действующего законодательства, так и отсутствием материально-технической базы для его реализации. Данные проблемы должны быть решены в целях обеспечения и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

¹ *Буторина Л.С.* Принудительные меры административного предупреждения, применяемые к несовершеннолетним: их виды и место в системе административного принуждения. № 2.С.17.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Статистика правоприменительной практики показывает, что по данному правонарушению привлекается большое количество родителей, которые ненадлежащим образом воспитывают своих детей. Только в мае 2017 года на территории РФ было зарегистрировано 48 судебных разбирательств, в которых родители не согласны с вынесенным им наказанием в виде штрафа по статье 5.35 КоАП РФ, которое родители пытаются обжаловать. Возможно только предполагать, сколько всего штрафов выписано, и сколько останется проигнорированных, которые в дальнейшем приведет к новым административным наказаниям и возможно к уголовной ответственности.

Анализируя судебную практику, можно увидеть дела, когда родители пытаются обжаловать наложенное на них наказание за ненадлежащее воспитание детей. Рассмотрим.

Так, Йолджу Л.Р. ,в решение по делу № 12 – 71 / 2017 обратилась в суд с жалобой на постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их. По делу об административном правонарушении, которым она привлечена к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ в виде предупреждения. С данным постановлением она не согласна, просит отменить его, указывая, что при вынесении постановления в нарушение требований закона комиссией не указана причинно-следственная связь между совершением административного правонарушения и наступившими последствиями.

Из материалов административного дела усматривается, что на Йолджу Л.Р. составлен протокол об административном правонарушении в отношении Йолджу Л.Р. по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ в виде предупреждения, согласно которому она должным образом не занимается воспитанием своего несовершеннолетнего сына. Это выразилось в том,

что несовершеннолетний в МБДОУ выражался нецензурной бранью в адрес воспитателей.

Вина Йолджу Л.Р. подтверждается исследованными в судебном заседании объяснительной старшего воспитателя МБДОУ служебными записками сотрудников МБДОУ, видеозаписью, из которого видно, что Йолджу Л.Р. разбрасывает в помещении детсада стулья, ведет себя агрессивно, при этом выражается нецензурной бранью. Из объяснительной привлеченной к административной ответственности Йолджу Л.Р. следует, что она часто по работе отсутствует дома, бывает в командировках – по 3-5 дней, во время командировки ребенка оставляет у своей матери. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Йолджу Л.Р. ненадлежащим образом исполняет обязанности по воспитанию ребенка.

Вынесенное комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав является законным и обоснованным. Оснований для его отмены или изменения суд не находит.

Изложенные в жалобе доводы Йолджу Л.Р. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения ее жалобы.

Судья, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, вынесла решение о постановлении комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в отношении Йолджу Л.Р. по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу Йолджу Л.Р. – без удовлетворения¹.

В данном случае приведено много доказательств, к тому чтобы оставить дело без удовлетворения, но некоторым все – таки удается обжаловать наложенное на них наказание :

В решение по делу № 7-449/2015 постановлением комиссии по делам г.Ульяновска от 22.06.2015 Родионова А.А. признана виновной в совершении

¹ Решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 18.05.2017 г. по делу № 12 – 71 / 2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-aznakaevskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556558913/> (дата обращения 27.05.2017)

административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде предупреждения.

Рассмотрев жалобу по существу, судья Засвияжского районного суда г.Ульяновска оставил указанное постановление без изменения.

В жалобе, направленной в Ульяновский областной суд, защитник Родионовой А.А. – Касицын А.В. не соглашается с вынесенным постановлением и решением, просит об их отмене.

В обоснование жалобы указывает, что Родионова А.А. воспитывает троих детей одна. В мае 2015 года она была вынуждена срочно уехать в г.Москва к больной матери, оставив продукты питания, деньги, еду и поручив присмотр за детьми соседке. Вернувшись она узнала, что дети находятся по месту жительства бывшего мужа и свекрови, которые забрали их и инициировали привлечение ее к административной ответственности в связи с желанием продать жилье для погашения кредиторской задолженности. Указывает на нарушения процессуального законодательства, допущенные при составлении протокола и рассмотрении дела: в протоколе не указано в чем именно заключается правонарушение, проверка жилищных условий проведена лишь в квартире свекрови. Полагает недоказанным факт оставления детей без содержания, еды и одежды. Подробно позиция Касицына А.В. изложена в жалобе.

При вышеизложенных обстоятельствах, учитывая наличие неустранимых сомнений в виновном невыполнении Родионовой А.А. обязанностей родителя, прихожу к выводу о недоказанности ее вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35 КоАП РФ.

С учетом изложенного, состоявшиеся по делу акты коллегиального органа и судьи районного суда о привлечении Родионовой А.А., к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении прекращению по п.3.ч.1.ст.30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено решение в отношении

Родионовой А. А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.35 КоАП РФ - отменить, производство по делу об административном правонарушении - прекратить.¹

Встречаются такие случаи, когда наложенный штраф, для родителей по статье 5.35 КоАП РФ не уплачивается и это приводит к новым штрафам которые влекут наказание по ст. 20.25 КоАП РФ. Такая ситуация произошла у приведенных ниже гражданок.

Мировой судья судебного участка Верещагинского судебного района, рассмотрев дело № 5-267/2017 об административном правонарушении в отношении Гражданки А., уроженки д. Абросята, о привлечении к административной ответственности по ч.1ст.20.25 КоАП РФ, установил, что на основании постановления о назначении административного наказания признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ и ей было определено наказание в виде штрафа в размере 200 руб. В установленный срок гражданкой А. штраф не был уплачен.

Вина Гражданки А. в совершении административного правонарушения подтверждается постановлением о назначении административного наказания протоколом об административном правонарушении.

Неправомерными действиями Гражданкой А. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ - неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом.

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ судья постановил: признать виновной Гражданку А. в совершении административного правонарушения,

¹ Решение Ульяновского областного суда от 25.09.2015 г. по делу № 7-449/2015// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/I2hzo4em6vJr/> (дата обращения 29.05.2017)

предусмотренного ч.1 ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей¹.

Мировой судья судебного участка рассмотрев административный материал по делу № 5-225/2017 в отношении Шестаковой Н.В. о совершении административного правонарушения, предусмотренного, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ установил следующее: Шестакова Н.В., на основании постановления Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 300 рублей, который в установленный срок Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации не оплатила, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ - неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом.

Факт совершения правонарушения нашел своё подтверждение в ходе проведенного судебного разбирательства имеющимися материалами дела: протоколом об административном правонарушении, копией постановления Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.20.25, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд вынес решение признать Шестакову Н.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.²

Мировой судья судебного участка Михайловского судебного района края рассмотрев административный материал по делу № 5-216/2017

¹ Решение мирового судьи судебного участка Верещагинского судебного района по делу № 5-267/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-89-vereshhaginskogo-municipalnogo-rajona-s/act-238467721/> (дата обращения: 27.05.2017)

² Решение по делу судебного участка № 77 Михайловского судебного района Приморского края от 15.05.2017 г. по делу № 5-225/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-77-mixajlovskogo-rajona-s/act-238506220/> (дата обращения:27.05.2017)

в отношении Комаха Н.В., о совершении административного правонарушения, предусмотренного, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ установил: Комаха Н.В., на основании постановления Комиссии по делам несовершеннолетних, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 100 рублей, который в установленный срок Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации не оплатила, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ - неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом.

Факт совершения Комаха Н.В., правонарушения нашел своё подтверждение в ходе проведенного судебного разбирательства имеющимися материалами дела: протоколом об административном правонарушении, копией постановления Комиссии по делам несовершеннолетних

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание в отношении Комаха Н.В., установлено не было.

Судья, на основе изложенного и руководствуясь ст.20.25, 29.9, 29.10 КоАП РФ вынес решение: Комаха Н.В. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, на основании которой назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 30(тридцать) часов¹.

Лишение родительских прав является крайней мерой ответственности родителей, применяемой в семейном праве. Родители могут быть лишены судом родительских прав по основаниям, предусмотренным статьей 69

¹ Решение Мирового судьи судебного участка Михайловского судебного района от 12.05.2017 г. по делу № 5-216/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-116-sivinskogomunicipalnogo-raiona-s/act-238452900/> (дата обращения: 28.05.2017)

Семейного кодекса Российской Федерации, только в случае их виновного поведения.

Так, в Кошехабльском районном суде было рассмотрено в судебном заседании гражданское дело № 2-795/2016 ~ М-693/2016// по иску Управления образованием администрации муниципального образования к Б. о лишении родительских прав в отношении четырех несовершеннолетних детей

Администрация муниципального образования сообщила, что гражданка Б., надлежащим образом не выполняет свои родительские обязанности, по содержанию, воспитанию, обучению несовершеннолетних детей и характеризует ее отрицательно. Б. самоустранилась от воспитания несовершеннолетних детей, не заботиться об их физическом, психическом, духовном и нравственном развитии.

Неоднократно органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, органами опеки и попечительства осуществлялись выезды по месту жительства, где с ней проводилась определенная работа. Б. также приглашалась на заседание комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, где к ней применялись меры общественного и административного воздействия за уклонение от выполнения родительских обязанностей. Положительных результатов это не принесло.

Истец в судебном заседании просил удовлетворить в полном объеме исковые требования Управления образованием администрации муниципального образования о лишении родительских прав, при этом пояснил, что Б. злостно уклоняясь от исполнения своих родительских обязанностей, нарушает права и законные интересы несовершеннолетних детей.

С учетом заключения прокурора, исследовав материалы дела, суд находит иск Управления образованием администрации муниципального образования о лишении родительских прав, подлежащим удовлетворению

по основаниям п. 1 ст. 18 Конвенции о правах ребенка, п. 2 ст. 38 Конституции РФ

Постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при главе администрации Б. неоднократно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ и ей назначались наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей и 100 рублей.

Из общественно-бытовой характеристики, на Б., следует, что последняя проживала на территории поселения с 2012 года. Нигде не работала. Употребляла спиртные напитки. Круг друзей, это лица склонные к распитию спиртных напитков и правонарушениям. Имеет детей, но надлежащего ухода нет, воспитанием не занимается. От жителей поселения в администрацию поступали жалобы устного характера. В настоящее время уехала в неизвестном направлении с двумя младшими детьми, остальных детей оставила с отцом.

Согласно ст. 69 СК РФ, родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей.

Лишение родительских прав ответчицы не противоречит интересам несовершеннолетних детей, так как ответчица уклоняется от выполнения родительских обязанностей, то есть не заботиться о здоровье несовершеннолетних детей, нравственном воспитании, физическом, психическом, духовном развитии, материально-бытовом обеспечении, обучении и подготовке к труду, не имея к тому уважительных причин.

Таким образом, суд нашел факт уклонения ответчика Б. от выполнения родительских обязанностей по воспитанию и материально-бытовому обеспечению своих несовершеннолетних детей, без уважительных причин надлежаще доказанным совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в связи с чем исключительно в интересах детей суд, находит иск Управления образованием администрации муниципального образования

к Б. о лишении родительских прав подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Поскольку в соответствии с п. 2 ст. 71 СК РФ лишение родительских прав не освобождает родителя от обязанности содержать своего ребенка, суд в соответствии с п. 3 ст. 70 СК РФ при рассмотрении дела о лишении родительских прав, решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка независимо от того, предъявлен ли такой иск.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд вынес решение иск Управления образованием администрации муниципального образования к Б. о лишении родительских прав, удовлетворить, лишить Б., родительских прав в отношении несовершеннолетних детей¹

Ново-Савиновский районный суд г. Казани рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6992/2015 ~ М-6195/2015// по иску Прокурора Ново-Савиновского района города Казани в интересах несовершеннолетних Насыбуллиной З.З., Насыбуллина Т.З. к Золиной И.В. о лишении родительских прав и взыскании алиментов, установил:

Истец обратился в суд в интересах несовершеннолетних о лишении родительских прав и взыскании алиментов.

В обосновании прокурора указано, что в порядке надзора прокуратурой изучены материалы проверки на неблагополучную семью, состоящую на профилактическом учете в инспекции по делам несовершеннолетних Родителями несовершеннолетних детей в указанной семье являются Насыбуллину З.З. воспитанием и содержанием детей: Насыбуллиной З.З., и Насыбуллина Т.З., не занимается, злоупотребляет спиртными напитками, нигде не работает, с места жительства характеризуется отрицательно. За ненадлежащее исполнение родительских

¹ Заочное решение по делу Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 9.08. 2016 г. по делу № 2-795/2016 ~ М-693/2016// URL: <https://rospravosudie.com/court-koshexablskij-rajonnyj-sud-respublika-adygeyas/act-532565784/> (дата обращения: 28.05.2017)

обязанностей неоднократно привлекалась к административной ответственности по статье 5.35 КоАП за неисполнение родительских обязанностей, проведенные с ней профилактические мероприятия положительных результатов не дали.

В связи с изложенным, просит лишить ответчика родительских прав в отношении детей, взыскать с нее в пользу Насыбуллин З.Х. алименты всех видов заработка ежемесячно.

Выслушав представителя Отдела опеки и попечительства МКУ, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему, в соответствии со статьей 69 СК РФ на основании частей 1, 3 статьи 70 Семейного кодекса РФ, на основании п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» родители могут быть лишены судом родительских прав по основаниям, предусмотренным в статье 69 СК РФ, согласно части 2 статьи 80 СК РФ в соответствии с частью 1 статьи 81 СК РФ

Таким образом, было установлено, что ответчик на протяжении длительного периода времени злостно уклоняется от исполнения своих родительских обязанностей, связь с детьми утрачена, в воспитании и содержании детей участия не принимает, что является основанием для удовлетворения. Доказательства обратного не представлены.

Исковые требования о взыскании алиментов с ответчика являются обоснованными, алименты подлежат взысканию в размере 1/4 части со всех видов дохода, начиная со дня предъявления и до совершеннолетия ребенка.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Иск о лишении родительских прав и взыскании алиментов удовлетворить и взыскать алименты на содержание несовершеннолетних детей в размере 1/3 (одной третьей) части заработка и (или) иных доходов

ежемесячно, начиная со дня вступления решения в законную силу, до достижения каждым из детей совершеннолетнего возраста¹.

Нередко 2 родителей уклоняются от воспитания детей, в суде истцы просят о лишении родительских прав обоих родителей, рассмотрим случай :

Нагатинский районный рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7483/2013 ~ М-6862/2013// по иску Гражданки А.. к Гражданке Б. и гражданину В. о лишении родительских прав и взыскании алиментов, установил: Ф. обратилась в суд с иском к Ж. и З. о лишении родительских прав и взыскании алиментов.

В обоснование иска указала, что Гражданка Б.. является ее дочерью, Граданин В. – муж дочери. От брака ответчики имеют сына .Она, истица, назначена опекуном над несовершеннолетним внуком. По утверждению истицы, с марта 2013 года ребенок проживает по ее месту регистрации, находится у нее на иждивении. Ответчица полностью уклонилась от исполнения своих родительских обязанностей, - в апреле 2013 года уехала, сыну не звонит, судьбой ребенка не интересуется, материально не помогает, нигде не работает. Ответчица употребляет наркотические вещества, - с марта 2013 года состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом «синдром зависимости от опиатов 2 степени», проходила курс стационарного лечения с диагнозом «наркомания героиновая». Отец ребенка также страдает наркотической зависимостью, нигде не работает, в марта 2013 года сыну не звонит, судьбой ребенка не интересуется, материально не помогает. За период проживания с родителями ребенок не посещал детские дошкольные учреждения, секции, кружки, ему не был оформлен полис обязательного медицинского страхования, плановую вакцинацию не проводили, к педиатру не обращались, анализы не сдавали, в отношении ответчиков оставлялись протоколы по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ –

¹ Заочное решение Ново-Савиновский районного суда г. Казани от 17.08. 2015 г. по делу № 2-6992/2015 ~ М-6195/2015// URL: <https://rospravosudie.com/court-novo-savinovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-497743243/> (дата обращения: 27.05.2017)

ненадлежащее исполнение родительских обязанностей. Ответчики ведут асоциальный образ жизни: нигде длительное время не работают, употребляют наркотики, некоторое время проживали в наркопритоне, куда брали с собой ребенка. Ответчики написали собственноручные заявления о согласии с лишением их родительских прав.

Поскольку ответчики не выполняют родительские обязанности, - не заботится о здоровье, физическом, психическом и нравственном развитии своего сына, употребляют наркотики, истица просила суд лишить их родительских прав и взыскать алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Выслушав истицу, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в соответствии с ч. 1 ст. 69 СК РФ

Как следует из Акта от обследования жилищно-бытовых условий, ответчики в квартире не живут более 2-х месяцев, состояние квартиры удовлетворительное, стоит неприятный запах.

Анализируя и оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу, что в судебном заседании нашел подтверждение факт длительного уклонения ответчиков от воспитания сына, от надлежащего исполнения своих родительских обязанностей, а также факт употребления ими наркотических веществ, в связи с чем имеются основания для лишения родительских прав ответчиков в отношении несовершеннолетнего.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 69, 70, 80, 81 СК РФ, ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил: иск о лишении родительских прав и взыскании алиментов – удовлетворить, взыскивать с них алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, в размере $\frac{1}{4}$ (одной четверти)

заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с и до совершеннолетия ребенка¹.

Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка. Некоторые родители, зная о своем инфекционном заболевании не принимают никаких мер по защите своих детей от заражения этим заболеванием.

Так Краснозерским районный суд Новосибирской области было рассмотрено гражданское дело по делу № 2-513/2016 ~ М-481/2016 по иску органа опеки и попечительства администрации Краснозерского района к Павловой Анне Николаевне об ограничении в родительских правах и взыскании алиментов.

Истец обратился в суд с иском к ответчику об ограничении в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ребенка года рождения и взыскании алиментов на его содержание по следующим основаниям.

Ответчик имеет несовершеннолетнего ребенка года рождения, состоит на учете в противотуберкулезном кабинете по поводу активной формы туберкулеза. Некоторое находилась на лечении в туберкулезной больнице, выписана, с запущенной, лекарственной устойчивой формой туберкулеза на амбулаторное лечение по месту жительства. Назначенные препараты не принимала. В январе 2016 ответчица забрала ребенка у отца. В отдел опеки и попечительства администрации поступило сообщение из ГБУЗ ЦРБ, с просьбой оказать содействие в обследовании и подготовке к отправке в «Детский туберкулезный санаторий для лечения всех форм туберкулеза» несовершеннолетнего, в связи с контактом с ответчиком - имеющей открытую форму туберкулеза.

¹ Решение Нагатинского районного суда от 2.09. 2013 г. по делу № 2-7483/2013 ~ М-6862/2013// URL: <https://rospravosudie.com/court-nagatinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-437780328/> (дата обращения 29.05.2017.)

Истец просил ограничить в родительских правах ответчика в отношении несовершеннолетнего ребенка, взыскать с ответчика алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка 1/4 части всех видов доходов.

Ответчик в судебном заседании исковые требования признала, пояснила, что в настоящее время проходит курс лечения, по окончании которого намерена вернуть ребенка. Согласна, что в настоящее время оставление с ней ребенка опасно для его здоровья.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по основаниям ч.1 ст. 3 ГПК РФ, ч.1 ст. 56 ГПК, с п.3 ст. СК РФ, ч.2 ст. 73 СК РФ, ст. 65 СК РФ.

Судом установлено, что ответчик по состоянию здоровья не может осуществлять права и обязанности родителя, поскольку состоит на учете в противотуберкулезном кабинете по поводу активной формы туберкулеза. Суд пришел к выводу, что истцом доказан тот факт, что оставление несовершеннолетнего ребенка с ответчиком опасно для его жизни и здоровья по независящим от ответчика обстоятельствам, а именно в связи с тяжелым заболеванием, что является основанием для ограничения в родительских правах. В соответствии с п.5 ст.73 СК РФ, п.2 ст.75 СК РФ, ч.1 ст.81 Семейного кодекса РФ и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд решил: Павлову ограничить в родительских правах в отношении несовершеннолетнего и взыскать в пользу лиц или учреждений, на содержании которых будет находиться несовершеннолетний ребенок, алименты на содержание в размере 1/4 части всех видов доходов ежемесячно.¹

¹ Решение по делу Краснозерского районного суда Новосибирской области от 7.07.2016 г. по делу № 2-513/2016 ~ М-481/2016// URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnozerskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-532620365> (дата обращения: 25.05.2017.)

При систематическом причинении побоев или легкого вреда здоровью, не повлекшего расстройства здоровья, действия виновного должны квалифицироваться только статьей 156 УК РФ.

Мировой судья судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по делу № 128/2017 в отношении Козловой обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ, в ходе которого было установлено: Козлова А.Г. совершала неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, на которого возложены эти обязанности, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним, при следующих обстоятельствах:

В период времени с 23.10.2015 года и до 08.02.2017 года, Козлова А.Г. систематически, умышленно и осознанно не исполняла родительские обязанности по отношению к своим детям, которые в силу своего возраста являются беспомощными и находятся в полной зависимости от своей матери, допускала жестокое отношение к малолетним, которое проявлялось в виде ее действий, а именно: употреблении спиртных напитков, в том числе с посторонними взрослыми лицами в присутствии детей, учинении скандалов, ссор, в их присутствии, что отрицательно сказывалось на психике несовершеннолетних, причиняя им моральную боль и нравственные страдания; а также в виде бездействия, а именно: не предоставлении малолетним соответствующего их возрасту питания; содержании квартиры, где проживали малолетние в антисанитарных условиях, не соблюдении требований личной гигиены детей, в связи с чем, имела реальная угроза заболевания инфекционными и другими заболеваниями; оставлении детей одних без присмотра в квартире на продолжительное время, что создавало опасность их жизни и здоровью. Таким образом, малолетние дети в данной семье подвергаются психическому насилию, (эмоциональному дурному обращению со стороны матери), то есть жестокому обращению. В доме, где проживает семья Козловой А.Г., из коммуникаций подключенных к дому

имеется свет и вода. Квартира в зимнее время отапливается только при помощи одного электрического обогревателя, иных средств обогрева в квартире нет. Помещение, в котором проживает Козлова А.Г., с малолетними детьми, в течение указанного периода, находится в антисанитарном состоянии, не пригодном для проживания в ней малолетних детей, в квартире имеется спертый воздух, зловонный запах, грязь, разбросаны вещи, данное помещение нуждается в ремонте. Таким образом, Козловой А.Г., в течение указанного периода времени, умышленно не выполнялись элементарные гигиенические нормы для детей, дети выглядят неопрятными, неухоженными, ходили в грязной одежде, таким образом, жизнь и здоровье детей подвергается реальной опасности. Из-за отсутствия родительской заботы и внимания, с 23.10.2015 года по 08.02.2017 года, малолетние систематически лишались матерью полноценного питания, рацион продуктов в доме либо вообще отсутствует, либо имеется в очень ограниченном количестве, так же дети лишены сна и отдыха, так как вечерами в квартире периодически собираются посторонние люди, с которыми Козлова А.Г. распивала спиртные напитки до глубокой ночи. Дети часто заболели простудными заболеваниями, питание не достаточное для нормального роста и развития детей. За здоровьем детей мать не следила, за медпомощью с детьми не обращается. Малолетние по акту, составленному сотрудниками полиции 08.02.2017 г. были помещены в ГБУ СО СРЦ «Возвращение» филиал Ленинского района г. Саратова, где они и находятся до настоящего времени.

Кроме того, 09.02.2016 года, 26.07.2016 года, 24.08.2016 года, 11.01.2017 года, 16.02.2017 года, Козлова А.Г. привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по ст.5.35 КоАП РФ, неоднократно с ней проводились профилактические беседы, однако последняя должных выводов для себя не сделала и на путь исправления не встала.

Мировым судьей установлено, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ей ходатайства, оно было заявлено ей добровольно и после проведения консультации с защитником, а потому суд считает возможным рассмотреть дело с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья квалифицировал действия Козловой А.Г. по ст.156 УК РФ, как неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем, на которого возложены эти обязанности, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

С учетом изложенного, мировой судья считает необходимым назначить Козловой А.Г. наказание в виде исправительных работ.

Руководствуясь ст. 316, 317 УПК РФ, мировой судья приговорил Козлову признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, и назначить ей наказание в виде исправительных работ сроком на 7 (семь) месяцев с 10 % удержанием из заработной платы в доход государства с отбыванием наказания по основному месту работы¹.

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики по делам за ненадлежащее воспитание детей родителями, можно сделать вывод о том, что наиболее распространенными основаниями для привлечения к ответственности являются: отсутствие родительской заботы, неуплата алиментов, причинение морального и физического вреда ребенку, а так же заболевание алкоголизмом родителей. Также стоит отметить, что исковые требования удовлетворяются в полном объеме, посредством лишения или ограничения родительских прав за ненадлежащее воспитание детей, а также наказываются штрафом,

¹ Приговор Мировой судья судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 11.05. 2017 г. по делу № 128/2017// URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-saratovskogo-rajona-goroda-saratova-s/act-238523797> (дата обращения: 25.05.2017 г.)

предупреждением, либо исправительными работами. В большей степени рассматриваются дела с гражданско – правовой ответственностью, в меньшей с уголовно – правовой ответственностью. Особенность правоприменительной практики заключается в том, что инициатором выступает не потерпевший ребенок, а иные лица, на которых возложено право защищать ребенка.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ДР

Тема: Ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей

Занятие разработано для учреждения высшего образования профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Курс: Семейное право

Раздел курса: Административная ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Форма занятия: семинар

Методы обучения: словесные, практические, наглядные, частично-поисковые.

Средства обучения: Конвенция ООН о правах ребенка; Конституция РФ; СК РФ; КоАП РФ; Карточки с заданиями;

Цель занятия: систематизация и углубление теоретических знаний и практических умений по курсу семейного права; повышения уровня знаний студентов по вопросам, связанным с применением норм КоАП РФ.

Задачи занятия:

1. Определить уровень знаний студентов о правах ответственности родителей перед несовершеннолетними, предусмотренных Семейным законодательством РФ;

2. Развить умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации;

3. Создать условия для формирования представлений учащихся о правах и обязанностях родителей;

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1 Цель (2 мин.).

1.2 Актуальность (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

2.1 Доклады учащихся (30 мин.).

1.1 Групповое решение заданий (30 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1 Объявление и обсуждение результатов выполнения задания (8 мин.).

3.2 Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия.

1. Организационная часть.

Целью занятия является изучение основных прав и обязанностей родителей перед несовершеннолетними, а также административная ответственность родителей за ненадлежащее выполнение обязанностей.

Осуществление права ребенка на содержание зависит от надлежащего исполнения родителями обязанности по содержанию ребенка.

Ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи. Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Согласно п. 1 ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации порядок и форма содержания ребенка определяются родителями самостоятельно. Обязанность по содержанию несовершеннолетних детей возлагается на обоих родителей в равной мере, независимо от того, имеют ли они достаточные для этого средства или нет, проживают отдельно от ребенка или совместно; не имеет значения ни возраст родителей, ни объем их дееспособности; неважно, работает ребенок или нет, обязанность не прекращается ни в случае признания брака родителей недействительным, ни в случае его расторжения. Таким образом, можно

констатировать: обязанность родителей предоставлять содержание своим несовершеннолетним детям является безусловной¹

Ненадлежащее исполнение обязанностей родителей перед несовершеннолетними включает в себя: проживание ребенка в условиях, непригодных для жизни; отсутствие внимания и заботы к детям; препятствие ребенка к обучению и многие другие факторы могут повлечь за собой наступление перед родителями ответственности.

Ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей может быть административной, гражданско – правовой, семейно – правовой и уголовной.

Сегодня речь пойдет об административной ответственности. Она закреплена в статье 5.35 КоАП

2. Основное содержание занятия.

Занятие проводится по предварительной подготовке, в ходе которой составляется план работы на занятии, он доводится до каждого студента, раздается литература для подготовки.

В первой части занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых они узнали в ходе предварительной подготовки на прошлом занятии. Рассматриваются такие темы, как: права несовершеннолетних; обязанности родителей в отношении несовершеннолетних; какую защиту несовершеннолетним обеспечивает законодательство РФ.

Вторая часть занятия проходит работой в группах. Преподаватель разбивает группу по 7-8 человек на команды и выдает им карточки.

В каждой карточке содержатся задания по теме занятия. Студенты должны в определенный отрезок времени (5-10 минут) внимательно прочитать задания, командой обсудить его и при истечении времени дать правильный ответ на поставленный вопрос. Победителем будет считаться

¹ Букшина С.В. Право ребенка на получение содержания от своих родителей: вопросы осуществления // Семейное и жилищное право. 2012. № 3. С. 1.

та группа, которая наберет больше всего очков за правильные ответы по карточкам.

Выступление с докладами на темы:

- 1) Права несовершеннолетних.
- 2) Основания возникновения ответственности родителей перед несовершеннолетними.
- 3) Последствия уклонения родителей от обязанностей за воспитание несовершеннолетних. Административная ответственность.

Карточка № 1. Раскройте основные обязанности родителей перед несовершеннолетними.

Карточка № 2. Какие меры наказания существуют в статье 5.35 КоАП РФ.

Карточка № 3. В чем заключается право родителей на воспитание своих детей.

Карточка № 4. Что влечет за собой грубое и неоднократное уклонение родителей от воспитания детей.

Карточка № 5. Какие существуют основные документы, в которых озвучены права несовершеннолетних.

Карточка № 6. Существует – ли обязанность родителей на образование детей.

Карточка № 7. В какие органы должен обратиться ребенок, если его родители не выполняют своих обязанностей?

Карточка № 8. Какие существуют виды ответственности за ненадлежащее воспитание детей.

3.Подведение общих итогов:

После групповых заданий преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая набрала большее количество баллов за выполненные задания. После этого преподаватель обсуждает со студентами материал, который вызвал у них затруднение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ответственность за воспитание и развитие детей общая и обязательная для обоих родителей, где бы они ни находились. Временная передача родителями своих детей на воспитание родственникам, посторонним лицам либо в одно из детских учреждений не освобождает родителей от ответственности за воспитание и развитие детей. Обязанности по воспитанию детей родители и лица, их заменяющие, несут до совершеннолетия ребенка.

За ненадлежащее воспитание детей предусмотрена административная ответственность родителей и лиц, их заменяющих. Родитель и лицо, его заменяющее, могут быть привлечены к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.35 КоАП РФ, т.е. за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних.

Можно сделать вывод, что государственное регулирование семейных правоотношений многоаспектно, однако не охватывает все отношения внутри семьи. В таких случаях государство может только констатировать нарушение прав и свобод человека и гражданина и установить санкции.

В случае недолжного исполнения родительских прав в ущерб правам и интересам ребенка, возникают правовые последствия. Такие последствия проявляются в форме штрафов, лишения родительских прав, и ограничения родительских прав. Все споры, возникающие по этим вопросам, разрешаются судебными органами и комиссиями по делам несовершеннолетних. И надо заметить, что дела такой категории, рассматриваются судебными органами неоднозначно и нелегко. Так как участниками таких процессов выступают родители и их дети, а это семейные отношения, зародившиеся далеко в древности, поэтому лучше самих участников этих отношений в их делах никому не разобратся.

Проанализировав теоретический материал и правоприменительную практику, можно выделить следующие проблемы:

- Государство накладывает административное наказание по ч.1 ст. 5.35 незначительные, мы считаем, что этого недостаточно для исправления родителей. Как показывает судебная практика, 90 % родителей, которые привлекались по ч.1 ст.5.35 игнорируют наказание и неоднократно подвергаются ему;

- В законодательстве не урегулирован вопрос о юридической ответственности родителей за невыполнение такой конституционной обязанности как не обеспечение получения детьми основного общего образования. Представляется, что это является определенным пробелом в действующем законодательстве, который требует своего устранения путем введения в законодательном порядке соответствующей ответственности родителей;

- В законодательстве нет единого закрепленного понятия ответственности родителей за неисполнение или ненадлежащее воспитание детей.

В заключение, представляется целесообразным внесение предложений, способных привести к ощутимым улучшениям отдельных норм и положений действующего законодательства, регулирующего и регламентирующего сферу ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей:

1) Для наиболее эффективной реализации закрепленных в законе мер ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении родительских обязанностей следует сформулировать и добавить в СК РФ в 12 главу статью о понятие ответственности родителей следующим образом: «Ответственность родителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию, содержанию ребенка представляет собой установленную законодательно форму воздействия на родителей (одного из них) за виновное неисполнение лежащих на них обязанностей, влекущая за собой неблагоприятные последствия в виде лишения или ограничения

имущественных и неимущественных прав».

2) Ужесточить наказание для тех, кто впервые привлекается к административной ответственности и усилить санкцию ч.1 ст. 5.35 КоАП в виде штрафа 2000 рублей. Это позволит родителям, которые ненадлежащим образом выполняют свои обязанности в отношении несовершеннолетних, с первого раза ощутить наказание путем «весомого» штрафа.

3) Представляется целесообразным в случае повторности административного правонарушения усилить санкцию ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, как это предусмотрено относительно ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ. В ч. 3 ст. 5.35 КоАП РФ сказано, что повторное в течение года совершение правонарушения влечет усиление наказания, а именно увеличение размера административного штрафа, и в качестве альтернативного предусматривается административный арест сроком до пяти суток. Данное предложение потребует дополнить ч. 3 ст. 5.35 КоАП РФ следующими словами: «Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 настоящей статьи, – ...» и позволит в случае повторного в течение года нарушения ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ применить более строгое наказание в рамках санкции данной нормы.

Данная тема считается актуальной не только для субъектов РФ, но и для всей страны в целом. Путем приведенных выше предложений по усовершенствованию законодательства в отношении родителей, которые ненадлежащим образом воспитывают своих детей, возможно разрешить данную проблему, тем самым понизить статистику дальнейших мер воздействия на родителей путем лишения и ограничения родительских прав.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25дек.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) от 15 сент. 1990 // Сборник международных договоров СССР. 1993.

Федеральный закон от 24 июля 1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 28.12.2016)// Собрание законодательства РФ.1998. № 31. Ст. 3802.

Федеральный закон от 29 дек. 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 01.05.2017)// Российская газета.2012. 31дек.

Семейный Кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Российская газета.1996. 27 янв.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 07.02.2017) // Российская газета. 2008. 22 мая.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 нв.1996 № 15-ФЗ (в ред. от 23.05.2016) // Российская газета. 2008 . 22 мая.

Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 28.04.2017) // Собрание законодательства.1996. № 25. ст. 2954

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 № 195-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета.2001. 31 дек.

Судебная практика

Решение Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 18.05.2017 г. по делу № 12 – 71 / 2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court->

aznakaevskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556558913/(дата обращения 27.05.2017)

Решение Ульяновского областного суда от 25.09.2015 г. по делу № 7-449/2015// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/I2hzo4em6vJr/> (дата обращения 29.05.2017)

Решение мирового судьи судебного участка Верещагинского судебного района по делу № 5-267/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-89-vereshhaginskogo-municipalnogo-raiona-s/act-238467721/> (дата обращения: 27.05.2017)

Решение по делу судебного участка № 77 Михайловского судебного района Приморского края от 15.05.2017 г. по делу 5-225/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-77-mixajlovskogo-raiona-s/act-238506220/> (дата обращения: 27.05.2017)

Решение Мирового судьи судебного участка Михайловского судебного района от 12.05.2017 г. по делу № 5-216/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-116-sivinskogomunicipalnogo-raiona-s/act-238452900/> (дата обращения: 28.05.2017)

Заочное решение по делу Кошехабльского районного суда Республики Адыгея от 9.08. 2016 г. по делу № 2-795/2016 ~ М-693/2016// URL: <https://rospravosudie.com/court-koshexablskij-rajonnyj-sud-respublika-adygeya-s/act-532565784/> (дата обращения: 28.05.2017)

Заочное решение Ново-Савиновский районного суда г. Казани от 17.08. 2015 г. по делу № 2-6992/2015 ~ М-6195/2015// URL: <https://rospravosudie.com/court-novo-savinovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-497743243/> (дата обращения: 27.05.2017)

Решение Нагатинского районного суда от 2.09. 2013 г. по делу 2-7483/2013 ~ М-6862/2013// URL: <https://rospravosudie.com/court-nagatinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-437780328/> (дата обращения: 29.05.2017.)

Решение по делу Краснозерского районного суда Новосибирской области от 7.07.2016 г. по делу № 2-513/2016 ~ М-481/2016// URL:

<https://rospravosudie.com/court-krasnozerskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-532620365> (дата обращения: 25.05.2017.)

Приговор Мировой судья судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 11.05. 2017 г. по делу № 1-28/2017// URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-saratovskogo-rajona-goroda-saratova-s/act-238523797> (дата обращения: 25.05.2017 г.)

Литература

Бельский К.С. О принципах административного права. Административное право и административный процесс: старые и новые проблемы // Государство и право. 2014. № 8. С. 56-58.

Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав // Журнал российского права. 2014. № 2. С. 45-46.

Богданова Г. В. Права и обязанности родителей и детей // Г. В. Богданова. - М. : Кн. сервис, 2015. с. 150.

Буторина Л.С. Принудительные меры административного предупреждения, применяемые к несовершеннолетним: их виды и место в системе административного принуждения // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 53-57.

Букина С.В. Право ребенка на получение содержания от своих родителей: вопросы осуществления // Семейное и жилищное право. 2012. № 3. С. 1-2.

Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов за 2014 г. URL:[://fssprus.ru/statistics/](http://fssprus.ru/statistics/). (дата обращения: 24.05.2017)

Государственный доклад о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации, URL:[://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/7](http://rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/7) (дата обращения: 21.05.2017)

Григорян Г.М. Юридическая ответственность – ответственность за правонарушение // Вопросы судебной реформы: право, экономика,

управление. 2014. № 1. С. 54-55.

Громоздина М.В. Правовые альтернативы разрешения семейных споров о детях // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2015. Т. 11. № 2. С. 45-49.

Зубова Е.Г. Меры административного принуждения, применяемые на деликтной основе к иностранным гражданам и лицам без гражданства, в структуре мер административного принуждения (процессуальные аспекты) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5. С. 15-20.

Косенко Е.В. Субъекты брачного и родительского правоотношения : прекращение статуса // Вестник Поволжской акад. гос. службы. 2014. № 6. С. 56-61.

Кузьминкин Г.С. Курсанова Н.Б Права и ответственность родителей за воспитание ребенка. URL: <http://b-kerlegesh.okis.ru/parentslaw.html> (дата обращения : 11.05.2017).

Кулакова Н.Г., Кочедыков С.С., Юридическая ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей//URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=2574365> (дата обращения: 15.05.2017).

Карелин Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности. // Уголовная юстиция. 2013. №1. С. 32-37.

Кизилов В. Правовые аспекты административной ответственности несовершеннолетних // Хозяйство и право. №11. 2014. С.18-24.

Красносельских И.М. Административное право как способ влияния на профилактику преступлений // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С.15-20.

Логвиненко И. Ю. Применение мер административного принуждения в особых правовых режимах // Молодой ученый. 2014. №20. С. 17-20.

Николаева Ю.В. О государственной политике в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних// Адвокат. 2014. № 6. С. 35-40.

Отчеты и доклады о деятельности Федеральной службы судебных приставов: официальный сайт Федеральной службы судебных приставов. URL: <http://www.fssprus.ru> (дата обращения: 23.05.2017)

Проверка, проведенная прокуратурой Свердловского района г. Перми . URL: <http://www.prokuror-eao.ru/content/view/1372/53>. (дата обращения 23.05.2017)

Проект нового Кодекса об административных правонарушениях. URL: https://www.consultant.ru/law/doc/pr_koap/ (дата обращения 20.05.2017).

Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015г.// URL: <http://cdep.fssprus.ru/index.php?id=79&item=951> (дата обращения: 23.05.2017).

Северюгин В.Е. Проблемы административного права. М., 2014. С. 44-50

Семья, материнство и детство // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood/ (дата обращения: 26.05.2017)

Тарусина Н.Н. Ребенок в пространстве семейного права: монография Н.Н. Тарусина. М.: Проспект, 2014. С 144-160.

Телегин А.С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1.С.16-19.