

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:

Заведующая кафедрой права

\_\_\_\_\_ А.А. Воронина

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕГАТИВНОГО  
ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЗЕМЛЮ (ПОРЧИ)**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 127

Исполнитель:

студент группы ПВД-412

\_\_\_\_\_ А.А. Николаев  
(подпись)

Руководитель:

к.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_ О.В. Шмурыгина  
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЗЕМЛЮ .....	6
1.1. Земля и земельный участок: разграничение понятий в правовой науке.....	6
1.2. Источники правового регулирования видов негативного воздействия на землю (порчи).....	11
2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЕЛЬ .....	15
2.1. Административная ответственность за порчу земель .....	15
2.2. Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый земле в результате порчи .....	21
2.3. Уголовная ответственность за порчу земли.....	25
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос об актуальности темы настоящей работы не должен вызывать сомнений, так как на сегодняшний день не только в России, но и в мире существует множество экологических проблем, одной из которых является проблема загрязнения почв.

Проблему экологии в большинстве развитых стран считают первостепенной, но в нашей стране, как мы полагаем, не уделяют ей должного внимания. Хотя, стоит все же отметить, что делаются определенные попытки создания эффективных механизмов защиты окружающей среды при помощи социальных, экономических, административных, а также уголовно-правовых рычагов. Более того, с целью привлечения внимания общественности к вопросам экологического развития нашей страны, сохранения биоразнообразия и обеспечения экологической безопасности 2017 год Указом Президента Российской Федерации от 05 января 2016 г. № 7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии» (в ред. от 03.09.2016)<sup>1</sup>.

Деградация земель является предметом изучения таких отраслей права, как земельное, экологическое, административное, уголовное и гражданское права. Следовательно, виды юридической ответственности за порчу земли разнообразны и имеют ряд особенностей.

Кроме того, нормы выше указанных отраслей права, закрепляющие различные виды юридической ответственности за порчу земель, имеют пробелы, правовые коллизии и ошибки законодателя. Так, например, в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации вред, причиненный земельными правонарушениями (в том числе и порча земель), должен быть возмещен в полном объеме, но конкретно гражданско-правовую ответственность законодатель не прописал, чего не скажешь об административной, уголовной и дисциплинарной ответственности.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2016. № 2 (ч. I). Ст. 321.

Совершенствования требуют и иные нормы, касающиеся ответственности за порчу земель.

Несмотря на то, что ряд ученых-юристов затрагивали проблему ответственности за порчу земель, мы полагаем, что более детальных исследований на данный момент недостаточно, в частности, рассмотрение видов юридической ответственности за порчу земель в их совокупности.

Всё вышперечисленное подтверждает, что данная работа имеет важное теоретическое и практическое значение.

Целью данной выпускной квалификационной работы является теоретическое и практическое исследование правовой характеристики негативного воздействия на землю, выявление пробелов в законодательстве по данным вопросам и формирование предложений по его изменению.

В тесной связи с указанной целью в ходе работы были поставлены следующие задачи:

- выявить особенности разграничения в правовой науке таких понятий, как «земельный участок», «земля»;
- изложить специфику закрепления в нормативных правовых актах различных видов негативного воздействия на землю;
- рассмотреть меры административной ответственности за порчу земель;
- сформировать представление об уголовно-правовой ответственности за порчу земель;
- дать характеристику гражданско-правовой ответственности за порчу земель;
- выявить пробелы и коллизии в правовых нормах, закрепляющих юридическую ответственность за порчу земель и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в рамках рассматриваемой темы;
- найти и проанализировать материалы судебной практики, определяющие юридическую ответственность за порчу земель.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с выявлением негативного воздействия на землю и с установлением мер юридической ответственности за порчу земель.

В качестве предмета исследования выступают правовые нормы, устанавливающие ответственность за порчу земель, а также материалы судебной практики по их применению.

Теоретическую основу работы составляют научные достижения ученых-юристов: Н.Н. Аверьяновой, Н.С. Александровой, О.В. Воронцовой, Е.А. Галиновской, С.Е. Каленова и других.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания правовой действительности. Наряду с этим при написании работы использованы общенаучные – анализ и синтез, логический, исторический и частнонаучные методы – системно-структурный и сравнительного моделирования.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014) (далее по тексту Конституция РФ)<sup>1</sup>, Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (в ред. от 01.01.2017) (далее по тексту ЗК РФ)<sup>2</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) (далее по тексту УК РФ)<sup>3</sup>, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) (далее по тексту КоАП РФ)<sup>4</sup> и другие нормативные правовые акты.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, материалов судебной практики, заключения, списка использованной литературы.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек

<sup>2</sup> Российская газета. 2001. 30 окт.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>4</sup> Российская газета. 2001. 31 дек.

# 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЗЕМЛЮ

## 1.1. Земля и земельный участок: разграничение понятий в правовой науке

В российской правовой науке выделяют такие понятия как: земля и земельный участок. В ЗК РФ мы не видим конкретного определения термина «земля», но ст. 1 кодекса указывает на его значение, «как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы и природном ресурсе, используемом в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве и основы осуществления хозяйственной и иной деятельности на территории Российской Федерации, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю».

Понятие же земельного участка является базовым понятием земельного права и городского землеустройства, занимает центральное место в системе объектов недвижимого имущества и является одним из важнейших объектов гражданских и земельных правоотношений<sup>1</sup>. Правильное понимание определения термина «земельный участок» является залогом безошибочного применения норм различных отраслей права, которые используют данное понятие. Ведь с одной стороны земельный участок является объектом недвижимости, а с другой – рассматривается как природный ресурс, который необходимо рационально использовать и охранять от неблагоприятного воздействия природы и антропогенного фактора<sup>2</sup>.

Последний вариант понятия «земельный участок» внесен Федеральным законом от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О внесении

---

<sup>1</sup> Давыдова Е.И. Земельный участок. К вопросу о разграничении понятий земля и земельный участок // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 371.

<sup>2</sup> Крассов О.И. Земельный участок – основа понятийного аппарата земельного права // Экологическое право. 2011. № 4 С. 12.

изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>. Законодатель признает утратившим силу ст. 11.1 ЗК РФ, а в ст. 6 вводит третий пункт, согласно которому земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных ЗК РФ прав на землю является недвижимой вещью, представляющей собой часть земной поверхности и имеющей характеристики, позволяющие трактовать ее в качестве индивидуально определенной вещи. При этом, в соответствии с выше указанной ст. 11.1 ЗК РФ, ранее под земельным участком предусматривали часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами. Отсюда следует, что данное определение земельного участка не содержало никаких отличительных признаков, по сравнению с действующим определением.

Земельные участки по праву относят к недвижимым вещам, согласно ст. 130 ГК РФ. Недвижимые вещи, как принято, отличаются тем, что постоянно находятся в одном и том же месте, являются незаменимыми и обладают индивидуальными признаками. Бесспорно, земельные участки отвечают названным признакам. Спецификой правового режима недвижимого имущества является обязательная государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, предусмотренном ст. 131 ГК РФ и Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации недвижимости»<sup>2</sup>.

Кроме того, законодатель уточнил еще один признак земельного участка, а именно характеристики, позволяющие определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, в которые, естественно, входят и границы земельного участка<sup>3</sup>. К таким характеристикам, как полагает

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2014. 27 июн.

<sup>2</sup> Российская газета. 2015. 17 июл.

<sup>3</sup> *Точенко Д.А.* Земельный участок и часть земельного участка как объекты гражданско-правовой защиты в суде // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 7. С. 6.

С.Ю. Стародумова, необходимо отнести природные, антропогенные и фактические (физические характеристики)<sup>1</sup>.

В нашем законодательстве мы не можем найти конкретного определения понятия «земля». Однако, в соответствии с государственным стандартом ГОСТ 26640-85 «Земли. Термины и определения», «земля – это важнейшая часть окружающей природной среды, характеризующаяся пространством, рельефом, климатом, почвенным покровом, растительностью, недрами, водами, являющаяся главным средством производства в сельском и лесном хозяйстве, а также пространственным базисом для размещения предприятий и организаций всех отраслей народного хозяйства»<sup>2</sup>. Соответственно, мы можем сделать вывод, что земля не является объектом гражданско-правовых отношений.

Понятия «земля» и «земельный участок» в российском законодательстве зачастую применяются как синонимы. К примеру, согласно ст. 9 Конституции РФ земля является основой жизни и деятельности народов и в то же время объектом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Кроме того, граждане и их объединения могут иметь в частной собственности землю, в соответствии со ст. 36 Конституции РФ.

Согласно п. 3 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) (далее по тексту ГК РФ) «земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах»<sup>3</sup>. Таким образом, законодатель имеет ввиду, что субъекты гражданско-правовых отношений вправе совершать сделки, объектом которых являются земельные участки.

---

<sup>1</sup> *Стародумова С.Ю.* Понятие недвижимости в гражданском праве // Юридический мир. 2015. № 5. С. 42.

<sup>2</sup> Охрана природы. Земли: Сб. ГОСТов. // М.: ИПК Издательство стандартов. 2002.

<sup>3</sup> Российская газета. 1994. 8 дек.



Помимо всего прочего, отождествление земли и земельного участка мы можем увидеть, если проанализируем главу III ЗК РФ. Например, ст. 15 ЗК РФ имеет название «Собственность на землю граждан и юридических лиц», однако, в тексте данной статьи речь идет о земельных участках. Соответственно, в названиях статей законодатель применяет один термин, а в самом тексте статей другой термин.

Согласно приведенным выше нормам, мы можем отметить, что понятия «земля» и «земельный участок» очень часто отождествляются. В соответствии с п. 1 ст. 130 ГК РФ недвижимым имуществом, а значит и объектом гражданских правоотношений являются земельные участки. Несмотря на то, что в п. 1 ст. 1 ЗК РФ говорится о земле, не только как о природном ресурсе, но и как о недвижимом имуществе. Понятие земли как объекта правоотношений выделяется главным образом в целях ее общей характеристики как объекта государственного и муниципального управления<sup>1</sup>. Земля как природный объект и природный ресурс является объектом земельных отношений, в частности, когда речь идет об охране земель. Однако, меры юридической ответственности за порчу земель применяются исключительно за порчу индивидуально-определенного земельного участка или нескольких участков.

Т.В. Дамбиева полагает, что если на землю как на природный ресурс и природный объект не может возникнуть право собственности, то данный вид объекта земельных отношений – не что иное, как земли, изъятые из оборота<sup>2</sup>. В свою очередь, Давыдова Е.И. не разделяет данное мнение. «То, что земельный участок отнесен к категории земель, изъятых из оборота, означает, что он не может быть объектом гражданско-правовых сделок и предоставляться в частную собственность. Однако это не значит, что он

---

<sup>1</sup> Остапенко А.Г., Мухтабарова А.О. К вопросу о разграничении понятий «земля» и «земельный участок» как объектов земельных правоотношений // Молодой ученый. 2016. № 9. С. 872.

<sup>2</sup> Дамбиева Т.В. Земля как объект права собственности Российской Федерации // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 81.

не может быть объектом права собственности, поскольку земли, изъятые из оборота, находятся в государственной собственности»<sup>1</sup>.

Понятие «земельный участок» гораздо целесообразнее использовать в случаях, когда речь идет об определенных частях земли, изъятых из оборота, а по отношению к категориям земель в целом разумно применять термин «земли». Следовательно, в нашем законодательстве термин «земля» отождествляется не только с понятием «земельный участок», но и с совокупностью земельных участков.

Мы полагаем, что к земельным участкам с большой площадью уместно использовать понятие «земля» как совокупность земельных участков. В частности, земли лесного фонда разделены на определенные земельные участки, которые отличаются друг от друга площадью и географическим положением. В связи с этим, стоит согласиться с позицией О.И. Крассова относительно земли, составляющей определенный природный ресурс (водный, лесной)<sup>2</sup>.

По нашему мнению, необходимо внести в ЗК РФ понятие термина «земля» с той целью, чтобы в процессе правоприменения не возникало проблем с пониманием и разграничением данного термина от понятия «земельный участок», который имеет явный частноправовой характер. Земля – это совокупность индивидуально-определенных земельных участков. Понятие «земля» стоит применять касательно не определенного участка земли, а также относительно земель, составляющих фонд природных ресурсов. А понятие «земельный участок» разумно использовать в гражданско-правовых отношениях, то есть, если установлены такие характеристики, как например, граница участка, его площадь.

Также мы считаем, что в ЗК РФ целесообразно довести до совершенства определение «земельного участка» как объекта гражданских правоотношений. А именно, в п. 3 ст. 6 ЗК РФ понятие земельного участка

---

<sup>1</sup> Давыдова Е.И. Указ. соч. С. 373.

<sup>2</sup> Крассов О.И. Указ. соч. С. 6.

изложить следующим образом: «земельный участок – это индивидуально-определенная часть суши, которая может быть признана объектом права собственности и иных прав на землю, отличающаяся географическим положением и наличием границ, являющаяся частью гражданского оборота». Помимо того, требуют изменения и положения Конституции РФ и ГК РФ. В частности, более разумно использовать понятие «земельные участки», а не «землю» в ст. 36 Конституции РФ, а также в п. 3 ст. 129 ГК РФ.

## **1.2. Источники правового регулирования видов негативного воздействия на землю (порчи)**

Одним из принципов отечественного земельного законодательства, согласно ст. 1 ЗК РФ, является принцип учета значения земли как основы жизни и деятельности человека. Безусловно данный принцип является необходимым, так как земля является важнейшим природным ресурсом и источником существования.

Субъекты земельных отношений, наряду с правами на использование земли, несут также и обязанность по ее охране. В процессе хозяйственной и иной деятельности человека на землю может быть оказано не только позитивное влияние, например, повышение плодородия и рекультивация земель, иные меры по их улучшению и восстановлению, но и негативное, в частности, загрязнение, истощение или иное ухудшение состояния земель<sup>1</sup>. В действующей редакции ст. 12 ЗК РФ почвы, наряду с землей, названы в качестве объекта охраны. Более того, в данной статье законодатель конкретизировал виды негативного воздействия на них, такие как загрязнение, истощение, деградация, порча, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на них.

---

<sup>1</sup> *Петропавловская Ю.С.* Правовое содержание понятия «негативное воздействие хозяйственной деятельности на земли» // Экологическое право. 2014. № 3. С. 3.

При этом, согласно ст. 4 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (в ред. 03.07.2016) (далее по тексту Федеральный закон «Об охране окружающей среды») «объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы»<sup>1</sup>. Земельное законодательство относит землю как к природным объектам, так и к природным ресурсам. Земля как природный объект охраняется как важнейшая составная часть природной среды, взаимодействующая с другими объектами природы – лесами, недрами, водами. В соответствии со ст. 1 ЗК РФ земля в качестве природного ресурса находит применение в сельском и лесном хозяйстве как средство производства, обладающего таким свойством, как плодородие, а также служит для размещения жилых и производственных построек, иных сооружений и объектов. Из этого следует, что в ЗК РФ и ФЗ «Об охране окружающей среды» закреплены одни и те же виды негативного воздействия на землю. Стоит также отметить, что законодатель в ст. 12 и ст. 13 ЗК РФ словосочетание «негативное (вредное) воздействие» заменил более коротким выражением – «негативное воздействие».

Использование законодателем такой формулировки, как «иное негативное воздействие» свидетельствует нам о том, что перечень видов негативного воздействия является открытым. Однако, в процессе правоприменения данная формулировка может вызвать ряд вопросов. В частности, какие действия субъектов земельных правоотношений стоит расценивать как негативное воздействие на землю, а какие нет. Мы полагаем, что к иным негативным воздействиям на землю можно отнести и самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы, так как ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ предусматривает ответственность именно за совершение указанных действий.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2002. 12 янв.

В соответствии со статьей 4 Модельного закона об охране почв, принятом 31 октября 2007 г. постановлением № 29-16 на 29-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ деградация почв – это «ухудшение структуры и свойств почв, характеризующееся снижением плодородия и разрушением почв, вследствие загрязнения, подтопления, заболачивания, засоления или иных негативных изменений в почвах», а истощение почв – это «изменение структуры и свойств почв, характеризующееся уменьшением содержания питательных веществ, приводящим к снижению их плодородия»<sup>1</sup>.

Под загрязнением почв, согласно ст. 1 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ (в ред. от 05.04.2016) «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» следует понимать «содержание в почвах химических соединений, радиоактивных элементов, патогенных организмов в количествах, оказывающих вредное воздействие на здоровье человека, окружающую среду, плодородие земель сельскохозяйственного назначения»<sup>2</sup>.

В действующем российском законодательстве нет конкретного понятия «Порча и уничтожение плодородного слоя почвы». При этом, Н.Л. Лисина полагает, что термин «уничтожение» недопустимо применять к земле как природному объекту<sup>3</sup>. Данный термин уместно применять лишь по отношению к составной части земли – почве.

В настоящее время порча земли и почв представляет обобщающее понятие, используемое в уголовном, земельном и экологическом

---

<sup>1</sup> Модельный закон об охране почв. Принят 31 октября 2007 г. постановлением № 29-16 на 29-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (в г. Санкт-Петербурге) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2007. № 41. С. 428-442.

<sup>2</sup> Российская газета. 1998. 21 июля.

<sup>3</sup> Лисина Н.Л. Правовое регулирование земельных отношений в свете федерального закона от 21 июля 2014 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 4 (60). С. 269.

законодательстве<sup>1</sup>. В соответствии с ч. 1 ст. 254 УК РФ под порчей земли понимается «отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности ...» Статья 8.6 КоАП РФ, в свою очередь, говорит о порче земель как о самостоятельном действии в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами и иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления<sup>2</sup>. Вследствие этого, при использовании термина «порча земель» как одного из видов негативного воздействия на землю, вызывает ряд трудностей.

Если соотнести рассмотренные выше понятия видов негативного воздействия на землю, то мы можем отметить, что загрязнение и деградация почв наступает вследствие нарушения правил обращения с опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, то есть вследствие порчи земель. А истощение почв возникает не только в результате нерационального использования земель человеком, но и в процессе естественной эволюции. По нашему мнению, в ЗК РФ необходимо закрепить критерии, по которым конкретно можно было бы определить, является ли то или иное воздействие на землю порчей. В связи с этим, мы предлагаем дополнить главу II ЗК РФ ст. 15 «Порча земли» в следующем содержании: «Порча земли – самовольное снятие, перемещение или уничтожение плодородного слоя почвы, а равно воздействие на землю опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, повлекшее ее загрязнение или деградацию».

---

<sup>1</sup> Лисина Н.Л. Указ. соч. С. 267.

<sup>2</sup> Там же. С. 268.

## 2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЕЛЬ

### 2.1. Административная ответственность за порчу земель

Бесспорно, одним из наиболее действенных средств обеспечения рационального использования и охраны земель является юридическая ответственность за соответствующие правонарушения. Реализуемая в совокупности с другими средствами, юридическая ответственность способна эффективно препятствовать дальнейшему ухудшению состояния земель. Кроме того, превентивное воздействие юридической ответственности за земельные правонарушения, в смысле ее влияния на сознание субъектов правоотношений, создает основу стабильного, реально гарантированного земельного правопорядка. Как подчеркивает профессор О.Л. Дубовик, «юридическая ответственность является последним доводом, крайней мерой. Но, учитывая низкий уровень правосознания, правовой и экологической культуры, эта мера во многом помогает усилить охрану земель от порчи и загрязнения»<sup>1</sup>.

Ответственность за административные правонарушения в сфере земельных отношений установлена несколькими нормами КоАП РФ. Стоит отметить, что в определенных случаях административную ответственность вправе устанавливать и субъекты РФ, в том числе и в сфере порчи земли. В КоАП РФ существует ст. 8.6, которая напрямую устанавливает ответственность за порчу земли<sup>2</sup>.

Нормы ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ устанавливают ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы. Состав данного правонарушения формальный, то есть ответственность наступает даже в том случае, если не наступили какие-то особые отрицательные

---

<sup>1</sup> *Воронцова О.В.* Юридическая ответственность за порчу земли / Отв. ред. О.Л. Дубовик. Сыктывкар: КРАСГИУ, 2012. С. 4.

<sup>2</sup> *Галиновская Е.А.* Институт юридической ответственности как составляющая земельного правопорядка // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 43.

последствия, даже если не был причинён вред здоровью человека, окружающей среды<sup>1</sup>.

Наряду с этим ответственность наступает независимо от методов, средств совершения правонарушения. В то же время стоит обратить внимание на факторы, которые имеют большое значение:

– ответственность наступает лишь в том случае, если имеет место именно самовольное снятие или перемещение почвы. Например, если лицо выполняло законные требования органов государственной власти или юридических лиц, то в таком случае, оно не несёт ответственность.

– ответственность наступает только, если произошло самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы. В соответствии с Приказом Минприроды Российской Федерации и Роскомзема № 525/67 от 22 декабря 1995 г. «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» плодородным слоем почвы является верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и агрохимическими свойствами<sup>2</sup>.

Субъектами правонарушения, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ могут быть граждане, должностные лица и юридические лица. Административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет, в соответствии с нормами ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ. Обратим внимание, что в 2014 году в КоАП РФ были внесены изменения, согласно которым, верхний предел наложения административного штрафа на граждан за данное правонарушение составил 3000 рублей.

---

<sup>1</sup> Каленов С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. 2014. № 8. С. 38.

<sup>2</sup> Российская газета. 1996. 8 авг.



Необходимо акцентировать, что в данном случае применение термина «гражданин» не совсем разумно, так как иностранные граждане и лица без гражданства, на основании положений ст. 2.6 КоАП РФ, несут административную ответственность на общих основаниях. На наш взгляд, целесообразно было бы использовать термин «физическое лицо».

Однако, возникает вопрос – является ли субъектом правонарушения индивидуальный предприниматель. В ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ индивидуальный предприниматель не упоминается. Но это вовсе не означает, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не несёт ответственность за нарушение норм ст. 8.6 КоАП РФ. Принимаем во внимание, что примечание к ст. 2.4 КоАП РФ определяет, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

При этом, непонятно, почему нормы ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ в качестве субъекта административной ответственности не указывают индивидуального предпринимателя, в то время как нормы ч. 2 указанной статьи уже называют субъектом правонарушения «лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица».

Согласно ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ субъекты правонарушения несут ответственность за «уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления». Следовательно, одним из условий привлечения к административной ответственности является уничтожение плодородного слоя земли или нанесение вреда почве, из чего следует, что последствия относительно плодородного слоя (уничтожения) и иных почв (причинение вреда) различны. Отсюда следует,

что состав правонарушения является материальным. Как подчеркивает С.Е. Каленов «привлекая физических и юридических лиц к административной ответственности по ст. 8.6 КоАП РФ, уполномоченные органы государственного земельного надзора обязаны доказать, помимо других обязательных признаков состава, наличие вызванных нарушением соответствующих правил последствий (уничтожение плодородного слоя или порчи земель)»<sup>1</sup>.

Следующим условием привлечения к административной ответственности является уничтожение плодородного слоя почвы. Нанесение вреда почве должно произойти или в результате нарушений правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Таким образом, лица, которые, например, организовали свалки бытовых отходов, в результате которых наступили последствия, описанные в диспозиции нормы ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ должны нести административную ответственность. Другое дело, как правильно отмечает Е.А. Галиновская, «практически невозможно установить организатора свалки бытовых отходов»<sup>2</sup>.

Мы можем отметить, что ряд исследователей акцентируют внимание на содержание нормы ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, предлагая расширить последствия при которых наступает ответственность. С.Е. Каленов предлагает изложить диспозицию ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ в следующей редакции: «загрязнение, уничтожение плодородного слоя или любое другое незаконное повреждение земель (порча земель), повлекшее причинение вреда окружающей среде, за исключением порчи земель, повлекшей причинение вреда в значительном размере или содержащей иные признаки преступления, – влечет...»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Каленов С.Е. Указ. соч. С. 39.

<sup>2</sup> Галиновская Е.А. Указ. соч. С. 41.

<sup>3</sup> Каленов С.Е. Указ. соч. С. 40.

Ряд ученых-юристов допускают, что ст. 8.3 КоАП РФ также предусматривают ответственность за порчу земли. Стоит подчеркнуть, что норма ст. 8.3 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде. Мы предполагаем, что в этом случае непосредственным объектом противоправного воздействия является окружающая среда, а не земля. Кроме того, объективной стороной данного преступления является не только применение, но и производство, транспортировка, хранения названных веществ, что может быть не связано с воздействием на землю.

Административные наказания, установленные законом за правонарушения, являются несопоставимыми с причиняемым ущербом, полагают ряд сторонников внесения изменений в КоАП РФ, в том числе и наказания за земельные правонарушения. С подобными предложениями можно согласиться, так денежные взыскания являются главным средством административного воздействия. Вместе с тем, как справедливо отмечает Е.А. Галиновская, «ужесточение мер ответственности, как за порчу земель, так и за другие правонарушения может возыметь действие в том случае, если и иные механизмы установленного правопорядка – соблюдение требований по охране земель, осуществление государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля и др. – выполняются неукоснительно»<sup>1</sup>.

Кроме того, эффективной работе института юридической ответственности за порчу земель не редко препятствует проблема разграничения смежных составов правонарушения, а именно норм, предусмотренных ст. 8.6 КоАП РФ и ст. 254 УК РФ.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ, несомненно, не содержит в качестве обязательного

---

<sup>1</sup> Галиновская Е.А. Указ. соч. С. 45.

признака последствие в виде вреда здоровью человека, в отличие от материального состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ. Вместе с тем в соответствии с ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» неотъемлемыми составляющими окружающей среды выступают компоненты природной среды, среди которых – земля.

Законодатель разграничил состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, и преступления, ответственность за которые наступает по ч. 1 ст. 254 УК РФ, по признаку наступления вреда здоровью человека. Мы можем констатировать, что уничтожение плодородного слоя почвы и собственно порча как последствия деяния, предусмотренного ст. 8.6 КоАП РФ, являются вредом окружающей среде, одновременно выступая одним из возможных последствий, указанных ст. 254 УК РФ. Из чего можно заключить, что одно и то же поведение и вызванные им последствия подпадают как под норму, предусмотренную КоАП РФ, так и УК РФ. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 о применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (далее по тексту Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21) мы можем увидеть лишь толкование термина «причинение вреда здоровью человека»<sup>1</sup>. Таким образом, вопрос о том, что нужно понимать под последствиями в виде вреда окружающей среде остается открытым.

Мы считаем, что решать проблему определения границы применения двух видов ответственности за порчу земель необходимо по средствам и способам совершения противоправного деяния. Средства и способы порчи земель как административного правонарушения включают самовольное снятие или перемещение и уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель отходами производства и потребления. А ст. 254 УК РФ,

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2012. 31 окт.

в свою очередь, не предусматривает вышеуказанные средства и способы порчи земель.

В целях совершенствования действующего законодательства, мы предполагаем, что необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ. В частности, указать в качестве субъекта правонарушения лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Размер административного штрафа указанным лицам, мы полагаем, должен составить от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

## **2.2. Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый земле в результате порчи**

Гражданско-правовая или имущественная ответственность наступает за ущерб, причиненный имуществу граждан и юридических лиц, а также жизни и здоровью людей. Имущественную ответственность за порчу земли мы можем рассматривать с двух сторон, а именно с возмещения вреда и принудительного прекращения права собственности на земельный участок.

Заметим, что согласно ст. 393 и ст. 394 ГК РФ возмещение убытков является одной из форм гражданско-правовой ответственности. При этом, гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может наступить как в результате нарушения договора в сфере природопользования, так и в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 21.

Данное правило распространяется и на гражданско-правовую ответственность за порчу земли. Наряду с этим, основными принципами возмещения вреда, причинённого земельными правонарушениями, в соответствии со ст. 76 ЗК РФ, являются:

- возмещение вреда в полном объёме;

– приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их загрязнении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется виновным и в указанных правонарушениях лицами, либо за их счет.

– принудительное прекращение прав на земельный участок не освобождает от обязанности возместить вред.

Стоит отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 74 ЗК РФ, привлечение лица, виновного в совершении земельных правонарушений, к другим видам ответственности (уголовной, административной) не освобождает его от обязанности устранить допущенные земельные правонарушения и возместить причиненный ими вред.

Нарушение земельного законодательства может повлечь за собой экологический и экономический ущерб. Экологический ущерб находит выражение в форме порчи земель, в результате которой происходит потеря полезных свойств земли<sup>1</sup>. Компенсация ущерба осуществляется в соответствии со ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», в размере, исчисляемом на основании такс и методик исчисления ущерба либо по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Как отмечает Д. Комягин «к отношениям по возмещению вреда, причиненного в результате земельного правонарушения, применяется также норма ст. 62 ЗК РФ, согласно которой убытки, в том числе упущенная выгода, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков,

---

<sup>1</sup> *Александрова Н.С.* Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 2. С. 273.

подлежат возмещению в полном объеме в порядке, предусмотренном гражданским законодательством»<sup>1</sup>.

Вместе с тем, опираясь на ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 08.04.2017) (далее по тексту ГК РФ), мы можем выделить следующие условия возмещения вреда, наступившего в результате порчи земли:

- вред подлежит возмещению тем лицом, которое причинило вред;
- лицо, причинившее вред освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине;

- в возмещении вреда может быть отказано, в том случае, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества<sup>2</sup>.

Следующей формой гражданско-правой ответственности за порчу земли является принудительное прекращение права собственности на земельный участок. Согласно нормам ст. 284 и ст. 285 ГК РФ принудительное изъятие земельного участка является одной из форм гражданско-правовой ответственности. Причину изъятия земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, жилищного или иного строительства устанавливает ст. 284 ГК РФ – нецелевое использование или не использование в течение трех лет.

Что касается изъятия земельного участка в случае порчи земли, то здесь следует обратиться к нормам ст. 285 ГК РФ. Изъятие земельного участка у собственника возможно, если «его использование приводит к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель либо значительному ухудшению экологической обстановки». Кроме всего прочего, в соответствии с ч. 1 ст. 286 ГК РФ, изъятие земельного участка

---

<sup>1</sup> *Комягин Д.Л.* Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2014. № 10. С. 17.

<sup>2</sup> *Собрание законодательства РФ.* 1996 г. № 5. Ст. 410.

возможно только после предупреждения уполномоченного органа исполнительной власти в сфере земельного надзора.

Помимо того, согласно ст. 44 ЗК РФ «право собственности на земельный участок прекращается при отчуждении собственником своего земельного участка другим лицам, отказе собственника от права собственности на земельный участок, по иным основаниям, предусмотренным гражданским и земельным законодательством». Мы видим, что данная норма конкретно не определяет порядок принудительного отчуждения земельного участка.

Ряд ученых-юристов считают, что «положения ст. 286 ГК РФ, противоречат Конституции РФ, так как в ней предусмотрена возможность для органов государственной власти или местного самоуправления принимать решение о принудительном изъятии земельного участка. Собственник же, не согласный с этим решением, может обжаловать его в суд. Между тем, ст. 35 Конституции РФ говорит о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Здесь имущество изымается не для государственных нужд, а в качестве ответственности за совершенное правонарушение, следовательно, без решения суда государственный или муниципальный орган власти такое решение принять не может»<sup>1</sup>.

Мы полагаем, что необходимо более детально прописать в ст. 44 ЗК РФ порядок принудительного изъятия земельного участка (на безвозмездной основе). Таким образом, мы предлагаем следующий вариант ст. 44 ЗК РФ:

«1. Право собственности на земельный участок прекращается при отчуждении собственником своего земельного участка другим лицам, отказе собственника от права собственности на земельный участок,

---

<sup>1</sup> *Аверьянова Н.Н.* Принудительное изъятие земельного участка у собственника как специальная земельно-правовая ответственность // Нотариус. 2008. № 2. С. 38.



принудительном изъятии земельного участка у его собственника, по иным основаниям, предусмотренным гражданским и земельным законодательством.

2. Земельный участок может быть безвозмездно изъят у собственника в судебном порядке по требованию органа государственной власти или местного самоуправления, уполномоченного принимать решения об изъятии земельных участков, если использование участка осуществляется с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

3. Земельный участок подлежит безвозмездному изъятию в случае, если его собственник в установленные органом государственной власти или местного самоуправления, уполномоченным принимать решения об изъятии земельных участков, сроки не предпринимает мер по устранению указанных в ч. 2 настоящей статьи нарушений».

### **2.3. Уголовная ответственность за порчу земли**

В настоящее время уголовная ответственность за земельные правонарушения предусмотрена ст. 254 УК РФ. Данная статья предусматривает несколько составов преступлений под общим наименованием «Порча земли».

Цель указанной статьи – охрана земли путем предотвращения ее порчи, т.е. ухудшения состояния вследствие нарушений правил хозяйственной или иной деятельности, объектом которой является земля<sup>1</sup>.

Состав преступления, который закреплён нормами ч. 1 ст. 254 УК РФ является материальным, т.е. преступление считается завершенным при наступлении вредных последствий. В диспозиции ч. 1 ст. 254 УК РФ дается примерный перечень способов порчи земли: отравление, загрязнение или иная порча земли. Тем самым, данный перечень

---

<sup>1</sup> Виды уголовной ответственности в области земельного законодательства / В.В. Булгаков, А.В. Шубина, М.А. Балашова, А.А. Савинова // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 5. С. 56.

носит расширительный характер, и логика законодателя здесь вполне объяснима, поскольку предусмотреть в законе все возможные способы порчи земли просто невозможно<sup>1</sup>. Также, средства порчи земли в данной норме ограничены удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами, а способы обращения с ними – их хранением, использованием и транспортировкой. Однако, вследствие данных ограничений, иные средства и способы негативного воздействия на землю не признаются преступлением, например: механическое разрушение или уничтожение плодородного слоя земли при строительстве зданий и сооружений, прокладывании дорог и транспортных магистралей, разработке полезных ископаемых и торфа, проведении мелиоративных, геолого-разведочных и иных работ, перемещении тяжелой техники, а также не является преступлением затопление земли, ее засорение или захламление опасными для здоровья человека и окружающей среды отходами и отбросами производственной или иной деятельности<sup>2</sup>.

Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 254 УК РФ) предусматривает ответственность за порчу земли, совершенную в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации<sup>3</sup>. Однако возникает вопрос – что именно считать зоной экологического бедствия и зоной чрезвычайной экологической ситуации. Согласно ст. 57 Федерального закона «Об охране окружающей среды» порядок отнесения той или иной территории к зоне экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации устанавливается федеральным законом. Но на этом законодатель остановился, так как более детального определения такой дефиниции мы не находим.

---

<sup>1</sup> *Александрова Н.С.* Указ. соч. С. 276.

<sup>2</sup> *Мусеибов А.Г.* Проблемы совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за порчу земли // Вестник академии права и управления. 2012. № 27. С. 56.

<sup>3</sup> *Улюкаев В.Х., Чуркин В.Э.* Земельное право. Учебник. М.: Частное право, 2010. С. 257.

Особо квалифицированный состав преступления, в соответствии с ч. 3 ст. 254 УК РФ – это порча земли, повлекшая по неосторожности смерть человека. В данном случае преступление следует признать совершенным с двумя формами вины – умыслом – по отношению к основному составу и неосторожностью – особо квалифицированному.

А.В. Наумов полагает, что земля является предметом преступления. И полагает, что земля – это поверхностный почвенный слой как среда жизнеобеспечения людей<sup>1</sup>. Н.С. Александрова полагает, что «подавляющее большинство земель имеет почвенный покров. Земли, не имеющие почвенного покрова, – пески»<sup>2</sup>.

Ряд ученых-юристов поднимают вопрос – являются ли предметом преступления по ст. 254 УК РФ земли, которые заняты водными объектами. В данном случае мы можем согласиться с точкой зрения Н.С. Александровой, которая полагает, что «загрязнение не может произойти на землях, занятых водными объектами, так как у них отсутствует верхний плодородный слой почвы, то есть, нет предмета преступления, которому мог бы быть причинён вред. Следовательно, не все указанные в ЗК РФ виды земель могут быть предметом преступления по ст. 254 УК РФ. А именно: земли, занятые водными объектами, не являются предметом преступления по ст. 254 УК РФ. Их загрязнение следует квалифицировать по ст. 250 УК РФ «Загрязнение вод»<sup>3</sup>.

С объективной стороны данное преступление характеризуется порчей земли, которая осуществляется путём отравления, загрязнения или иных действий. Поскольку предусмотреть в законе все возможные способы порчи земли невозможно, законодатель сделал этот перечень открытым. Объективную сторону ст. 254 УК РФ также образуют действия (бездействия) по нарушению правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Уголовное право. Часть Особенная: Учебное пособие. М.: Норма. 2013. С. 601.

<sup>2</sup> Александрова Н.С. Указ. соч. С. 274.

<sup>3</sup> Там же. С. 275.

растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке, повлекшие причинение вреда здоровью человека или окружающей среде. Сфера применения ст. 254 УК РФ сужена, потому как перечень действий ограниченный – хранение, использование и транспортировка. В частности, если происходит захоронение пришедших в негодность пестицидов с нарушением установленных правил, повлекшее порчу земли, то даже при наличии всех других признаков состава преступления, указанных в ст. 254 УК, ответственность по ней не наступает, так как захоронение в диспозиции статьи не указано<sup>1</sup>.

Исследователи отмечают, что отравление – это насыщение почвы ядохимикатами или ядовитыми (токсичными) продуктами хозяйственной деятельности, в результате чего земля становится опасной для здоровья людей, животных, насекомых, растений и иных организмов и пользование ею может вызвать их гибель<sup>2</sup>.

Загрязнение представляет собой физическое, химическое, биологическое изменение качества почвы, превышающее установленные нормативы вредного воздействия и одновременно создающее угрозу здоровью человека, состоянию растительного и животного мира. В то же время, иная порча земли связана только с нарушением правил работы с опасными химическими или биологическими веществами.

Так, состав преступления по ст. 254 УК РФ не образуют такие деяния, как засорение земли отбросами или отходами, устройство без разрешения свалки полигонов, порча земли сточными водами и механическим путем (снос плодородного слоя, нарушение правил рекультивации земель, рытье канав, отсыпка отвалов, затопление, способствование образованию оврагов и ветровой эрозии и т.д.). Эти деяния

---

<sup>1</sup> *Александрова Н.С.* Указ. соч. С. 275.

<sup>2</sup> *Лебедев В.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Учебное пособие. М.: ЮРАЙТ. 2014. С. 603.

могут повлечь административную ответственность. Это же касается и нарушения правил пожарной безопасности<sup>1</sup>.

Как отмечает Н.С. Александрова, ограничение объективной стороны данного преступления приводит к тому, что относительно нечасто возбуждаются дела по ст. 254 УК РФ<sup>2</sup>. Обязательным признаком рассматриваемого преступления является наступление определённых последствий, а именно – причинение вреда здоровью человека и окружающей среде. Отметим, что применительно к ст. 254 УК РФ не даётся определение такой категории, как «вред здоровью, вред окружающей среды». При этом, согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 вред, причиненный здоровью человека нужно признавать существенным в случае причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью хотя бы одного лица, а существенный вред окружающей среде выражается в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т.п.

Ряд исследователей выдвинули точку зрения о том, что применительно к ст. 254 УК РФ целесообразно использовать термин «существенный вред окружающей среде». К примеру, Н.С. Александрова полагает, что чтобы ст. 254 УК РФ «заработала», целесообразно внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 254 УК РФ путём дополнения текста словами: «... если эти деяния причинили вред здоровью человека или существенный вред окружающей среде»<sup>3</sup>.

Отметим, что ряд авторов предлагают введение конкретных денежных критериев при определении нанесенного ущерба, начиная с которых наступает не административная, а уголовная ответственность. Например, С.Т. Фаткулин полагает, что «критерием разграничения между

---

<sup>1</sup> Александрова Н.С. Указ. соч. С. 275.

<sup>2</sup> Там же. С. 276.

<sup>3</sup> Александрова Н.С. Указ. соч. С. 277.

ч. 1 ст. 254 УК РФ и ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ может явиться размер причинённого ущерба: на сумму до 100 тысяч рублей – административная ответственность, на сумму свыше 100 тысяч рублей – уголовная ответственность по ч. 1 ст. 254 УК РФ, т.к. ущерб становится значительным»<sup>1</sup>.

Субъект данного преступления, если трактовать нормы ст. 254 УК РФ дословно, является общим. Как отмечает А.Г. Мусеибов «субъектом порчи земли является лицо, совершившее нарушение правил хранения, использования или транспортировки удобрений, стимуляторов роста растений, ядохимикатов и иных опасных химических или биологических веществ при осуществлении хозяйственной или иной деятельности, повлекшее отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами этой деятельности и причинение вреда здоровью человека или окружающей среде»<sup>2</sup>.

В то же время, существуют и иные точки зрения. К примеру, обосновывается предположение о том, что «субъект преступления – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, которое по роду своей работы использует удобрения, стимуляторы роста растений, яды, иные химические и биологические препараты и вещества (работники научно-исследовательских институтов, обработчики полей, садов, лесов), а также работники складов и другие лица, обязанные соблюдать правила безопасности при обращении с указанными веществами»<sup>3</sup>. Следовательно, автор фактически обосновывает концепцию специального субъекта преступления.

---

<sup>1</sup> *Фаткулин С.Т.* Уголовно-правовая охрана земли: Монография. М.: Российская академия правосудия. 2008. С. 71.

<sup>2</sup> *Мусеибов А.Г.* Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 12.01.2017).

<sup>3</sup> *Лебедев В.М.* Указ. соч. С. 604.

Что касается субъективной стороны преступления, то доктринально также обосновываются разные точки зрения. Например, что субъективной стороной данного преступления является вина, как в форме умысла, так и в форме неосторожности<sup>1</sup>. В форме косвенного умысла лицо осознает нарушение им правил обращения с указанными веществами, предвидит возможность отравления, загрязнения и иной порчи земли вследствие нарушения им этих правил, а также возможность причинения вреда здоровью человека или окружающей среде, но сознательно допускает их либо относится к наступлению указанных последствий безразлично<sup>2</sup>.

А.Г. Мусеибов полагает, что «прямого указания на форму вины при совершении порчи земли в частях первой и второй ст. 254 УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за простой и квалифицированный виды данного преступления, не содержится, так же как и нет в них указания на мотивы и цели его совершения. В соответствии с ч. 2 ст. 24 УК РФ преступления, предусмотренные в статьях Особенной части УК РФ без прямого указания на форму вины, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Следовательно, порча земли может быть совершена как умышленно, с прямым или косвенным умыслом, так и по неосторожности»<sup>3</sup>.

Напротив, О.Н. Кузнецова полагает, что данное преступление может быть совершено или с косвенным умыслом или по неосторожности<sup>4</sup>.

Мы считаем, что рассматриваемое преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Однако, стоит

---

<sup>1</sup> Лебедев В.М. Указ. соч. С. 605.

<sup>2</sup> Виды уголовной ответственности в области земельного законодательства / В.В. Булгаков, А.В. Шубина, М.А. Балашова, А.А. Савинова // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 5. С. 56.

<sup>3</sup> Мусеибов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 12.01.2017).

<sup>4</sup> Кузнецова О.Н. Проблемы квалификации преступного загрязнения окружающей среды // Право и политика. 2010. № 3. С. 501.

согласиться, что чаще всего такое преступление совершается по неосторожности. При этом, как полагает А.Г. Мусейбов если преступление совершается с прямым умыслом, то «при этом виновный умышленно нарушает правила обращения с опасными химическими или биологическими веществами, осознает противоправность и общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью человека или окружающей среде и желает их наступления. Мотивы и цели совершения преступления для квалификации преступления значения не имеют. Однако, если виновный преследовал цель причинить посредством отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вред здоровью конкретного лица или конкретных лиц, то его действия подлежат квалификации по соответствующей статье Особенной части УК РФ как преступление против личности в зависимости от тяжести причиненного вреда здоровью человека, а если умыслом виновного охватывалась неизбежность наступления при этом смерти конкретного лица, то – как убийство»<sup>1</sup>.

Практика правоприменения показывает, что довольно часто возникает проблема разграничения преступления, за которое устанавливается ответственность нормами ст. 254 УК РФ от иных составов преступления и от административных правонарушений. Основное отличие преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, от административных проступков, состав которых закреплён нормами ст.ст. 8.3. и 8.6. КоАП РФ заключается в том, что в составе административных проступков исключаются последствия в виде причинения вреда здоровью человека и вреда окружающей среде.

Не редко возникает необходимость разграничения состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ с составами преступлений, закрепленными нормами ст.ст. 246-248 УК РФ. Необходимо обратить внимание, что преступления, предусмотренные ст.ст. 246-248 УК РФ

---

<sup>1</sup> Мусейбов А.Г. Указ. соч. С. 54.



посягают на отношения по обеспечению экологической безопасности, охране и рациональному использованию компонентов природной среды в их совокупности, а преступление, предусмотренное ст. 254 УК РФ, посягает на определённый элемент природной среды – землю. В этой связи, разграничение проводится по предмету преступления. Предметом преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, являются все виды земель, в том числе не находящиеся в хозяйственном обороте»<sup>1</sup>.

Как отмечает А.Г. Мусеибов «нормы, которые сформулированы в ст. 254 УК РФ являются специальными по отношению к нормам, закреплённым в ст.ст. 246-248 УК РФ и при конкуренции применяется именно нормы ст. 254 УК РФ».<sup>2</sup>

Мы считаем, что ст. 254 УК РФ в действующей редакции содержит сложные и в тоже время неопределённые формулировки и тем самым, не может в полной мере защитить землю от вредного воздействия. Мы уже отмечали, что диспозиция ч. 1 ст. 254 УК РФ содержит примерный перечень способов и средств порчи земли. В связи с этим, в результате преступного посягательства с применением иных средств и способов негативного воздействия на землю возникают трудности в процессе правоприменения. Возможно, именно по этой причине крайне редко возбуждаются дела по ст. 254 УК РФ.

Таким образом, мы считаем, что диспозицию ч. 1 ст. 254 УК РФ целесообразно изложить в следующем виде: «Порча земли опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, повлекшая причинение вреда здоровью человека или окружающей среде».

---

<sup>1</sup> Мусеибов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 12.01.2017).

<sup>2</sup> Мусеибов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 15.01.2017).

## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

### **Постановление Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 02.03.2016 по делу № 5-81/2016**

Требование: О признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Обстоятельства: Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Специализированная автобаза» (ЕМУП «Спецавтобаза») допустило порчу земель в результате нарушения правил обращения с иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. В частности, в результате натурного исследования полигона ЕМУП «Спецавтобаза» и сопредельного земельного участка должностным лицом Росприроднадзора был зафиксирован сброс загрязняющих вод с полигона на сопредельный участок в 4 местах. Кроме того по результатам четырех проб почвы выявлены значительные превышения условно-фоновых значений.

Решение: признать виновным в совершении административного правонарушения и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.<sup>1</sup>

### **Постановление Сысертского районного суда Свердловской области от 24.02.2016 № 5-28/2016**

Требование: О признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Обстоятельства: На земельном участке сельскохозяйственного назначения, принадлежащем ООО «Бородулинское», на основании поступившего обращения выявлено уничтожение плодородного слоя почвы на площади 164 кв.м путем перекрытия отходами производства и потребления (оконные рамы, бумажная и пластиковая тара, бутылки,

---

<sup>1</sup> Постановление Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 02.03.2016 по делу № 5-81/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3DCz11ZAqBdC/> (дата обращения 20.05.2017).

коробки и т.п.). Представитель юридического лица пояснил, что отходы производства и потребления на данном участке ими не размещались, поэтому отношения к уничтожению плодородного слоя почвы они не имеют, виновные лица не установлены. Согласно представленных данных лабораторных испытаний по образцам почвы данного земельного участка, пробы соответствуют требованиям нормативов по токсичным элементам. Согласно исчислению размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды в результате порчи плодородного слоя почвы, причинен ущерб в размере 82000 рублей.

Решение: Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Бородулинское» прекратить за отсутствием события правонарушения. В чем выразилось уничтожение плодородного слоя почвы из материалов дела не усматривается, каких-либо вредных веществ в почве не обнаружено. Установлен лишь факт захламления земельного участка. Таким образом, сам факт уничтожения плодородного слоя почвы не доказан, сам по себе факт наличия бытовых отходов на земельном участке не свидетельствует об уничтожении плодородного слоя почвы, либо порче земли иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, таким образом, событие административного правонарушения не установлено<sup>1</sup>.

**Постановление Пермского районного суда Пермского края от 16.12.2016 № 5-489/16**

Требование: О признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Обстоятельства: Управление Россельхознадзора в рамках проведения административного расследования установило порчу плодородного слоя почвы на земельном участке сельскохозяйственного назначения в результате

---

<sup>1</sup> Постановление Сысертского районного суда Свердловской области от 24.02.2016 № 5-28/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6Dq2Mj3zHKYK/> (дата обращения 19.05.2017).

проведения работ. Согласно заключений специалиста проба, отобранная с указанного земельного участка, имеет снижение по показателям плодородия: обменный калий, подвижный фосфор, органическое вещество в почве, что свидетельствует о второй степени деградации почвы на земельном участке. Кроме того в контрольной пробе почвы замечено повышение содержания нефтепродуктов относительно фоновой в 6,2 раза.

Решение: Требование удовлетворить и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей<sup>1</sup>.

**Постановление Пермского районного суда Пермского края от 15.12.2016 № 5-490/2016**

Требование: О признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Обстоятельства: Заместителем начальника отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Пермскому краю в рамках проведения административного расследования установлена порча плодородного слоя почвы в результате сгуживания верхнего плодородного слоя в бурт на площади 0,46 гектар на земельном участке сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного производства. Правонарушение совершено ООО «РИФ» в результате проведения работ по обваловке нефтяной скважины и оборудования (лубрикаторная площадка, скважина, резервуар, дизельная электростанция, станция управления скважиной). Согласно заключению специалиста проба, отобранная с земельного участка со снятием плодородного слоя почвы, имеет снижение по показателям плодородия: обменный калий, подвижный фосфор, органическое вещество в почве, что свидетельствует о второй степени деградации почвы на земельном участке. Проба почвы, отобранная из сгуженного плодородного слоя почвы в бурт,

---

<sup>1</sup> Постановление Пермского районного суда Пермского края от 16.12.2016 № 5-489/16 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/СМуFwfLGSRV/> (дата обращения 19.05.2017).

имеет снижение по содержанию органического вещества в почве, относится ко второй степени деградации. Кроме того в контрольной пробе почвы замечено повышение содержания нефтепродуктов относительно фоновой в 6,2 раза.

Решение: Признать виновным в совершении административного правонарушения и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 40000 (сорок тысяч) рублей<sup>1</sup>.

**Постановление Судебного участка Осташковского района и ЗАТО «Солнечный» Тверской области от 11.05.2017 № 5-72/2017**

Требование: О признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Обстоятельства: Жидков Н.Е. на земельном участке сельскохозяйственного назначения (с разрешенным видом использования: для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, вид угодий – пастбище) допустил порчу земель в результате нарушения правил обращения с отходами производства, а именно загрязнение порубочными остатками на площади 1 гектар: сучья, ветви, вершины деревьев, хворост, валежник, обломки стволов. Работы по расчистке данного земельного участка от деревьев, кустарников проводились арендатором Жидковым Н.Е. на основании договора аренды.

Решение: признать виновным в совершении административного правонарушения и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пермского районного суда Пермского края от 15.12.2016 № 5-490/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/lf5PVnLcrXL4/> (дата обращения 19.05.2017).

<sup>2</sup> Постановление Судебного участка Осташковского района и ЗАТО «Солнечный» Тверской области от 11.05.2017 № 5-72/2017 // URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/TR0zlDpIngWK/> (дата обращения 15.05.2017).

**Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края  
от 16.02.2012 № 1-36/2012**

Требование: О признании виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК РФ.

Обстоятельства: Серeda В.А., являясь водителем автотранспортного средства с прицепом-цистерной, в котором находился мазут «М-100», относящийся к вредным (опасным) химическим веществам, двигаясь по дороге, в нарушение п. 5.1.1 и п. 9.9 Правил дорожного движения РФ допустил опрокидывание указанного автотранспортного средства и цистерны, из отсека которого произошла утечка мазута в землю. Тем самым, Серeda В.А. причинил вред почвам как объекту охраны окружающей среды.

Решение: признать виновным и назначить наказание по ч. 1 ст. 254 УК РФ в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей<sup>1</sup>.

**Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края  
от 07.02.2011 № 1-27/11**

Требование: О признании виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК РФ.

Обстоятельства: Свириденко А.Ф., являясь оператором котельной, в нарушение должностных инструкций, а также внутреннего распоряжения начальника теплового участка, согласно которому оператор котельной обязан производить осмотр работы котельной каждые два часа, вовремя не проверил уровень давления в мазутной сети и работу оборудования котельной в целом, в результате чего не заметил, что произошло выдавливание фрагмента прокладки мазутного трубопровода, в связи с чем, из емкости для хранения нефтепродукта началась утечка и разлив 3500 литров мазута, являющегося опасным химическим веществом, который протекая по ущелью, достиг

---

<sup>1</sup> Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 16.02.2012 № 1-36/2012 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dBF7hEwFxsd4/> (дата обращения 05.05.2017).

береговой зоны, в связи с чем, участок местности площадью 40 кв.м. был загрязнен опасным химическим веществом – мазутом. Согласно расчету исчисления размера вреда, нанесенного окружающей природной среде от загрязнения земель нефтесодержащими веществами, было установлено, что уровень концентрации нефтепродуктов в почве площадью 40 кв.м. превышает ориентировочно допустимую концентрацию в 28,7-55,0 раза, что является сильной степенью загрязнения окружающей среды.

Решение: признать виновным и назначить наказание по ч. 1 ст. 254 УК РФ в виде штрафа в размере ста тысяч рублей в доход государства<sup>1</sup>.

**Апелляционное определение Омского областного суда от 17.08.2016 № 33-7515/2016**

Требование: Отменить решение Шербакульского районного суда Омской области от 19 мая 2016 г., которым постановлено, что исковое заявление Управления Россельхознадзора по Омской области к СПК «Славянский» о возмещении ущерба, причиненного землям сельскохозяйственного назначения, удовлетворить и взыскать с СПК «Славянский» в пользу Управления Россельхознадзора по Омской области, 129600 рублей, в счет возмещения ущерба, причиненного почвам как объекту окружающей среды и государственную пошлину в размере 3792 рубля в доход бюджета Шербакульского муниципального района Омской области.

Обстоятельства: Управление Россельхознадзора по Омской области обратилось в суд с иском к СПК «Славянский» о возмещении ущерба, в размере 129600 рублей, причиненного землям сельскохозяйственного назначения. В обоснование иска указало, что в результате проверки был установлен факт разлива и сжигания нефтехимических веществ на земельном

---

<sup>1</sup> Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 07.02.2011 № 1-36/2012 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/o3GbEAPdL7dR/> (дата обращения 05.05.2017).

участке сельскохозяйственного назначения СПК «Славянский». По данному факту было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2. ст. 8.6 КоАП РФ. В отношении ответчика был составлен протокол и вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей. Представитель ответчика СПК «Славянский» пояснил, что судом не учтено, что ответчик провел рекультивацию земельного участка площадью 36 кв.м., а участок площадью 30000 кв.м. является свалкой много лет и участок относится к нарушенным землям, он выведен из оборота земель сельхозназначения.

Решение: Решение Шербакульского районного суда Омской области от 19 мая 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу СПК «Славянский» – без удовлетворения<sup>1</sup>.

**Апелляционное определение Приморского краевого суда от 08.02.2017 № 33-1145/2017**

Требование: О возмещении вреда, причиненного почвам как объектам окружающей среды по апелляционному представлению прокурора на решение Хасанского районного суда Приморского края от 18 октября 2016 г., которым иск оставлен без удовлетворения.

Обстоятельства: Природоохранный прокурор обратился в суд в интересах муниципального образования, в защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц с иском к ИП Мазину В.В., ООО «ДВ Строй Инжиниринг» о возмещении вреда, причиненного почвам как объектам окружающей среды. В ходе проведенной проверки о незаконном снятии и перемещении плодородного слоя почвы на землях сельскохозяйственного назначения индивидуальным предпринимателем Мазиним В.В. и ООО «ДВ Строй Инжиниринг» было установлено, что земельный участок, переданный в аренду Мазину В.В.,

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Омского областного суда от 17.08.2016 № 33-7515/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/pOgJaVCq5W5j/> (дата обращения 17.05.2017).



не используется по целевому назначению, на территории участка ведется разработка карьера. В рамках административного расследования, зафиксировано, что на указанном земельном участке снят и вывезен плодородный слой почвы и образовался карьер, в котором находятся скальные породы. Общая площадь карьера составляет 7392 кв.м. Инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области в отношении ИП Мазина В.В. составлен протокол по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 КоАП РФ. ИП Мазин В.В. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 рублей по ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ, который был им оплачен. ИП Мазину В.В. было выдано предписание, согласно которому необходимо провести рекультивацию части земельного участка с восстановлением плодородного слоя почвы. Указанное предписание было не выполнено. Мазин В.В. представил соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка ООО «ДВ Строй Инжиниринг». Поскольку ответчики не провели мероприятия по устранению выявленных нарушений, прокурор просил взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Мазина В.В., и ООО «ДВ Строй Инжиниринг» сумму ущерба, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды, в размере 657152 рубля в доход местного бюджета. Ответчик ИП Мазин В.В. и его представитель иск не признали и пояснили, что в период пользования земельным участком администрацией муниципального района и иными государственными службами проверки на предмет целевого использования земельным участком не проводились. Хасанским районным судом принято решение, с которым не согласился прокурор.

Решение: Решение Хасанского районного суда Приморского края от 18 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения<sup>1</sup>.

**Решение Лысьвенского городского суда Пермского края от 15.03.2016 № 2-175/2016**

Требование: О возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства.

Обстоятельства: Управление Россельхознадзора в ходе проведения надзорных мероприятий установило, что на земельном участке сельскохозяйственного назначения был уничтожен плодородный слой земельного участка путем перекрытия плодородного слоя почвы гравием и менее плодородным грунтом, а также в результате перемешивания плодородного слоя почвы с гравием и менее плодородным грунтом. При проведении осмотра земельного участка Управлением Россельхознадзора были отобраны образцы почвы с перекрытой гравием части земельного участка, с почвы в двух метрах от нарушенной части участка. Согласно протоколам испытаний в отобранных образцах почвы с перекрытой гравием части земельного участка установлено снижение агрохимических показателей, что подтверждает уничтожение ответчиком плодородного слоя почвы. По данному факту ответчик был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ. Использование данного земельного участка сельскохозяйственного назначения по целевому назначению возможно при условии проведения работ по его рекультивации и доведения уровня плодородия до прежнего.

Решение: Иск Россельхознадзора удовлетворить частично. Обязать ответчика провести мероприятия по восстановлению нарушенного состояния земельного участка сельскохозяйственного назначения в соответствии

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Приморского краевого суда от 08.02.2017 № 33-1145/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Qhxn9uhYjbdO/> (дата обращения 21.05.2017).

с проектом рекультивации нарушенных земель в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу настоящего решения суда. Взыскать с ответчика в бюджет муниципального образования государственную пошлину и возмещение вреда, причиненного окружающей среде. В остальной части иска отказать<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Лысьвенского городского суда Пермского края от 15.03.2016 № 2-175/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uRMhCVG0bKo5/> (дата обращения 19.05.2017).

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

### **Юридическая ответственность за порчу земель**

Занятие разработано для студентов высшего образования по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность».

**Курс:** Земельное право.

**Раздел (тема) курса:** Юридическая ответственность за земельные правонарушения.

**Форма занятия:** семинар.

**Методы:** словесные, наглядные, практические, объяснительно-иллюстративные, частично-поисковые, инструктивно-практические, репродуктивные, информационно-обобщающие, исследовательские.

**Средства обучения:** Конституция РФ, Земельный Кодекс РФ, Кодекс об Административных правонарушениях РФ, Уголовный кодекс РФ и Гражданский кодекс РФ. Карточки с заданиями.

**Цель занятия:** закрепить уровень знаний студентов в изучении Земельного законодательства РФ, а также определить уровень их обученности.

#### **Задачи занятия**

1. определить уровень знаний студентов о видах ответственности за порчу земель, предусмотренных законодательством РФ;
2. развивать умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации и сравнительного анализа норм права, развитие гражданских качеств личности студентов;
3. формировать правовую культуру и правосознание студентов.

#### **План занятия (80 мин.)**

1. **Организационная часть (10 мин.).**
  - 1.1. Цель (2 мин.).

- 1.2. Актуальность (8 мин.).
2. **Основное содержание занятия** (60 мин.).
  - 2.1. Доклады учащихся (30 мин.).
  - 2.2. Групповое решение заданий (30 мин.).
3. **Подведение итогов** (10 мин.).
  - 3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения заданий (8 мин.).
  - 3.2. Общий вывод (2 мин.).

**Ход занятия** (расписывается полностью).

### **1. Организационная часть.**

Целью занятия является теоретическое изучение мер юридической ответственности за порчу земель.

На сегодняшний день экологические проблемы являются актуальными не только для нашей страны, но и для всего мира. Одной из таких проблем является проблема порчи земель и загрязнения почв.

Земля для всего человечества является бесценным природным богатством, ведь именно благодаря земле мы можем обеспечить себя всеми необходимыми ресурсами. Нерациональное использование земель в процессе хозяйственной деятельности человека может привести к загрязнению земель или, например, к уничтожению плодородного слоя земли на отдельном земельном участке.

Плачевным результатом порчи земель может стать то, что земельный участок, который ранее служил для ведения сельского хозяйства, больше не может использоваться для животноводства или растениеводства. Более того, порча земель вполне может оказывать негативное влияние на реки, озера и другие водоёмы, так как вода также течет по земле. Таким образом, порча земель является такой же угрозой жизни и здоровью человека, как, например, разрушение озонового слоя, таяние ледников, вырубка лесов.

Порча земель является предметом изучения таких отраслей права, как земельное, экологическое, административное, уголовное и гражданское

право. Таким образом, виды юридической ответственности за порчу земли разнообразны и имеют ряд особенностей. Кроме того, нормы выше указанных отраслей права, закрепляющие различные виды юридической ответственности за порчу земель, содержат пробелы, правовые коллизии и ошибки законодателя, и соответственно, требуют детального рассмотрения и скорейшего внесения поправок. В процессе нашего занятия мы должны успеть рассмотреть виды негативного воздействия на землю, сформировать представление об административной и уголовно-правовой ответственности за порчу земель, а также, дать характеристику гражданско-правовой ответственности за порчу земель.

## **2. Основное содержание занятия.**

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого студента, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены среди студентов на предыдущем занятии, во второй половине занятия преподаватель разбивает группу на подгруппы по 4-5 человека в каждой. Каждой подгруппе раздаются по 2 карточки с вопросами по теме занятия. Студенты в течение 10 минут в своих подгруппах читают карточки, обсуждают поставленные вопросы и решение между собой. По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы перед всей аудиторией (всей подгруппой или определив представителей от подгрупп). Победителя определяет преподаватель, оценивая правильность и полноту ответов подгрупп на поставленные в карточках вопросы.

Студенты выступают в первой половине занятия с докладами по следующим темам:

- 1) Виды негативного воздействия на землю.
- 2) Административная ответственность за порчу земель.
- 3) Уголовная ответственность за порчу земель.

#### 4) Гражданско-правовая ответственность за порчу земель.

Карточка № 1. Какие виды негативного воздействия на землю закреплены в действующих нормативных правовых актах РФ? Дайте общую характеристику каждого вида.

Карточка № 2. Что является объектом правонарушения, предусмотренного ст. 8.6. КоАП РФ? Перечислите всех возможных субъектов, которые могут быть привлечены к ответственности по указанной норме.

Карточка № 3. Назовите условия привлечения лица к административной ответственности за порчу земель.

Карточка № 4. В чем заключается объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 8.6. КоАП РФ?

Карточка № 5. Перечислите перечень средств и способов порчи земли согласно Уголовному кодексу РФ.

Карточка № 6. Раскройте содержание объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 254 УК РФ.

Карточка № 7. Каким образом следует разграничивать состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, и преступления, ответственность за которое наступает по ч. 1 ст. 254 УК РФ.

Карточка № 8. В чем заключается гражданско-правовая ответственность за порчу земель? Перечислите условия возмещения вреда, наступившего в результате порчи земли.

Карточка № 9. Назовите основные принципы возмещения вреда, причинённого земельными правонарушениями, в соответствии с ЗК РФ.

Карточка № 10. Возможно ли принудительно изъять у собственника земельный участок за нарушение норм действующего российского законодательства, в частности, за порчу земель? Если да, то в каких случаях и в каком порядке?

### **3. Подведение общих итогов:**

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу или несколько подгрупп, которые лучше всех справились с заданиями. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов. Преподаватель доводит до студентов, в какой области профессиональной деятельности могут быть использованы полученные знания.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе выполнения данной выпускной квалификационной работы мы убедились, что законодательство Российской Федерации в области охраны земель на данном этапе требует дальнейшего развития.

Мы можем констатировать, что на данный момент в Российской Федерации на законодательном уровне не установлены критерии, по которым можно было бы определить, является ли то или иное воздействие на землю порчей. В связи с этим, мы предлагаем ввести в главу II ЗК РФ ст. 15 «Порча земли» в следующем содержании: «Порча земли – самовольное снятие, перемещение или уничтожение плодородного слоя почвы, а равно воздействие на землю опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, повлекшее ее загрязнение или деградацию».

Кроме этого, в ЗК РФ мы не можем найти конкретного определения понятия «земля», вследствие чего, в процессе правоприменения возникают проблемы с пониманием и разграничением данного термина от понятия «земельный участок». По нашему мнению, необходимо внести в ЗК РФ следующее определение: «Земля – это совокупность индивидуально-определенных земельных участков». Более того, мы считаем, что в ЗК РФ целесообразно довести до совершенства определение «земельного участка», а именно, п. 3 ст. 6 ЗК РФ изложить следующим образом: «Земельный участок – это индивидуально-определенная часть суши, которая может быть признана объектом права собственности и иных прав на землю, отличающаяся географическим положением и наличием границ, являющаяся частью гражданского оборота». Также, требуют изменения положения Конституции РФ и ГК РФ. В частности, более разумно использовать понятие «земельные участки», а не «землю» в ст. 36 Конституции РФ, а также в п. 3 ст. 129 ГК РФ.

Анализ правоприменительной практики показал, что большинство судебных решений, связанных с негативным воздействием на землю, вынесено по применению мер административной ответственности, в частности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ «Порча земель». Что касается применения мер уголовно-правового характера за аналогичные правонарушения, то приговоры по ст. 254 УК РФ «Порча земли» российскими судами выносятся крайне редко.

При этом, уголовная ответственность за порчу земли, бесспорно, является наиболее суровым видом ответственности. Однако, ст. 254 УК РФ в своей действующей редакции, как мы полагаем, является малоэффективной. В данной работе мы отмечали, что диспозиция ч. 1 ст. 254 УК РФ содержит лишь примерный перечень способов порчи земли и носит расширительный характер, а также, средства порчи земли в данной норме ограничены удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами, а способы обращения с ними – их хранением, использованием и транспортировкой. Иные средства и способы негативного воздействия на землю, из-за данных ограничений, в процессе правоприменения не признаются преступлением, вследствие чего, дела по ст. 254 УК РФ возбуждаются крайне редко. В связи с этим, мы считаем, что диспозицию ч. 1 ст. 254 УК РФ необходимо изложить в таком виде: «Порча земли опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, повлекшая причинение вреда здоровью человека или окружающей среде».

Административная ответственность за порчу земель установлена нормами ст. 8.6 КоАП РФ. Нормы ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ устанавливают ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы. Однако, как мы отметили выше, наиболее часто отечественные суды выносят решения по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу

земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления. Стоит заметить, что если в ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ индивидуальный предприниматель прописан в качестве одного из субъектов правонарушения, то в ч. 1 указанной статьи он прямо не указан. Как предложение для совершенствования законодательства, мы считаем, можно рассмотреть вопрос корректировки ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ, в частности, указать в качестве субъекта правонарушения лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Размер административного штрафа указанным лицам, мы полагаем, должен составить от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Обратим внимание, что проблемы возникают и при разграничении состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, и преступления, ответственность за которое наступает по ч. 1 ст. 254 УК РФ. Мы полагаем, решать проблему определения границы применения двух видов ответственности за порчу земель можно не только по признаку наступления вреда здоровью человека, но и по средствам и способам совершения противоправного деяния. Средства и способы порчи земель как административного правонарушения включают самовольное снятие или перемещение и уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порчу земель отходами производства и потребления. А ст. 254 УК РФ, в свою очередь, не предусматривает вышеуказанные средства и способы порчи земель.

Гражданско-правовая ответственность за порчу земли выражается в:

- в возмещении убытков за порчу земли;
- в возмещении вреда, причинённого как здоровью человека, так и его собственности;
- в принудительном изъятии земельного участка и прекращении иных прав на этот участок. Необходимо отметить, что в целях совершенствования

действующего законодательства в области судебного порядка изъятия земельного участка у собственника необходимо более детально прописать в ст. 44 ЗК РФ порядок принудительного изъятия земельного участка.

Таким образом, в результате проделанной работы мы можем утверждать, что на современном этапе законодательство Российской Федерации в части охраны земель нуждается в совершенствовании с учетом правоприменительной практики.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 1994. 8 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 08.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996 г. № 5. Ст. 410.

Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (в ред. от 01.01.2017) // Российская газета. 2001. 30 окт.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 03.04.2017) // Российская газета. 2001. 31 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996 г. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года № 7-ФЗ (в ред. 03.07.2016) // Российская газета. 2002. 12 янв.

Федеральный закон от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 27 июн.

Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации недвижимости» // Российская газета. 2015. 17 июл.

Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ (в ред. от 05.04.2016) «О государственном регулировании обеспечения плодородия

земель сельскохозяйственного назначения» // Российская газета. 1998. 21 июл.

Указ Президента Российской Федерации от 05 января 2016 г. № 7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии» (в ред. от 03.09.2016) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 2 (ч. I). Ст. 321.

Приказ Минприроды Российской Федерации и Роскомзема № 525/67 от 22 декабря 1995 г. «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» // Российская газета. 1996. 8 авг.

### **Судебная практика**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 26.05.2015 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 2012. 31 окт.

Апелляционное определение Омского областного суда от 17.08.2016 № 33-7515/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/pOgJaVCq5W5j/> (дата обращения 17.05.2017).

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 08.02.2017 № 33-1145/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Qhxn9uhYjbdO/> (дата обращения 21.05.2017).

Постановление Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 02.03.2016 по делу № 5-81/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3DCz11ZAqBdC/> (дата обращения 20.05.2017).

Постановление Пермского районного суда Пермского края от 15.12.2016 № 5-490/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/lf5PVnLcrXL4/> (дата обращения 19.05.2017).

Постановление Пермского районного суда Пермского края от 16.12.2016 № 5-489/16 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CMyFwflGSRyV/> (дата обращения 19.05.2017).

Постановление Судебного участка Осташковского района и ЗАТО «Солнечный» Тверской области от 11.05.2017 № 5-72/2017 // URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/TR0zIDpIngWK/> (дата обращения 15.05.2017).

Постановление Сысертского районного суда Свердловской области от 24.02.2016 № 5-28/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6Dq2Mj3zHKYK/> (дата обращения 19.05.2017).

Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 07.02.2011 № 1-27/11 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/o3GbEAPdL7dR/> (дата обращения 05.05.2017).

Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 16.02.2012 № 1- 36/2012 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dBF7hEwFxs4/> (дата обращения 05.05.2017).

Решение Лысьвенского городского суда Пермского края от 15.03.2016 № 2-175/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uRMhCVG0bKo5/> (дата обращения 19.05.2017).

### **Литература**

*Аверьянова Н.Н.* Принудительное изъятие земельного участка у собственника как специальная земельно-правовая ответственность // Нотариус. 2008. № 2. С. 38-39.

*Александрова Н.С.* Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 2. С. 273-276.

Виды уголовной ответственности в области земельного законодательства / *В.В. Булгаков, А.В. Шубина, М.А. Балашова, А.А. Савинова* // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 5. С. 56-59.

*Воронцова О.В.* Юридическая ответственность за порчу земли / Отв. ред. О.Л. Дубовик. Сыктывкар: КРАСГИУ, 2012. 175 с.

*Галиновская Е.А.* Институт юридической ответственности как составляющая земельного правопорядка // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 41-48.

ГОСТ 26640-85 «Земли. Термины и определения». Охрана природы. Земли: Сб. ГОСТов. // М.: ИПК Издательство стандартов. 2002.

*Давыдова Е.И.* Земельный участок. К вопросу о разграничении понятий земля и земельный участок // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 371-374.

*Дамбиева Т.В.* Земля как объект права собственности Российской Федерации // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 71-75.

*Каленов С.Е.* Административная и уголовная ответственность за порчу земель // Юридический мир. 2014. № 8. С. 38-42.

*Комягин Д.Л.* Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 10. С. 16-21.

*Крассов О.И.* Земельный участок – основа понятийного аппарата земельного права // Экологическое право. 2011. № 4 С. 4-12.

*Кузнецова О.Н.* Проблемы квалификации преступного загрязнения окружающей среды // Право и политика. 2010. № 3. С. 501-506.

*Лебедев В.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Учебное пособие. М.: ЮРАЙТ. 2014. 1077 с.

*Лисина Н.Л.* Правовое регулирование земельных отношений в свете федерального закона от 21 июля 2014 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 4 (60). С. 265-270.

Модельный закон об охране почв. Принят 31 октября 2007 года постановлением № 29-16 на 29-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (в г. Санкт-Петербурге) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2007. № 41. С. 428-442.



*Муσειбов А.Г.* Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации «Порча земли» // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=67228&rnd=208093.16449784695791814> (дата обращения 12.01. 2017).

*Муσειбов А.Г.* Проблемы совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за порчу земли // Вестник академии права и управления. 2012. № 27. С. 53-57.

*Наумов А.В.* Уголовное право. Часть Особенная: Учебное пособие. М.: Норма. 2013. 891 с.

*Остапенко А.Г., Мухтабарова А.О.* К вопросу о разграничении понятий «земля» и «земельный участок» как объектов земельных правоотношений // Молодой ученый. 2016. № 9. С. 872-875.

*Петропавловская Ю.С.* Правовое содержание понятия «негативное воздействие хозяйственной деятельности на земли» // Экологическое право. 2014. № 3. С. 3-7.

*Стародумова С.Ю.* Понятие недвижимости в гражданском праве // Юридический мир. 2015. № 5. С. 42-45.

*Тоточенко Д.А.* Земельный участок и часть земельного участка как объекты гражданско-правовой защиты в суде // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 7. С. 6-13.

*Улюкаев В.Х, Чуркин В.Э.* Земельное право. Учебник. М.: Частное право, 2010. 344 с.

*Фаткулин С.Т.* Уголовно-правовая охрана земли: Монография. М.: Российская академия правосудия, 2009. 123 с.