

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ СУДИМОСТИ**  
Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 969

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ СУДИМОСТИ

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 969

Исполнитель:

студентка группы ТЦ-512 ПВД \_\_\_\_\_ И.О. Вторушина  
(подпись)

Руководитель:

ст. преподаватель \_\_\_\_\_ Ю.Ю. Левченко  
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДИМОСТИ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ	
1.1. История становления и развития института судимости в уголовном праве России.....	6
1.2. Современное понятие судимости в уголовном праве России.....	10
2. ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ	
2.1. Уголовно-правовые последствия судимости.....	15
2.2. Общеправовые последствия судимости.....	16
3. АННУЛИРОВАНИЕ СУДИМОСТИ	
3.1 Погашение и снятие судимости по российскому законодательству.....	21
3.2 Реабилитация ошибочно осужденных.....	24
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ .....	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	59

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования уголовно-правового института судимости обусловлена следующими обстоятельствами.

Уголовно-правовая категория судимости является многогранной и практически значимой в осуществлении уголовно-правовой политики государства.

Судимость влияет на назначение и исполнение наказания, является основанием для посткриминальных правоограничений, теснейшим образом связана с институтом рецидива в уголовном праве.

При этом за время действия Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ (в редакции от 17.04.2017) (далее УК РФ)<sup>1</sup> в статью 86 УК РФ было внесено шесть редакционных изменений.

Совершенствование уголовного законодательства является необходимым условием его эффективности, позволяет обеспечить решение новых задач в сфере борьбы с преступностью. Однако постоянные редакционные изменения отдельных норм – это симптом, свидетельствующий о проблемах правового регулирования соответствующих уголовно-правовых отношений.

В теории уголовного права остается дискуссионным вопрос о природе судимости в системе уголовно-правовых отношений, о ее роли месте в реализации уголовной ответственности.

В следственной и судебной практике допускаются ошибки, связанные с применением норм о судимости.

В сложных условиях экономического кризиса отмечается рост преступности, в том числе, рецидивной. И очень важно, чтобы правовые последствия судимости в этих условиях выполняли предназначенную им профилактическую роль, не препятствуя и так очень сложному процессу социальной адаптации личности после отбытия уголовного наказания.

---

<sup>1</sup>Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Важной предпосылкой для этого является сбалансированное научно-обоснованное правовое регулирование судимости и ее правовых последствий.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, связанные с реализацией норм о судимости и ее правовых последствий.

Предмет исследования-нормы уголовного законодательства о судимости и ее правовых последствиях и практика их применения.

Цель работы – правовой анализ института судимости для выявления проблем и внесения предложений по изменению правового регулирования в исследуемой сфере.

Указанная цель предопределила необходимость решения следующих исследовательских задач:

- сформулировать понятие и определить цели, значение и правовую природу судимости;
- рассмотреть этапы развития института судимости в России;
- раскрыть правовые последствия судимости;
- проанализировать вопросы погашения и снятия судимости;
- охарактеризовать реабилитацию ошибочно осужденных как основание аннулирования судимости и ее последствий.

Теоретической основой дипломного исследования явились труды Ю.И. Бытко, В.В. Голина, В.В. Ераксина, С.И. Зельдова, О.В. Филимонова и др.

Методологическая основа дипломного исследования представлена диалектическим методом познания социальных процессов и явлений, системным подходом к изучению объекта и предмета исследования и рядом частно-научных методов познания, среди которых необходимо выделить логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный, социологический методы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года<sup>1</sup> и Уголовный кодекс Российской Федерации.

Структура работы predetermined целями и задачами дипломного исследования и включает в себя введение, три главы, шесть параграфов, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

# **1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДИМОСТИ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**

## **1.1. История становления и развития института судимости в уголовном праве России**

Свою историю развития и исторические корни имеет любой правовой институт. Так и институту судимости присущи свои исторические особенности, связанные с установлением определенных ограничений лицам, отбывшим уголовное наказание за совершение преступления.

Необходимо отметить довольно позднее появление понятия судимости в уголовном законодательстве России, лишь в 20-х годах прошлого столетия, в период, когда шло становление социализма в России.

Однако, анализируя содержание судимости, считаю важным выделить, что элементы судимости были присущи уголовному законодательству более раннего периода. Их можно обнаружить во многих памятниках отечественного права. Так, в Псковской Судной грамоте и Двинской Уставной грамоте, относящихся к XIV веку, упоминается о рецидиве преступлений, так как идет речь о совершении нового преступления лицом, которое ранее наказывалось за совершение преступления, а это свидетельствует о появлении судимости в уголовном праве России.

Так, в ст.8 Псковской Судной грамоты указывается: «Если что либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив в воровстве, наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять так же, как вора, обокравшего Кремль». Очень близкие по смыслу положения, касающиеся рецидива преступлений, содержались в ст. 5 Двинской Уставной грамоты.

С принятием Судебника в 1497 году, своего рода первого кодекса централизованного русского государства, произошло дальнейшее развитие норм права, касающихся судимости. Речь в нем идет не только о рецидиве

преступлений, но также и о неоднократности, где указывается на совершение нового преступления после осуждения за предыдущее, что было закреплено в ст. 11 Судебника.

Судебник 1550 года предусматривал повышенную ответственность за рецидив (ст. 56 Судебника): за второе воровство, совершенное лицом, уже наказанным за первое, назначалась смертная казнь. Однако в отличие от Судебника 1497 года, он допускал ее назначение только в том случае, если вор под пыткой сам сознается в содеянном, а в противном случае ему назначалось пожизненное наказание в тюрьме.

Соборное Уложение 1649 года значительно расширило круг преступлений, предусматривающих рецидив в качестве квалифицирующего признака. Если в более ранних источниках права рецидив предусматривался в статьях о воровстве, то в данном правовом документе он появляется в статьях о корчемстве (незаконное изготовление и сбыт вина - ст. ст. 1 и 2 главы XXV), о хранении и продаже табака, о вымогательстве путем предъявления поклепного иска.

Элементы судимости были присущи и Уставу благочиния Екатерины II, принятом в 1782 году, где в качестве необходимого условия признания преступления повторным являлся факт отбытия наказания за первое преступление, однако это положение распространялось лишь на некоторые виды имущественных преступлений.

В Своде законов 1832 года рассматривался рецидив в качестве обстоятельства, увеличивающего вину, в котором он именовался повторением. Ст. 124 Свода законов гласила: «Повторением преступления считается то, когда преступник, будучи наказан за преступление, учинил тоже самое в другой или третий раз», что позволило Н.С. Таганцеву



заметить, что он «внес понятие повторения в число общих условий преступности и сделал его приложимым ко всем видам преступлений»<sup>1</sup>.

Следовательно, Свод законов повторение преступлений связывал с условием отбытия наказания за предшествующее преступление, однако признак специального повторения в нем был заменен признаком тождественности преступлений, образующих повторение.

Уголовное уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года также восприняло эту формулу. Так как отбытие наказания за предыдущее преступление ограничивало повторение преступлений от совокупности, то уголовный закон закрепил, чтобы наказание при предшествующем осуждении было отбыто полностью. Поэтому совершение преступления во время отбывания наказания или побег из мест лишения свободы не образовывали повторения, а влекло за собой применение ст. 57 Уголовного уложения, специальных постановлений Устава о ссыльных или Устава о содержании под стражей. Кроме этого в Уголовном уложении были предусмотрены ряд ограничений для лиц, совершивших преступления и отбывших уголовное наказание, которые характерны институту судимости и мерам пост пенитенциарного воздействия в настоящее время.

Вопрос о возникновении института судимости – главный вопрос в уголовном праве. Рассмотрением этого вопроса занимались юристы Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, С.П. Мокринский, Б.С. Никифоров, З.С. Колетаева и др.

Хоть и было проведено множество исследований, вопрос о появлении судимости в уголовном праве до сегодняшнего дня считается спорным и не раскрытым.

К примеру, Ю.И. Бытко, изучив Псковскую и Двинскую Уставную грамоты, вывел определение рецидива преступлений по законам Руси в эпоху

---

<sup>1</sup> Таганцев, Н.С. Русское уголовное право / Н.С. Таганцев, Часть общая: в 2 тт. Тула., Автограф, 2001. С.162.

Уставных и Судных грамот: «Рецидив есть такой случай совершения лицом воровства в третий раз, когда оно ранее было наказано, или, по меньшей мере, осуждено за два воровства, независимо от длительности срока, отделяющего третье преступление от двух предыдущих»<sup>1</sup>. Из этого следует, что момент появления судимости считается факт, когда установлен рецидив преступлений.

Другие считали, что судимость появилась во второй половине 16 века, во времена правления Ивана Грозного. Тогда была особая категория преступников «ведомых лихими», против которых была направлена карательная политика. К такой категории преступников относились ненавистники к добру, которые подлежали физическому уничтожению. На теле у таких преступников имелись внешние следы от наказаний, о чем сказал Н.С. Таганцев: «у кого уши резаны, руки или ноги порублены - несомненно, что они уже были в приводе и наказанию»

Для признания человека к категории «ведомые лихие» требовалось выявить принадлежность лица к этой категории и простым способом это сделать использовалось членовредительство. По следам на теле определялось, что лицо уже было осуждено за преступление.

Членовредительству подвергалась особая категория преступников - тати, конокрады, душегубы и разбойники. Так, следы, оставленные на теле преступника, указывали не только на то, что он отбыл наказание, но и на юридическое свойство преступления - кражей, разбоя и убийства. В России такой способ удостоверения судимости у лица использовался продолжительное время, на что Н.С. Таганцев указал: «даже и после отмены изувечивающих наказаний это «пятно» преступника оставалось долгое время главным средством удостоверения прежней судимости»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Бытко, Ю.И.* Лекции по уголовному праву России / Ю.И. Бытко. М., 2006. С.59.

<sup>2</sup> *Таганцев, Н.С.* Русское уголовное право / Н.С. Таганцев, Часть общая: в 2 тт. 2001. С.162.

Б.С. Никифоров считал, что судимость появилась в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года, в статье 55 указывалось, что считается лицо, совершившее преступление и осуждено условно, не совершит новое преступление в течение испытательного срока.<sup>1</sup>

Ю.М. Ткачевский считал, что элементы судимости имелись уже в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года, где при назначении наказания учитывался рецидив преступлений, который возможен лишь при деянии нового преступления лицом, который уже имеет судимость; в случае условного осуждения и условно-досрочного освобождения, испытательный срок расценивался как судимость<sup>2</sup>.

Если говорить о появлении судимости в России А.А. Герцензон сказал: «В вопросе о наказании Уголовный кодекс РСФСР 1926 года пополнился таким важным институтом, как институт погашения судимости, чего не знало законодательство предшествующих лет»<sup>3</sup>.

Можно сделать вывод, что большинство исследователей указывают появление понятия «судимость» именно на период внесения дополнений в УК РСФСР 1926 года.

## **1.2. Современное понятие судимости в уголовном праве России**

У каждого гражданина Российской Федерации имеются права и обязанности, которые закреплены в Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года № 237-ФЗ (в редакции от 21.07.2014) (далее Конституция РФ). Но при этом ч. 3 ст. 55 Конституции дает возможность федеральным законом ограничить права и свободы, но лишь в той мере, в какой нужно для защиты основ конституционного строя,

---

<sup>1</sup> *Никифоров Б.С.* Объект преступления по советскому уголовному праву / Б.С. Никифоров. М., 1960. С. 232.

<sup>2</sup> *Ткачевский, Ю.М.* Судимость / Ю.М. Ткачевский // Уголовное право. 2009. № 3. С. 35.

<sup>3</sup> *Герцензон, А.А.* Основные положения Уголовного кодекса РСФСР. Научно-популярный очерк. / А. А. Герцензон.- М., 1961. С.115.

нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, виновность и причастность к преступлению определенного лица, требует доказательства в предусмотренном федеральным законом порядке, которая устанавливается вступившим в силу судебным приговором. Правовой статус гражданина с данного момента терпит изменения, на него распространяются меры государственного принуждения, применяющиеся в соответствии с уголовным кодексом к лицу, который совершил преступление. Такие меры принуждения отражаются на назначении наказания и действуют в отношении лица до прекращения уголовной ответственности.

Наказание - это мера государственного принуждения, заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод, которая применяется к лицу, совершившему преступное деяние (ст. 43 УК РФ). При этом осужденным во время исполнения наказания соблюдаются все права и свободы граждан РФ, но с определенными ограничениями, которые установлены уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством РФ.

Ранее, в юридической литературе, высказывалось мнение, что после освобождения от наказания, ранее осужденный возобновляет статус полноправного члена общества. Но законодатель придерживается другой позиции, трактуя, что лица, которые отбыли наказание, обладают статусом гражданина РФ, но с ограничениями, которые предусмотрены федеральным законом для лиц, которые имеют судимость. Не смотря на то, что отбытие наказания считается юридическим фактом, снимающий статус осужденного, за ним остается статус отбывшего наказание, основная характерная черта которого заключается в правоограничениях, определяемых наличием судимости. То есть, у ранее осужденных лиц правовой статус гражданина РФ полностью не восстанавливается.

О.В. Филимонов отметил, что именно судимость является основанием для применения к лицу определенных ограничений<sup>1</sup>. Для определения основного значения судимости, некоторые исследователи выдвигают идеи о включении в правовое положение лиц, которые отбывают наказание и их судимость.

Как считает Б.Х. Балкаров, в судимости проявляются правовые свойства личности тех осужденных, у кого наказание не связано с ограничением свободы, поэтому он рассматривает их в качестве элемента правового статуса. Не могу с этим согласиться, так как и после отбытия наказания границы судимости распространяются на осужденного, имеющих свою область субъектов и сроки действия, по этой причине с уверенностью скажу, что правоограничение и судимость влияют на правовой статус лиц, тем самым формируют самостоятельный правовой статус.

Не смотря на огромное количество исследований на тему судимости, конкретного ответа о ее понятии и юридической природе до сих пор нет. Так, С.И.Ожегов дает понятие судимости как числящийся за кем-нибудь приговор за совершенное преступление. В Российской юридической энциклопедии понятие судимости звучит так: «Судимость - особый правовой статус гражданина, осужденного судом за совершенное преступление с применением наказания или иной меры уголовно-правового характера».

В литературе по уголовному праву нередко под понятием судимости подразумевается в качестве правового положения гражданина. Так, В.В. Ераксин и Л.Ф.Помчалов<sup>2</sup>, определяют судимость правовым положением лица, которое создано фактом осуждения его судом к определенной мере наказания за совершенное им преступное деяние, в предусмотренных законом случаях выражается в наступлении для данного

---

<sup>1</sup> Филимонов О.В. Уголовно-исполнительное право России: учебник и основные нормативные акты. М., 2007. С. 275

<sup>2</sup> Ераксин В.В., Помчалов Л.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. Лекция для студентов юридических вузов - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1963. С. 48.

лица определенных неблагоприятных последствий уголовно-правового и общеправового характера.

Н.И. Ветров<sup>1</sup> характеризовал судимость особым, правовым состоянием лица, которое возникает после осуждения его за преступление и применение к нему какого-либо наказания, которое связано с некоторыми правоограничениями, которые выступают как правовые последствия судимости. Данное определение можно считать, как попытку выявить правовую природу судимости, оценить ее с точки зрения законодателя, и теории уголовного права.

В.В. Голина<sup>2</sup> характеризовала судимость с точки зрения ее назначения, сходства и отличий от иных уголовно-правовых институтов:

а) правовое состояние лица, создаваемое обвинительным приговором, являющееся причиной для применения к нему ограничений и профилактических мер, которые предусмотрены законом;

б) неразрывная связь с конкретным преступлением и назначенным наказанием;

в) наступление последствий уголовно-правового характера при условиях, которые предусмотрены законом;

г) достижение и дальнейшее закрепление целей наказания.

Нормативная правовая характеристика института судимости в России нашла закрепление в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса РФ, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений», судимость выражена в виде правового состояния лица, который ранее был осужден и было назначено наказание по приговору суда за совершенное преступное

---

<sup>1</sup> Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. М., 2009. С. 363 - 364.

<sup>2</sup> Голина В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. – Харьков. 1972. С. 20 .

деяние, что влечет при очередном совершении этим лицом преступления, которые назначены уголовным кодексом правовые последствия.<sup>1</sup>

При наличии у лица неснятой, либо непогашенной судимости, с государством образуются публично-правовые отношения, что служит при очередном содеянном преступлении этим же лицом, причиной для оценки его личности, а совершенное преступное деяние- как действие с повышенной опасностью, в связи с этим применяются более строгие меры уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году (рассмотрение уголовных дел) // Российская юстиция. 2008. № 8. С. 59

## **2. ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ**

### **2.1. Уголовно-правовые последствия судимости**

Закрепив законодательно институт судимости в качестве основания разного рода правоограничений для лиц, отбывших наказание, хоть и дало возможность значительно детализировать правовой статус освобожденных, но всех задач не решило.

Так, отсутствие системы нормативных актов, которые закрепляют правоограничения освобожденных от отбывания наказания, отсутствие направленной на результат работе по подготовке осужденных к освобождению, а так же разъяснению их прав и обязанностей. В связи с тем, что такая информация отсутствует, у осужденных создаются иллюзии по поводу их правового статуса после освобождения.

Сделав анализ института судимости, можно утверждать, что ее правовые последствия делятся на две категории: уголовно-правовые и общеправовые.

Уголовно-правовые последствия возникают в случае совершения нового преступления лицом, имеющим непогашенную или неснятую судимость.

В юридической литературе множество раз пытались систематизировать уголовно-правовые последствия судимости.

Одним из первых, кто подошел к решению этого вопроса, был С.И. Зельдов<sup>1</sup>, который все ограничения уголовно-правового характера распределил на основные направления, которые выступали в качестве:

1. Отягчающего ответственность обстоятельства, влияющие на классификацию преступления;
2. Основания для признания лица особо опасным рецидивистом;

---

<sup>1</sup>Зельдов С.И. Уголовно-правовые последствия судимости. Учебное пособие. Орджоникидзе.,1986. С. 4.



3. Отягчающего ответственность обстоятельства при назначении наказания;

4. Обстоятельства, исключающего или ограничивающего освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Уголовно-правовое значение судимости заключается в том, что наличие судимости препятствует освобождению лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) и освобождению от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ).

Так же, при наличии неснятой или непогашенной судимости, судом может быть установлен административный надзор (ст. 314.1 УК РФ), уклонение от которого приводит к привлечению ответственности.

## **2.2. Общеправовые последствия судимости**

Общеправовые последствия судимости были обусловлены еще в советском уголовном законодательстве закреплением широко ряда правоограничений по судебному приговору: понятие поражения в правах включало в себя лишение активного и пассивного избирательного права, лишение родительских прав, лишение права на пенсию<sup>1</sup>.

Также общеправовые последствия судимости содержали некоторые законодательные акты и ведомственные инструкции, которые запрещали замещение лицами, имеющими судимость, определенных должностей. Однако, исходя из практики можно утверждать, что фактически менялись ограничения в правах судимых лиц, где не было на то оснований и необходимости. Так, например, часто были случаи увольнения или отказа в приеме на работу даже тогда, когда законодательством не предусматривались ограничения в отношении судимых граждан, а также в отношении тех, кто

---

<sup>1</sup>Кудрявцева В.Н., Никифоров Б.С. Ограничение прав по проекту Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик // Советское государство и право.1957. №7. С. 111.

имел в прошлом судимость. Из-за участвовавших случаев Комиссия советского контроля при СНК СССР по рассмотрению жалоб трудящихся опубликовала 30 мая 1936 г. постановление, в котором было указано прекращении увольнения и отказ в приеме на работу по таким мотивам, как социальное происхождение, судимость в прошлом, осуждение родителей или родственников<sup>1</sup>.

На сегодняшний день, законодательство РФ продолжает содержать ограничения в правах, применительно как к лицам, имеющим судимость, так и к тем, чья судимость погашена или снята. Общеправовые последствия обладания судимости выражаются в том, что она:

а) дает основание для осуществления административного надзора и общественного контроля за лицами, освобожденными от уголовного наказания;

б) устанавливает определенные ограничения права на выбор места жительства, а также свободу передвижения за пределами места жительства;

в) ограничивает право занимать определенные должности;

г) обязывает лиц, имеющих судимость, сообщать об этом в официальных документах, ограничивает их в праве на изменения фамилии и имени.

При характеристике последствий судимости интерес представляет классификация общеправовых последствий.

1. Граждане Российской Федерации, которые когда-либо привлекались к уголовной ответственности, повлекшей судимость, не могут выполнять некоторые трудовые функции:

---

<sup>1</sup> Шуранова О.А. К вопросу о правовых последствиях судимости // Юридическая мысль. 2016. Т. 95. № 3. С. 118-123.

а) исполнять полномочия судьи в РФ, в соответствии с Федеральным Законом от 26.06.1992 года № 3132-1 (в редакции от 28.12.2016) «О статусе судей РФ»<sup>1</sup>;

б) проходить службу в органах прокуратуры РФ, ФЗ от 17.01.1992 года №2202-1 (в редакции от 7.03.2017)<sup>2</sup>;

в) Быть приняты на службу в полицию, 7.02.2011 года № 3-ФЗ (в редакции от 6.04.2015)<sup>3</sup>. Этот запрет распространяется на службу во ФСИН России, Государственную противопожарную службу МЧС России.

г) В ч. 2 ст. 18 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств психотропных веществ отмечено, что при наличии судимости, лицо не может проходить службу в органах госнаркоконтроля;

д) Проходить службу в таможенных органах РФ в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 21.07.1997 № 114-ФЗ (в ред. от 02.07.2013) «О службе в таможенных органах»<sup>4</sup>;

е) Призываться на военную службу. Судимость является препятствием прохождению военной службе по контракту;

ж) Приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности в соответствии со ст. 14 Федеральным законом Российской Федерации от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» (в ред. от 02.06.2016)<sup>5</sup>;

з) Допуск к педагогической деятельности при наличии снятой или непогашенной судимости за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления;

---

<sup>1</sup> Российская газета.1992. 29 июл.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. № 116. Ст. 1536.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 2011. №7. Ст. 900.

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. 1997. № 52.Ст. 7542.

<sup>5</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

и) Принятие на должность персонала авиации при наличии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

2. В определенных случаях судимость служит поводом для отказа в выдаче лицензий и занятий определенной должностью:

– наличие судимости служит отказом в государственной регистрации кредитной организации и выдаче ей лицензии на осуществление банковских операций, по причине, если руководитель имеет судимость за совершение преступлений в сфере экономики или против государственной власти;

- лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам РФ, которые имеют судимость за совершение умышленного преступления;

- отказ в получении лицензии будет гражданам, желающим организовать частную детективную или охранную деятельность, но имеющим судимость за совершение умышленного преступления.

3. На основании Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 года № 62-ФЗ (в редакции от 1.06.2016)<sup>1</sup>, поводом для отклонения заявлений о приеме в гражданство и восстановлении в гражданстве РФ, является неснятая или непогашенная судимость за совершенное умышленное преступление на территории РФ или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с Федеральным законом.

4. Имеющаяся судимость, в определенных случаях может быть поводом для ограничения в избирательных правах.

5. Лица, имеющие на момент усыновления судимость за умышленное преступление против жизни и здоровья граждан не могут быть усыновителями.

6. Имеющаяся судимость может быть причиной для лишения права на перемену фамилии, имени<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2031.

<sup>2</sup>Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость (монография). М., 2009. С. 115.

Из вышеизложенного следует вывод, что в законодательстве РФ имеются ограничения в правах не только для лиц имеющих судимость, но и лиц имевших ее. Последнее означает, что в отдельных случаях факт судимости имеет юридическое значение независимо от ее аннулирования. Однако в круг таких ограничений попадают люди, которые привлекались к ответственности за преступления небольшой или средней тяжести, в том числе в несовершеннолетнем возрасте, искупившие свою вину, а в настоящее время вставшие на путь честной жизни, окончательно порвав с преступным прошлым. Поэтому необходимо разработать строгую систему уголовной регистрации, избавив ее от всего, что противоречит закону.

### **3. АННУЛИРОВАНИЕ СУДИМОСТИ**

#### **3.1 Погашение и снятие судимости по российскому законодательству**

Еще в советском периоде существовали проблемы с определением сроков и критериев судимости. В первое время действия Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик, суды учитывали имеющуюся судимость, при квалификации преступления, при решении о признании лица опасным рецидивистом, при выборе места заключения, при назначении наказания. Хоть данная практика и получила одобрение, позже появилось другое мнение, что снятые и погашенные судимости не имеют уголовно-правового значения, и были попытки его пересмотреть.

Действующее законодательство, предусматривает два способа прекращения судимости - погашение и снятие (аннулирование). Снятие судимости состоит из норм Общей части Уголовного кодекса, который содержит положения об условиях, основаниях, порядке и последствиях снятия судимости. В институт снятия судимости и правовых последствий входят положения ч. 1 ст. 74 УК; ч. 2, 3, 4, 5, 6 ст. 86 УК; ст. 95 УК; ч. 2 ст. 84 и ч. 2 ст. 85 УК; ч. 2 ст. 16 и ч. 4 ст. 18 УК; ст. 83 УК.

Аннулирование судимости как юридическое понятие - это правоприменительное юридическое событие или выполняющееся в соответствии с Конституцией РФ, Уголовным кодексом и Уголовно-Процессуальным кодексом от 18.12.2001 года № 174-ФЗ (в редакции от 27.12.2002)<sup>1</sup> юридическое действие правомочных субъектов.

При освобождении от наказания аннулируются все правовые последствия судимости, то есть лицо считается несудимым, а в случае освобождения от отбывания наказания, судимость погашается в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 86 УК, с правовыми последствиями, которые прописаны в ч. 6 ст. 86 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

Погашение судимости происходит автоматически по истечению сроков, которые прописаны в ч. 3 ст. 86 УК РФ:

- в отношении лиц условно осужденных – по окончанию исправительного срока;

- в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказания, чем лишение свободы, - по истечении 1 года после отбытия наказания;

- в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой и средней тяжести, - по истечении 3 лет после отбытия наказания;

- в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении 6 лет после отбытия наказания;

- в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении 8 лет после отбытия наказания.

На основании ст. 95 УК для лиц, которые совершили преступление до 18 лет, сроки погашения судимости, предусмотренные ч. 3 ст. 86 УК РФ сокращаются:

- 1 год после отбытия лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести;

- 3 года после отбытия лишения свободы за тяжкое и особо тяжкое преступления.

Для условно осужденных лиц, судимость погашается по истечении испытательного срока; для осужденных более мягким видом наказания, чем лишение свободы, - по истечении 1 года после отбытия наказания. В этом случае погашение судимости не связано с категорией преступления, а с видом наказания, более мягким, чем лишение свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ<sup>1</sup>, суд может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости, только в случае,

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст.2954.

если осужденный докажет своим поведением свое исправление до истечения испытательного срока.

Как указано ч. 5 ст. 86 УК РФ, условное осуждение может быть отменено, по ходатайству самого осужденного, и если осужденный вел себя безупречно после отбытия наказания и прошло более половины испытательного срока. В этом случае суд может снять судимость с лица до окончания срока погашения судимости.

#### Порядок погашения судимости

Так как установлено в ст. 95 УК РФ, что для лиц, которые совершили преступления до 18 лет, сроки погашения судимости сокращаются, которые предусмотрены ч.3 ст. 86 УК РФ. В случаях осуждения к лишению свободы эти сроки равны:

- 1 год после отбытия лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести;
- 3 года после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Когда испытательный срок меньше срока дополнительного наказания, а это значит, что он заканчивается раньше, лицо можно считать условно осужденным, и судимость погашается по окончанию испытательного срока. Когда испытательный срок равен сроку дополнительного наказания или срок дополнительного наказания больше, чем испытательный срок, лицо считается осужденным к более мягким видам наказания, чем лишение свободы, а судимость погашается по истечении 1 года после отбытия наказания.

В случае, когда осужденному, кроме основного наказания было назначено дополнительное, то срок погашения судимости исчисляется после отбытия основного и дополнительного наказания.

При совокупности преступлений и приговоров, срок погашения судимости исчисляется с момента отбытия наказания, которое назначено по



совокупности преступлений и приговоров, самостоятельно для каждой категории преступлений.

Аннулирование судимости в отличие от погашения производится при безупречном поведении осужденного по его ходатайству и вынесением судьей мотивированного постановления. Решение принимается до истечения срока погашения судимости и при наличии данных о безупречном поведении лица.

Если лицо осуждено за преступление, исключенного из Уголовного кодекса, оно считается несудимым.

В соответствии со ст. 84 и 85 УК, судимость досрочно может быть снята помилованием или амнистией. На практике, амнистии редко предусматривают снятие судимости с осужденных. К ним применяются другие виды смягчения их участи. Акты о помиловании иногда снимают судимость с освобожденных или освобождаемых лиц. Помилование применимо к тем лицам, кто отбыл не менее половины срока наказания, что касается и снятия судимости.

### **3.2 Реабилитация ошибочно осужденных**

Риск следственной и судебной ошибки существовал всегда, поэтому вопрос о возмещении имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление других прав граждан незаконно подвергнутым уголовному преследованию остается актуальным. В отечественной юриспруденции длительное время считалось, что государство не должно нести ответственность за деятельность государственных органов и должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства.

Сегодня, общество заинтересовано в том, чтобы не только каждый преступник был справедливо наказан, но и чтобы невиновный человек не стал жертвой судебной ошибки, в связи с этим вопрос реабилитации того, кто подвергся по ошибке уголовному преследованию, является не менее важным,

как и назначение справедливого наказания виновному. В УПК РФ впервые подробно изложен институт реабилитации жертв незаконного или необоснованного привлечения к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Слово «реабилитация» происходит от позднелатинского «rehabilitatio», где «re» - приставка, обозначающая возобновление, а «habilitas» - пригодность, способность. Данный термин прочно вошел в лексикон юристов, со временем изменив свое значение.

Реабилитация по советскому уголовно-процессуальному праву - это оправдание судом подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, а также подозреваемого за отсутствием события, состава преступления, ввиду недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, а равно по другим основаниям, представляющим собой различные варианты перечисленных условий и обстоятельств.

На сегодняшний день вопрос о понятии реабилитации остается дискуссионным.

Так, Б.Т. Безлепкин, понимал под реабилитацией «оправдание судом подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, а также подозреваемого, за отсутствием события или состава преступления, ввиду недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, а равно по другим основаниям, представляющим собой различные варианты перечисленных условий и обстоятельств<sup>2</sup>».

В п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитация обозначена как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Как общее понятие, реабилитация включает в себя:

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс России. М., 2004. С. 38.

- процессуальный акт о реабилитации, т.е. акт, которым установлена невиновность гражданина в инкриминируемом ему преступлении;

- комплекс восстановительно-компенсационных мер, направленных на возмещение ему вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, применением мер процессуального принуждения или осуждением (правовые последствия вынесения акта о реабилитации).

В этот комплекс входят право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Тот вред, который причинен гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Кроме этого, основанием возникновения права на возмещение вреда является незаконное применение к любому лицу мер процессуального принуждения в ходе всего производства по уголовному делу. Данные меры процессуального принуждения регламентируются разделом IV УПК РФ. К ним относятся: задержание подозреваемого, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения (обязательство о явке, привод, временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание)<sup>1</sup>.

Признаки реабилитации в уголовном процессе:

1. признание факта незаконного или необоснованного привлечения к уголовной ответственности;
2. принятие предусмотренных законом мер к восстановлению невиновного в правах и свободах;

---

<sup>1</sup> Калиновский К.Б. Реабилитация в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 396-407.

3. разрешение вопроса о необходимости возмещения причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием вреда и гарантии реализации права реабилитируемого на возмещение данного вреда.

Применение реабилитации начинается с вынесением оправдательного приговора; после чего, подозреваемому, обвиняемому направляется официальное извещение о праве требования возмещения вреда; реабилитируемый направляет требование с суд или в орган, который признал его невиновным, там производится подсчет суммы причиненного вреда; далее, реабилитируемый обращается в суд, где выносится постановление о возмещении причиненного вреда. На этом завершается процессуальная часть института реабилитации (ч. 5 ст. 135, ст. 399 УПК РФ). После этого реабилитируемый обращается в финансовые, жилищные и другие органы с постановлением судьи о возмещении причиненного ему вреда, возвращении ему почетных званий, чинов, наград - это непроцессуальная часть реабилитации. Отказ в удовлетворении данных требований может быть обжалован в суде в гражданском судопроизводстве. В таком же порядке реабилитированный добивается возмещения морального вреда<sup>1</sup>.

Реабилитация возникает при вынесении оправдательного приговора, при прекращении уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения, и при прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, отсутствием в действиях лица состава преступления, непричастностью к совершению преступления, и по иным основаниям, указанным в ст. 133 УПК РФ.

В российском законодательстве существует понятие и о частичной реабилитации. В теории уголовного процесса нет четко сформированного определения понятия частичной реабилитации, а речь в основном идет о ее основаниях.

Под частичной реабилитацией в уголовном процессе понимается признание незаконной или необоснованной части подозрения,

---

<sup>1</sup> Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М., 2007. С. 97.

предъявленного обвинения, либо осуждения лица, с последующим восстановлением его прав и свобод, ограниченных в данной части уголовного преследования, либо осуждения, а также возмещение вреда в той мере, в какой он был при этом незаконно или необоснованно причинен, при наличии требования данного лица о таком возмещении<sup>1</sup>.

Основаниями частичной реабилитации могут служить:

- частичное прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, по реабилитирующим основаниям;
- признание в приговоре части обвинения необоснованной;
- частичная отмена вступившего в законную силу обвинительного приговора суда при наличии реабилитирующих оснований.

Лицам, к которым были применены принудительные меры медицинского характера, также имеют право на реабилитацию, в порядке, предусмотренном главой 51 УПК РФ. В данном случае, основанием для реабилитации является отмена незаконного постановления суда о применении данной меры.

Реабилитация включает возмещение имущественного, морального вреда, восстановление иных прав реабилитируемого.

К возмещению имущественного вреда относится возмещение заработной платы, пособий, пенсии и других средств, которых лишился гражданин по причине уголовного преследования; конфискованное и обращенное в пользу государства имущество; штрафы и издержки; суммы, выплаченные им для оказания юридической помощи и иные расходы.

Моральный вред, который причинен лицу - это изменение социально-нравственного статуса, психического состояния лица, который причинен в связи с незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

---

<sup>1</sup> *Татьянин Д.В.* Этапы реабилитации личности, подвергшейся необоснованному уголовному преследованию. // Механизм реализации норм уголовно-процессуального кодекса РФ: проблемы и пути их разрешения: Межвузовский сборник. Ижевск. 2044. С. 239-241.

Это может быть доброе имя, уважение, почет, репутация. Это и те моральные, нравственные, духовные, умственные и другие качества, по которым оценивается человек со стороны окружающих или которыми оценивает себя он сам.

Из содержания ч. 1 ст. 151 ГК РФ и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда” от 20.12.1994 г. следует, что моральный вред это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающим на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага либо нарушающими его личные неимущественные права или имущественные права.

Таким образом, моральный вред есть претерпевание нравственных (обида, страх, возмущение, горе, чувство утраты и т.п.) и физических страданий (боль, удушье, головокружение, тошнота, зуд, жжение и т.п.), унижения, стеснения свободы личности.

Согласно ст. 135 УПК РФ, возмещение морального вреда в структуре уголовно-процессуальной реабилитации включает:

- принесение прокурором от имени государства официального извинения реабилитируемому за причиненный ему вред;
- возможность компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении;
- восстановление необоснованно пострадавшей репутации путем сообщения о реабилитации в средствах массовой информации в случае, если сведения о задержании, заключении под стражу, временном отстранении от должности, применении принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитируемого и иных примененных к нему незаконных действиях были опубликованы в печати, распространены в других средствах массовой информации;

- направление письменных сообщений о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или месту жительства.

Сумма возмещения каждый раз определяется судом в зависимости от обстоятельств дела и личности пострадавшего. При оценке морального вреда, причиненного гражданину незаконным или необоснованным уголовным преследованием, или незаконным применением меры процессуального принуждения, суду необходимо учитывать:

- характер и степень физических и нравственных страданий, исходя при этом из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Несмотря на довольно регламентированный порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, на практике эти нормы остаются практически нереализованными. И дело даже не в сложности данного механизма, ведь, как показывают средства массовой информации, известны случаи возмещения гражданам причиненного ущерба. Дело в самих пострадавших. Уже не то время, когда данные вопросы решались только в рамках гражданского права, не отражавшего в полной мере всех особенностей публичных правоотношений. Основными факторами, способствующими отказу от реализации своих прав на возмещение материального и, в основном, морального вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, являются отсутствие достаточно ясных разъяснений должностных лиц, вынесших реабилитирующее решение, о порядке реализации данных прав, а также отсутствие веры в положительное разрешение этого вопроса из-за несовершенства законодательного урегулирования. Лицо не будет признано реабилитированным в уголовном процессе до того момента, пока не получит

реального возмещения рассматриваемого вреда, но при этом оно должно заявить в установленном уголовно-процессуальным законом порядке требование о таком возмещении.

Таким образом, реабилитацию ошибочно осужденных можно рассматривать как основание аннулирования всех последствий необоснованного привлечения к уголовной ответственности, включая судимость, и, соответственно, как основание аннулирования судимости и ее правовых последствий.



## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Рассмотрим и проанализируем несколько судебных решений по делам о признании права граждан на реабилитацию.

1. Решением Славгородского городского суда Алтайского края от 11 мая 2017 г. № 2-344/2017<sup>1</sup>, был частично удовлетворен иск по делу гражданки Ш. к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда в связи с необоснованным обвинением и привлечением к уголовной ответственности.

В ходе судебного процесса установлено: гр. Ш., была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, с назначением наказания по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 10 лет 1 месяц без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ вышеуказанный приговор в отношении Ш. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ отменен, уголовное дело в этой части прекращено в связи с непричастностью истицы к совершенному преступлению. Из приговора исключено указание на назначение наказания по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ, также Ш. было разъяснено право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ.

Представитель истицы Ш. - Ш. в суде поддержала доводы и требования иска.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд решил: Иск Ш. удовлетворить частично.

---

<sup>1</sup> Решение Славгородского городского суда Алтайского края от 11 мая 2017 г. №2-344/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-slavgorodskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-556756286/>

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ш. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

2. Определением суда Октябрьского района г. Омска от 03 мая 2017 г. № 33-2965/2017<sup>1</sup> Исковые требования Мухтарова Р. Р. к Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Мухтаров Р.Р. обратился в Октябрьский районный суд города Омска с иском о взыскании компенсации морального вреда, причиненного ему в связи с незаконным уголовным преследованием. В обоснование указал, что приговором Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от <...> он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных <...> и ему назначено наказание в виде <...> лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений. Указанным приговором он оправдан на основании вердикта присяжных заседателей и в соответствии с п.п. 2,4 ч. по ч. 2 ст. 302 УПК РФ по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ за непричастностью к их совершению. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от <...> приговор в отношении Мухтарова Р.Ф. оставлен без изменения. Вследствие незаконного и необоснованного преследования он испытал моральные и нравственные страдания. Просил взыскать с ответчика денежную сумму по реабилитации в размере <...> рублей, а так же компенсацию морального вреда за доставленные неудобства, ущемление его гражданских прав в размере <...> рублей с учетом индексации прожиточного минимума.

---

<sup>1</sup> Решение Омского областного суда от 03 мая 2017 г. № 33-2965/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-556124644/>

Истец Мухтаров Р.Р. в судебном заседании не участвовал, отбывает наказание в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Омской области, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель Министерства финансов РФ в лице управления федерального казначейства по Омской области Бабаев И.Н. (по доверенности) в судебном заседании заявленные Мухтаров Р.Р. требования не признал в полном объеме. Пояснил, что факт оправдания не является основанием для взыскания компенсации и морального вреда. Требования истца о компенсации морального вреда не обоснованы и чрезмерно завышены, так как истцом не представлено доказательств, обосновывающих характер и объем нравственных страданий. Просил в иске отказать.

Давая оценку правомерности исковых требований, установив факт незаконного уголовного преследования истца и привлечения его к уголовной ответственности по пяти эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в соответствии с приведенными выше нормами материального права суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о праве истца на возмещение морального вреда.

3. Малодербетовский районный суд Республики Калмыкия рассмотрел гражданское дело №2–96/2017<sup>1</sup> от 28 апреля 2017 г. по иску Сихварт Дмитрия Давыдовича к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия о возмещении морального вреда. Истец мотивировал свой иск тем, что приговором мирового судьи судебного участка №203 района Крылатское г. Москвы от 08 февраля 2013 г. он осужден <данные изъяты> к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в колонии строгого режима, с исчислением срока содержания под стражу с 08 февраля 2013 г. и зачетом в срок отбытия наказания периода нахождения под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

---

<sup>1</sup> Решение Малодербетовского районного суда Республики Калмыкия от 28 апреля 2017 г. №2–96/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-maloderbetovskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-556455087/>

Также 25 сентября 2013 года Сихварт Д.Д. осужден приговором мирового судьи судебного участка №205 района Крылатское г. Москвы <данные изъяты> к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год. Данным приговором в соответствии с частью 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 203 района Крылатское г. Москвы от 08 февраля 2013 года окончательно назначено наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и исчислением срока содержания под стражей с 08 февраля 2013 г.

Из доводов искового заявления и объяснений представителя истца в судебном заседании Сихварт Г.И. следует, что в приговоре мирового судьи судебного участка № 205 района Крылатское г. Москвы от 25 сентября 2013 года содержится судебная ошибка, которая повлекла за собой реальное отбытие им наказания в период времени с 23 апреля 2014 года по 15 июля 2014 года, то есть, в количестве 84 календарных дней.

Вместе с тем, в представленных истцом доказательствах по настоящему делу сведений, подтверждающих указанные доводы истца, не содержится.

Так, согласно приговору мирового судьи судебного участка №205 района Крылатское г. Москвы от 25 сентября 2013 года он был осужден приговором мирового судьи судебного участка № 205 района Крылатское г. Москвы <данные изъяты> к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год. В соответствии с частью 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 203 района Крылатское г. Москвы от 08 февраля 2013 года окончательно назначено наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и исчислением срока содержания под стражей с 08 февраля 2013 г.

Как следует из апелляционного постановления Яшкульского районного суда Республики Калмыкия от 15 июля 2014 года ходатайство Сихварт Д.Д. о зачете времени содержания под стражей удовлетворено с освобождением осужденного от отбывания наказания в связи с отбытием наказания по вышеуказанному приговору.

Таким образом, в представленных истцом доказательствах отсутствуют обстоятельства, подтверждающие доводы Сихварт Д.Д. о незаконном привлечении его к уголовной ответственности, в то числе сведений о реабилитации истца.

Таким образом, суд считает, что иск Сихварт Д.Д. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия о возмещении морального вреда, является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

4. Ачинским городским судом Красноярского края рассмотрено гражданское дело №2-1507/2017<sup>1</sup> от 26 апреля 2017 г. по исковому заявлению Крицкой С. Н. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Крицкая С.Н мотивирует свои требования тем, что отношении неё 10 мая 2013 года следственным отделом МО МВД России «Ачинский» возбуждено уголовное дело по факту незаконной рубки деревьев на территории <адрес> 05 июля 2013 года Крицкая С.Н. привлечена в качестве подозреваемой, а 27 ноября 2013 года ей было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ. В декабре 2013 года уголовное было направлено в суд, однако, постановлением Ачинского городского суда от 04 декабря 2014 года дело возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих рассмотрению

---

<sup>1</sup> Решение Ачинского городского суда от 26 апреля 2017 г. №2-1507/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-achinskij-gorodskoj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555663185/>

уголовного дела, прокурором направлено в СО МО МВД России «Ачинский» для проведения следственных действий. 14 августа 2015 года уголовное дело было прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с ее непричастностью к совершению преступления, ей вручено извещение с разъяснением права на реабилитацию. Для осуществления защиты её интересов на стадии предварительного следствия и судебного разбирательства Крицкая С.Н. воспользовалась услугами защитника, считает, что ей был причинен имущественный ущерб в виде расходов за оказание юридической помощи. С учетом того, что общий рост индекса потребительских цен в Красноярском крае с июля 2013 года по декабрь 2016 года составил 27,1 %, просит проиндексировать вышеуказанную сумму и взыскать с ответчика «сумма».

Как установлено по делу, Крицкая С.Н. обратилась в суд с иском заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате привлечения к уголовной ответственности, а именно, возмещении сумм, выплаченных ей за оказание юридической помощи.

Постановлением ст. следователя СО МО МВД России «Ачинский» от 21 декабря 2016 года уголовное преследование по уголовному делу № в отношении Крицкой С.Н. прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – в связи с непричастностью обвиняемой к совершению преступления. Этим же постановлением за Крицкой С.Н. признано право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что настоящим иском заявлением Крицкая С.Н. пытается восстановить свои права, вытекающие из уголовного судопроизводства и возместить себе, как реабилитированной, имущественный вред.

Исходя из совокупности вышеприведенных норм, характера общественных отношений и заявленных исковых требований, вопрос о возмещении имущественного вреда, возмещении сумм, выплаченных за оказание юридической помощи реабилитированного предметом

рассмотрения в гражданском судопроизводстве являться, не может, в связи, с чем производство по делу подлежит прекращению.

Рассмотрим судебные решения по делам о снятии судимости в соответствии с ч.5 ст. 86 УК РФ

5. Бабаевский районный суд Вологодской области, рассмотрел административное дело №2а-349/2017<sup>1</sup> от 25 мая 2017 г. административному исковому заявлению МО МВД России «Бабаевский» об установлении административного надзора в отношении Беляева Н.Ю.

В обоснование указано, что Беляев Н.Ю. приговором <данные изъяты> суда от ДД.ММ.ГГГГ осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы. Преступление совершено Беляевым Н.Ю. при опасном рецидиве преступлений. ДД.ММ.ГГГГ Беляев Н.Ю. освобожден из мест лишения свободы по отбытии наказания. В настоящее время судимость Беляева Н.Ю. за тяжкое преступление не погашена. По месту жительства Беляев Н.Ю. характеризуется посредственно. Просили установить в отношении Беляева Н.Ю. административный надзор сроком до погашения судимости, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, установить ему следующие ограничения в течение срока административного надзора: ежемесячно 1 раз в месяц являться на регистрацию в ОВД по месту жительства, запретить выезд за пределы территории муниципального района места жительства или пребывания без разрешения ОВД, запретить пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания в период с 23 часов до 06 часов, за исключением случаев, связанных с выполнением в этот временной промежуток трудовых обязанностей.

Руководствуясь ст.ст. 273, 295, 297, 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд решил:

---

<sup>1</sup> Решение Бабаевского районного суда Вологодской области от 25 мая 2017 г. № 2а-349/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-babaevskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-556804074/>

Административные иски требования МО МВД России «Бабаевский» удовлетворить частично.

Установить в отношении Беляева Н.Ю. административный надзор на срок 8 лет до погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания, до момента постановки на учет в органах внутренних дел по месту жительства или пребывания.

Установить в отношении Беляева Н.Ю. следующие административные ограничения: явка один раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации; запрещение выезда за пределы Бабаевского муниципального района без разрешения органа внутренних дел; запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства или пребывания, в ночное время суток с 23.00 часов до 06.00 часов ежедневно.

Срок административного надзора в отношении Беляева Н.Ю. исчислять со дня его постановки на учет в органе внутренних дел по месту жительства или пребывания.

6. Ленинским районным судом г. Астрахани, рассмотрено административное дело по административному исковому заявлению начальника ФКУ ИК-2 УФСИН России по Астраханской области об установлении административного надзора в отношении Гептнер Д.К. № 2а-1785/2017 от 24 мая 2017 г<sup>1</sup>.

Врио начальника ФКУ ИК-2 УФСИН России по Астраханской области обратился в суд с административным иском заявлением об установлении административного надзора в отношении Гептнер Д.К. В обоснование своего заявления административный истец указал, что Гептнер Д.К. был осужден приговором мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Астрахани от <дата обезличена> по ст. ст. <дата обезличена> УК РФ

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 24 мая 2017 г. № 2а-1785/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-556823693/>



к <данные изъяты> лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

Учитывая, что в действиях Гептнер Д.К. судом признан опасный рецидив преступлений, в соответствии со ст.ст. 3 Федерального закона от 06 апреля 2011года №64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», заявитель просит установить в отношении Гептнер Д.К административный надзор сроком на <данные изъяты> лет со следующими ограничениями: обязать явкой 3 раза в месяц в УМВД по месту жительства для регистрации; запретить пребывание в развлекательных местах в ночное время суток, запретить посещение мест проведения массовых и иных мероприятий и участие в указанных мероприятиях; запретить пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица в ночное время суток; запретить выезд за пределы Астраханской области.

В судебном заседании представитель административного истца ФКУ ИК-2 УФСИН России по Астраханской области ФИО1, действующий по доверенности заявление поддержал, просил удовлетворить.

Руководствуясь ст. 175-180, 273 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд решил:

Установить в отношении Гептнер Д.К. административный надзор на срок <данные изъяты> лет.

Установить в отношении Гептнер Д.К. административные ограничения: обязать являться 3 (три) раза в месяц в УМВД России по месту жительства для регистрации; запретить пребывание в развлекательных местах в ночное время суток; запретить выезд за пределы Астраханской области; запретить посещение мест проведения массовых и иных мероприятий и участие в указанных мероприятиях; запретить пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица в ночное время суток.

Срок административного надзора, установленного в отношении Гептнер Д.К., исчислять со дня постановки его на учет в органе внутренних дел по избранному им месту жительства или пребывания.

7. Калининским районным судом г. Челябинска, рассмотрено административное дело №2а-2616/2017<sup>1</sup> от 22 мая 2017 г. по административному исковому заявлению начальника ФКУ ИК № ГУФСИН России по Челябинской области об установлении административного надзора в отношении осужденного Лихачева А. В.

Начальник ФКУ ИК № ГУФСИН России по Челябинской области обратился в суд с административным иском о установлении административного надзора в отношении осужденного Лихачева А.В. сроком на 6 лет с установлением следующих обязанностей: обязательной явки на регистрацию 2 раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства; запретить посещение мест проведения массовых и иных мероприятий и участие в указанных мероприятиях.

В обоснование заявленных требований указал, что Лихачев А.В. осужден приговором Правобережного районного суда РСО - Алания от (дата) по п. «а», ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Обстоятельством отягчающим наказание было признано наличие в действиях Лихачева А.В. опасного рецидива преступлений. Срок отбывания наказания исчислен с (дата), зачтено в отбытое наказание нахождение Лихачева А.В. под стражей с (дата) по (дата). Постановлением Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от (дата) Лихачеву А.В. заменена оставшаяся не отбытая часть наказания по приговору Правобережного районного суда РСО – Алания от (дата) более мягким видом наказания в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев 10 дней с удержанием в доход

---

<sup>1</sup> Решение Калининского районного суда г. Челябинска от 22 мая 2017 г. № 2а-2616/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinskaja-chelyabinskaja-oblast-s/act-556700477/>

государства 10% из заработной платы. Постановлением Еткульского районного суда Челябинской области от (дата) Лихачеву А.В. отменено неотбытое наказание в виде 8 месяцев 10 дней исправительных работ по приговору Правобережного районного суда РСО – Алания от (дата), на 2 месяца 23 дня лишения свободы и направлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Срок отбытия наказания исчислен с (дата). Конец срока (дата). За время отбывания наказания нарушений установленного порядка отбывания наказания не допускал, администрацией учреждения не поощрялся. Требования правил внутреннего распорядка в исправительном учреждении соблюдает. Взаимоотношения с администрацией учреждения строит на правовой основе, в общении с персоналом исправительного учреждения вежлив, законные требования сотрудников выполняет. За время отбывания наказания зарекомендовал себя с положительной стороны. Поскольку приговором суда в действиях Лихачева А.В. был установлен опасный рецидив, в связи с чем, администрация учреждения просит установить в отношении него административный надзор.

Выслушав мнение участников процесса, заключение прокурора полагающего необходимым административное исковое заявление начальника ФКУ ИК № ГУФСИН России по Челябинской области – удовлетворить.

Установить в отношении Лихачева А. В., административный надзор сроком на 6 (шесть) лет с установлением административных ограничений в виде: обязательной явки два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации; запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях.

Срок административного надзора, установленного в отношении Лихачева А. В., исчислять со дня постановки на учет в органе внутренних дел.

8. Zubovo-Polyanskim районным судом Республики Мордовия, рассмотрено административное дело № 2а-621/2017<sup>1</sup> г. от 23 мая 2017 г. по административному иску Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия об установлении административного надзора в отношении Погорелова А.В.

Административный иск мотивирован тем, что Погорелов А.В. отбывает наказание в ФКУ ИК-№ УФСИН России по Республике Мордовия по приговору Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 22 февраля 2005 года, которым он осужден по п. «в» ч.2 ст.131, ч.1 ст.111, п. «г» ч.2 ст.161 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации к 12 годам лишения свободы, без штрафа, на основании ст.70 Уголовного кодекса Российской Федерации, к 13 годам лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Данным приговором в действиях Погорелова А.В. признан опасный рецидив преступлений. Поскольку указанные преступления совершены Погореловым А.В. при опасном рецидиве, просит применить в отношении последнего нормы Федерального закона от 06.04.2011 №64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», установить административный надзор сроком на 6 лет и следующие административные ограничения: обязательная явка 2 раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации; запрет пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица в ночное время суток в период с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток (по местному времени). В судебном заседании представитель административного истца - ФКУ

---

<sup>1</sup> Решение Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 23 мая 2017 г. № 2а-621/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-zubovo-polyanskij-rajonnyj-sud-respublika-mordoviya-s/act-556785001/>

ИК-№ УФСИН России по Республике Мордовия административный иск поддержал, по изложенным в нем основаниям.

Административный ответчик – Погорелов А.В. в судебном заседании административный иск признал.

Прокурор полагал возможным удовлетворить административный иск, поскольку он основан на требованиях Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Руководствуясь статьей 273 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд решил: административный иск Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» к Погорелову А.В. об установлении административного надзора удовлетворить.

Установить в отношении Погорелова А.В., административный надзор сроком на 6 лет, исчисляемым со дня постановки поднадзорного лица на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания.

Установить в отношении поднадзорного лица в течение срока административного надзора следующие административные ограничения:

- обязать являться два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации в установленный данным органом день;

- запретить пребывание вне жилого помещения, являющегося местом жительства или пребывания поднадзорного лица в ночное время суток в период с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток (по местному времени).

9. Макушинским районным судом Курганской области, №4/17-18/2017<sup>1</sup> от 22 мая 2017 г. рассмотрено представление начальника филиала по Макушинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Курганской области и ходатайство об отмене условного осуждения и снятия судимости осужденного Ковалева А.П.

Приговором Макушинского районного суда от 11.10. 2016 г. Ковалев А.П. осужден по п «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 1 год. По приговору суда ему вменялось в обязанности в период испытательного срока самостоятельно встать на учет в органы, ведающие исполнением наказания, регулярно ежемесячно в дни установленные уголовно исполнительной инспекции являться на регистрацию, не менять без их уведомления свое место жительства.

В судебном заседании представитель ФКУ УИИ, поддержал представление, пояснил, что за время нахождения на учете осужденный доказал свое исправление, обязанности возложенные на него судом не нарушал.

Осужденный просил удовлетворить свое ходатайство.

Прокурор не возражал против удовлетворения представления и заявления.

суд удовлетворяет представление начальника филиала по Макушинскому району ФКУ УИИУФСИН России по Курганской области и заявление Ковалева А. П.

10. Северо-Кавказским окружным военным судом, рассмотрено дело №22А-161/2017<sup>2</sup> от 27 апреля 2017 г. по иску Плешивцева Андрея

---

<sup>1</sup>Решение Макушинского районного суда Курганской области от 22 мая 2017 г. №4/17-18/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-makushinskij-rajonnyj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-556748720/>

<sup>2</sup>Решение Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2017 г. №22А-161/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-severo-kavkazskij-okruzhnoj-voennyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-556794351/>

Александровича о снятии судимости до истечения срока погашения судимости.

По приговору Волгоградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2016 г. Плешивцев осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере <данные изъяты>

Уплатив в доход государства штраф в размере <данные изъяты>., в соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ, в предусмотренном ст. 400 УПК РФ порядке ДД.ММ.ГГГГ осужденный Плешивцев обратился в суд с ходатайством о снятии с него судимости до истечения срока ее погашения. Постановлением Волгоградского гарнизонного военного суда от 21 февраля 2017 г. в удовлетворении указанного ходатайства осужденному отказано.

В апелляционной жалобе осужденный Плешивцев утверждает о необоснованности судебного постановления и просит его изменить, удовлетворив его ходатайство о снятии судимости до истечения срока ее погашения.

В обоснование апелляционной жалобы осужденный Плешивцев указывает, что твердо встал на путь исправления, исключительно положительно характеризуется, работает, назначенное ему наказание в виде штрафа исполнил, на его иждивении находятся двое малолетних детей, в ходе судебного следствия он возместил причиненный преступлением вред потерпевшей, которая не возражала против досрочного снятия с него судимости.

С момента исполнения наказания прошло пять месяцев, в течение которых к административной и уголовной ответственности он не привлекался, и данное обстоятельство, по мнению автора жалобы, позволяло суду сделать выводы о надлежащем его поведении после осуждения.

Рассмотрев представленные материалы судебного производства и доводы, изложенные в апелляционной жалобе, а также заслушав выступления сторон, участвовавших в заседании суда апелляционной

инстанции, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое судебное постановление является законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционная жалоба осужденного – не подлежащей удовлетворению.

Отсутствие новых правонарушений со стороны осужденного является предусмотренной в соответствии с действующим законодательством нормой поведения гражданина, а не обстоятельствами, безусловно влекущими за собой принятие судом решения о снятии судимости до истечения срока ее погашения. Таким образом, изложенный в постановлении мотивированный вывод об отказе осужденному Плешивцеву в удовлетворении ходатайства о снятии судимости до истечения срока ее погашения является правильным, а утверждение об обратном в апелляционной жалобе осужденного – не основано на представленных суду материалах дела.



## **МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА**

Урок обществознания по теме «Уголовная ответственность», для учащихся 8-го класса общеобразовательной школы.

**Тип урока:** комбинированный

**Методы:** словесные, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие.

**Цели урока:**

- дать учащимся представление о возникновении и основании уголовной ответственности;

**Задачи урока:**

- познакомить учащихся с возрастом наступления уголовной ответственности;

- дать учащимся представление о наказании, обозначить его цель и виды;

- воспитать чувство ответственности за свои поступки, уважение к закону, законопослушание;

- воспитывать у учащихся осознание необходимости и обязательного соблюдения законов.

**Основные понятия урока:** уголовная ответственность, преступление, наказание, вина, уголовное наказание.

**Материалы:** Практикум «Основы правовых знаний», мультимедийное пособие «Основы правовых знаний».

**План урока:**

1. Уголовная ответственность и её отличия от других видов юридической ответственности.

2. Причины наступления уголовной ответственности.

3. Уголовная ответственность и наказание.

4. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину.

5. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность.

### **Ход урока:**

Вступительное слово учителя.

Сообщение темы урока, основные задачи.

Изучение нового материала.

Наиболее суровым видом юридической ответственности является уголовная, поскольку она установлена законом за совершение не любого правонарушения, а только преступления. Уголовная ответственность как правоотношение возникает между государством и лицом, совершившим преступление.

Запись в тетрадь:

Уголовная ответственность – это правовое последствие, результат применения норм уголовного права, осуждения от имени государства виновного лица, совершившего преступление.

Что может быть причинами наступления ответственности?

Уголовное законодательство определяет следующие основания для привлечения к уголовной ответственности:

Причины наступления уголовной ответственности:

1. Совершение преступления.
2. Приготовление к преступлению.
3. Покушение на преступление.
4. Соучастие в преступлении.

Особенности уголовной ответственности:

1. Личностный характер (её несут конкретные лица, граждане) .
2. Носит публичный характер (правосудие – только судом).
3. Равная ответственность за равные по тяжести деяния .
4. Наступает, когда лицо достигло определённого возраста

Работа по карточкам:

Из предложенных ситуаций выбрать те, за которые наступает уголовная ответственность.

- 1) Подростки залезли в чужой автомобиль и катались по городу.(+)

2) Друзья решили посмотреть, как устроено ружьё, купленное отцом одного из них. Играя, один из ребят направил ружьё на товарища и нажал на курок. Неожиданно для них обоих ружьё выстрелило, один из подростков погиб.(+)

3) Играя мячом во дворе, подросток разбил стекло.

4) На перемене подросток зашёл в раздевалку, забрал понравившуюся чужую шапку.(+)

5) Не успев подготовиться к контрольной работе, подросток позвонил директору и сообщил, что в школе заложена бомба.(+)

6) Подросток остановил первоклассника и потребовал у него денег.(+)

7) Подростки курили в туалете школы.

8) Подросток перебежал улицу на запрещающий сигнал светофора.

9) В нетрезвом состоянии шофёр не смог справиться с управлением автобусом на обледенелой дороге и наехал на проходившего по тротуару человека.(+)

10) Два подростка, увидев поздно вечером лежащего на обочине дороги пьяного мужчину, вынули из его карманов деньги. (+)

Уголовная ответственность подразделяется на два вида: без назначения наказания и с назначением наказания. В первом случае государство порицает неправомерное поведение человека, а во втором наказывает его.

Запись в тетрадь:

Наказание – особая мера государственного принуждения, применяемая к лицу, совершившему преступление.

Преступление – это виновное, противоправное, общественно – опасное деяние, запрещенное уголовным законодательством под угрозой наказания. .

Задание учащимся: Ответить на вопросы устно.

На ваш взгляд, какое лицо подлежит уголовной ответственности?

Согласно ст. 18 УК РФ, уголовной ответственности подлежит только вменяемое лицо, достигшее возраста, установленного законом (с 16 лет, а за некоторые преступления – с 14 лет). Уголовной ответственности и наказанию

подлежит только лицо, виновное в совершении деяния, содержащего все признаки состава преступления.

На ваш взгляд, форма вины оказывает влияние на назначение наказания?

Необходимо вспомнить принцип презумпции невиновности: никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе как по приговору суда и в строгом соответствии с законом.

Как вы думаете, уголовная ответственность и наказание - это одно и то же?

Нет, уголовная ответственность предшествует наказанию. Лицо, виновное в совершении преступления привлекают к уголовной ответственности, а затем суд, рассмотрев уголовное дело, определяет ему наказание.

Запись в тетрадь:

Какие виды наказаний предусмотрены уголовным законодательством?

1. Штраф.
2. Обязательные работы – выполнение осуждённым в свободное от основной работы время бесплатных общественных работ (4 ч. в день) – от 60 до 240 часов.
3. Исправительные работы отбываются по месту работы с удержанием из заработка осуждённого в доход государства суммы в размере от 5 до 20 % (устанавливаются на срок от 2 месяцев до двух лет).
4. Ограничение свободы – содержание осуждённого без изоляции от общества в специальном учреждении (с 18 лет)
5. Арест – содержание в условиях строгой изоляции от общества (от 1 до 6 месяцев) – с 16 лет.
6. Лишение свободы – изоляция от общества путём направления его в колонию-поселение или помещение в исправительную колонию общего, строгого или особого режима (от 6 мес. до 20 лет).

Как известно, закон устанавливает уголовную ответственность с 16 лет, а за тяжкие преступления с 14 лет.

Рассмотрим ст. 20 УК РФ.

Статья 20. Возраст, с которого наступает уголовная ответственность

1. Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста.

2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления 14-летнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, похищение человека, изнасилование, насильственные действия сексуального характера, кражу, грабёж, разбой, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели похищения, умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах, терроризм, захват заложника, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, вандализм, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, приведение в негодность транспортных средств либо путей сообщения. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность:

При назначении наказания суд учитывает несколько факторов: характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (ст. 61, 63 УК РФ).

Задание учащимся: Рассмотрите таблицу, отметьте в соответствующей колонке обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Запись в тетрадь: Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния:

При наличии перечисленных в законе обстоятельств уголовная ответственность не наступает, поскольку такие действия направлены на защиту общественных интересов, интересов личности.(ст. 37 – 41 УК).

1. Необходимая оборона – правомерная защита от общественно-опасного посягательства путём причинения вреда нападавшему, если не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление – правомерное причинение вреда преступнику при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения новых преступлений.

3. Крайняя необходимость – причинение вреда охраняемым государственным интересам для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

4. Физическое или психическое принуждение – правомерное причинение вреда в результате физического или психического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями.

5. Обоснованный риск – причинение вреда интересам государства для достижения общественно-полезной цели.

6. Исполнение приказа или распоряжения.

Итак, сегодня мы рассмотрели вопрос об уголовной ответственности, рассмотрели основания привлечения к уголовной ответственности, принципы и виды наказания, обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, смягчающие и отягчающие её.

Домашнее задание: Выучить определения, привести примеры обстоятельств, исключающие преступность деяния (5 примеров).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного дипломного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

В истории развития России, судимость была знакома уголовному законодательству досоветского периода, но элементы судимости находили свое проявление при анализе рецидива преступлений, что приводило к усилению наказания по сравнению с совершением единичного преступления.

Положения, разработанные в правовых актах 14-19 веков, которые касаются рецидива преступлений, создали непосредственную основу развития института судимости в уголовном праве России, поэтому, судимость находит свое законодательное закрепление и формулируется правовым последствием отбытия уголовного наказания за совершенное преступление.

Судимость, как особое правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения его за содеянное преступление к определенной мере уголовного наказания, непосредственно связано с юридическими последствиями для самого осужденного, которые имеют силу не только при отбытии назначенного наказания по судебному приговору, но и после отбытия до окончания сроков погашения или снятия судимости. Вступивший в законную силу приговор суда, является основанием для возникновения судимости. Юридические последствия судимости будут иметь уголовно-правовое значение только после реального отбытия частично или полностью назначенного наказания, длительность которого напрямую зависит от категории совершенного преступления.

Признаки, присущие судимости:

- а) судимость – это особое правовое состояние лица;
- б) это правовое состояние обуславливается совершенным преступлением и осуждением лица к уголовному наказанию;
- в) это правовое состояние носит срочный характер.

Характеризуя временные границы судимости, их следует разделить на три периода:

1. приговор суда вступает в законную силу с начала реального отбывания назначенного наказания;
2. период времени исполнения наказания, когда на лицо могут распространяться правоограничения уголовно-исполнительного характера;
3. срок погашения судимости после отбытия лицом назначенного наказания, либо срок, необходимый для досрочного снятия судимости;
4. правовое состояние, обусловленное обязанностью и возможностью претерпевать уголовную ответственность, т.е. соблюдать установленные законом правовые ограничения.

Так как судимость- это уголовно-правовая категория, Ее содержание составляют ограничения уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера. В содержание судимости не входят ограничения общеправового характера, они составляют содержание мер постпенитенциарного воздействия, которые должны быть закреплены в уголовно-исполнительном законодательстве.

К последствиям уголовно-исполнительного характера необходимо отнести следующие ограничения:

- раздельное содержание различных категорий осужденных;
- наличие судимости у осужденных и ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы, при осуждении за новое преступление исключает возможность оставления их для работы по хозяйственному обслуживанию тюрем и следственных изоляторов;
- лица, ранее осуждавшиеся к лишению свободы, судимость с которых не снята или погашена, могут быть направлены для отбывания назначенного наказания в места лишения свободы, определенные для данной категории



осужденных, независимо от места осуждения или проживания до ареста, т.е. по месту нахождения соответствующего исправительного учреждения;

- в зависимости от категории совершенного преступления и личности осужденного при назначении наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии определяются условия содержания.

Ограничения уголовно-правового характера, которые составляют содержание судимости, можно классифицировать по пяти основным направлениям:

1) судимость как обстоятельство, влияющее на квалификацию преступления;

2) судимость как основание для признания рецидива преступлений;

3) судимость как обстоятельство, влияющее на назначение наказания и на определение вида исправительного учреждения при назначении наказания в виде лишения свободы;

4) судимость как обстоятельство, исключающее освобождение лица от уголовной ответственности;

5) судимость как обстоятельство, ограничивающее освобождение от наказания.

Для уточнения понятия «судимость», предлагается внести изменения в ст. 86 УК РФ, для этого ч. 1 данной статьи изложить в следующей редакции: «Судимость как особое правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения его к конкретной мере уголовного наказания, имеет значение только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и выражается в его обязанности претерпевать уголовную ответственность».

Так как судимость является средством закрепления целей уголовного наказания, именно поэтому ее цели не совпадают с целями уголовного наказания, закрепленными в ст. 43 УК РФ. Особое место при решении этих задач отводится профилактике и предупреждению преступлений, где судимость является основанием для установления посткриминального контроля и административного надзора за лицами, отбывшими назначенное

по приговору суда наказание за совершенное преступление. Следовательно, к целевым установкам судимости необходимо отнести профилактическую (общая и частная превенция) и карательную, которые должны решить вопрос о закреплении целей наказания.

Правовая природа прекращения судимости связана с реализацией уголовной ответственности. Прекращение судимости – это юридический факт, с наличием которого уголовно-правовая норма связывает прекращение уголовной ответственности. В уголовном праве необходимо выделить четыре вида прекращения судимости: погашение судимости, досрочное снятие судимости судом, снятие судимости актами амнистии и помилования, реабилитация ошибочно осужденных.

На лиц, освобожденных от отбывания наказания на основании статей 79 и 80 УК РФ, распространяются положения о погашении судимости, предусмотренные ч. 4 ст. 86 УК РФ, при этом предлагается учитывать категорию преступления, для чего предлагается дополнить ч. 4 ст. 86 УК РФ словами «с учетом категории преступления».

Для правильного применения уголовного законодательства предлагается изменить содержание ч. 2 ст. 86 УК РФ, в которой указать перечень лиц, которые должны признаваться не имеющими судимости, установлен примечанием к ст. 75 УК РФ.

Предлагается внесение дополнений к статьям 75-77 и 90 УК РФ, для решения проблемы, связанной с определением лица, впервые совершившего преступление. В ст. 75 УК РФ предлагается дополнить примечанием следующего содержания: «В статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление (не имеющими судимости) следует считать лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Для того, чтобы правильно применять положения института судимости в судебно-следственной практике, следует различать понятия осуждение лица и судимость.

Для усиления борьбы с рецидивной преступностью необходимо внести в уголовное законодательство правила о прерывании течения срока погашения судимости при совершении лицом любого нового преступления. Такое положение существовало в советском уголовном законодательстве.

Сроки для предоставления ходатайства о досрочном снятии судимости должны зависеть от категории совершенного преступления, их необходимо дифференцировать, для чего предлагается дополнить ч. 5 ст.86 УК РФ.

Таким образом, уголовно-правовой институт судимости нуждается в дальнейшем развитии.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

Жилищный Кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (в ред. от 2.02.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2017. №1. Ст. 39.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 28.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Российская газета. 2011. 8 апр.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (в ред. от 01.06.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2031.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 2.06.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2207.

Федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 18.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

Федеральный закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 1.09.2016 г.) // Российская газета. 1992. 29 июля.

Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ « О службе в таможенных органах Российской Федерации» (в ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 52. Ст. 7542.

### **Судебная практика**

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2013. 5 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 (в ред. от 29.11.2016) «О практике применения судами законодательства при назначении уголовного наказания» // Российская газета. 2015. 29 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 (в ред. от 06.12.2007) « Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Собрание Законодательства РФ. 1994. № 52. Ст. 3302.

Решение Славгородского городского суда Алтайского края от 11 мая 2017 г. №2-344/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-slavgorodskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-556756286/>

Решение Омского областного суда от 03 мая 2017 г. № 33-2965/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-556124644/>

Решение Омского областного суда от 03 мая 2017 г. № 33-2965/2017// URL: <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-556124644/>

Решение Малодербетовского районного суда Республики Калмыкия от 28 апреля 2017 г. №2–96/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-maloderbetovskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-556455087/>

Решение Ачинского городского суда от 26 апреля 2017 г. №2-1507/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-achinskij-gorodskoj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555663185/>

Решение Бабаевского районного суда Вологодской области от 25 мая 2017 г. № 2а-349/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-babaevskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-556804074/>

Решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 24 мая 2017 г. № 2а-1785/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-556823693/>

Решение Калининского районного суда г. Челябинска от 22 мая 2017 г. № 2а-2616/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-556700477/>

Решение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 23 мая 2017 г. № 2а-621/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-zubovo-polyanskij-rajonnyj-sud-respublika-mordoviya-s/act-556785001/>

Решение Макушинского районного суда Курганской области от 22 мая 2017 г. №4/17-18/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-makushinskij-rajonnyj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-556748720/>

Решение Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 апреля 2017 г. №22А-161/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-severo-kavkazskij-okruzhnoj-voennyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-556794351/>

## Литература

*Бытко, Ю.И.* Лекции по уголовному праву России / Ю.И. Бытко. М.; Юриздат, 2006. 359 с.

*Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс России. М., 2004. 38 с.

*Ветров Н.И.* Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. М., 2009. С. 363 - 364.

*Герцензон, А.А.* Основные положения Уголовного кодекса РСФСР. Научно-популярный очерк. / А. А. Герцензон.- М.; Госюриздат, 1961. 115 с.

*Гришко А.Я.* Амнистия. Помилование. Судимость (монография). М.; Логос, 2009. 135 с.

*Гравина А.А., Хромова Н.М* Последствия судимости // Журнал российского права. 2015. С. 84-93.

*Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н.* Уголовный процесс. М.; 2007. С. 97.

*Голина В.В.* Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. – Харьков. 1972. С. 20 .

*Ераксин В.В., Помчалов Л.Ф.* Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. Лекция для студентов юридических вузов - М.; Изд-во Моск. ун-та, 1963. 248 с.

*Кудрявцева В.Н., Никифоров Б.С.* Ограничение прав по проекту Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик // Советское государство и право. 1957. №7. 111-120 с.

*Калиновский К.Б.* Реабилитация в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М.; Издательство Юрайт, 2014. С. 396-407.

*Никифоров Б.С.* Объект преступления по советскому уголовному праву Б.С. Никифоров., М.; 1960. 232 с.

*Петрушкина Ю.Д.* Уголовно-правовые последствия судимости // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 18. С. 177-182.

*Таганцев, Н.С.* Русское уголовное право / Н.С. Таганцев, Часть общая: в 2 тт. Автограф.; 2001. 1162 с.

*Татьянин Д.В.* Этапы реабилитации личности, подвергшейся необоснованному уголовному преследованию // Механизм реализации норм

уголовно-процессуального кодекса РФ: проблемы и пути их разрешения: Межвузовский сборник. Ижевск. 2044. С. 239-241.

*Ткачевский Ю. М.* Судимость // Уголовное право. 2009. № 3. С. 35-40.

*Филимонов О.В.* Уголовно-исполнительное право России: учебник и основные нормативные акты. М.; 2007. 275 с.

*Шуранова О.А.* К вопросу о правовых последствиях судимости // Юридическая мысль. 2016. Т. 95. № 3. С. 118-123.