

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ЗАКОННЫЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 340

Исполнитель:
студент группы ПВД-413 _____ А.Д. Скачкова
(подпись)

Руководитель:
к.ю.н., доцент _____ Т.М. Звездина
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАКОННОМ РЕЖИМЕ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	6
1.1. Понятие и правовое регулирование общей совместной собственности супругов.....	6
1.2. Правовой режим собственности каждого из супругов.....	10
2. РЕАЛИЗАЦИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРАВА ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ.....	20
2.1. Владение, пользование, распоряжение общей совместной собственности супругов.....	20
2.2. Раздел общего имущества супругов.....	24
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	30
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Социально-экономические и правовые изменения, происходящие в нашей стране, существенно влияют на имущественные отношения, имущественные права и обязанности супругов, как в системе отношений с третьими лицами, так и в рамках внутрисемейных отношений. С переходом к рыночной экономике законодатель значительно расширил, как основания для приобретения совместного имущества супругами, так и состав имущества, который может принадлежать супругам. В объекты совместного имущества супругов активно включаются земельные участки, дома, помещения, здания, сооружения, сооружения; имущественные комплексы, которые способствуют удовлетворению семейно-бытовых и предпринимательских потребностей супругов. Если раньше источником материальных благ в семье была, прежде всего, работа ее членов, или, вернее, вознаграждение, полученное за работу в общественном производстве, то в настоящее время капитал играет значительную роль в накоплении имущества, что отражено в нормах закона.

Введение в семейный и имущественный оборот недвижимости значительно усложнило правовое регулирование общего и отдельного имущества супругов, создав особый правовой режим для этих объектов, особенности которых оказывают значительное влияние не только на семейное, но и на гражданское, жилищное и земельное законодательство. Таким образом, создается уникальный, оригинальный режим недвижимости, владельцы которого являются супругами, которые владеют этим имуществом на основе общей совместной или общей долевой, или отдельной собственности. Тем не менее, на сегодняшний день в правовом регулировании отношений, возникающих между супругами в отношении их общей собственности, достаточно много нерешенных проблем, как теоретических, так и практических.

В этой связи необходимо теоретическое понимание концепции, структуры, создания и функционирования правового режима имущества супругов, характеристик влияния совместного имущества супругов на правовой режим недвижимости. Необходимо изучить механизм комплексного воздействия норм семейного и гражданского права на владение, пользование и распоряжение имуществом супругов, особенности его разделения.

Судебная практика последних десятилетий выявила значительные пробелы в правовом регулировании имущественных отношений супругов, что указывает на наличие проблем в законодательстве, которые необходимо проанализировать.

Цель исследования – выявить и рассмотреть правовые проблемы законного режима имущества супругов.

Для достижения указанной цели перед нами стоят следующие *задачи*:

- рассмотреть понятие и правовое регулирование общей совместной собственности супругов;
- проанализировать правовой режим собственности каждого из супругов;
- рассмотреть владение, пользование, распоряжение общей совместной собственностью супругов
- выявить проблемы раздела общего имущества супругов.

Объектом исследования являются отношения супругов по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в общей совместной собственности.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие законный режим имущества супругов.

Теоретической базой исследования послужило действующее законодательство Российской Федерации, учебники и учебные пособия по семейному праву, монографии и публикации в периодической печати. Были использованы работы авторов: М. В. Антокольской, З. А. Ахметьяновой, Ю.

Ф. Беспалова, А. В. Вишняковой, А. В. Володина, А. Н. Головистиковой, Л. Ю. Грудцыной, О. А. Егорова, А. А. Игнатенко, О. А. Кабышева, В. А. Малышева, С. А. Муратовой, А. М. Нечаевой, О. Н. Низамиевой, Л. М. Пчелинцевой, Н. Н. Скрыпникова и др.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации; Федеральные законы Российской Федерации «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», «Об актах гражданского состояния» и др.

Методами исследования являются: общенаучные (общелогические): анализа и синтеза, индукция и дедукция, аналогия; частнонаучные: логический, формально-юридический и другие.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки занятия, заключения, списка использованных источников.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАКОННОМ РЕЖИМЕ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

1.1. Понятие и правовое регулирование общей совместной собственности супругов

В России имущественные отношения супругов возникают с момента регистрации в установленном законом порядке брака между мужчиной и женщиной. Данные отношения урегулированы законодательно. С момента государственной регистрации заключения брака между супругами возникают не только личные, но и имущественные отношения. Имущественные отношения в семье – это отношения супругов по совместному владению, пользованию и распоряжению общим имуществом друг друга¹.

В п. 1 ст. 256 ГК РФ; п. 1 ст. 34 СК РФ, закреплено, что все нажитое супругами во время зарегистрированного брака имущество, за некоторыми исключениями, относится к их совместной собственности, при этом не зависит на чье имя это имущество оформлено.

Любой из супругов в случае спора не обязан доказывать факт общности имущества, если оно нажито во время брака, так как в силу закона существует презумпция (предположение), что указанное имущество является совместной собственностью супругов².

Право на общее имущество принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам (болезнь, учеба и т.п.) не имел самостоятельного дохода. Эта норма направлена главным образом на защиту законных прав неработающих женщин. В результате их домашний труд,

¹ Левушкин А.Н. Совместная собственность как законный режим имущества супругов в Российской Федерации и отдельных государствах-участниках Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовое исследование // Вестник РГГУ. - М.: РГГУ, 2012, № 3 (83). - С. 156-164.

² Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16.

исходя из закрепленного ст. 31 СК РФ принципа равенства супругов в семье, приравнивается к труду работающего мужа.

Таким образом, право супругов на общее имущество является равным независимо от размера вклада каждого из них. Однако законодатель связывает право на общее имущество неработающего супруга только с уважительными причинами его «неработы»¹.

В п. 2 ст. 34 СК РФ перечислены основные виды общего имущества. Это, прежде всего, доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности, результаты интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия и иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и т. п.).

К общей собственности относятся также приобретенные за счет общих доходов вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в разные предприятия и организации, кредитные учреждения. Перечень объектов совместной собственности супругов является открытым, поскольку общим является и любое другое нажитое супругами в период брака имущество².

Обычно имущество супругов состоит из вещей полностью оборотоспособных (п. 1 ст. 129 ГК РФ). Однако в их собственности вполне могут оказаться и вещи, ограниченные в обороте, для обладания которыми необходимо соблюдать императивные требования закона.

Термин «имущество», применяемый в ст. 34 СК РФ, многозначен, так как охватывает не только вещи, но и имущественные права, а также обязательства супругов, возникшие в результате распоряжения общей собственностью. В этой связи необходимо отметить, что в научной литературе высказываются различные точки зрения на возможность

¹ Алексеева О.Г., Заец Л.В., Звягинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебно-практический). М., 2015. С. 14.

² Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16.

включения в состав общего имущества супругов обязательств имущественного характера (долгов).

Одни авторы полагают, что в составе общего имущества супругов могут быть как права требования (например, право на получение денежных средств за оказание услуг, страхового возмещения и др.), так и обязанности по исполнению, долги (обязанность вернуть денежные средства по договору займа, если договор заключался в интересах семьи; оплатить ремонт квартиры и т. д.).

Другие авторы отрицательно относятся к такому подходу, полагая, что в совместную собственность супругов закон включает только имущественные права, но не обязательства (долги)¹.

Первая позиция, на наш взгляд, наиболее приемлема, так как вступая в обязательственные отношения, супруги приобретают не только имущественные права, но и имущественные обязанности, которые являются составной частью супружеского имущества. Не случайно при разделе имущества супругов пропорционально полученным долям распределяются и их долги (п. 3 ст. 39 СК РФ).

Однако основным критерием является тот факт в чьих интересах действовал супруг, когда брал на себя обязанности должника, в своих собственных (тратя денежные средства на развлечения, профессиональные интересы и т.д.) либо действовал в интересах всей семьи (например, деньги были взяты в долг для осуществления ремонта).

В первом случае супруг отвечает только принадлежащим ему имуществом. Другой супруг при этом не несет ответственность ни принадлежащим ему имуществом, ни долей в общем имуществе супругов.

Однако согласно ст. 45 СК РФ при недостатке имущества супруга для удовлетворения требований кредиторов, взыскание может быть обращено на долю в общей собственности. Для этого необходимо путем раздела общего

¹ *Нечаева А.М.* Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С. 96.

имущества определить размер этой доли. Иначе говоря, в имущественной ответственности супругов следует различать случаи, когда обязательство возникло из сделки, заключенной одним супругом, или из их совместного обязательства.

Поскольку право супруга осуществлять единолично действия по распоряжению совместной собственностью установлено ст. 35 СК РФ, то согласие другого супруга предполагается и по обязательствам, вытекающим из таких сделок.

Долги, сделанные супругом в интересах семьи или обоих супругов, считаются общими долгами, если все полученное по обязательству использовано или предназначено для нужд семьи. Важное практическое значение имеет установление момента, с которого заработная плата (доходы) каждого из супругов становятся их общей собственностью. В законе нет четкого ответа на этот вопрос. В литературе на этот счет высказываются различные точки зрения.

Согласно одной точке зрения доходы становятся общей совместной собственностью супругов с момента возникновения у супруга права на их получение, даже если они не получены в связи с задержкой выплаты или по иным причинам¹.

Однако в данном случае возникает обязательственное право, а не вещное, обладателем которого является только супруг, которому этот заработок начислен. Подобное решение этого вопроса предоставляет широкие возможности для злоупотребления правом, позволяя супругу задержать до расторжения брака получение доходов, чтобы исключить их из возможных объектов раздела. Другие считают, что денежные доходы супругов следует считать общими с момента передачи их в общий семейный бюджет.

¹ *Нечаева А.М.*. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С. 99.

Эта интерпретация противоречива, поскольку она может создать почву для злоупотребления своим правом супругов. Не все супруги переводят свой доход «на полку семейного бюджета», но это не исключает факта совместного сообщества.

Согласно третьей позиции, которая является наиболее распространенной, денежные доходы становятся обычными с момента их получения каждым из супругов.

Эту точку зрения разделяют В.П. Никитина, К.А. Граве, М.В. Антокольская, а также Е.А. Чефранова. Принимая во внимание, что Семейный кодекс (п. 2 ст. 34 СК РФ) относит к общему имуществу супругов полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения, то это правило можно применить и к другим доходам супругов, в отношении которых закон такого указания не содержит.

Следовательно, наиболее правильная точка зрения заключается в том, что доходы каждого из супругов (в частности, от рабочей, предпринимательской, интеллектуальной деятельности) включаются в общее имущество с момента их получения. Особый интерес представляет выполнение сделок между супругами.

1.2 Правовой режим собственности каждого из супругов

Имущество, которое принадлежит супругам, делится на их общее имущество и на личное имущество каждого из супругов. В этой связи владение, пользование и распоряжение этим имуществом происходит различно¹. Для владения, пользования и распоряжения личным имуществом

¹ *Захаров А.И.* К вопросу о государственной регистрации права совместной собственности супругов // Государство и право в современных условиях: материалы научно-практической конференции. Часть I (3 декабря 2012 г.). - Новосибирск: СибАК, 2012. - С. 50-55.

одному супругу не нужно согласия или разрешения другого: он осуществляет описанные выше правомочия самостоятельно и в полном объёме.

К имуществу, которое является личной собственностью каждого супруга, можно отнести:

1. Вещи, которые были приобретены до брака. Не имеет значения стоимость таких вещей;

2. Имущество, полученное конкретно мужем или женой в дар; Доказательством такого факта может служить договор дарения.

3. Имущество, полученное мужем или женой по безвозмездным сделкам. Согласно ГК РФ, при заключении безвозмездной сделки одна из сторон берёт на себя обязанности по совершению действий в пользу другой без получения за это денег либо других материальных ценностей и выгод.

Определяющим в отнесении имущества к раздельной собственности супругов в двух вышеназванных случаях является время и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у одного из супругов¹.

4. Вещи индивидуального пользования, в том числе, когда они куплены в браке на общие средства обоих супругов. К ним относятся: медицинские аппараты и оборудование (протезы, слуховые аппараты, ингаляторы); одежда; обувь. Стоит отметить, что предметы роскоши являются общим имуществом. Закон не даёт определения предметам роскоши. Логично, что помимо драгоценностей: бриллиантов, ювелирных изделий, к ним относятся меха, дизайнерская одежда². Но, даже в случае, если вещь (к примеру, фотоаппаратом), пользовался только один из

¹ *Белова Т.В.* К вопросу об участии индивидуального предпринимателя в отношениях права общей совместной собственности супругов // Мониторинг законодательства и правоприменительной практики: оценки, предположения, прогнозы: Муромцевские чтения: Материалы XIII Международной научной конференции. Москва, 18 апреля 2013 г. М.: РГГУ, 2013. С. 201-205.

² *Петрова О.Е.* Некоторые актуальные вопросы совершенствования правового регулирования института совместной собственности супругов // Актуальные проблемы российского права в современных условиях: сборник материалов научно-практической конференции. Уфа: БАГСУ, 2012, Вып. 2. С. 122-126.

супругов, данная вещь не будет считаться вещью индивидуального пользования. Если у супругов есть спор по данной проблеме, то он решается в суде, с учётом доходов семьи и индивидуальных обстоятельств данного дела. Для установления стоимости спорных вещей возможно привлечение квалифицированного эксперта.

5. Исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности, которые были созданы одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

6. Доходы, которые получены супругом от использования личных вещей, тоже принадлежат ему. К ним можно отнести: проценты по банковским вкладам, дивиденды по акциям, приплод домашнего скота, доходы от сдачи в аренду объекта недвижимости и др.¹

7. Суд может признать личным имуществом супруга имущество, которое было нажито одним из супругов во время их раздельного проживания. Конституционный Суд РФ в определении от 21.11.2013 г. № 1768-О при рассмотрении жалобы гражданки Гусаревой Е.А., уточнил порядок применения п. 4 ст. 38 СК РФ, указав, что суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов, собственностью каждого из них только при одновременном наличии двух условий: такое имущество нажито в период раздельного проживания и при прекращении семейных отношений между супругами. Возможно, следует также соблюдать третье условие: имущество должно быть куплено на деньги, которые были нажиты во время раздельного проживания. Стоит отметить, что в случае, когда раздельное проживание супругов было следствием службы в Вооруженных Силах, продолжительной командировки, учёбы в другом городе или иных схожих обстоятельств, это не может повлиять на принцип совместно нажитого имущества².

¹ Антокольская М.В. Семейное право. – М., Юрист. 2015. – 270 с.

² Гафурова А.Х. Правовой мониторинг предметов роскоши как объектов общей совместной собственности супругов по законодательству Российской Федерации // Мониторинг законодательства и правоприменительной практики.

8. Выплаты специального целевого назначения: суммы материальной помощи, возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности, а также государственные и коммерческие премии (к примеру, Премия Президента РФ в области литературы и искусства). Премии к зарплате сюда не относятся.

К доказательствам принадлежности имущества конкретному супругу можно отнести: кассовые чеки; показания свидетелей; квитанции; завещание; документы на право собственности; договор дарения и др.

Супруги вправе заключать любые законные сделки в отношении личного имущества без согласия своего супруга. Также, супруги могут заключать сделки между собой. К примеру, жена вправе продать мужу полученный по наследству гараж, а муж продать жене купленную до брака квартиру. По обоюдному согласию супруги могут передать вещь, входящую в общую собственность, в личную собственность одного из них. Стоит отметить, что общие положения закона, которые относятся к личной собственности супругов, могут быть изменены соглашением супругов путём заключения брачного контракта¹.

Законом установлена возможность перехода личного имущества одного супруга в совместную собственность обоих супругов. Как правило, личное имущество становится совместным, если так устанавливает брачный контракт, но и суд вправе принять решение о признании личной собственности общей. Основанием для этого могут служить значительные трудовые либо материальные вложения одного супруга в недвижимость другого, которые повышают стоимость объекта (как правило – это ремонт или реставрация). Учитывается стоимость до и после произведённых усовершенствований. Также, вложения могут быть сделаны в автомобиль или иное имущество, что также учитывается судом. Важно, что определение значительного увеличения стоимости имущества в законе отсутствует. Стоит

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017.

отметить, что суд не вправе принять решение о переводе личной собственности в общую, если это противоречит брачному контракту¹.

Итак, супругам в браке принадлежит не только их совместная собственность, но и личная собственность каждого из них. К категории личного имущества законом отнесено имущество, которое принадлежало мужчине или женщине до вступления в брак и приобретённое в браке в порядке наследования, по договору дарения или иным сделкам безвозмездного характера, а также вещи индивидуального пользования и доходы от использования собственных вещей. Вместе с тем, к раздельному относится имущество, которое было приобретено в браке, но на средства, относящиеся к раздельному имуществу либо полученные от продажи такого имущества². Для владения, пользования и распоряжения личным имуществом одному супругу не нужно согласия или разрешения другого: он осуществляет описанные выше правомочия самостоятельно и в полном объёме.

Имущественные споры всегда были предметом особо усложненных тяжб между супругами. Решение конфликта усугубляется в режиме бракоразводного процесса с разделом имущества. Будучи юридически подкованными по этому вопросу, вам будет легче вести процесс отстаивания собственного имущества, однако, бывают случаи, когда без компетентной помощи вам не обойтись³.

Несмотря на то, что все совместно нажитое имущество супругов считается общим, есть понятие раздельная собственность супругов.

¹ *Сорокина Т.Н.* Раздел общей совместной собственности супругов // Традиции инновации российского государства и права (к 1150-летию отечественной государственности): межрегиональный сборник научных трудов. - Рязань, 2013. - С. 295-298.

² Особенности осуществления и прекращения права собственности супругов. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Труш Ж.С. - Краснодар, 2013. С. 21.

³ *Низамиева О.Н.* Реформирование гражданского законодательства и отношения собственности супругов // Социально-юридическая тетрадь. Вып. 3: Семья в пространстве права: сборник научных трудов. - Ярославль: ЯрГУ, 2013. - С. 76-83.

Раздельная собственность супругов обозначается таковой при следующих обстоятельствах:

Имущество, которое было в собственности у супругов до официальной регистрации брака, относится к рассматриваемой категории.

При получении имущества в дар или в порядке наследования на момент брака, а также при приобретении имущества за собственные средства, полученные до регистрации брака – ситуация, относящаяся к понятию раздельной собственности супругов.

Вещи индивидуального использования также относятся к рассматриваемому понятию. К подобным вещам можно отнести одежду, обувь и так далее. Исключением принято выделять драгоценности, которые были приобретены на момент брака. К драгоценностям относятся и часы, стоимость которых исчисляется суммой с несколькими нулями¹. Драгоценность – изделие, при изготовлении которого используется драгоценные камни или металлы. Кроме этого также рассматривается понятие роскошных вещей. Однако, оно относительно, так как уровень жизни и дохода разных семей отличается. Примером роскошной вещи можно назвать изделие из натурального меха. К вещам личного использования нельзя отнести другие изделия даже при условии, что ими пользовался только один из супругов.

Материальная помощь, выданная государством, работодателем или иным лицом также является раздельной собственностью. Помощь может быть выдана в результате утраты трудоспособности, при получении травмы на производстве.

Подобным образом проводится определение раздельное имущество супругов. Однако стоит учесть, что созданный брачный договор может изменить определение, и именно пункты заключенного договора станут

¹ *Филатова У.Б.* Особенности распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов (бывших супругов), в России и странах Европы: сравнительно-правовой анализ // Бизнес, Менеджмент и Право. - Екатеринбург: Бизнес, Менеджмент и Право, 2013, № 2. - С. 104-108.

причиной вынесения того или иного судебного решения. Раздельная собственность супругов может стать частью составленного брачного договора¹.

Режим раздельной собственности супругов может быть применен при заключении брачного договора. Брачный договор уже на протяжении многих лет пользуется большой популярностью за рубежом, так как при его составлении можно исключить вероятность появления проблемного раздела имущества в состоянии режима бракоразводного процесса. Предметом составляемого договора является изменение режима собственности. Таким образом, с момента заключения подобного договора в семье существует не только совместная, но и раздельная собственность.

Время регистрации договора не имеет значения. При этом, согласно указанным пунктам, любое имущество может быть признано общим, даже при регистрации на одного супруга до брака или во время него. Кроме того, есть понятие «долевая собственность», на которую также могут претендовать супруги при разводе. При этом имущество каждого супруга оценивается для определения общей суммы его стоимости, с которой будут выделяться доли².

Добрачное имущество – предмет собственности движимого или недвижимого имущества, денежные средства, которые были нажиты супругами до вступления в брак. Если при разделении имущества было доказано, что спорные вещи или недвижимость относятся к данной категории, то их относят к раздельной собственности. Однако брачный договор о раздельной собственности может предусматривать вариант, когда добрачное имущество также будет учитываться во время режима разделения нажитого имущества в браке³.

Наследование имущества – совокупность имущественных обязанностей и прав наследодателя, которые переходят в установленном

¹ *Гришаев С.П.* Семейное право. Учебник. – М.: Проспект, 2017

² *Дворецкий В.Р.* Брачный договор. - М., ГроссМедиа. 2013. – 127 с

³ *Муратова С.А.* Семейное право. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности юриспруденция. - М.: Юнити-Дана, 2013

порядке к наследнику. Переходить могут разные вещи и иное имущество, в том числе права и обязанности.

Стоит отметить, что вещи домашней обстановки, если они не относятся к разряду драгоценностей или не являются антиквариатом, не входят в состав наследованного имущества, ни как долевая собственность, ни как что-либо другое. Согласно установленным нормам, подобное имущество переходит лицам, которые проживали совместно с наследодателем до его смерти. Если такие лица отсутствуют, то вещи переходят наследнику при его желании.

Наследованным имуществом не может стать :

сооружения, возведенные без соответствующего разрешения (дома, квартиры, нежилые помещения и т.д.);

недополученные выплаты с временной нетрудоспособностью, заработная плата;

право на алименты, детское пособие;

право авторства или на зарегистрированное имя.

В судебной практике подобное имущество и права всегда являются причиной споров в области режима собственности. Стоит отметить, что наследованное имущество считается *раздельным*¹. Для доказательства этого следует представить официальные документы, к примеру, завещание. Брачный договор может внести поправки также и в этот вопрос.

Имущество каждого из супругов - это личное имущество. К нему относят вещи, обувь, аксессуары, не относящиеся к драгоценностям. При этом не имеет значения, за какие средства были приобретены подобные изделия. Так, изделия, которые отнесены к разделу предметов роскоши, могут быть исключены из категории личного имущества, в некоторых случаях, как долевая собственность².

В большинстве случаев оказывается так, что именно женщины являются собственницами драгоценностей, которые многие из них

¹ *Тарусина Н.Н.* Семейное право. Учебное пособие. – М., Юрайт, 2015.

² *Флейшиц Е.А.* Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. – М.: Статут, 2015.

приравнивают к личной собственности и считают, что имеют единоличное право на их владение. Это большое заблуждение. Если ювелирные или другие изделия были переведены в разряд драгоценностей, они также должны равно делиться между супругами. При этом неважно, за какие средства были приобретены подобные изделия. Исключением можно назвать доказательство того, что изделия были подарены, к примеру, родителями. Подобный вопрос всегда приводит к возникновению большого количества разногласий и, как правило, всегда рассматривается в индивидуальном порядке.

Зачастую интеллектуальная собственность становится причиной многочисленных споров, отчасти по тому, что она не может быть установлена, как долевая или раздельная. Согласно установленным правилам, к совместной собственности относятся только доходы, полученные от интеллектуальной деятельности. Сам результат подобной деятельности не является объектом совместно нажитого имущества. К примеру, если один из супругов на момент брака стал автором песни или музыки, то она будет принадлежать только ему, но доход, полученный с подобной деятельности, будет делиться пополам между супругами¹.

Подобная особенность связана с тем, что согласно принятым правилам на законодательном уровне, за автором закрепляется право на результат творческой деятельности. Исключением можно назвать только соавторство супругов, когда любое произведение будет отмечено, как принадлежащее обоим сторонам конфликта.

При рассмотрении возможности признания имущества одного из супругов общей собственностью можно выделить всего один важный момент, который встречается довольно часто. Примером можно назвать ситуацию, когда один из супругов обладал недвижимостью до вступления в

¹ *Машин А.* Межотраслевая связь гражданского и семейного права в регулировании института общей собственности супругов // Межсистемные и межотраслевые связи в правовой сфере: материалы VIII Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2013, Т. 1. - С. 304-306.

брак. Если после того, как прошла официальная часть регистрации отношений, были проведены какие-либо определенные вложения в это имущество со стороны второго супруга: ремонтные, восстановительные работы, улучшение условий для жизни, проведение коммуникаций и другие случаи, и это может быть доказано, то недвижимость и иное имущество может перейти в разряд общей, то есть реализуется право совместной собственности. В заключение отметим, что движимое и недвижимое имущество может быть признано общей собственностью по причине одного из пунктов составленного брачного договора. Поэтому данному документу стоит уделять особое внимание.

2. РЕАЛИЗАЦИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРАВА ОБЩЕЙ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ

2.1 Владение, пользование, распоряжение общей совместной собственностью супругов

Отсутствие детальной регламентации порядка осуществления владения и пользования общим имуществом в семейном законодательстве не противоречит статье 253 ГК РФ и принципам гражданского законодательства. Согласно п. 2 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации «при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга». Однако, данная норма не конкретизирует виды сделок, на которые распространяется данное согласие (презумпция согласия).

Таковыми сделками можно считать любые сделки, учитывая диспозитивный характер гражданско-правового регулирования общественных отношений. Вместе с тем п. 2 ст. 35 СК РФ оставляет возможность при отсутствии согласия другого супруга признать сделку недействительной, совершенной одним из супругов по распоряжению общим имуществом.

Считаем целесообразным изменение семейного законодательства, оставив право за супругами отчуждения обычных подарков по их усмотрению. В соответствии ст. 575 ГК РФ к обычным подаркам относятся подарки, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.

Представляется, что данное предложение целесообразно закрепить законодательно.

Согласно п. 3 ст. 35 СК РФ «для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной

регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга».

Согласно п. 2 ст. 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделок обязательно и в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась. Для некоторых сделок закон требует обязательность нотариального удостоверения и государственной регистрации, например, договор ренты, для других – только государственной регистрации, например, купля-продажа, мена, дарение недвижимости, относительно которых закон не требует обязательного соблюдения нотариальной формы.

Вместе с тем, при сделках, подлежащих государственной регистрации, в обязательном порядке необходимо получить нотариально удостоверенное согласие супруга. В гражданском праве существует мнение, согласно которому нотариально удостоверенное согласие другого супруга необходимо не только для сделок по отчуждению, но и для сделок, направленных на приобретение имущества и совершение других действий, для которых предусмотрена нотариальная форма¹.

Это объясняется тем, что как сделки по приобретению недвижимости, так и сделки по отчуждению недвижимости имеют определенные последствия для семьи в целом, для совершения которых необходимо нотариально оформленное согласие обоих супругов. Такое положение логично, так как, приобретая недвижимость, супруги распоряжаются доходами, которые являются их общей совместной собственностью. Некоторые авторы не согласны данным положением, указывая на то, что оно осложняет гражданский оборот и защищает права супруга, не участвующего в сделке².

¹ Зайцева Т.И., Галеева Р.Ф., Ярков В.В. Настольная книга нотариуса. М., 2014. С.56.

² Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М, 2007. С.87.

В этом случае закон не защищает супругов, как совместных собственников, не гарантирует отсутствия вредного результата, наступления вредных последствий и не гарантирует восстановления нарушенного или оспоренного права, так как презумпция согласия исключает защиту. Наличие презумпции согласия, приводит к нарушению прав другого супруга и привлечению его к ответственности за недобросовестные действия другого супруга, в случае недобросовестности одного из участников.

Можно законными способами избежать вредных последствий недобросовестности одного из супругов путем раздела общего имущества или получив нотариально заверенное согласие, в таких случаях лично-доверительные отношения теряет своего смысла. Наличие нормы, предполагающей наличие согласия другого супруга в семейном праве, нарушает законные права и интересы семьи.

По моему мнению, необходимо исключить п. 2 ст. 35 СК РФ и изменить его содержание, так как, достаточно того, что распоряжение общим имуществом супругов будет осуществляться по обоюдному согласию супругов. Определение личных обязательств супруга является затруднительным, хотя есть мнение о том, что личными следует считать долги супруга, возникшие до брака или хотя бы во время брака, но связанные с его личным имуществом. Общее имущества супругов предполагает особый порядок ответственности по обязательствам.

Согласно п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. В п. 2 ст. 36 СК РФ сказано, «вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался».

При разрешении споров о понятии «предметы роскоши» возникают вопросы, так как законодательного определения этого понятия не существует. По нашему мнению, определение понятия «предметы роскоши»

зависит от уровня доходов конкретной семьи. Спорным является мнение некоторых авторов, которые утверждают, что «для отнесения того или иного имущества к категории роскоши в целях единообразного подхода к различным ситуациям целесообразнее руководствоваться не стоимостным критерием, как это было до последнего времени, а критерием «необходимости». В таких случаях суд должен выяснить, являются ли данные предметы необходимыми для удовлетворения насущных потребностей супругов»¹.

В таком случае возникнет вопрос отнесения тех или иных предметов к роскоши, поскольку «насущные потребности» у разных людей могут быть разными. В связи с этим суд принимает решение в каждом случае индивидуально с учетом конкретных обстоятельств и условий жизни супругов о возможности отнесения того или иного имущества к предметам роскоши.

На наш взгляд, законодательное закрепление понятия и перечня предметов роскоши облегчило бы рассмотрение судами дел о разделе совместно нажитого имущества.

Закон оставляет возможность признания имущества каждого из супругов их совместной собственностью в случаях, когда «в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие) (ст. 37 СК РФ). В случаях, когда объектом данной нормы выступает недвижимое имущество, принадлежащее одному из супругов до брака либо полученное по безвозмездной сделке, при разделе совместно нажитого имущества возникают существенные трудности.

¹ Куриленко О.Г. Регулирование брачного правоотношения по законодательству Российской Федерации. М., 2008. С.34.

Нельзя исключить и возникновение спорных ситуаций, в связи с передачей имущества тому из супругов, который до заключения брака не имел прав на это имущество.

На наш взгляд, возможно в императивном порядке закрепить обязанности супруга выплатить другому супругу определенную денежную компенсацию, чье имущество было улучшено за счет общего имущества супругов.

Таким образом, в настоящее время для отнесения того или иного имущества к совместной собственности супругов используются временной и качественный критерии, в соответствии с которыми совместной собственностью является имущество каждого из супругов, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества.

2.2. Раздел общего имущества супругов

Несмотря на то, что вопросам защиты семейных прав супругов уделено не так много внимания в семейном законодательстве, а лишь называются органы, полномочные защищать семейные права, ст. 4 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) устанавливает возможность субсидиарного применения положений гражданского законодательства к семейным правоотношениям. По верному замечанию С.Ю. Чашковой, положения ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и ст. 8 СК РФ схожи в приеме дозволения осуществлять защиту семейных прав способами, предусмотренными соответствующими нормами¹.

¹ Чашкова С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 5. С. 25–28.

Можно выделить следующие способы защиты прав супругов при разделе общего имущества. Во-первых, контроль сделок с общим имуществом, предполагающий, что для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Например, принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им неэквивалентного дополнительного вклада в уставный капитал общества может рассматриваться как сделка, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе. Выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей к обществу доли другому участнику (или третьему лицу) также является распоряжением общим имуществом супругов и может рассматриваться как сделка, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ.

Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску другого супруга или его наследника, если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки.

Наследник супруга в таких случаях на основании п. 2 ст. 167 ГК РФ с учетом характера данных правоотношений вправе требовать присуждения ему части доли в обществе или действительной стоимости этой части от участника, приобретшего долю, в размере, который мог бы требовать умерший супруг при разделе общего имущества супругов (ст. 39 СК РФ). В случае отсутствия у этого участника перешедшей к нему доли ввиду ее дальнейшего отчуждения (или перераспределения долей иным образом) наследник супруга вправе требовать восстановления корпоративного

контроля от последующего приобретателя такой доли в причитающейся ему соответствующей части, если докажет его недобросовестность, либо взыскания стоимости части доли с участника, который произвел последующее отчуждение (перераспределение) доли¹.

Во-вторых, раздел общих долгов супругов.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, что выражает принцип равенства прав супругов на общее имущество в целях обеспечения баланса имущественных интересов и их защиту².

Как указал Верховный суд РФ, согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и др.).

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Как предусмотрено ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие

¹ Обзор правовых позиций Президиума ВАС РФ по вопросам частного права.

² Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 г. № 1354-О-О; от 24 декабря 2013 года № 2077-О.

долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Таким образом, положения ч. 3 ст. 39 СК РФ не препятствуют разделу между супругами общих долговых обязательств вне зависимости от наличия между ними спора о разделе совместно нажитого имущества, регулируя только порядок раздела общих долгов при наличии такого спора. С учетом того, что гражданским законодательством доли супругов в совместно нажитом имуществе признаются равными, запрета на раздел общих долговых обязательств супругов без раздела или до раздела судом их общего имущества приведенная выше норма права не содержит¹.

В-третьих, предъявление регрессного требования. Как указал Конституционный Суд РФ, п. 3 ст. 39 СК РФ направлен на защиту имущественных прав граждан и, не препятствуя взысканию денежных средств с бывшего супруга в пользу другого бывшего супруга, исполнившего, в том числе в части, после расторжения брака возникшее в интересах семьи обязательство².

В-четвертых, солидарная ответственность супругов по общим долгам. Как указала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. Согласно п. 2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Чтобы возложить солидарную обязанность по возврату заемных средств на обоих супругов обязательство должно являться общим, то есть, как следует из п. 2 ст. 45 СК РФ, возникнуть по инициативе обоих супругов в

¹ Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2013 № 69-КГ13-3.

² Определение Конституционного суда РФ от 20 марта 2014 г. № 544-О.

интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи. П. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит. Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга¹.

В-пятых, семейно-правовым способом защиты имущественных прав супругов является отступление от принципа равенства долей при разделе общего имущества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»², при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов³.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016).

² О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15.

³ Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2015 № 41-КГ15-11.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что имущественные отношения супругов находятся в плоскости регулирования не только семейного права, но и гражданского, законодатель и судебная практика допускают сочетание семейно-правовых и гражданско-правовых способов защиты прав супругов при разделе общего имущества.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Конституционный суд РФ (далее по тексту КС РФ) не разрешил супругам распоряжаться совместным имуществом единолично и отказался оценивать положения Семейного кодекса, касающиеся совместного имущества супругов. Жалобы жительницы Петербурга Надежды Воробьевой оставлены без рассмотрения, сообщили в КС РФ. Поводом к обращению в высшую юридическую инстанцию страны послужила сделка с недвижимостью.

В материалах дела указано, что вместе с законным мужем Воробьева приобрела в собственность квартиру, а позднее подарила треть этой квартиры их общему сыну. Нотариальное согласие супруга на совершение сделки получено не было, и когда супруги Воробьевы решили разводиться, муж оспорил решение жены в судебном порядке. Результат предсказуемо оказался в его пользу - денежная компенсация соразмерно доле в общем имуществе супругов, но бывшая жена не смирилась.

По мнению заявительницы, в данном случае статья 35 Семейного кодекса РФ, которая обязывает ее получить согласие супруга на распоряжение общим имуществом, нарушает сразу несколько статей Конституции РФ, в том числе закрепленное в ней право частной собственности, охраняемое законом.

Однако судьи, рассмотрев все обстоятельства дела, пришли к иному выводу. В определении КС РФ, в частности, сказано, что оспоренная статья Семейного кодекса как раз и конкретизирует положения статьи 35 Конституции РФ о праве частной собственности, поскольку направлена в том числе на «обеспечение баланса имущественных интересов как членов семьи, так и иных участников гражданского оборота и не может расцениваться как нарушающая конституционные права граждан».

Семейный кодекс также предусматривает, что имущественные права членов семьи регулируются гражданским законодательством, а статья 253 ГК РФ гласит, что «распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка». Соответственно, если согласие не было получено, сделка может быть признана недействительной.

Таким образом, оспариваемый пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ сам по себе не препятствует распоряжению в установленном законом порядке общим имуществом, приобретенным супругами в период брака, после его расторжения и до раздела данного имущества, а потому не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы, - посчитали судьи КС РФ. Надежда Воробьева, оспаривая статью Семейного кодекса, на самом деле пыталась изменить решение суда общей юрисдикции в свою пользу и доказать, что она подарила сыну долю в квартире законно. Однако рассмотрение конкретных ситуаций не входит в компетенцию КС РФ. В рассмотрении жалобы на бывшего мужа Воробьевой отказано¹.

Кроме этого, Конституционный суд запретил содержать и внебрачных детей на средства семейного бюджета без согласия второго супруга. Деньги на содержание внебрачного ребенка родитель должен брать из собственных средств.

Такой вывод содержится в опубликованном определении КС об отказе рассматривать жалобу на п. 3 ст. 35 Семейного кодекса о владении, пользовании и распоряжении общим имуществом супругов.

Заявитель просил признать эту норму дискриминирующей внебрачных детей. Жалобу в КС подала Наталья Видман, которая заключила с отцом своего внебрачного ребенка нотариальное соглашение об уплате добровольных алиментов. По нему отец обязался ежемесячно давать 200 тыс.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2015 года по делу 12-В04-8.

руб. на содержание несовершеннолетней дочери, приобрести ей в установленные сроки жилье стоимостью не более 600 тыс. евро и перечислить 1,5 млн руб. на покупку автомобиля, а также нести иные расходы на содержание ребенка. Это соглашение оспорила официальная супруга отца ребенка, так как документ был заключен без ее согласия. Суд первой инстанции требование не удовлетворил. В апелляции решение было отменено, а соглашение об уплате алиментов было признано недействительным. Суд согласился с тем, что для заключения одним из супругов сделки, требующей нотариального удостоверения, необходимо получение нотариально удостоверенного согласия второго супруга.

Суд кассационной инстанции жалобу Натальи Видман рассматривать отказался. Конституционный суд заявительница просила признать п. 3 ст. 35 СК не соответствующим Конституции. По ее мнению, эта норма — дискриминационная, так как ограничивает право ребенка на получение содержания от родителей во внесудебном порядке. А оно, считала Наталья Видман, было бы больше, чем содержание, определенное судебным решением. Кроме того, оспариваемые положения СК ставят реализацию права ребенка на получение содержания в зависимость от усмотрения лица, не являющегося родителем, и лишают родителей возможности самостоятельно определять, как выполнять обязанность по содержанию несовершеннолетних детей. Жалобу Натальи Видман КС рассматривать отказался и признал п. 3 ст. 35 СК соответствующим Конституции¹.

Суд отметил, что оспариваемая норма не освобождает родителей от необходимости исполнения родительских обязанностей, не запрещает добровольное исполнение родителями, не состоящими между собой в браке, обязанности по содержанию общих несовершеннолетних детей и не лишает их возможности самостоятельно определить порядок исполнения этой обязанности. Например, они могут заключить соглашение об уплате

¹ Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2011 года по делу 67-В11-5.

алиментов «за счет имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности супругов», говорится в определении.

Впрочем, личных источников для исполнения алиментных обязательств на внебрачных детей у супруга может оказаться немного. СК относит к общему имуществу супругов практически все доходы, полученные в период брака, а к личному имуществу — средства, полученные безвозмездно (наследство, дар и т.п.), и то, что имел супруг до брака.

Определение КС и подход судов, рассматривавших соглашение с Натальей Видман, могут означать, что в будущем стороны таких соглашений должны будут указывать источники уплаты алиментов. Если же личного имущества у плательщика алиментов нет, то потенциальные получатели алиментов смогут добиться их уплаты только через суд. В настоящее время, предпринимаются попытки изменить порядок распоряжения общим имуществом супругов на законодательном уровне.

В частности на рассмотрение Госдумы был предоставлен законопроект, предлагающий установить требование об обязательном получении письменного согласия другого супруга на заключение сделок займа, кредитования, поручительства и залога. Сегодня при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом предполагается, что он действует с согласия другого супруга (ст. 35 СК РФ).

Такая сделка может быть признана недействительной, если будет доказано отсутствие согласия супруга на отчуждение имущества и информированность об этом приобретателя имущества. Суды исходят из того, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на его имущество (п. 1 ст. 45 СК РФ). А при его недостаточности кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, причитающейся ему при разделе совместного имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Таким образом, имущественные интересы второго супруга фактически не затрагиваются. При этом заключение договоров поручительства, займа,

кредитования суды не относят к сделкам по распоряжению общим имуществом супругов.

Например, Хабаровский краевой суд указал, что отсутствие согласия супруги на заключение кредитного договора не влечет его недействительность. В данном случае нет распоряжения общим имуществом супругов, а само согласие или его отсутствие не является существенным условием такого договора согласно ст. 819 ГК РФ¹.

Другой пример - Определение ВС РФ от 05.07.2011 № ВАС6932/11 (поручительство), Определение Мосгорсуда от 04.10.2013 № 11-30043, Кассационное определение Томского областного суда от 20.09.2011 по делу № 33-2971/2011(залог), Апелляционное определение Самарского областного суда от 21.03.2013 по делу № 33-2619/2013 (кредит). В то же время в случаях, когда супруги не заключали брачного договора или иного имущественного соглашения, то на момент совершения любого рода сделок их имущество не разделено и находится в их общей совместной собственности. Владение, пользование и распоряжение этим имуществом должно осуществляться по их обоюдному согласию (ст. 35 СК РФ). Само заключение, например, кредитного договора или договора займа приводит к тому, что затраты по ним фактически осуществляются из общего имущества супругов: из заработной платы и иных доходов (ст. 34 СК РФ). Это и представляет собой распоряжение общим имуществом супругов, которое должно осуществляться с их общего согласия. Поэтому в законопроекте предлагалось обязать супруга получать письменное согласие другого супруга на заключение сделок займа, кредитования, поручительства и залога. Разумеется, такое требование не могло распространяться на все сделки без исключения. Изменения не коснулись займов и кредитов на сумму менее 30 тыс. рублей. Авторы законопроекта связывали такой размер сделки с размером средней заработной платы по России, который по состоянию на 2013 год составил 27 тыс. рублей. Текущая редакция законопроекта не

¹ Апелляционное определение от 20.09.2013 по делу № 33-6074/2013

содержало прямого указания на вид заключаемой сделки, за исключением залога. «Цель включения в статьи признаков сделок, а не их наименования заключается в том, что при определении того, есть ли необходимость получать согласие супруга или нет, необходимо исходить из смысла сделки, а не из ее названия», - говорится в пояснительной записке. Законопроектом также предлагалось внести изменения в абз. 2 ч. 2 ст. 35 СК РФ. Он устанавливает, что на сторону, с которой супруг заключает сделку, возлагается обязанность предпринимать меры по выяснению согласия другого супруга на ее совершение. Такая мера направлена на защиту имущественных интересов супруга, который является «слабым звеном» в отношениях другого супруга с третьими лицами. Зачастую супруг заявляет о согласии другого супруга на совершение сделки, и тем самым снимает с контрагента по сделке всякую ответственность за ее последствия, иногда даже действует с ним сообща.

Такое недобросовестное поведение супруга не оставляет шансов на оспаривание сделки другому супругу. «Передача общего имущества супругов в залог при неисполнении обеспеченного залогом обязательства повлечет за собой потерю данного имущества, то есть уменьшение общей массы имущества супругов. В результате при разделе имущества, второму супругу будет причитаться меньший объем имущества, нежели мог бы в отсутствие договора займа, кредита, поручительства. Интересы детей в таких случаях также не учитываются», - сказано в пояснительной записке. Инициаторы законопроекта надеялись, что он поспособствует уменьшению несогласованного расходования имущества семьи путем заключения подобных договоров. К тому же сами по себе договоры не только существенно нарушают интересы несовершеннолетних детей (в случаях поручительства и залога), но даже становятся фактической причиной расторжения браков из-за существующих разногласий на их счет(1).

Изложенное позволяет полагать, что значительную роль в вопросах применения законодательства при рассмотрении судебных дел уделено

разъяснениям Конституционного суда РФ. Данные положения, рассмотренные в статье, носят, скорее всего, уточняющий характер, однако, указанные разъяснения являются актуальными для правового регулирования совместной собственности супругов. Будем надеяться, что исследованные, в данной статье вопросы будут способствовать обеспечению единства практики применения судами семейного и гражданского законодательства.

В соответствии со ст. 33 Семейного кодекса Российской Федерации режим совместной собственности супругов является законным режимом имущества супругов. Он устанавливается с момента регистрации брака при отсутствии брачного договора.

После расторжения брака режим общей совместной собственности в отношении имущества, нажитого супругами в период брака, сохраняется на неопределенное время, поскольку в виду отсутствия соответствующей нормы он не может прекратиться автоматически: для его прекращения требуется инициатива любого из бывших супругов. И именно то порождает многочисленные проблемы и оказывает негативное влияние на стабильность имущественного оборота.

Существует обширная судебная практика по искам о признании недействительной сделки по распоряжению общим имуществом, совершенной бывшим супругом без согласия другого бывшего супруга. Причем та судебная практика является далеко неоднозначной. Сложным является вопрос о том, нормы какого закона применять к распоряжению совместно нажитым имуществом после расторжения брака: ст. 35 СК РФ или ст. 253 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Этот вопрос является дискуссионным в юридической литературе и, как указывалось выше, судебная практика также противоречива. Сложилось две основные точки зрения по обозначенному вопросу.

Первая исходит из того, что при распоряжении общим имуществом супругов, независимо от того, расторгнут брак или нет, должны применяться положения п. 3 ст. 35 СК РФ о необходимости получения нотариально

удостоверенного согласия другого супруга. В случае отсутствия такого согласия, супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Другая позиция заключается в том, что при распоряжении имуществом, нажитом в период брака, в случае расторжения брака должны применяться положения п. 3 ст. 253 ГК РФ, так как бывшие супруги не относятся к членам семьи, и их имущественные отношения должны регулироваться нормами гражданского права. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Временной рабочей группой по совершенствованию семейного законодательства Российской Федерации, созданной Координационным советом по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы при Президенте РФ, разработана Концепция развития семейного законодательства. Отмечая наличие противоречий между нормами гражданского законодательства и нормами СК РФ в регулировании имущественных отношений супругов, группа сформулировала вывод о приоритете норм семейного права.

Вторая точка зрения поддерживается Верховным Судом РФ. Это не случайно, так как наше гражданское законодательство стоит на страже добросовестного приобретателя. Первая попытка, на наш взгляд не вполне удачная, приспособить нормы СК РФ к защите интересов добросовестного приобретателя была предпринята Верховным Судом РФ в Определении от 14 января 2005 года по делу 12-В04-8: «Нормы статьи 35 СК РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не

регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота. К указанным правоотношениям должна применяться статья 253 ГК РФ».

При том под иными участниками гражданского оборота понимались не бывшие супруги, а стороны по договору купли-продажи торгового павильона. Кроме того, как следует из Определения, договор купли-продажи приобретенного в период брака торгового павильона был заключен 7 июня 2002 года, а брак расторгнут 15 июля 2002 года.

Таким образом, договор купли-продажи недвижимости был заключен в период существования зарегистрированного брака без нотариально удостоверенного согласия другого супруга. Был проигнорирован п. 4 ст. 253 ГК РФ, устанавливающий, что правила ст. 253 ГК РФ применяются постольку, поскольку для отдельных видов совместной собственности ГК РФ или другими законами не установлено иное.

Также недоумение вызывает следующее положение Определения о прекращении режима совместной собственности после расторжения брака: «Приводя стороны в первоначальное положение, суд в нарушение п. 2 ст. 167 ГК РФ передал торговый павильон в совместную собственность Семенова В.В. и Семеновой О.Н., которая стороной в сделке не являлась, и после расторжения их брака 15 июля 2002 г. режим совместной собственности прекратился»¹.

Данное Определение оказало неоднозначное влияние на правоприменительную практику. Суды применяли п. 3 ст. 253 ГК РФ (игнорируя при том п. 4 ст. 253 ГК РФ, отсылающий к п. 3. ст. 35 СК РФ) при признании недействительными сделок по распоряжению недвижимым имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, и в тех случаях, когда брачные отношения не прекратились и участники совместной собственности продолжали иметь статус супругов. Позиция Верховного Суда

¹Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 года по делу 18-КГ13-26.

РФ по тому вопросу прояснилась в Определении от 6 декабря 2011 года по делу 67-В11-5¹.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (докладчиком выступала судья Верховного Суда РФ, известный специалист в области семейного права Л.М. Пчелинцева) указала, что кроме п. 3 ст. 253 ГК РФ, есть еще и п. 4 ст. 253 ГК РФ, в котором говорится о возможности установления отличного от ГК РФ режима владения, пользования и распоряжения совместной собственностью.

Такие другие правила распоряжения имуществом в совместной собственности супругов устанавливаются ст. 35 СК РФ, и это правило не предусматривает обязанности супруга, обратившегося в суд доказать, что другая сторона по сделке, совершенной одним из супругов без нотариального согласия другого супруга знал или должен был знать об отсутствии такого согласия. Обратите внимание, что во время спора в суде супруги продолжали оставаться в зарегистрированном браке.

В Определении от 4 июня 2013 года по делу 18-КГ13-26 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, ссылаясь на статьи 2 и 34 СК РФ, отметила, что положения СК РФ подлежат применению к имущественным правоотношениям, возникающим между такой категорией субъектов права как супруги, имевшим место в период их совместного брака. Если же такие отношения возникли после расторжения брака, то к таким правоотношениям подлежат применению положения ГК РФ².

По нашему мнению, это утверждение следует понимать следующим образом. Поскольку отношения собственности (режим совместной собственности) развивались между лицами в период, когда они находились в зарегистрированном браке и имели статус супругов, до сих пор и в будущем, в том числе в случае развода, имущество, приобретенное во время брачного

¹ Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2011 года по делу 67-В11-5.

² Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 года по делу 18-КГ13-26.

периода будет совместным имуществом супругов. Однако расхождение между нормами СК РФ по совместному владению гражданским оборотом по-прежнему побудило правоприменителя скорректировать их в соответствии с потребностями времени.

В Определениях Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 года по делу 55-КГ15-5, от 24 ноября 2015 года по делу 18-КГ15-203, от 22 декабря 2015 года по делу 16-КГ15-42 нашли четкое выражение следующие позиции: если после расторжения брака раздел имущества бывших супругов не производился, то имущество продолжает находиться в общей совместной собственности бывших супругов; поскольку брак между лицами прекращен, постольку они перестали быть супругами, владение, пользование и распоряжение общим имуществом которых определялось положениями ст. 35 СК РФ, и приобрели статус участников совместной собственности, регламентация которой осуществляется положениями ГК РФ (пункты 2 и 3 ст. 253 ГК РФ); положения п. 3 ст. 35 СК РФ в отношении получения нотариально удостоверенного согласия одного из супругов при совершении сделки по распоряжению недвижимости другим супругом распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота, к которым относятся бывшие супруги.

Таким образом, бывшие супруги отнесены к иным участникам гражданского оборота¹. Между тем, при разделе общего имущества бывших супругов, то есть когда раздел производится после расторжения брака, Верховный Суд РФ предлагает руководствоваться нормами СК РФ, в частности ст. 39 СК РФ².

¹ Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года по делу 16-КГ15-42.

² Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 июля 2015 года по делу 41-КГ15-11.

Таким образом, с общим достоянием бывших супругов общие правила искусства. 253 Гражданского кодекса Российской Федерации, а в разделе - правила Уголовного кодекса Российской Федерации, что не совсем логично. Если мы исходим из позиции Верховного Суда Российской Федерации, мы должны учитывать положения п. 256 Гражданского кодекса (Общая собственность супругов), согласно которой правила определения долей супругов в общем имуществе, когда они разделены, и порядок такого разделения устанавливаются семейным законодательством. Но бывшие супруги приобрели статус участников совместной собственности, регулируемых положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. Но, тем не менее, даже в этом случае Верховный суд Российской Федерации предлагает применять нормы СК РФ, не различая супругов и бывших супругов при разделении совместно приобретенного имущества. Если вы проанализируете некоторые из положений ГК Российской Федерации для определения содержания термина «супруг», например, параграф 1 ст. 38 СК РФ, можно сделать вывод о том, что в отношении имущества, приобретенного во время брака, даже в случае прекращения семейных отношений закон поддерживает режим совместного владения супругами, а не просто режим совместного владение.

Потому по-прежнему актуальной является проблема согласия супруга (бывшего супруга) на совершение сделок, перечисленных в п. 3 ст. 35 СК РФ, причем законом для того случая установлена конкретная форма согласия. Сохранение в отношении имущества супругов после расторжения брака режима общей совместной собственности, при отсутствии прямого указания в законе о его трансформации в иной режим общей совместной собственности, отличный от совместной собственности супругов, порождает неопределенность в правовом регулировании.

Данная проблема может быть решена не путем ситуационного толкования норм СК РФ и ГК РФ, а путем одновременного внесения в семейное и гражданское законодательство изменений, направленных на

разграничение правового регулирования имущественных отношений супругов и бывших супругов.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие разработано для студентов высшего профессионального учебного заведения, для юридических специальностей.

Курс: Семейное право.

Тема: Законный режим имущества супругов.

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Конституция РФ; Семейный кодекс РФ; Гражданский кодекс РФ.

Методы обучения: словесные, наглядные, практические.

Цель занятия: исследовать правовые проблемы, связанные с режимом собственности каждого из супругов и разработка предложений, по совершенствованию российского законодательства.

Задачи занятия:

- 1) определить уровень знаний студентов в области российского законодательства;
- 2) развивать умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации;
- 3) формировать правосознание студентов.

План занятия (90 мин.)

1. Организационная часть (15 мин.)
 - 1.1. Цель (5 мин.)
 - 1.2. Актуальность (10 мин.)
2. Основное содержание занятия (60 мин.)
 - 2.1. Групповое решение заданий (60мин.)
3. Подведение итогов (15 мин.)
 - 3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения заданий (10 мин.)
 - 3.2. Общий вывод (5 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Целью занятия является изучение проблем законного и договорного режима имущества супругов.

Социально-экономические и правовые изменения, происходящие в нашей стране, существенным образом влияют на имущественные отношения, имущественные права и обязанности супругов, как в системе отношений с третьими лицами, так и в рамках внутрисемейных отношений. С переходом к рыночной экономике законодатель существенно расширил, как основания приобретения супругами общего имущества, так и состав имущества, которое может принадлежать супругам. В число объектов совместного имущества супругов активно включаются земельные участки, жилые дома, помещения, здания, строения, сооружения; имущественные комплексы, способствующие удовлетворению семейно-бытовых и предпринимательских потребностей супругов. Если раньше источником материальных благ в семье являлся преимущественно труд ее членов, а точнее, вознаграждение, получаемое за работу в общественном производстве, то в настоящее время немалую роль в накоплении имущества стал играть капитал, что и нашло определенное отражение в нормах закона.

Введение в семейно-имущественный оборот объектов недвижимости значительно усложнило правовое регулирование общего и отдельного имущества супругов, создав особый правовой режим этих объектов, на специфику которого существенное влияние оказывают нормы не только семейного, но и гражданского, жилищного, земельного законодательства. Тем самым, создается неповторимый, оригинальный режим недвижимого имущества, собственниками которого выступают супруги, владеющие этим имуществом на праве общей совместной или (и) общей долевой, или (и) отдельной собственности. Тем не менее, на сегодняшний день в правовом регулировании отношений, возникающих между супругами по поводу их

общего имущества, существует достаточно много нерешенных проблем, как теоретического, так и практического характера.

В связи с этим возникает потребность теоретического осмысления понятия, структуры, установления и функционирования правового режима недвижимого имущества супругов, особенностей влияния общей совместной собственности супругов на правовой режим недвижимого имущества. Необходимо исследовать механизм комплексного воздействия норм семейного и гражданского права на владение, пользование и распоряжение объектами недвижимого имущества супругов, специфику его раздела и выдела.

Судебная практика последних десятилетий выявила существенные пробелы в правовом регулировании имущественных отношений супругов, что свидетельствует о наличии проблем в законодательстве, которое нуждается в соответствующем анализе и дальнейшем совершенствовании.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В ходе занятия преподаватель подготавливает листки с вопросами. Раздаются листы с вопросами по теме занятия. Студенты в течение 10 минут читают вопросы, обсуждают поставленные вопросы и решение между собой, командно. По истечении времени начинается дискуссия на ответы по вопросам.

Лист № 1. Охарактеризуйте понятие и содержание законного режима имущества супругов?

Лист №2. Как выглядит режим собственности каждого из супругов?

Лист №3. Какие проблемы правового регулирования раздела имущества супругов существуют?

Лист №4. Разберем понятия владение, пользование, распоряжение имуществом супругов?

Лист №5. Разберем процесс раздела общего имущества супругов?

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы. Дается домашнее задание написать реферат по интересующей проблеме изученной темы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе рассматривалась тема правового режима собственности супругов. Подводя итог общим результатам проделанной работы, необходимо сделать вывод: приоритетами современного семейного права России являются защита прав членов семьи; Правовое регулирование семейных отношений; Защита прав ребенка и установление разумного баланса между интересами личности, семьи и общества в целом. Собственность в семье, конечно же, включена в каждый из этих приоритетов. Однако семейное право само по себе не в состоянии обеспечить эффективное регулирование отношений собственности даже между членами семьи: для этого требуется его скоординированное взаимодействие с другими отраслями права (прежде всего, с гражданским, налоговым, земельным и т. д.).

Раньше имущество, приобретенное супругами во время брака для общих средств, конечно, становилось объектом общей совместной собственности. Теперь закон содержит диспозитивную норму. «Собственность, приобретенная супругами во время брака, является их совместным имуществом, если иной порядок этого имущества не установлен договором между ними», - говорится в пункте 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации. Семейный кодекс, разрабатывая это положение, вводит разделение имущественного режима супругов на юридическое (законное) и договорное.

Правовой режим собственности супругов является режимом их совместной собственности. Собственность, приобретенная супругами во время брака (общая собственность супругов), включает доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной работы, пенсии, полученные пособия, а также другие денежные выплаты, которые делают не имеют специального назначения (суммы материальной помощи, суммы, уплаченные в качестве компенсации

за ущерб, причиненный в результате инвалидности вследствие травмы или другого ущерба здоровью и т. д.).

Общим достоянием супругов является также движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, акции, депозиты, акции в капитале, зачисленные в кредитные учреждения или другие коммерческие организации, приобретенные совместными доходами супругов, и любое другое имущество, приобретенное супругами во время брака, от имени которого от супругов он был приобретен либо от имени, либо от кого из супругов были внесены деньги. Как легко видеть, законодатель, определяя общую собственность супругов, в частности полагался на выводы судебной практики.

В статье 36 Семейного кодекса Российской Федерации говорится, что имущество каждого из супругов является не только имуществом, полученным им во время брака в качестве подарка, но и другими безвозмездными сделками, в соответствии с которыми, предположительно, Законодатель имел в виду сделки, направленные на передачу в частную собственность имущества в порядке свободной приватизации жилья, предприятий и другой государственной собственности.

Исходя из результатов работы, с учетом изменений, которые произошли в экономической и социальной жизни общества, можно предложить решение ряда дискуссионных проблем отношений семейной собственности, формулирования и обоснования предложения, направленные на совершенствование гражданского и семейного законодательства.

1) Личные и имущественные права и обязанности, возникающие между супругами, не являются отдельными правоотношениями, как это определено в субъекте семейного права, а в совокупности содержание брачных отношений, которое должно быть включено в целом в семейную семью Закона, путем надлежащего изменения Семейного кодекса. Взаимосвязь между личными и имущественными правами и обязательствами, реализуемыми в рамках брачных отношений, основывается на приоритете личных прав, который отличает его от гражданских правоотношений и

предопределяет регулирование этих правовых отношений отдельной отраслью права.

2) Анализируя регулирование имущественных отношений супругов на основе установленного законом режима, можно прийти к выводу, что необходимо разъяснить основания для разграничения совместной и совместной собственности супругов. В законодательных положениях предлагается зафиксировать, что доход от использования отдельной собственности супругов должен быть отнесен к совместной собственности, а по предметам профессиональной деятельности - расширить критерий целевого использования, очерчивая их субъектами профессиональной деятельности и хобби одного из супругов. Последние в соответствии с законным режимом собственности должны относиться к общей совместной собственности, а также к предметам роскоши, которые предлагаются для определения на основе критерия их потребности в удовлетворении жизненных потребностей супругов.

3) Что касается осуществления сделок по распоряжению общим имуществом супругов, следует отметить, что Семейный кодекс, предписывая презумпцию согласия другого супруга на совершение сделки на удаление общих не содержит методов разрешения ситуаций, когда невозможно получить согласие (он избегает отдавать согласие или не хочет его давать). В законодательстве следует предусмотреть возможность в таких случаях обратиться в суд с требованием о разрешении сделки. Решение суда, основанное на интересах семьи, может содержать разрешение или запрет на выполнение конкретной сделки. Консолидация такой возможности, по-видимому, соответствует статье Гражданского кодекса, которая допускает ограничение гражданских прав на основе федерального закона в той мере, в какой это необходимо, в частности, для защиты прав и законных интересов другие.

4) Целесообразно ввести режим смешанного имущества супругов.

5) В отношении практики государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним может быть рекомендовано зарегистрировать в Едином государственном регистре права совместного владения (или смешанного имущества) обоих супругов как правообладателей.

Конечно, многое осталось за пределами исследования, проведенного в курсовой работе. Комплексный и интересный вопрос о праве совместной собственности на предприятие, праве на совместную собственность в крестьянской (фермерской) экономике, обременениях и ограничениях общей собственности, имущественных правах членов семьи, был преднамеренно оставлен без рассмотрения, были рассмотрены самые общие термины, касающиеся права на совместное имущество, все это указывает на универсальность выбранной темы работы, ее актуальность и необходимость всестороннего изучения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием на референдуме 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

Федеральный закон от 15 ноября 1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (в ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

Федеральный закон от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 27.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

Судебная практика

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 (в ред. от 06.06.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // (дата обращения: 02.04.2017).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // URL : <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=359023;div=ASOJ;mb=AODVts=9B2A34025C7200E4C863337204B9527B> (дата обращения: 02.04.2017).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 30 июня.

Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года по делу 16-КГ15-42 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 19.05.2017).

Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 года по делу 18-КГ15-203 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 19.05.2017).

Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 года по делу 55-КГ15-5 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 19.05.2017).

Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2015 года по делу 58-КГ15-11 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 21.05.2017).

Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 июля 2015 года по делу 41-КГ15-11 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 21.05.2017).

Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 года по делу 18-КГ13-26 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 21.05.2017)

Определение Судебной коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2011 года по делу 67-В11-5 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 21.05.2017).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2015 года по делу 12-В04-8 // URL: <http://www.vsrfr.ru/stor> (дата обращения: 21.05.2017).

Литература

Антокольская М.В. Семейное право. – М., Юристь. 2015. – 270 с.

Голубкова М. Решайте сообща [Электронный ресурс] // URL: <http://www.rg.ru>

Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Статут, 2017.

Гришаев С.П. Семейное право. Учебник. – М.: Проспект, 2017.

Дворецкий В.Р. Брачный договор. - М., ГроссМедиа. 2013. – 127 с.

Зайцева Т.И., Галеева Р.Ф., Ярков В.В. Настольная книга нотариуса. М., 2014.

Куриленко О.Г. Регулирование брачного правоотношения по законодательству Российской Федерации. М., 2008.

Муратова С.А. Семейное право. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности юриспруденция. - М.: Юнити-Дана, 2013.

Особенности осуществления и прекращения права собственности супругов. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Труш Ж.С. - Краснодар, 2013. - 21 с.

Пашкова В. Законопроект о порядке распоряжения общим имуществом супругов [Электронный ресурс]. URL: <https://zakon.ru/blog>

Тарусина Н.Н. Семейное право. Учебное пособие. – М., Юрайт, 2015.

Флейшиц Е.А. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. – М.: Статут, 2015.

Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М, 2007. С.87.

Статьи

Альбиков И.Р. Общие положения правового регулирования совместной собственности супругов // Семейное и жилищное право. - М.: Юрист, 2012, № 3. - С. 2-4.

Белова Т.В. К вопросу об участии индивидуального предпринимателя в отношениях права общей совместной собственности супругов // Мониторинг законодательства и правоприменительной практики: оценки, предположения, прогнозы: Муромцевские чтения: Материалы XIII Международной научной конференции. Москва, 18 апреля 2013 г. М.: РГГУ, 2013. С. 201-205.

Володин А.В., Гарин И.В. Право общей совместной собственности супругов. Проблемы нотариальной практики // Нотариальный вестник. М., 2013, № 5. С. 17-29.

Гафурова А.Х. Правовой мониторинг предметов роскоши как объектов общей совместной собственности супругов по законодательству Российской Федерации // Мониторинг законодательства и правоприменительной практики: оценки, предположения, прогнозы: Муромцевские чтения: Материалы XIII Международной научной конференции. Москва, 18 апреля 2013 г. М.: РГГУ, 2013. С. 282-288.

Захаров А.И. К вопросу о государственной регистрации права совместной собственности супругов // Государство и право в современных

условиях: материалы научно-практической конференции. Часть I (3 декабря 2012 г.). - Новосибирск: СибАК, 2012. С. 50-55.

Левушкин А.Н. Совместная собственность как законный режим имущества супругов в Российской Федерации и отдельных государствах-участниках Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовое исследование // Вестник РГГУ. М.: РГГУ, 2012, № 3 (83). С. 156-164.

Машин А. Межотраслевая связь гражданского и семейного права в регулировании института общей собственности супругов // Межсистемные и межотраслевые связи в правовой сфере: материалы VIII Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2013, Т. 1. С. 304-306.

Моисеева Т.М. Соотношение понятий «совместная собственность супругов» и «общее имущество супругов»: вопросы теории и практики // Законодательство. - М.: Гарант, 2014, № 11. С. 35-40.

Низамиева О.Н. Реформирование гражданского законодательства и отношения собственности супругов // Социально-юридическая тетрадь. Вып. 3: Семья в пространстве права: сборник научных трудов. Ярославль: ЯрГУ, 2013. С. 76-83.

Петрова О.Е. Некоторые актуальные вопросы совершенствования правового регулирования института совместной собственности супругов // Актуальные проблемы российского права в современных условиях: сборник материалов научно-практической конференции. Уфа: БАГСУ, 2012, Вып. 2. С. 122-126.

Семейный бюджет нельзя тратить на внебрачных детей // Опубликовано Определение КС по жалобе на норму Семейного кодекса [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon.ru/>.

Сорокина Т.Н. Раздел общей совместной собственности супругов // Традиции и новации российского государства и права (к 1150-летию отечественной государственности): межрегиональный сборник научных трудов. Рязань, 2013. С. 295-298.

Сорокина Т.Н. Распоряжение общей совместной собственностью супругов // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 1-й Международной научно-практической конференции, 2 ноября 2012 года. Рязань: Концепция, 2012. С. 332-335.

Филатова У.Б. Особенности распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов (бывших супругов), в России и странах Европы: сравнительно-правовой анализ // Бизнес, Менеджмент и Право. Екатеринбург: Бизнес, Менеджмент и Право, 2013, № 2. С. 104-108.

Чашкова С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 5. С. 25–28.

Шпикина А.А. Проблемы раздела совместной собственности супругов, имеющих несовершеннолетних детей // Юридическая наука и практика (трибуна молодых ученых): сборник статей: в 2 т. Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. акад. МВД России, 2012, Вып. 12, Т. 1. С. 322-325.