

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 316

Исполнитель:
студент группы ПВД-413 _____ А.А. Янсубаева
(подпись)

Руководитель:
д.пед.наук, профессор _____ С.А. Ветошкин
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ИСТОРИЧЕСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ...	8
1.1. Основные права несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.....	8
1.2. Исторические аспекты обеспечения прав несовершеннолетних в России	11
1.3. Международные правовые основы обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.....	16
1.4. Проблемы установления возраста уголовной ответственности несовершеннолетних в России	21
2. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	27
2.1. Осуществление защиты несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых.....	27
2.2. Участие педагога или психолога при производстве следственных действий в отношении несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	35
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55

ВВЕДЕНИЕ

Преступность несовершеннолетних в России на протяжении уже многих лет является одной из самых серьезных проблем, что вызывает обоснованную тревогу в обществе. В связи с этим вопросы противодействия данному явлению постоянно находятся в центре внимания государства и общества.

По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2016 году каждое двадцать пятое преступление совершено несовершеннолетними или при их соучастии, что составляет 4 % от общей массы совершаемых преступлений на территории Российской Федерации. За январь 2017 года несовершеннолетними было совершено всего 3633 преступления, имеется тенденция снижения преступности среди данной категории лиц на 3,1 % по сравнению с прошлыми показателями¹. В целях снижения процента преступности среди несовершеннолетних, прежде всего, необходимо выявить предпосылки совершения преступлений указанной категорией лиц.

Борьба с преступностью несовершеннолетних, безусловно, является важнейшей задачей государства и общества, однако в целях компенсации неспособности несовершеннолетних самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов, обусловленную эмоциональной, духовной и интеллектуальной незрелостью должны устанавливаться дополнительные гарантии, обеспечивающие права и законные интересы несовершеннолетних, попадающих в сферу уголовного судопроизводства.

¹ Официальный сайт Министерства Внутренних дел. Состояние преступности: январь 2017 года. // URL: <https://мвд.рф/reports/item/9548394> (дата обращения: 20.03.2017 года).

В научных кругах бытует мнение о том, что в международном праве и российском уголовно-процессуальном законодательстве сформирована система взаимосвязанных норм, устанавливающих дополнительные процессуальные гарантии, которые обеспечивают режим повышенной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

В то же время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ¹ (далее – УПК РФ) не в полной мере отражает требования, касающиеся производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, закрепленные в международно-правовых актах. А некоторые уголовно-процессуальные нормы нуждаются в совершенствовании.

В частности, в науке уголовно-процессуального права обосновывается необходимость еще больше детализировать предмет доказывания по делам рассматриваемой категории лиц, решить вопрос о введении специализации органов предварительного расследования и специализации судей, расширить возможность применения мер пресечения, альтернативных применению заключения несовершеннолетнего под стражу, а также рассмотреть вопрос об обеспечении конфиденциальности процесса, участником которого является несовершеннолетний.

Деятельность органов, осуществляющих производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, должна осуществляться таким образом, чтобы, с одной стороны, решить задачи предупреждения совершения подростками преступлений и содействия их исправлению и воспитанию, а, с другой стороны, надежно обеспечить права и свободы несовершеннолетних лиц.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52.

Кроме того, в настоящее время все чаще ставится вопрос о создании в России системы ювенальной юстиции. По этому поводу в научных кругах и средствах массовой информации ведутся оживленные дискуссии.

Первый шаг в этом направлении уже сделан. В некоторых регионах, в том числе и в Свердловской области, производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется с использованием мер, нацеленных на реализацию и защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, и содействующих раскрытию их индивидуального потенциала для свободного развития в обществе и самостоятельного отказа от асоциального поведения. И это дает положительные результаты: снижается количество преступлений, совершаемых несовершеннолетними лицами, обеспечивается повышенная защита несовершеннолетних. Но применение указанных мер нуждается в совершенствовании и закреплении их на законодательном уровне.

Тема данного исследования в настоящее время представляется весьма актуальной, поскольку анализ судебной практики свидетельствует о возникающих проблемах правового регулирования обеспечения защиты прав несовершеннолетних в уголовном процессе, что негативным образом влияет на полноту и правильность проведения в отношении них следственных действий, а также нередко приводит к ущемлению прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Все вышесказанное предопределило выбор темы «Обеспечение прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве» и цели выпускной квалификационной работы.

Объект исследования – правовое регулирование обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – проблемные аспекты и особенности обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном процессе.

Цель исследования – выявление проблем обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Указанная цель обусловила постановку следующих задач:

- определить особенности защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве;
- выявить исторические тенденции возникновения и развития уголовной ответственности несовершеннолетних;
- определить сущностные различия международного и отечественного права, регулирующего привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетних;
- выявить пробелы в российском уголовно-процессуальном законодательстве при защите прав несовершеннолетних.
- раскрыть особенности участия педагога и психолога при производстве следственных действий в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого;
- предложить меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере защиты прав несовершеннолетних.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются общенаучные методы познания (индукция и дедукция, анализ и синтез, абстрагирование, систематизация, аналогия и др.) и частно-научные методы (историко-юридический, сравнительно-правовой, логический и др.).

Теоретическую основу данного исследования составили труды классиков науки уголовного процесса: Л.С. Аистовой, Д.Ю. Краева. Вопросами возникновения и развития уголовной ответственности несовершеннолетних занимались К.А. Долгополов, И.А. Клепицкий, С.А. Пичугин, Н.О. Гаврилов, З.И. Корякина, Л.В. Столбина.

Важнейшую роль в изучении особенности участия педагога и психолога при производстве следственных действий в отношении несовершеннолетнего внесли такие процессуалисты как М.А. Юркевич, С.В. Тетюев, Т.Н. Бородкина, Ю. Орлов.

Также в исследовании использована следующая нормативно-правовая база: Конституция Российской Федерации¹, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации², разъяснения и постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации и иная практика судов Российской Федерации.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, шести параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованной литературы.

¹ Российская газета. 2009 г. № 7.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ИСТОРИЧЕСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Основные права несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве

Тема обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве весьма актуальна в настоящее время, также как и в будущем, так как невозможно устроить данную область правоотношений так, чтобы она устраивала всех правоприменителей, но стремиться к этому надо.

Перед тем как перейти к вопросу обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, необходимо определить основные права несовершеннолетних, регулируемые нормами уголовно-процессуального законодательства.

Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет права несовершеннолетним также как и совершеннолетним без разграничений, закрепленные ст. 46, 47 УПК РФ. Согласно этому, несовершеннолетний имеет право:

- знать о том, в чем его подозревают.
- приводить объяснения по поводу имеющихся подозрений на родном языке, в том числе при помощи бесплатного переводчика. Его должны предупредить, что протокол допроса подозреваемого может быть использован в суде как доказательство, даже в случае последующего отказа от показаний. Однако если показания подозреваемого были даны в отсутствие защитника, то они не будут приняты судом в качестве доказательства при отказе от них.
- Отказаться давать какие-либо показания или объяснения.
- Предъявлять доказательства, заявлять отводы другим участникам процесса, подавать ходатайства.
- Обращаться с жалобами на действия следователя или дознавателя, суда, прокурора.

– Принимать участие в следственных действиях, читать и вносить замечания в описывающие их протоколы.

– Защищаться с помощью адвоката (защитника). Для этого ему должна быть обеспечена возможность привлечь адвоката, предоставлено свидание наедине с защитником.

Лицо, подозреваемое в совершении преступления, переходит в категорию обвиняемых, когда в отношении него вынесен обвинительный акт или соответствующее постановление. Это не лишает его права защищаться.

Обвиняемый имеет право:

– Знать о том, в чем его обвиняют. Получить копии обвинительных документов (акта, постановления).

– Вносить возражения относительно предъявленных обвинений, представлять доказательства своей невиновности.

– Предоставлять любые объяснения (показания) на любом языке, которым он владеет или с помощью бесплатного переводчика.

– Заявлять ходатайства, отводы, ставить вопросы экспертам.

– Изучать материалы дела и все другие документы (протоколы, заключения, постановления), подавать замечания к ним.

– Копировать материалы дела, в том числе с помощью техники, делать выписки.

– Участвовать в судебных разбирательствах судов всех инстанций, подавать жалобы, обжаловать определения и постановления суда, а также приговор.

– Привлекать к защите адвоката или пользоваться помощью назначенного защитника.

Так как несовершеннолетний входит в особую категорию лиц привлекаемых к уголовной ответственности, необходимо выделить права, которыми их обременил законодатель.

Для несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого установлены временные ограничения продолжительности допроса меньше, чем у взрослого, который составляет 2 часа без перерыва и максимальное время 4 часа.

Следующим очень важным правом несовершеннолетних является участие в деле законного представителя. Это право, а именно участие законного представителя при предъявлении обвинения, а также при допросе ограничивают следователя в установлении психологического контакта с несовершеннолетним. Данное ограничение отразится в полноте доказательств, полученных при проведении допроса. При решении вопроса об участии законных представителей необходимо принимать во внимание два момента: чувства несовершеннолетнего испытываемые к законным представителям; возможность их отрицательного влияния на несовершеннолетнего в процессе допроса.

Другим очень важным правом необходимо считать, участие в деле защитника, в лице адвоката, который является профессионалом в своем деле. Данное право обеспечивает защиту, а именно возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применения к нему принудительные меры воспитательного воздействия, при совершении им преступления небольшой и средней тяжести. Законодатель также указал на возможность удалить несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания при рассмотрении материалов, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

Итак, подводя итог сказанному, следует отметить, что главной особенностью защиты прав несовершеннолетних является участие законных представителей и защитника (адвоката), при производстве некоторых следственных действий – участие педагога или психолога.

1.2. Исторические аспекты обеспечения прав несовершеннолетних в России

Любое государство и общество оказывает огромное внимание подрастающему поколению, нормам, относящимся к ним, в большей степени в сфере уголовного права. Так как у несовершеннолетних особое психологическое и физическое развитие, также как и способность объективно оценивать ситуацию.

По данной причине лиц, не достигших возраста 18-ти лет, выделяют в особый субъект уголовного права, и определяют возрастной предел уголовной ответственности.

Но все же в истории уголовного судопроизводства России выделение несовершеннолетних среди других субъектов уголовного права произошло не сразу, а с развитием государства и права.¹

Никакая норма не разграничивала возраст уголовной ответственности, ни «Русская правда», ни Судебники 1497 и 1550 годов, ни Соборное уложение 1649 года, то есть судили без учета возрастных особенностей; единственной причиной оказания влияния на степень уголовной ответственности была сословная принадлежность.

Согласно Артикулу воинскому 1716 года смягчающим ответственность обстоятельством являлось совершение воровства, но при этом возраст не конкретизировался. Более подробное разъяснение об уголовной ответственности несовершеннолетних дается в Указе 1765 года. Согласно данному Указу, лица, не достигшие возраста 10 лет, наказывались родителями или помещиком. Для подростков, не достигших 15 лет, плети заменялись розгами. Принятие решения об ответственности лиц, не достигших 17 лет, передавалось Сенату. Полное освобождение от уголовной

¹ Голубова А.А. Исторические аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних в России // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. 2014 С. 13

ответственности несовершеннолетних не происходило, что положительно отражало трудовое и моральное воспитание подростков¹.

Но все же возраст как основание освобождения от уголовной ответственности было отражено в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Согласно статье 100 данного уложения, уголовной ответственности не подлежали дети до 7 лет, они отдавались на попечение родителям или помещику. Но все же в некоторых случаях уголовная ответственность наступала с 10 лет. Данная информация указана в статье 143, в которой говорится о детях, достигших 7 лет, но не достигших 10 и не имеющих должного контроля со стороны взрослых. Решающим критерием в возрасте от 10 до 14 лет было осознание совершенного деяния. По статье 146 Уложения, к лицам от 14 до 21 года применялись наказания на одну-две степени мягче по сравнению с наказаниями совершеннолетних лиц.

Серьезным шагом в усовершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних стало принятие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, оно было значительно гуманизировано в сравнении с предыдущими законодательными актами.

Масштабные изменения в уголовном законодательстве произошли после Октябрьской революции. Так, Декрет СНК от 14 января 1918 года² отменяет судебное и тюремное заключение для подростков. Несовершеннолетний в возрасте 17 лет, совершивший общественно опасное деяние, направлялся в специальную комиссию о несовершеннолетних. Комиссия находилась в ведении Народного комиссариата общественного призрения, которая являлась единой благотворительной организацией.

Данная организация создала учреждения призрения для несовершеннолетних. Этой же организацией, принимались решения об освобождении несовершеннолетних от ответственности или же о помещении

¹ Долгополов К. А. О некоторых вопросах назначения уголовного наказания несовершеннолетним // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 2. С. 79-82.

² Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 года «О комиссиях для несовершеннолетних» // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_166.htm

несовершеннолетнего в одно из данных учреждений в зависимости от характера совершенного деяния.

Согласно Декрету СНК РСФСР от 4 марта 1920 года «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях», возраст несовершеннолетних, дела о которых подлежали рассмотрению на комиссиях, был повышен до 18 лет. В соответствии со статьей 4 указанного Декрета, комиссии по делам несовершеннолетних имели право рассматривать дела о правонарушениях лиц в возрасте 14-18 лет передавать в суд только в том случае, если меры медико-педагогического воздействия не оказали на них должного влияния¹.

Между тем, комиссии по делам несовершеннолетних, действовавшие в основном на общественных началах, не могли обеспечить надлежащий уровень работы с детьми, запущенными с точки зрения педагогики и в общесоциальном плане. Контингент самих комиссий был нестабилен, члены их в большинстве случаев не имели педагогического образования и опыта работы с детьми.

Указанный аргумент и в дальнейшем развитии законодательства служил причиной усиления уголовно-правовых репрессий в отношении лиц, не достигших 18 лет. УК РСФСР 1922 года вновь понизил возраст уголовной ответственности с 18 до 16 лет. Для лиц до 16 лет основным средством воздействия по-прежнему были меры воспитательного характера. Уголовная ответственность к подросткам 14-16 лет применялась в исключительных случаях по постановлениям комиссий по делам несовершеннолетних и только тогда, когда меры воспитательного характера не оказывали на правонарушителя надлежащего воздействия.

К 1935 году гуманизация уголовной ответственности несовершеннолетних резко падает. Наблюдается ужесточение мер уголовно-

¹ Декрет СНК РСФСР от 4 марта 1920 года «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_556.htm

правового характера по отношению к несовершеннолетним, меры воспитательного характера отходят на второй план. Это происходит с принятием постановления ЦИК и СНК от 7 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних». После чего был ликвидированы комиссии по делам несовершеннолетних. Согласно закону от 7 апреля 1935 года был снижен возраст уголовной ответственности и составил 12 лет. Это изменение послужило увеличению количества подростков, отбывающих наказание в виде лишения свободы. В таком случае не обходилось без негативного последствия: подростки приобретали привычки, свойственные лицам с асоциальным поведением, набирались преступного опыта у сверстников, совершавших тяжкие преступления. Подросток, в отношении которого могли быть применены воспитательные меры, криминализировался, возросла вероятность рецидива преступлений¹.

Результатом Великой Отечественной войны стала потеря близких и родных, многие дети остались без родителей и большинство из них стали беспризорными, что привело к увеличению преступности среди несовершеннолетних. Данная проблема послужила созданию новых приемников-распределителей, детских домов и суворовских школ. В то же время и происходило смягчение уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних. Так, Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 17 февраля 1948 года «О применении указов от 4 июня 1947 года» судам предписывалось освобождать от уголовной ответственности несовершеннолетних от 12 до 16 лет, если они совершили хищение в незначительном размере, и возникал вопрос о помещении их в трудовые воспитательные колонии². Таким образом, применение воспитательных мер вновь начинает наблюдаться в законодательстве СССР.

¹ Кузьмина О.В. Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском праве. 2015. С. 52

² Клепицкий И.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Соктоев З.Б., Цепелев В.Ф. Качество уголовного закона: проблемы Общей части: монография. 2016 г.

Ориентируясь на научные разработки ученых педагогов, психологов, юристов, законодатель счел возможным оставить те же возрастные границы – 14 и 16 лет, которые существовали и в прежнем Уголовном кодексе. Однако перечень преступлений, за которые несовершеннолетние привлекаются к уголовной ответственности с 14 лет, значительно расширен.

Степень общественной опасности лиц младшего юношеского возраста значительно ниже, чем тех, кто совершает общественно опасное деяние в 17-18 лет. Основываясь на данных ученых психологов, педагогов, работников уголовно-исполнительной системы, работающих в воспитательных колониях для несовершеннолетних, можно говорить об оптимальных сроках исправления несовершеннолетних.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в уголовный кодекс Российской Федерации» была введена дополнительная возрастная дифференциация – лиц до 18 лет¹.

Для несовершеннолетних, совершивших преступление в возрасте 14-16 лет, установлен максимальный срок наказания в виде лишения свободы до шести лет. Для лиц 17-18 лет максимальный срок лишения свободы – 10 лет, независимо от максимальной санкции, предусмотренной конкретной статьей УК РФ. На срок не свыше 10 лет осуждаются и лишаются свободы и те несовершеннолетние, которые в возрасте до 16 лет совершали особо тяжкие преступления, убийство – часть 2 статьи 105 УК РФ, разбой часть 2 статьи 162 УК РФ и др.

Из исторического развития уголовной ответственности несовершеннолетних можно выявить тенденцию уменьшения возраста уголовной ответственности и применения в отношении несовершеннолетних преступников меры воспитательного воздействия. Применение данных мер может послужить исправлению, перевоспитанию и прививанию трудовых и

¹ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/

моральных качеств. Подводя итоги можно сказать, что данная тенденция приведет к уменьшению количества преступлений среди несовершеннолетних и предупреждению совершения новых преступлений.

1.3. Международные правовые основы обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве

На сегодняшний день большое количество преступлений совершается лицами молодого возраста, и каждый раз возраст молодых преступников становится ниже. Исходя из этого, очень важным и актуальным вопросом является привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности, их исправление, и, главное, предупреждение совершения новых преступлений.

Для решения данного вопроса и получения результатов, в каждом государстве разработаны свои правила и нормы, в соответствии с которыми осуществляется привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности.¹ В этой связи, анализ и сравнение всех этих правил и определение наиболее эффективного среди них, в целях реформирования установленного российским законодательством систем привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности на сегодняшний день, представляется весьма перспективным. Нормы, основания и порядок привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности устанавливаются в соответствующих уголовных кодексах и законах.

На данный момент выявлены две формы существования норм уголовного права, регулирующих вопросы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности. Первая форма заключается в том, что нормы об уголовной ответственности несовершеннолетних выделяются в отдельную главу или раздел уголовного кодекса, в список таких государств, входят:

¹ *Спесивов Н.В.* Нормативное содержание международных стандартов прав несовершеннолетних участников уголовного процесса. Правовая политика и правовая жизнь. № 3. 2014 С. 142

Россия, Литва, Нидерланды и др. Вторая – это выделение в отдельный нормативный правовой акт, регулирующий вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних. В качестве примера можно привести, Германию, где действует закон «Об отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних»¹, Англию – закон «О детях и молодых людях». Большое распространение в мире получила вторая форма существования уголовно-правовых норм об ответственности несовершеннолетних.

Наиболее распространенным в мире в настоящее время является вторая форма, когда положения регулирующие вопросы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности выделяют в специальный законодательный акт. Указанная форма представляется весьма эффективной, поскольку вопросы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности детально и наиболее полно раскрыты. При этом, одним из важнейших аспектов при привлечении несовершеннолетних к уголовной ответственности является их возраст, который устанавливается законодательством каждого государства.

В целях определения нижнего предела возраста уголовной ответственности в Пекинских правилах закреплена норма, устанавливающая эмоциональную, духовную и интеллектуальную зрелость. Там же указано, что нижний предел возраста уголовной ответственности, с учетом эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости не должен быть установлен на слишком низком возрастном уровне².

В соответствии с УК РФ возрастом наступления уголовной ответственности является достижение 16 лет, в случае совершения некоторых тяжких и особо тяжких преступлений этот возраст может быть

¹ Аустова Л.С., Краев Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран // Особенная часть уголовного права Германии: учебное пособие / Санкт-П., 2013. С. 30

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). // URL: http://i-mazina.ru/klassnoe_rukovodstvo/papka_klassnogo_rukovoditely/normativ/pekinsrie_pravila/

снижен до 14 лет. В США лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в 16 лет, в Германии – это 14 лет, во Франции – в 13, а в Англии, по некоторым составам преступлений, даже с 10 лет. В последнее время российскими юристами на обсуждение ставится вопрос о необходимости снижения возраста уголовной ответственности. В первую очередь это обусловлено совершением большого количества преступлений, лицами, не достигшими возраста наступления уголовной ответственности.

Одной из составляющих правового режима несовершеннолетних является система применяемых наказаний. Применение высшей меры наказания, в виде смертной казни, к несовершеннолетним запрещено Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 года¹ и Конвенцией ООН о правах ребенка 1989 года². Применение пожизненного наказания на уровне международного права запрещено, лишь, если у несовершеннолетнего осужденного нет возможности освободиться досрочно.

Вместе с тем, в большинстве стран, в частности в России, Польше и Финляндия запрещено применять к несовершеннолетним меру наказания в виде лишения свободы пожизненно, однако не во всех странах это практикуется, так в некоторых странах предусмотрено и практикуется применение в отношении несовершеннолетних пожизненного лишения свободы (США, Великобритания, ЮАР).

Кроме того, заслуживающим внимания представляется и такая мера наказания как лишение свободы на определенный срок. Во многих странах устанавливаются сокращенные максимальные сроки данного наказания для несовершеннолетних. Помимо этого, в ряде стран максимальные сроки зачастую зависят от возраста несовершеннолетнего. Максимальный срок лишения свободы для несовершеннолетних в России установлен в виде 10

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // URL: <http://legalacts.ru/doc/mezhdunarodnyi-pakt-ot-16121966-o-grazhdanskikh-i/>

² Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/17162>

лет, в Финляндии и Казахстане – 12 лет, а во Франции такой срок составляет целых 20 лет.

Во всех странах лишение свободы отбывается несовершеннолетними в специализированных воспитательных колониях, с той целью, чтобы пресечь их общение с совершеннолетними осужденными, которое может способствовать криминализации несовершеннолетних. Несмотря на свою архаичность, в некоторых государствах до сих пор применяются телесные наказания. Как ни странно, такой вид наказания не запрещен на международном уровне, так как нормы международного права о телесных наказаниях носят лишь рекомендательный характер. Так в Катаре такое наказание может быть применено лишь к лицам от 17 до 20 лет как альтернатива лишению свободы. Также телесные наказания в отношении несовершеннолетних применяются в Зимбабве и Судане. Наряду с другими видами наказания и как самостоятельное наказание, суд может назначить несовершеннолетнему денежный штраф. Отличительной особенностью применения штрафа в европейских странах и США является его размер: по сравнению с российской практикой размеры гораздо выше. Обосновать такое положение можно уровнем социально-экономического развития государства, поэтому на сегодняшний день целесообразно может быть лишь незначительное повышение штрафов.

Помимо названных видов наказаний к несовершеннолетним могут быть применены: закрытое попечение над несовершеннолетним на определенный период (Швеция), перевоспитание и подготовка к общественно полезному труду (Болгария). Основной целью привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности является их исправление и недопущение дальнейшей криминализации. Одним из способов достижения этой цели является освобождение от уголовной ответственности и наказания. В Польше, на основании анализа обстоятельств преступления и анализа развития преступника, характеристики его личности, вместо наказания могут быть применены меры воспитания, лечения или

исправления. В России несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Следует отметить, что в ряде стран принудительные меры воспитательного воздействия не как альтернатива уголовной ответственности, а как одной из форм ее реализации, то есть в роли санкций. Применение таких мер в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, является наиболее перспективным путем развития, так как они способствуют наиболее эффективному исправлению, возвращению к нормальной социальной жизни, ограничению общения с другими преступниками, и, наконец, предупреждению совершения новых преступлений.

Думается, что система уголовной ответственности несовершеннолетних, как в России, так и в подавляющем числе государств, нуждается в совершенствовании.

Некоторые направления реформирования российской системы уголовной ответственности несовершеннолетних являются довольно перспективными. В частности, создание единого нормативно-правового акта, регулирующего вопросы ответственности несовершеннолетних, который бы аккумулировал в себе не только вопросы привлечения к ответственности, но и процесс отбывания наказания и исправления, воспитания несовершеннолетних.

Также довольно эффективными в вопросе предупреждения преступности несовершеннолетних можно назвать совершенствование системы освобождения от уголовной ответственности и наказания за совершение преступлений небольшой и средней тяжести такой категорией лиц. Все более необходимым становится изменение, касающееся снижения возраста уголовной ответственности.

Подводя итоги необходимо указать на существенные различия международного и отечественного права, регулирующего привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетних. Основное внимание уделяется нормам уголовного права, регулирующие привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности. Большое количество государств имеют отдельный нормативный правовой акт, решающий вопрос привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, в то время как в российском законодательстве имеется отдельный раздел, посвященный уголовной ответственности несовершеннолетних. Также существенное расхождение получил вопрос возраста уголовной ответственности несовершеннолетних. Россией установлен возраст – 16 лет, а специальный – с 14 лет, в других странах возраст уголовной ответственности варьируется с 13 до 16 лет.

1.4. Проблемы установления возраста уголовной ответственности несовершеннолетних в России

Рассматривая вопрос обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, нельзя оставить без внимания проблему возраста, с которого наступает уголовная ответственность.¹ Понятие «возраст» является весьма важным не только в юриспруденции, но и в психологии, педагогике и социологии. Возраст определяет многие свойства и качества человека – потребности, интересы, социальный статус личности и многие другие.

В уголовном законодательстве Российской Федерации, регулирующем различные правоотношения и ответственность за их нарушение, в зависимости от возраста выделяют два вида физических субъектов: совершеннолетние и несовершеннолетние.

¹ *Аганов П. Карабанова Е.* Актуальные проблемы уголовного права. 2015. С. 215

Понятие несовершеннолетних можно найти в разных отраслях права, где оно имеет специфическое содержание, определяемое особенностями общественных отношений, регулируемых данной отраслью права.

В частности законодательное определение несовершеннолетнего закреплено в статье 1 Федерального закона от 24 июня 1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», согласно которой под несовершеннолетним понимается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет¹.

В уголовном же законодательстве под несовершеннолетними следует понимать лиц, достигших к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности, то есть 16 лет (в том случае, если это деяние указано в ч. 2 ст. 2 УК РФ – 14 лет), но не достигших 18-летнего возраста².

Повышение количества насильственных действий среди несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной ответственности, и преступности несовершеннолетних вызывает обоснованную тревогу в обществе. Большие опасения переживают родители подростков, так как они боятся, что дети станут правонарушителями или же окажутся жертвами правонарушений. Однако, наибольшую опасность представляет участие несовершеннолетних в групповых преступлениях вместе с взрослыми.

При рассмотрении уголовных дел, материалов по делам несовершеннолетних; при решении вопроса о способности несовершеннолетнего осознавать характер своих действий и руководить ими – эксперты основное внимание уделяют характеристике психологического состояния испытуемого. А не тому, действительно ли имеющиеся у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, существенно

¹ Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-24061999-n-120-fz-ob/>

² Пичугин С.А., Руденко А.С. Некоторые проблемы терминологии, используемой в Уголовном кодексе Российской Федерации для определения возрастных категорий несовершеннолетних. // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2010. № 12. С.9

ограничивали его способность к осознанному руководству своим поведением в момент совершения антиобщественных действий, сопряженных с насилием. Но несовершеннолетний может не только отставать в психическом развитии, но и опережать его, что свидетельствует о возможном осознании общественной опасности своих действий в более раннем возрасте, чем указанном в УК РФ.¹

Возрастная невменяемость несовершеннолетнего, достигшего возраста частичной уголовной ответственности, может быть определена как установленный следователем, прокурором или судом факт неспособности несовершеннолетнего, в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо руководить ими, при совершении инкриминируемого деяния, вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством².

В уголовное законодательство РФ, а именно в часть 3 статьи 20 действующего УК РФ введено условие уголовной ответственности, его можно назвать уровнем психического развития, позволяющего несовершеннолетнему сознательно руководить своим поведением.

На наш взгляд, указанное обстоятельство требует привнесения изменения в уголовное законодательство, а именно представление презумпции вменяемости, и внесение дополнений в статью 19 УК РФ («общие условия уголовной ответственности»).

Формулировка данной нормы, по нашему мнению, может выглядеть следующим образом: «Уголовной ответственности подлежат только вменяемые физические лица, достигшие возраста, установленного УК РФ, и соответствующие этому возрасту уровня психологической зрелости».

¹ *Ветошкин С.А.* Возраст уголовной ответственности в российском законодательстве: правовые и педагогические аспекты // Право и образование. 2016. № 5. С. 115.

² *Ясинова Н.О.* К вопросу о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних. // Актуальные проблемы российского права. 2008. №4. С. 257

Юридический (психологический) критерий вменяемости предполагает обязательное наличие у человека двух способностей:

– осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия);

– руководить своими деяниями.¹

Интеллектуальный признак юридического критерия вменяемости определяется как способность, возможность осознавать фактический характер совершаемого им деяния и его общественную опасность. Иначе говоря, интеллектуальный признак определяется способностью лица «вызывать взаимодействие сознания и поступающей информации, способность синтезировать и анализировать, вникать и сопоставлять, т.е. сознательно перерабатывать поступающую извне информацию на основе накопленного социального опыта, знаний». Отсутствие адекватного восприятия лицом сути фактической стороны своего деяния означает, как правило, непонимание им причинной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями.

Волевой признак юридического критерия вменяемости заключается в способности лица руководить своими поступками, действовать по своей воле со знанием дела. Состояние волевой активности характеризуется сознательной и избирательной направленностью. В соответствии со статьей 21 УК РФ для признания лица невменяемым необходимо установить, что оно не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие какого-либо психического заболевания.

В последнее время большая необходимость возникает в рассмотрении вопроса снижения возраста уголовной ответственности (с 14 летнего возраста на более ранний возраст), данный вопрос является актуальным и в научных кругах.

¹ Гаврилов С.Т., Польшиков А.В. Некоторые вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних. Территория науки. 2013. №1. С. 123.

В последнее время, в научных кругах все больше и больше ведутся дискуссии по вопросу снижения возраста уголовной ответственности (с 14 летнего, на более ранний возраст). Снижение возраста уголовной ответственности является целесообразным и результативным, так как государством будет использоваться воспитательный, а не карательный подход. Представляется целесообразным содержать в воспитательных колониях только несовершеннолетних, достигших четырнадцатилетнего возраста и склонных к насильственным преступлениям, предусмотрев для более молодых правонарушителей содержание в воспитательных центрах интенсивного психолого-педагогического воздействия, в которых цель исправления достигается социально-педагогической реабилитацией, социально-педагогической адаптацией и общей социализацией несовершеннолетних.¹ Подростки – будущее нашей страны и государство должно стремиться не к наказанию, а к их воспитанию или перевоспитанию.

Таким образом, на сегодняшний день, согласно уголовному законодательству, воспитательные меры применяются лишь при достижении возраста уголовной ответственности, то есть 16 лет, в частных случаях, указанных в статье 20 УК РФ, с 14 лет. В отношении лиц, не достигших указанного возраста, применение воспитательных мер невозможно, что приводит к увеличению количества преступлений среди несовершеннолетних. Для решения данного вопроса необходимо внести корректировки в нормы уголовного законодательства РФ, в частности принятие пункта 4 статьи 20 с текстом: «К уголовной ответственности могут быть привлечены лица, достигшие двенадцатилетнего возраста, за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления, в полной мере осознававшие фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководившие ими».

¹ *Ветошкин С.А.* Возраст уголовной ответственности в российском законодательстве: правовые и педагогические аспекты // *Право и образование.* 2016. № 5. С. 119-120

Данная норма, по нашему мнению, послужит уменьшению количества преступности среди несовершеннолетних, что является одним из приоритетных направлений в деятельности государства и общества по профилактике преступлений и снижению количества преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

2. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Осуществление защиты несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых

Большое внимание Российского общества к производству по уголовным делам с участием несовершеннолетних обусловлено, конституционным предписанием о том, что детство находится под защитой государства, что закреплено в части 1 статьи 38 Конституции РФ.

Соответственно, органы государственной власти и местного самоуправления, правоохранительные органы должны обеспечивать во всех сферах общественной жизни функционирование механизмов, обеспечивающих подрастающему поколению надлежащую защиту, в том числе и правовую.

Для реализации данного положения, в УПК РФ закреплена норма, заключающаяся в обязательном участии защитника по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Согласно статье 51 УПК РФ наиболее беззащитным в силу особых психофизиологических характерных признаков личности является несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый. Поэтому особое внимание прав на защиту приобретает лицо, не достигшее к моменту совершения преступления 18-летнего возраста¹.

Как указывает УПК РФ, право на защиту несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого реализует защитник и законный представитель. Норма, а именно пункт 2 части 1 статьи 51, статьи 48 УПК РФ, обозначает участие защитников в обязательном порядке. Также могут быть привлечены по инициативе сторон, а также в силу исполнения особые

¹ Пашаев О.З. Участие законного представителя несовершеннолетнего в производстве следственных действий // Закон и право. № 7. 2016. С. 122.

специалисты – педагог и (или) психолог, знания которых могут быть необходимы в интересах защиты – статья 425 УПК РФ.

Результат сравнительного анализа показал, что не во всех зарубежных законодательствах имеется форма двойной защиты несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений. В частности, сами Пекинские правила не указывают на необходимость обязательного участия законного представителя и защитника в судопроизводстве по уголовным делам несовершеннолетних, оставляя этот вопрос на усмотрение национального законодателя.

На примере же российского уголовного судопроизводства, не предусматривающего обособленную ювенальную систему, считаем, что удвоенная защита прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых оправдана не только правовыми, но и социальными обстоятельствами. Например, низким уровнем общественного доверия к правоохранительным органам, что может послужить поводом для сохранения условий, позволяющих гражданам (понятым, законным представителям, специалистам, защитникам и т.д.) принимать участие в отправлении правоохранительных функций¹.

Значение удвоенной защиты в теории уголовного судопроизводства является завышенным, так как процессуальное сочетание прав и обязанностей профессионального защитника и законного представителя, их воздействия на выполняемые по делу процессуальные действия других участников остается не одинаковым и не равным. Поэтому, защита, осуществляемая законным представителем, считается практически формальной, поскольку ограничена многими процессуальными условиями, которые могли бы оказать реальную помощь несовершеннолетнему.

Несовершеннолетние подозреваемые, обвиняемые вправе пользоваться помощью более широкого круга лиц (адвоката-защитника, законного

¹ *Корякина З.И.* Содержание права на защиту несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // Молодой ученый. 2014. № 6.1. С. 14

представителя, педагога, психолога, специалиста и т.д.), особыми правами, гарантиями и условиями их обеспечения (при применении мер процессуального принуждения, при участии в следственных действиях, в судебном разбирательстве и т.д.). Для того чтобы знать об этих положениях, осознать и понять, а затем воспользоваться предоставленными им особыми правами в целях защиты от уголовного преследования, лицу, прежде чем приступить к их осуществлению, необходимо с ними ознакомиться. В этих целях, согласно части 1 статьи 11, части 2 статьи 16 УПК РФ следователь, дознаватель обязаны разъяснять несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым их процессуальные права.

Между тем, результаты проведенных научных исследований подтверждают обратное. Так, согласно данным анкетирования несовершеннолетних обвиняемых, 36% респондентам права следователем не разъяснялись, 53% – просто перечислялись (зачитывались), при этом сущность прав им была непонятна¹.

Анализ уголовных дел также показал, что на практике процедура разъяснения прав, как правило, выливается «в монотонное оглашение содержания соответствующей статьи УПК с последующей постановкой вопроса о том, понятны ли субъекту его права».

Проведенное нами анкетирование, среди практикующих сотрудников, дало такой результат: 16,4 % следователей (дознавателей) считают, что специальная подготовка для работы с несовершеннолетними правонарушителями в ходе расследования уголовных дел не нужна. Так как действующее законодательство и правоохранительная практика, в любом случае, настроена на смягчение ответственности несовершеннолетнего

¹ *Столбина Л.В.* Обеспечение прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в уголовном процессе. Автореферат дис. кандидата юридических наук. М., 2007.С.16.

правонарушителя, в силу чего, можно и не прилагать особых усилий для работы с ними.

По нашему мнению, заранее рассчитывать на «априори» мягкий приговор или другое процессуальное решение в отношении несовершеннолетнего не всегда является правильным критерием для расследования и защиты, так как и такой подход может вызвать негативный «формализм» в деятельности профессиональных участников процесса, соответственно и риск нарушения многих процессуальных норм, гарантирующих право на защиту.

Несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый с первоначальных моментов уголовного преследования имеет полное право знать о том, что он – не простой участник процесса и для него законом предусмотрены особые права и гарантии. Недопустимо, чтобы он долгое время находился в неведении об особенностях своего статуса, прав и обязанностей, связанных с ним специальных правилах, ограничениях производства по уголовному делу.

Поэтому, исходя из специфики уголовного судопроизводства, специальных правил, применяемых в отношении несовершеннолетних необходимо разъяснение их прав. Следует в используемых в досудебном производстве других процессуальных документах, связанных с такими обстоятельствами как задержание, оформление явки с повинной, предъявление обвинения и т.д. указывать более полный перечень прав несовершеннолетних. Такой подход, послужил бы более полному обеспечению права на защиту несовершеннолетних, также и практическую помощь правоприменителю.

Для полного обеспечения защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве и минимизации нарушения процессуальных прав данной категории лиц, предлагаем внести дополнение в статью 420 УПК РФ, путем внесения пункта 3 «Суд, следователь и дознаватель разъясняют, несовершеннолетнему подозреваемому и обвиняемому права,

предусмотренные статьями 46, 47 УПК РФ с учетом порядка производства по уголовному делу, предусмотренного главой 50 настоящего Кодекса».

2.2. Участие педагога или психолога при производстве следственных действий в отношении несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации еще со времен принятия регламентировал участие педагога или психолога при производстве по уголовным делам. Но все же вопрос о правовом статусе педагога как участника уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном законе не определен.

При расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, при рассмотрении таких дел судами нельзя не учитывать особенности личности несовершеннолетнего: психическую неустойчивость, внушаемость, недостаточно развитую способность к объективной оценке конкретных проступков, ярко выраженную эгоцентричность. У лиц, осуществляющих расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними, судей, рассматривающих такие дела, зачастую возникают проблемы в общении с несовершеннолетними, вызванные отсутствием специальных знаний в области детской психологии и педагогики. В то же время сами несовершеннолетние нуждаются в психологической защите от давления со стороны любых участников уголовного судопроизводства (прежде всего, со стороны обвинения). Исходя из этого, возникает острая необходимость в привлечении к производству по уголовному делу педагога или психолога¹.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда №1 от 1 февраля 2011 года, показания несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого,

¹ Юркевич М.А. Проблемы участия педагога (психолога) в производстве по уголовному делу с участием несовершеннолетних. М.: Наука. 2014. С. 242.

подсудимого, полученные без участия педагога или психолога с нарушениями статьи 425 УПК РФ, являются недопустимыми доказательствами¹. Вопросы, решающие участие педагога в уголовном судопроизводстве все еще остаются дискуссионными. Причинами сложившейся ситуации являются не разработанность теории участия педагога или психолога в уголовном судопроизводстве и несовершенство действующего законодательства².

Несмотря на важнейшую роль участия педагогов и психологов при производстве по уголовному делу с участием несовершеннолетнего, их процессуальный статус четко не определен уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Поэтому нередко в качестве педагогов привлекаются лица, не имеющие опыта работы с несовершеннолетними определенной возрастной категории, либо вообще не имеющие опыта работы по специальности педагога. Следовательно, участие такого «специалиста» не обеспечит защиту прав и свобод несовершеннолетнего, также как и, помощь, лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, преодолевать психологический барьер, между ними и несовершеннолетним. Для последующего решения подобных проблем предлагаем внести изменения в пункт 62 статьи 5 УПК РФ и изложить в следующей форме «педагог – педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся, и соответствующий предъявляемым квалификационным требованиям».

Сложность в определении статуса педагога и психолога состоит в отсутствии специальной нормы, регулирующей их процессуальные

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». // URL: http://rulaws.ru/vs_rf/Postanovlenie-Plenuma-Verhovnogo-Suda-RF-ot-01.02.2011-N-1/

² Тетюев С.В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // Судья. 2014. №10. С.1.

положения. Данному вопросу посвящен ряд научных дискуссий, в котором исследуется вопрос: обладает ли педагог процессуальным статусом специалиста или он является самостоятельным («иным») участником уголовного судопроизводства.

В частности, Т.Н. Бородкина считает, что педагогу присущи все признаки специалиста, а именно личная незаинтересованность в исходе дела и наличие специальных знаний в области педагогики. Однако в качестве педагога должно привлекаться не просто лицо, занимающее должностное положение, – педагог, а специалист, обладающий специальными знаниями в области педагогики и психологии, а также имеющий опыт воспитательной работы с несовершеннолетними и малолетними¹.

Согласно части 1 статьи 58 УПК РФ специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Педагога можно считать специалистом в уголовно-правовом смысле, но его функции существенно отличаются от функций специалиста. Специалист осуществляет поиск и обнаружение невидимых и слабовидимых следов, иных доказательств, применение различных научно-технических средств, изготовление слепков, оттисков, иных приложений к протоколу², в то время как педагог и психолог решают проблемы установления контакта, между следователем и несовершеннолетним.

¹ Бородкина Т.Н. Реализация процессуального статуса специалиста на этапе предварительного расследования. М., 2009. С. 20.

² Орлов Ю. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. 2003. №4. С. 36.

Также необходимо расширить сферу участия педагога (психолога) в производстве по уголовному делу¹. На сегодняшний день в соответствии с частью 3 статьи 425 УПК РФ педагог и психолог привлекаются только при допросе потерпевшего. Участие педагога (психолога) так же необходимо во всех следственных действиях (очная ставка, опознание, следственный эксперимент и т.д.) и в судебном разбирательстве, так как только педагог (психолог) способны определить, оказывается ли на несовершеннолетнего психологическое давление, правильно ли истолкованы его слова и возможно ли дальнейшее продолжение следственного действия.

Несовершеннолетние, совершившие преступление в большей части относятся в список детей с девиантным поведением. Таким образом, привлечение педагогов и психологов к производству по уголовному делу с участием несовершеннолетних с девиантным поведением – важнейшая гарантия прав последних, и также обстоятельство, способствующее установлению юридической истины по делу. Исходя из этого, их статус и процессуальное положение требует детального законодательного регулирования.

¹ *Машинская Н.В.* Цели участия педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // *Право и образование.* 2015. № 5. С. 136.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В постановлении Пленума от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» Верховный Суд РФ обратил внимание судов на то, что судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ отражены нормы международно-правовых актов, участницей которых стала Россия. Это – Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила ООН 1985 года) и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года (ратифицирована Россией в 1998 году).

20 ноября 1989 года на 44 сессии Генеральной ассамблеи ООН была принята Конвенция о правах ребенка, к которой 13 июня 1990 года присоединилась Россия.

Ведущая роль в системе органов ювенальной юстиции (специализированных государственных органов, чья деятельность должна быть направлена на защиту прав детей, предупреждение преступности несовершеннолетних, профилактику безнадзорности и правонарушений) должна принадлежать ювенальному суду.

Обоснованность внедрения ювенальной юстиции в РФ зафиксирована в рекомендациях парламентских слушаний, посвященных судебной реформе еще в феврале 2001 года. В этот же период в Санкт-Петербурге, Москве, Саратове, затем в Ростове-на-Дону начали свою работу коллегии по делам несовершеннолетних в судах общей юрисдикции.

Благодаря анализу правоприменительной практики, можно выяснить на каком уровне осуществляется защита прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве. Рассмотрим ряд примеров.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор Волгоградского областного суда, в части срока лишения свободы Быковой А.А. осужденной по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (за вовлечение в совершение преступлений Ф. с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (за вовлечение в совершение преступлений Д. с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (за вовлечение в совершение преступления К. с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы). На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Быковой А.А. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В апелляционной жалобе адвокат Быковой А.А. просит освободить ее от уголовной ответственности на основании ч. 3 ст. 20 УК РФ, приводя в качестве доказательств заключение стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, свидетельствующий об отставании Быковой А.А. на момент совершения ею общественно-опасных действий в психическом развитии.

Но все же в определении Верховного Суда РФ приговор был изменен в части срока лишения свободы, согласно ст. 64 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ наказание ей по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ было сокращено до 2 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.1, ч. 1 ст. 205.1, ч. 1 ст. 205.1 УК РФ, был назначен окончательный срок 3 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставлен без

изменения, а апелляционная жалоба осужденной и ее защитника – без удовлетворения¹.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что суд обоснованно изменил приговор в части снижения срока лишения свободы на 3 месяца, так как согласно статье 64 УК РФ при совершении преступления предусмотренной статьей 205.1., не может быть назначено наказание ниже низшего предела указанным статьями.

Судебная практика по вопросу применения мер воспитательного воздействия является весьма актуальной, так как является альтернативной мерой наказания, цель которой состоит в исправлении несовершеннолетнего.

Так, Агинский районный суд Забайкальского края рассмотрел дело № 1-238-2015 в отношении К. о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В постановлении было принято решение, применить к несовершеннолетнему К. принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации муниципального района и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Возложить на комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации муниципального района обязанность осуществлять воспитательное воздействие на несовершеннолетнего ФИО1 и контролировать его поведение.

Ограничить К. досуг и установить особые требования к поведению: не появляться вне места своего жительства или учебы после 22 часов;

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2013 по делу № 2-20/13. // URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=540406

продолжить обучение в образовательном учреждении; не пропускать занятия без уважительных причин.

Контроль за соблюдением ограничений досуга и особых требования к поведению возложить на ОУУП и ПДН МО МВД РФ «Акшинский»¹.

Постановление Агинского районного суда можно считать законным и обоснованным, так как было принято с соблюдением уголовных и уголовно-процессуальных норм. Согласно статье 90 УК РФ, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой тяжести может быть освобожден от уголовной ответственности, если буде признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Также, мировой судья судебного участка № 4 Аксайского судебного района Ростовской области рассмотрел уголовное дело в отношении несовершеннолетней подсудимой Скиба П.Р., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Своим постановлением вынес решение о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетней Скиба Полины Романовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

На основании ст. 90 УК РФ применить к Скиба Полине Романовне принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор матери Скиба О.В. на срок 1 (один) год. Мэру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Скиба П.Р., отменить после вступления постановления в законную силу².

Судебная коллегия по уголовным делам Владимирского областного суда рассмотрела в судебном заседании кассационное представление на

¹ Постановление № 1-238/2015 от 28.12.2015 по делу №1-238/2015. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/rXfm2s8HCXIK/>

² Постановление от 10.05. 2017 по делу № 1-73/2017. // URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/vUztQYNT4Hof/> (дата обращения 28.05.2017).

приговор Петушинского районного суда Владимирской области от 20.01.2011 г. в отношении несовершеннолетнего осужденного З.

Установила:

Уголовное дело по обвинению З. по ч.2 ст. 159 УК РФ поступило на рассмотрение суда кассационной инстанции с кассационным представлением государственного обвинителя Ашина Д.А. и кассационной жалобой осужденного З. на приговор Петушинского районного суда Владимирской области от 20 января 2011 года.

Определила:

кассационное производство по кассационному представлению государственного обвинителя Ашина Д.А. на приговор Петушинского районного суда Владимирской области от 20 января 2011 года в отношении несовершеннолетнего осужденного З. прекратить¹.

Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда рассмотрела кассационную жалобу несовершеннолетнего Дедяйкина Ю.Н., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ, и ему назначено наказание с применением требования ч.6.1. ст.88 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы без штрафа в воспитательной колонии.

В кассационной жалобе осужденный Дедяйкин Ю.Н. просит направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, а также – переквалифицировать его действия на ч.1 ст.162 УК РФ и снизить наказание до низшего предела, поскольку суд необоснованно поверил потерпевшему ФИО9 о том, что осужденный стрелял ему в ногу и приставлял пневматический пистолет к лицу, в связи с тем, что потерпевший хорошо видел пистолет и подробно описал его, а также не проводился судебно-медицинский осмотр потерпевшего. Кроме того, суд не применил требования

¹ Кассационное определение № 22-756/11 от 09.03.2011. // URL: <https://rospravosudie.com/court-vladimirskij-oblastnoj-sud-vladimirskaya-oblast-s/act-104960389/> (дата обращения 28.05.2017).

ч.6.1. ст.88 УК РФ о снижении низшего предела наказания на половину по ч.2 ст.162 УК РФ.

Адвокат Королькова О.Н. в кассационной жалобе просит изменить приговор, переквалифицировать действия осужденного Дедайкина Ю.Н. с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.162 УК РФ, снизить назначенное наказание и применить ст.73 УК РФ, в силу того, что осужденный утверждает, что потерпевший его оговаривает, поскольку заинтересован в исходе дела, также не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства – несовершеннолетний возраст потерпевшего, воспитание в детском доме, смерть родителей, которые лишены родительских прав, а также положительные характеристики.

Самарский областной суд в своем определении решил: приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 10 августа 2010 года в отношении несовершеннолетнего Дедайкина Ю. Н. оставить без изменения. Уточнить сумму похищенного имущества и указать вместо ошибочно указанной суммы 7290 рублей – 7250 рублей. Кассационные жалобы осужденного Дедайкина Ю.Н. и адвоката Корольковой О.Н. оставить без удовлетворения¹.

Решение суда является законным и обоснованным, учтены все обстоятельства совершения преступления, при назначении наказания в виде лишения свободы без штрафа в воспитательной колонии.

Мировой судья судебного участка №5 Первомайского района г. Ижевска, рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении Калюжного, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, принял решение о признании Калюжного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ.

¹ Кассационное определение от 11.10.2010 по уголовному делу № 4326. // URL: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-103934868> (дата обращения 28.05.2017)

На основании ч. 1 ст. 92 УК РФ Калюжного освободить от наказания.

Применить в отношении Калюжного принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ в виде передачи под надзор родителя К. установив особые требования к поведению несовершеннолетнего сроком на 6 (шесть) месяцев.

Возложить на К. обязанность по воспитательному воздействию над несовершеннолетним Калюжным В.Д. и контролю за его поведением, ограничить досуг Калюжного В.Д. и установить особые требования к его поведению, а именно, ограничить пребывания вне дома после 22 часов, продолжить образовательное обучение¹.

Решение мирового судьи необходимо считать законным и обоснованным, так как Калюжный В.Д.. ранее не судим, вину признал и в содеянном раскаялся, обучается в техникуме, в котором намерен продолжить обучение, проживает с матерью, которая пользуется авторитетом у подсудимого, занимается его воспитанием, образование, содержанием, принимая во внимание показания законного представителя и социального педагога о том, что подсудимый осознал случившееся, из под контроля родителя не вышел, осознал случившееся и сделал соответствующие положительные выводы

Мишкинский районный суд Республики Башкортостан, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Воробьева В.С., призывника, ранее не судимого. Обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. п. «б», «в» ч. 2 ст.158 УК Российской Федерации и п. п. «б», «в» ч. 2 ст.158 УК РФ УК Российской Федерации.

Установил: Подсудимый Воробьев В.С. совершил два эпизода краж, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным

¹ Приговор от 28.03.2017 по делу № 1-12/2017. // URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/3Fa1Xe4TkFdT/> (дата обращения 29.05.2017).

проникновением в помещение и причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении наказания несовершеннолетнему Воробьеву В.С., суд кроме обстоятельств, предусмотренных ст. 60 УК Российской Федерации в соответствии с п.2 ч.1 ст.421 УПК Российской Федерации учитывает условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, особенности личности, преступления, совершенные им, относятся к категории средней тяжести. Обстоятельств, отягчающих вину подсудимого, суд не усматривает. К обстоятельствам, смягчающим его вину, суд относит несовершеннолетие, признание вины, чистосердечное раскаяние, ранее не судим, характеризуется положительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит.

С учетом всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что в соответствии со ст. 432 УПК Российской Федерации в отношении несовершеннолетнего Воробьева В.С. следует постановить обвинительный приговор, освободить их от наказания и на основании ст. 92 УК Российской Федерации и применить принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч.2 ст. 90 УК Российской Федерации.

Приговорил: Признать Воробьева Владимира Сергеевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «б», «в» ч. 2 ст.158 УК Российской Федерации и п. п. «б», «в» ч. 2 ст.158 УК РФ УК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетнего Воробьева Владимира Сергеевича освободить от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия сроком на два года.

На основании ч. 2 ст. 90 УК РФ применить в отношении Воробьева Владимира Сергеевича следующие принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор ПУ, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетних, а именно: не менять места постоянного жительства без уведомления специализированного подразделения по делам несовершеннолетних органа

внутренних дел, ограничить пребывание вне дома после 22 часов местного времени, удовлетворительно завершить обучение в ПУ.

Обязанности по воспитательному воздействию и контроль за поведением несовершеннолетнего возложить на специализированное подразделение по делам несовершеннолетних органа внутренних дел и ПУ¹.

Решение Мишкинского районного суда является законной и обоснованной, так как соблюдены все требования к применению принудительной меры воспитательного воздействия.

Согласно статье 425 УПК РФ участие педагога или психолога обязательно при производстве следственного действия в виде допроса по уголовному делу в отношении несовершеннолетних. Однако не обходится без нарушения данного требования.

Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда рассмотрела кассационное представление государственного обвинителя на постановление Благовещенского районного суда Амурской области, которым уголовное дело в отношении Ручкина Андрея Васильевича, совершившего запрещённое уголовным законом общественно-опасное деяние, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору Благовещенского района Амурской области для устранения препятствий рассмотрения его судом.

Установила: Органами предварительного следствия установлено, что несовершеннолетний Ручкин А.В., страдающий психическим расстройством, совершил запрещённое уголовным законом деяние, предусмотренное п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ.

6 сентября 2010 года по инициативе суда было назначено предварительное слушание, по итогам которого суд принял решение о возвращении уголовного дела в отношении Ручкина А.В. прокурору.

¹ Приговор № 1-32/2012 от 08.06.2012 по делу № 1-32/2012. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1Oh0eG9enHmO/> (дата обращения 29.05.2017).

Свое решение суд мотивировал тем, что в нарушение ст. 425 УПК РФ органом предварительного расследования не было обеспечено участие педагога или психолога при допросах Ручкина А.В., а также тем, что все иные следственные действия, в том числе направленные на окончание предварительного расследования и направление дела в суд также выполнялись органом предварительного расследования без педагога или психолога; при разьяснении Ручкину А.В. прав и условий порядка судопроизводства педагог также не присутствовала.

В постановлении о возвращении уголовного дела прокурору суд также указал, что допущенное органами следствия нарушение ставит под сомнение допустимость таких доказательств, как протоколы допросов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и иные следственные действия, выполненные с его участием.

В кассационном представлении государственный обвинитель – заместитель прокурора Благовещенского района Шимко Д.С. просит постановление суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указав, что постановление суда является незаконным и необоснованным, поскольку включение в постановление о направлении уголовного дела в суд доказательств, собранных с нарушениями уголовно-процессуального закона, не исключает возможности рассмотрения дела по существу и принятия судом решения по делу.

Определила: Постановление Благовещенского районного суда Амурской области от 16 сентября 2010 года, которым уголовное дело в отношении Ручкина Андрея Васильевича, совершившего запрещённое уголовным законом общественно-опасное деяние, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, возвращено прокурору Благовещенского района Амурской области для устранения препятствий рассмотрения его судом, отменить,

материалы уголовного дела направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд¹.

Судья Краснослободского районного Волгоградской области, рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Сафронова Д.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Установил: Сафронов Дмитрий Александрович обвиняется в том, что с целью тайного хищения чужого имущества, проник в жилище Ф. через незапертую входную дверь, где реализовав умысел направленный на хищение чужого имущества, действуя тайно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, похитил имущество принадлежащее И.. После чего Сафронов Д.А. с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное, в свою пользу, распорядившись им по своему усмотрению, причинив И. значительный материальный ущерб.

Постановил: Прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Сафронова Дмитрия Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с примирением сторон.

Данное постановление является законным и принятым с соблюдением процессуальных норм, а именно статьи 25 УПК РФ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении – в отношении Сафронова Дмитрия Александровича отменить.

Действия Сафронова Д.А. органами предварительного следствия квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного материального ущерба гражданину.

¹ Кассационное определение от 02.11.2010 по делу № 22-2114/10. // URL: <https://rospravosudie.com/court-amurskij-oblastnoj-sud-amurskaya-oblast-s/act-105478402> (дата обращения 28.05.2017).

Принудительные меры воспитательного воздействия должны применяться строго с соблюдением указанных требований статьи 90 УК РФ

Так, судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката ФИО11 с возражениями государственного обвинителя ФИО13 на приговор Пильнинского районного суда Нижегородской области от 16 февраля 2017 года, которым Кабаев А.В., осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ с применением ч.3 ст.88 и ст. 89 УК РФ к обязательным работам на срок 150 часов. Мера пресечения Кабаеву А.В. не избиралась.

Установила: Кабаев А.В. признан виновным и осужден за незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем. Преступление совершено 13.06.2016г. в период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 40 минут в <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда. В суде первой инстанции Кабаев А.В. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, не признал, пояснил, что в дом Потерпевший №1 13.06.2016г. не заходил. В апелляционной жалобе адвокат ФИО11 в защиту осужденного Кабаева А.В., не согласившись с приговором суда, считает его подлежащим отмене ввиду не соответствия выводов суда фактически обстоятельствам уголовного дела и несправедливости приговора. В своих возражениях государственный обвинитель ФИО13, считая доводы жалобы защитника не состоятельными, просит оставить жалобу без удовлетворения. Учитывая данные о личности осужденного Кабаева А.В., суд обоснованно пришел к выводу, что его исправление не может быть достигнуто путём применения к нему ни одной из принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ. Мотивы, на основании которых суд пришел к выводу о назначении осужденному Кабаеву А.В. наказания в виде обязательных работ, с применением положений ч.3 ст. 88, ст. 89 УК РФ, в приговоре приведены.

Определила: Приговор Пильнинского районного суда Нижегородской области от 16 февраля 2017 года в отношении Кабаева А.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката ФИО11 – без удовлетворения¹.

Из анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что проблемы обеспечения прав несовершеннолетних не искореняются и нуждаются во внесении изменений в действующее законодательство. Вышеперечисленные предложения совершенствования законодательства могут послужить правовой защитой несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

¹ Апелляционное определение № 22-2013/2017 от 13.04.2017 по делу № 22-2013/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zToRMNdLdEZP/>

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: Обеспечение прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Занятие разработано для студентов образовательной организации высшего образования, для юридических специальностей.

Курс (дисциплина): уголовно-процессуальное право

Форма занятия: лекция

Метод обучения: словесный, информационно-обобщающий, частично-поисковый.

Средства обучения: УПК РФ, УК РФ, Клепицкий И.А. Качество уголовного закона.

Цель занятия: выявление основных особенностей защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Задачи занятия:

- 1) Разъяснить особенности защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве;
- 2) Развить навыки применения нормативно-правовых актов при разрешении вопроса;
- 3) Сформировать навыки правомерного поведения и правовой культуры.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).
 - 1.1. Цель (2 мин.).
 - 1.2. Актуальность (8 мин.).
2. Основное содержание занятия (60 мин.).
 - 2.1. Права несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном судопроизводстве. (30 мин.).
 - 2.2. Особенности защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве (30 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).
- 3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).
- 3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия.

1. Организационная часть.

Добрый день. Сегодня наше занятие будет посвящено изучению прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве. Целью занятия: изучение особенностей защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве. (Тема и цель занятия фиксируется в тетради).

Актуальность данной темы состоит в правовых проблемах защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, что негативным образом сказывается на полноте и правильности проведения следственных действий в отношении несовершеннолетних, также приводит к нарушению прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Органы, занимающиеся производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, должны ставить перед собой следующие задачи: во-первых, предупреждение совершения подростками преступлений и содействия их исправлению и воспитанию; во-вторых, обеспечить права и свободы несовершеннолетних лиц.

2. Основное содержание занятия.

2.1. Права несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном судопроизводстве.

В уголовном праве Российской Федерации несовершеннолетние выделяются в особую категорию. В связи с этим Уголовный Кодекс РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ выделяют нормы, регулирующие права несовершеннолетних в отдельный раздел. Данное выделение происходит, так как уголовное производство в отношении несовершеннолетних отличается от производства в отношении, лиц достигших возраста 18-ти лет. Существенными различиями являются: допрос несовершеннолетнего не может превышать 4 часов, при этом является

обязательным участие защитника, законного представителя. При допросе несовершеннолетнего, не достигшего возраста 16-ти лет или достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, также обязательно участие педагога или психолога. Во-вторых, судебный процесс также существенно отличается, так как по просьбе подсудимого или его родителей он может быть закрытым, то есть, никто кроме потерпевшего и подсудимого не будет на нем присутствовать. Это защищает ребенка от разглашения того, что он совершил.

Защитник выделяется несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому следователем или судом в обязательном порядке, оплата его услуг производится из федерального бюджета.

Законный представитель также имеет право защищать права несовершеннолетнего, они должны быть осведомлены в чем обвиняется их ребенок. При этом имеют право подавать ходатайства, приносить жалобы и могут пользоваться всеми правами, которыми наделен адвокат.

В-третьих, наказание, применяемое в отношении несовершеннолетних, отличается от наказания лиц достигших возраста 18-ти лет. Детей стараются не лишать свободы. Суд ищет альтернативу этому. Чаще им назначают условные сроки или исправительные работы. Многие судьи считают, что работы самое лучшее наказание. Оно не только повлияет на исправление осужденного, но и приучит его к труду. Лишение свободы назначают несовершеннолетним лишь в исключительных случаях. Обычно, это делают при жестоких убийствах и изнасилованиях, или когда ранее осужденный ребенок, не захотел исправиться и снова совершил преступление.

Особое отношение к несовершеннолетним в производстве по уголовному делу ставится для того, чтобы их исправить и предотвратить совершение ими других преступлений

Законодатели учли все особенности человека, не достигшего 18 лет и разработали нормы, максимально им отвечающие.

Закрепление:

В российском законодательстве нет отдельного законодательного акта регулирующего производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, однако, имеется отдельная глава в УПК закрепляющая ряд особенностей.

1) Согласно статье 51 УПК РФ наиболее беззащитным в силу особых психофизиологических характерных признаков личности является несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый. Поэтому особое внимание прав на защиту приобретает лицо, не достигшее к моменту совершения преступления 18-летнего возраста.

2) Как указывает УПК РФ, право на защиту несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого реализует защитник и законный представитель. Норма, а именно п.2 ч.1 ст. 51, ст.48 УПК РФ, обозначает участие защитников в обязательном порядке.

3) Также могут быть привлечены по инициативе сторон, а также в силу исполнения особые специалисты – педагог и (или) психолог, знания которых могут быть необходимы в интересах защиты – ст. 425 УПК РФ.

3.Подведение общих итогов:

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия.

1.Чье присутствие обязательно при допросе несовершеннолетнего? В какой норме это закреплено?

2. «Вместе с государственным защитником отстаивать права своего ребенка может и законный представитель» правильно ли данное утверждение?

3. Назовите особенности защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, со ссылкой на НПА.

3.2. Общий вывод

Законное представительство несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве обязательно, так как несовершеннолетние подозреваемые, обвиняемые в силу возраста, физических и психических особенностей, не сформировавших навыков устной и письменной речи не могут в полной мере осуществлять свои права и нести обязанности. Законодатель по делам о

преступлениях несовершеннолетних предусмотрел двойное представительство, законное и квалифицированное. Законное представительство осуществляется родителями, одним из близких родственников, либо представителями органов опеки и попечительства на безвозмездной основе. Защитник осуществляет квалифицированное представительство.

Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе связано со следующими обстоятельствами:

- с неполнотой процессуальной дееспособности несовершеннолетнего;
- с тем, что законный представитель несет ответственность за воспитание и поведение несовершеннолетнего.

Законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого - это самостоятельный участник уголовного процесса, выступающий на безвозмездной основе со стороны защиты, действия которого направлены на защиту, охрану прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

В качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого могут быть допущены к участию в уголовном деле один из родителей (или близких родственников), попечители, усыновители, удочерители, приемные родители, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый и в исключительных случаях опекуны.

По уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних к обязательному участию привлекается их законный представитель с учетом мнения несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Законный представитель допускается в дело с момента приобретения несовершеннолетним процессуального статуса подозреваемого, обвиняемого.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При исследовании проблем обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве выявлено следующее:

Во-первых, для защиты прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве важно участие законных представителей и защитника в лице адвоката и при производстве некоторых следственных действий, а именно в допросе – участие педагога или психолога.

Во-вторых, были выявлены тенденции уменьшения возраста уголовной ответственности и применения в отношении несовершеннолетних преступников меры воспитательного воздействия.

В-третьих, обозначено сущностное различие, заключающееся в формах закрепления норм уголовного права, регулирующие привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности. Большое количество государств имеют отдельный нормативный правовой акт, решающий вопрос привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, в то время как в российском законодательстве имеется отдельный раздел, посвященный уголовной ответственности несовершеннолетних.

В-четвертых, вопрос обеспечения прав несовершеннолетних в российском уголовно-процессуальном законодательстве имеет пробелы, а именно: нарушение права на ознакомление с процессуальными правами несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. Следующим пробелом является ограничение права законных представителей на защиту так как процессуальное сочетание прав и обязанностей профессионального защитника и законного представителя, их воздействия на выполняемые по делу процессуальные действия других участников остается не одинаковым и не равным. Поэтому, защита, осуществляемая законным представителем, считается практически формальной, поскольку ограничена многими процессуальными условиями, которые могли бы оказать реальную помощь несовершеннолетнему.

В-пятых, предложены меры по совершенствованию законодательства в сфере защиты прав несовершеннолетних. В связи с чем предлагается ввести изменения в статью 19 УК РФ, формулировка которой выглядит следующий образом: «Уголовной ответственности подлежат только вменяемые физические лица, достигшие возраста, установленного УК РФ, и соответствующие этому возрасту уровню психологической зрелости», в статью 20, путем принятия ч.4 с текстом «К уголовной ответственности могут быть привлечены лица, достигшие двенадцатилетнего возраста, за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления в отношении которых применяется мера, в виде содержания в воспитательных центрах интенсивного психолого-педагогического воздействия», в статью 420 УПК РФ, путем внесения пункта 3 «Суд, следователь и дознаватель разъясняют, несовершеннолетнему подозреваемому и обвиняемому права, предусмотренные статьями 46, 47 УПК РФ с учетом порядка производства по уголовному делу, предусмотренного главой 50 настоящего Кодекса».

Все вышеперечисленные предложения позволят более эффективно реализовать защиту прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, подводя итоги нашего исследования, следует отметить, что в настоящее время в действующем уголовно-процессуальном законодательстве имеется ряд проблем обеспечения прав несовершеннолетних в уголовном процессе, решение которых на сегодняшний день представляется весьма актуальным. В это связи можно полагать, что поставлена в нашем исследовании цель была достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 2009 г. № 7.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/17162>

Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // URL: <http://legalacts.ru/doc/mezhdunarodnyi-pakt-ot-16121966-o-grazhdanskikh-i/>

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)" (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). // URL: http://imazina.ru/klassnoe_rukovodstvo/papka_klassnogo_rukovoditely/normativ/pekinskie_pravila/

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52.

Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-24061999-n-120-fz-ob/>

Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/

Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 года «О комиссиях для несовершеннолетних» // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_166.htm

СНК РСФСР от 4 марта 1920 года «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» // // URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_556.htm

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // URL: http://rulaws.ru/vs_rf/Postanovlenie-Plenuma-Verhovnogo-Suda-RF-ot-01.02.2011-N-1/

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2013 по делу № 2-20/13. // URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=540406

Постановление Агинского районного суда Забайкальского края от 28.12.2015 по делу №1-238/2015. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/rXfm2s8HCXIK/>

Постановление Мирowego суда № 4 Аксайского района от 10.05. 2017 по делу № 1-73/2017. // URL: <http://sudact.ru/magistrate/do>

Кассационное определение Владимирского областного суда от 09.03.2011. № 22-756/11 // URL: <https://rospravosudie.com/court-vladimirskij-oblastnoj-sud-vladimirskaya-oblast-s/act-104960389/>

Кассационное определение Самарского областного суда от 11.10.2010 по уголовному делу № 4326. // URL: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-103934868>

Кассационное определение Амурского областного суда от 02.11.2010 по делу № 22-2114/10. // URL: <https://rospravosudie.com/court-amurskij-oblastnoj-sud-amurskaya-oblast-s/act-105478402>

Приговор мирового суда № 5 Первомайского района г. Ижевск от 28.03.2017 по делу № 1-12/2017. // URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/3Fa1Xe4TkFdT/>

Приговор Мишкинского районного суда от 08.06.2012 по делу № 1-32/2012. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1Oh0eG9enHmO/>

Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13.04.2017 по делу № 22-2013/2017. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zToRMNdLdEZP/>

Литература

Аганов П. Карабанова Е. Актуальные проблемы уголовного права. М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ. 2015. 484 с.

Аистова Л.С., Краев Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран // Особенная часть уголовного права Германии: учебное пособие. Санкт-П., 2013. 30 с.

Бородкина Т.Н. Реализация процессуального статуса специалиста на этапе предварительного расследования. М.: Юрлитинформ. 2009. 120 с.

Ветошкин С.А. Возраст уголовной ответственности в российском законодательстве: правовые и педагогические аспекты // Право и образование. 2016. № 5. С. 115.

Гаврилов С.Т., Польшиков А.В. Некоторые вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних // Территория науки. 2013. № 1. С. 123.

Голубова А.А. Исторические аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних в России // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. 2014 С. 13

Долгополов К. А. О некоторых вопросах назначения уголовного наказания несовершеннолетним // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2014. № 2. С. 79-82.

Клепицкий И.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Соктоев З.Б., Цепелев В.Ф. Качество уголовного закона: проблемы Общей части: М.: Проспект, 2016 г.

Корякина З.И. Содержание права на защиту несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // *Молодой ученый.* 2014. № 6.1. С. 14

Кузьмина О.В. Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском праве. М.: МГЮА, 2015 г. 58 с.

Машинская Н.В. Цели участия педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным дела в отношении несовершеннолетних // *Право и образование.* 2015. № 5. 139 с.

Орлов Ю. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // *Российская юстиция.* 2003. № 4. С. 36.

Пашаев О.З. Участие законного представителя несовершеннолетнего в производстве следственных действий // *Закон и право.* № 7. 2016. 123 с.

Пичугин С.А., Руденко А.С. Некоторые проблемы терминологии, используемой в Уголовном кодексе Российской Федерации для определения возрастных категорий несовершеннолетних. // *Вестник института: преступление, наказание, исправление.* 2010. № 12. С.9

Снесивов Н.В. Нормативное содержание международных стандартов прав несовершеннолетних участников уголовного процесса. // *Правовая политика и правовая жизнь.* 2014. № 3. С. 142

Столбина Л.В. Обеспечение прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в уголовном процессе: Автореферат дис. ... кандидата юрид. Наук: утв. 12.00.09 / *Столбина Любовь Викторовна.* М., 2007. 16 с.

Тетюев С.В. Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // *Судья.* 2014. № 10. С.1.

Юркевич М.А. Проблемы участия педагога (психолога) в производстве по уголовному делу с участием несовершеннолетних. М.: Наука, 2014. 242 с.

Ясинова Н.О. К вопросу о возрасте уголовной ответственности несовершеннолетних. // Актуальные проблемы российского права. 2008. №4. С. 257