

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки « Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 650

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А. А. Воронина
« _____ » _____ 2017 год

УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки « Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 650

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-512 _____ И.А. Аверина

Руководитель:
ст. преподаватель _____ А.Ю. Косарева

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.....	5
1.1. Понятие злоупотребления должностными полномочиями.....	5
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.....	8
2.1. Объект и объективная сторона состава преступления.....	8
2.2. Субъект и субъективная сторона состава преступления.....	14
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	21
3.1. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от халатности.....	22
3.2. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от получения взятки.....	24
3.3. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Важная роль для построения демократического государства отведена органам государственной власти и органам местного самоуправления. От четкости функционирования общегосударственной сферы, правдивости и ответственности её сотрудников в значительной мере зависит решение проблем и задач, стоящих перед обществом и государством. Между тем, в силу ряда причин, во властные структуры и на муниципальную работу все стремительней проникает преступность.

Значимость исследования обозначенной выше темы определена рядом обстоятельств.

Во-первых, Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.)¹ (далее по тексту УК РФ) существенно поменял представление должностного злоупотребления, в первую очередь посредством ограничения круга его субъектов. Также изменения произошли в назначении наказания за должностные преступления. Данные изменения, равно как их понимание следственной и судебной практикой, требуют непрерывного теоретического осмысления с целью совершенствования уголовного закона. Во-вторых, проблемы в следственной и судебной практике при применении статьи 285 УК РФ, а именно трудности в отграничении со ст. ст. 286, 290, 293 УК РФ.

Объект исследования – правовые отношения, возникающие в связи со злоупотреблением должностных полномочий.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие уголовно-правовые отношения по поводу злоупотребления должностными полномочиями, а также практика их применения.

Цель исследования – анализ существующих правовых проблем, связанных с злоупотреблением должностных полномочий, на основе анализа теоретических материалов и материалов судебной практики.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Поставленная цель обусловила постановку следующих задач:

- определить понятие должностного преступления и проанализировать уголовное законодательство о должностной преступности;
- проанализировать элементы состава злоупотребления должностными полномочиями;
- выявить отличия злоупотребления должностных полномочий и смежных преступлений;
- рассмотреть и проанализировать судебную практику по преступлениям, связанным с злоупотреблением должностными полномочиями.
- предложить способы усовершенствования наказания за данное преступление.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых как: В.П. Ревин, Т.А. Носова, А.В. Лошкарев, А.И. Чучаев, В.Т. Батычко, И.В. Кушнир, С.А. Балеев, В.И. Гладких, В.С. Курчеев, С.В. Изосимов, Ф.Р. Сундуров, И.А. Тарханов.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.)¹, УК РФ, материалы правоприменительной и судебной практики, относящиеся к рассматриваемой проблеме.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания, сравнительно-правовой и статистический методы.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на пункты, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме ДР, заключения, в котором подводится итог, списка источников и литературы.

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

1.1. Понятие злоупотребления должностными полномочиями

Приступая к уголовно-правовому анализу злоупотребления должностными полномочиями, необходимо рассмотреть понятийный аппарат данного преступления.

В соответствии со ст. 285 УК РФ¹ злоупотребление должностными полномочиями — это использование должностным лицом своих служебных полномочий с корыстной или другой личной заинтересованностью, которое повлекло за собой существенное нарушение интересов и прав организаций или граждан, а так же нарушение охраняемых законом интересов государства или общества.

Из данного определения можно выделить еще два понятия - это «должность» и «должностное лицо».

Должность — это служебные обязанности, во исполнение которых должны производиться служебные действия².

В примечании к ст. 285 УК РФ дается понятие должностного лица: лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, Государственных корпорациях, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ³...»

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Носова Т. А., Лошкарев А. В. Злоупотребление должностными полномочиями. Коррупция. Юридические науки: проблемы и перспективы. К., 2016. С. 239-240.

³ Лебедев В.М. Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации. URL: www.consultant.ru (дата обращения 09.05.2017).

Сулейманова А.Д. рассматривает злоупотребление должностным полномочием как форму злоупотребления правом, которая заключается в незаконном предоставленном лицу в силу занимаемого им служебного положения прав, способностей для совершения деяния, противоречащего интересам службы и влекущее существенное нарушение правоохраняемых интересов¹.

Изосимов С.В. утверждает, что общественная опасность этого преступления выражается в том, что в следствии его совершения нарушается обычная, регламентированная законом деятельность аппарата законодательной, исполнительной и судебной власти, а также органов местного самоуправления².

То есть исходя из определений теоретиков, можно сделать вывод, что злоупотребление должностными полномочиями нарушает все то, что указывается в законе, а именно должностное лицо не соблюдает свои прямые обязанности и при этом злоупотребляет ими.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в следствии злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий необходимо понимать, в частности, формирование препятствий в удовлетворении гражданами или организациями собственных потребностей, никак не противоречащих нормам права и общественной нравственности (к примеру, формирование должностным лицом преград ограничивающих вероятность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества)³.

Злоупотребление должностными полномочиями характеризуется как преступление, совершаемое с прямым или косвенным умыслом. Так И.В.

¹Сулейманова А.Д. Злоупотребления полномочиями по российскому уголовному праву: проблемы квалификации и законодательной регламентации. URL: <http://www.dspace.kpfu.ru> (дата обращения 09.05.2017).

²Изосимов С.В. Конструирование объективных и субъективных признаков составов злоупотребления и превышения должностных полномочий (ст. 285, 286 УК РФ). Юридическая техника. № 7 (ч.2). С.272.

³Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. М., 2013. С. 320.

Кушнир отмечает, что корыстная заинтересованность способна выражаться в желании субъекта приобрести посредством злоупотребления должностными полномочиями какой-либо материальной выгоды с незаконного безвозмездного изъятия государственных средств в свою собственность или собственность других лиц, например приобрести вне очереди квартиру для себя или для своих родственников. Иная личная заинтересованность может проявляться в желании субъекта извлечь из своих действий выгоду нематериального характера: угодить руководству, а также карьеризм, кумовство и т. д.¹.

Таким образом, под злоупотреблением должностных полномочий мы понимаем причинение вреда с использованием должностных прав и обязанностей вопреки целям, на достижение которых должны быть ориентированы действия лица, по осуществлению предоставленных ему полномочий по должности.

¹ Кушнир И.В. Уголовное право. URL: <http://www.be5.biz> (дата обращения 09.05.2017).

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

2.1. Объект и объективная сторона состава преступления

Выше мы рассматривали понятие «злоупотребление должностными полномочиями» теперь охарактеризуем данный вид преступления более подробно. А именно рассмотрим составы данного преступления.

Наиболее острой и сложной проблемой в уголовном праве является проблема объекта и объективной стороны преступления. Для того, чтобы выявить пути решения данной проблемы, необходимо провести понятийный анализ данных составов.

В юридической литературе под объектом преступления понимается определенный круг общественных отношений, взятых под охрану действующим уголовным законом¹.

Основным объектом злоупотребления должностными полномочиями являются общественные отношения, связанные с нормальной деятельностью определенного звена публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений или же аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ².

В качестве дополнительного, или факультативного, объекта данного деяния выступают права и законные интересы граждан, организаций, охраняемые законом интересы общества и государства³.

Объективная сторона данного преступления характеризуется:

- 1) деянием (действием или бездействием) в виде использования должностных полномочий вопреки интересам службы;

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М., 2016. С. 127.

²Батычко В.Т. Уголовное право. Особая часть. Конспект лекций. Т., 2015. URL:www.alleng.ru (дата обращения 10.07.2017).

³Балеев С.А. Уголовное право. Особенная часть. М., 2015. С. 346.

2) последствиями в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

3) причинно-следственной связью между наступившими последствиями и совершенным деянием¹.

Состав преступления построен по типу материального, поэтому он окончен с момента наступления указанных последствий².

То есть, причинно-следственная связь между деянием и последствиями характеризуется значимым нарушением прав и законных интересов граждан, организаций либо общества и государства.

Активное преступное поведение возможно в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности. Например, руководитель учреждения приобретает за государственный счет материальные ценности для организации (холодильник, телевизор, компьютер, стол, автомобиль), однако по сути использует приобретенные вещи для обустройства своего быта (своего дома); принимает на работу сотрудников, которые никак не отвечают предъявляемым профессиональным требованиям и не могут грамотно выполнять служебные обязанности; использует подчиненных по службе лиц для работ по жилью³.

Таким образом, активное преступное поведение — это, в первую очередь, действие.

Пассивное преступное поведение способно проявляться в невыполнении должностным лицом каких-либо действий по службе, которые оно должно было совершить, однако умышленно воздержалось от этого по

¹Лебедев В.М.Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации URL: www.consultant.ru (дата обращения 10.05.2017).

²Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М., 2015. С. 528.

³Сверчков В.В. Злоупотребление должностными полномочиями: понятие состав и виды. Уголовное право общая и особенная части. Учебник.URL:http://studme.org/174810125781/pravo/zloupotreblenie_dolzhnostnymi_polnomyami_ponyatie_sostav_vidy. (датаобращения 10.05.2017).

мотивам корыстной или иной личной заинтересованности. Например, должностное лицо органа внутренних дел не регистрирует заявления граждан о фактах совершения тяжких преступлений, с целью, чтобы сформировать видимость высокой раскрываемости преступлений в период его дежурств и таким образом добиться благоприятного расположения руководства¹.

Исходя из вышесказанного, пассивное преступное поведение — это бездействие.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в ред. от 30.09.2009 г.)² отмечается, что под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы необходимо понимать такое поведение должностного лица, которое хотя и было напрямую сопряжено с осуществлением этим лицом своих прав и обязанностей, но никак не вызывалось служебной необходимостью и объективно противоречило как общим требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими полномочиями. К примеру, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим основной экзамен; прием на работу лиц, которые по сути свои прямые трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации или обустройства личного домовладения должностного лица.

¹Сверчков В.В. Злоупотребление должностными полномочиями: понятие состав и виды. Уголовное право общая и особенная части. Учебник. URL: http://studme.org/174810125781/pravo/zloupotreblenie_dolzhnostnymi_polnomo_chiuyami_ponyatie_sostav_vidy. (датаобращения 10.05.2017).

² Российская газета. 2009. 25 нояб.

Обязательным элементом объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо государственных или общественных интересов, охраняемых законом¹.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в ред. от 30.09.2009 г.) существенное нарушение прав граждан, организаций означает нарушение прав и свобод физических, юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией России (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением). Под нарушением законных интересов граждан, организаций следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами, организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности. Такое нарушение может быть выражено в создании должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества.

При анализе существенности вреда следует принимать во внимание степень негативного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба,

¹ Султанов В.В. Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации. URL: www.cyberleninka.ru (дата обращения 10.05.2017).

число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или материального вреда и т.п.¹

Причинная связь как признак объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями должна квалифицироваться тремя критериями: временным, реальной возможностью, неизбежностью.

Говоря о временном критерии, нужно знать, что общественно опасное поведение должностного лица может быть признано причиной наступившего последствия лишь при условии, что оно предшествует его наступлению. В случае, когда действие или бездействие совершено после наступления опасных последствий, не может быть речи о какой-либо причинной связи между двумя этими событиями, поскольку причина всегда предшествует следствию, но и одна простая последовательность событий во времени не может свидетельствовать о наличии причинной связи между ними. В каждом конкретном случае необходимо устанавливать не только последовательность явлений во времени, но и то, вызвало ли действие или бездействие должностного лица наступление существенного вреда, то есть, имело ли должностное лицо реальную возможность причинить указанные последствия².

Трудность установления наличия причинной связи заключается в том, что совершению злоупотребления должностными полномочиями сопутствует большое количество факторов, которые оказывают влияние на результат. Например, должностное лицо, используя служебный автомобильный транспорт в своих целях, попадает в аварию, в результате чего автомобильный транспорт не подлежит восстановлению. В этом случае, вроде бы, очевидна объективная сторона злоупотребления, но правила дорожного движения нарушило не должностное лицо, а второй водитель. В

¹Лебедев В.М.Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации URL: www.consultant.ru (дата обращения 10.05.2017).

²Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями уголовно- правовой и криминологические аспекты.URL: <http://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-ross-kniga/obyektivnaya-storona-sostava-28463.html> (дата обращения 10.05.2017).

данном случае последствия в виде искореженной автомашины не могут быть инкриминированы должностному лицу, поскольку авария была вызвана вторым водителем. Таким образом, не всякое условие, которое косвенно связано с наступлением преступного последствия, может являться его причиной.

Как уже говорилось, деяние должностного лица может рассматриваться в качестве причины наступившего преступного результата в том случае, когда последствие является неизбежным.

Для того чтобы определить, была ли необходимая причинная связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями, необходимо установить, к каким закономерным последствиям привело бы развитие событий, если бы не вступили в действие посторонние для поведения должностного лица факторы.

Таким образом, причинная связь между деянием и последствием злоупотребления должностными полномочиями будет определена, если одновременно совпадут три критерия – неизбежность, реальность и последовательность.

Отталкиваясь от вышесказанного можно сделать вывод, что объект злоупотребления должностными полномочиями подразумевает нормальную деятельность конкретного звена общественного аппарата управления, кроме того права и законные интересы граждан, организаций, охраняемые законодательством интересы общества и государства. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется в первую очередь нарушением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Таким образом, анализируя объект и объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями, возможно сделать заключение, что правильное понимание и точная характеристика данных составов, позволит правоприменителям не ошибаться в анализе данного преступления.

2.2. Субъект и субъективная сторона состава преступления

Огромную значимость для квалификации имеет субъект злоупотребления должностными полномочиями, который един для большинства должностных преступлений. Как уже говорилось выше, субъект – это должностное лицо.

Субъект в юридической литературе – это лицо, совершившее общественно опасное деяние (преступление), и способное в соответствии с уголовным законодательством нести за него уголовную ответственность¹.

Для того чтобы установить, содержит ли совершенное действие состав преступления, и, таким образом, вероятна ли уголовная ответственность, следует выяснить, обладает ли лицо, совершившее это деяние, установленными в законе признаками. Такими признаками, предусмотренными во всех составах преступлений, являются:

1) одушевленность – означает, что субъектом преступления может быть только человек – живое существо, обладающее сознанием и волей.

2) вменяемость – это такое состояние психики, при котором человек в момент совершения общественно опасного деяния способен отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. С указанным состоянием психики связана способность лица нести ответственность за преступные деяния в установленном законом порядке.

3) уголовно-правовая деликтоспособность – это способность лица осознавать общественную опасность совершенных им действий (бездействия), а также нести ответственность за совершенное преступление².

Субъект злоупотребления должностными полномочиями специальный – должностное лицо. В примечании к ст. 285 УК РФ в п. 1 дается понятие должностного лица: лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. М., 2010. С. 496.

²Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М., 2015. С. 47-48.

выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации¹.

В пп.3-7 Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. раскрывается содержание данного определения. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

В пп. 4-5 Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» содержатся функции должностного лица. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными

¹Лебедев В.М.Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации URL: www.consultant.ru (дата обращения 10.05.2017).

работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Исполнение функций должностного лица (п.6 Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий») по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном выполнении функций должностного лица или при выполнении их по особому полномочию субъект может быть признан должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Когда законодатель говорит об использовании полномочий вопреки интересам службы, в данном случае имеется в виду субъект, функционирующий в границах собственной компетенции. В данном случае следует обосновать, что данная деятельность противоречит должностным

интересам, а именно: целям и задачам, для которых действует подходящий орган, интересам деятельности общественного аппарата управления и правительства в целом.

Таким образом, характеризуя субъект злоупотребления должностными полномочиями, нужно правильно учитывать тот факт, что субъектом данного вида преступления является должностное лицо, который выполняет функции представителя власти, одаренного распорядительными возможностями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а кроме того, правом осуществлять решения неотъемлемые для граждан и организаций. Помимо этого нужно отличать, какие функции выполняет данное лицо: организационно-распорядительные или административно-хозяйственные. Следовательно, чтобы не возникало проблем в практике, правоприменители должны иметь четкое понятие субъекта данного вида преступления то, что должностное лицо – главное условие субъекта, а так же отличать функции, которые выполняет должностное лицо.

Вопрос о субъективной стороне злоупотребления должностными полномочиями относится к числу малоизвестных уголовному праву. И поэтому при анализе субъективной стороны у правоприменителей возникают трудности. Для начала обратимся к признакам данного элемента состава должностного злоупотребления более подробно.

В первую очередь обратим внимание на расширенное определение, так субъективная сторона преступления по мнению Сундунова Ф.Р. – это вся психическая деятельность, которая инициирует и сопровождает совершение преступления, в котором в различном соотношении находят свое выражение интеллектуальные, волевые и эмоциональные составляющие (моменты), и решение о совершении преступления принимается в условиях, когда лицо могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими¹.

¹Сундунов Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016. С. 311.

Субъективная сторона преступления устанавливается на основе всех обстоятельств совершения преступления, характеризующих прежде всего конкретное деяние (действие или бездействие), способ и обстановку его совершения, особенности лица, действовавшего виновно, его интеллектуальные, волевые и эмоциональные свойства, в той мере, в какой они проявились в данном деянии¹.

С субъективной стороны злоупотребление должностными полномочиями – умышленное преступление. Умысел может быть как прямым, так и косвенным. Данное преступление по конструкции объективной стороны является материальным, в нем необходимо учитывать психическое отношение лица не только к выполнению деяния (действия или бездействия), но и к наступившим общественно опасным последствиям. Если по отношению к своему деянию виновный, действительно, действует только с прямым умыслом (доказательством чему является указанный в законе мотив – корыстная либо иная личная заинтересованность), то по отношению к наступлению общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства вполне допустим и косвенный умысел².

Отсюда следует что, главным показателем субъективной стороны преступления является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность. Рассмотрим данные виды заинтересованности более подробно.

Корыстная заинтересованность в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» определена как стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других

¹Сундуров Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. 2016. С. 311.

²Изосимов С.В., Стравинская С.В. Коструирование объективных и субъективных признаков составов злоупотребления и превышения должностных полномочий // Юридическая техника. 2013. № 7. С. 274.

лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц.

Таким образом, главный признак корыстной заинтересованности – материальный.

Конкретные формы проявления корыстной заинтересованности разнообразны – незаконное приобретение материальных льгот, избавление от каких-либо имущественных затрат, возврат имущества и др.

Содержание иной личной заинтересованности п.16 Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» определена как стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Таким образом, под личной заинтересованностью мы понимаем извлечение неимущественной выгоды.

Отталкиваясь от вышесказанного возможно сделать заключение, что мотив совершения правонарушения считается неотъемлемым признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями. Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной виной в виде прямого или косвенного умысла.

Субъект понимает, что применяет свои должностные полномочия вопреки интересам службы, предугадывает вероятность либо неминуемость наступления результатов в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, и хочет их наступления или преднамеренно допускает эти результаты либо относится к ним равнодушно.

Следовательно, при анализе данной стороны преступления правоприменители должны руководствоваться тем, что субъективная сторона имеет свои ключевые характеристики – это мотив, прямой и косвенный умысел, корыстная и личная заинтересованность.

Проведенный анализ признаков, характеризующий объективную и субъективную стороны данного состава преступления говорит о том, что для наступления уголовной ответственности необходима следующая их совокупность: присутствие деяния, а именно использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, наличие корыстной или иной личной заинтересованности у должностного лица при нарушении обязанностей, наступление вредных последствий, установление причинной связи между совершенным деянием и причиненным вредом.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

В следственной и судебной практике возникает немало проблем, связанных с отграничением состава преступления, предусмотренного ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» УК РФ, от смежных составов преступлений. Для того, чтобы выявить проблемы разграничения со смежными составами, нужно каждый состав проанализировать и при помощи судебной практики выявить, какие же частые проблемы у судов возникают при разграничении злоупотребления должностными полномочиями и смежных составов.

С позиции теории уголовного права обособление свойств преступления от признаков смежных составов считается составляющей процесса квалификации преступления.

Проанализируем наиболее актуальные проблемы обособления положения о злоупотреблении должностными полномочиями от норм смежных составов преступлений.

Под смежными понимаются составы преступлений, отличающиеся по одному или нескольким признакам. Причем один состав преступления имеет один или несколько признаков, которые отсутствуют в другом, но при этом другой состав обладает одним или несколькими признаками, отсутствующими в первом. Смежными по отношению к злоупотреблению должностными полномочиями и вызывающими больше всего вопросов являются такие преступления, как получение взятки, превышение должностных полномочий, халатность¹.

Согласно ч.1 ст. 285 УК РФ законодатель выделяет несколько признаков, относящихся к злоупотреблению должностными полномочиями. Состав данного преступления, совершаемого субъектом – должностным

¹Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292 и 293 УК РФ. Учебное пособие. СПб., 2010. С. 101.

лицом, является вещественным. Помимо преступных действий, выражающихся в злоупотреблении должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, законодатель требует наступления в результате противозаконных действий значимого вреда законным интересам граждан или организации либо охраняемых законом интересов общества или государства. В случае если в деянии не имеется хотя бы одного из этих признаков, то состав преступления отсутствует.

Главным объектом злоупотребления должностными полномочиями являются интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в ред. от 30.09.2009 г.) отмечается, что ответственность по ст. 285 УК наступает «за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей, если бездействие совершалось из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства».

3.1. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от халатности

Довольно не простой является проблема отграничения халатности от злоупотребления должностными полномочиями. Должностная халатность, равно как и преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, может состоять в бездействии виновного либо в незаконной реализации им властных, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных полномочий, служебных обязанностей. Халатность не содержит корыстных

целей, но при совершении данного посягательства не исключены иные неизменные мотивы: нежелание работать, лень, безразличное отношение к порученному делу. При халатности должностное лицо не осуществляет свои обязанности не преднамеренно, что характерно для злоупотребления должностными полномочиями, а по забывчивости, рассеянности или в силу отсутствия должной подготовки¹.

Таким образом при халатности корыстные цели проявляются в безалаберности.

В качестве аспекта отграничения халатности от злоупотребления также выступает вероятностный характер наступления общественно опасных последствий.

За совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, был осужден государственный инспектор рыбоохраны А. Приехав на судно, которое вело нелегальный промысел краба, инспектор А. пообещал капитану не затруднять и скрыть факт незаконного промысла от правоохранительных органов. С ведома А. было выловлено краба на сумму 38940 руб. А когда судно было задержано сотрудниками Сахалинской таможни, виновный с целью скрыть незаконную добычу краба и придания правомерности пребывания судна в территориальных водах Российской Федерации составил и предъявил сотрудникам таможни акт о подъеме немаркированных орудий лова. Президиум Верховного суда Российской Федерации отменил обвинительный приговор в связи с тем, что причиненный халатными действиями ущерб не является крупным, т. е. его сумма меньше 100 тыс. руб., указанных в примечании ст. 293 УК РФ. Следовательно А. злоупотребил должностными полномочиями.

Отсюда следует вывод, что и злоупотребление должностными полномочиями, и халатность могут состоять в невыполнении обязательств,

¹ Борков В.Н. Основные признаки должностной халатности (ст. 293 УК РФ) // Вестник Омского университета. Выпуск № 1 (38). 2014. С. 188.

но преступление, предусмотренное в ст. 293 УК РФ, характеризуется неосторожным отношением к последствиям.

Отличительным признаком является характер вины по отношению к последствиям. При злоупотреблении – вина в форме прямого или косвенного умысла. При халатности – неосторожность, как правило, в форме преступной небрежности. Следовательно, при злоупотреблении полномочиями должностное лицо предугадывает наступление вредных последствий в следствии его бездействий (например, существенное нарушение прав и законных интересов граждан) и в лучшем случае относится к наступлению этих последствий равнодушно, т. е. преднамеренно их допускает. При халатности должностное лицо этих последствий не предугадывает, но могло и должно было предугадать, если бы честно выполняло свои должностные обязанности¹.

Таким образом, должностное лицо при злоупотреблении должностными полномочиями, сознательно допускает наступление вредных последствий, а при халатности должностное лицо, вредные последствия должно предвидеть и естественно их не допускать.

3.2. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от получения взятки

Немало проблем на практике возникает разграничение злоупотребления должностными полномочиями и получение взятки, так как большинство должностных преступлений связано с получением взятки.

Обязательный критерий обоих деяний — наличие предмета преступного посягательства. Помимо этого, данные составы объединяет один и тот же субъект преступления — должностное лицо.

Получение взятки диспозиция ст. 290 УК РФ также объединяет с действиями должностного лица, которые входят в его служебные

¹Злоупотребление должностными полномочиями. Разграничение от превышения должностными полномочиями. Лекции. URL: <http://lektsii.org/1-56899.html> (дата обращения 09.05.2017).

полномочия. По смыслу, данное деяние представляет собой разновидность злоупотребления служебными полномочиями. Получая взятку, субъект использует служебные полномочия, вытекающие из его должностного положения, вопреки интересам службы. При этом лицо причиняет интересам государства большой вред, выражающийся в нарушении нормальной работы аппарата публичной власти¹.

Таким образом, объективная сторона получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями имеет общий признак — использование должностным лицом своих служебных полномочий. Именно этот признак, будучи закрепленным непосредственно в диспозициях указанных норм, неверно понимается субъектами уголовно-процессуального доказывания как ориентир для квалификации одного и того же деяния по совокупности преступлений.

И тот и другой состав могут происходить как путем действия, так и путем бездействия — невыполнения тех служебных обязанностей, которые должностное лицо должно было осуществить.

Любое преступное деяние обладает признаками уголовной противоправности. Это юридическое свойство деяния, которое в уголовном законе выражает его общественную опасность и виновность. Поскольку состав получения взятки сам по себе отчетливо выражает противоправность действий должностного лица, получение взятки не может являться активно функционирующим криминогенным фактором дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ².

¹Фомин М.А. Отграничение получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями из корыстных побуждений. URL: <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/kvalifikatsii/item/175-otgranichenie-polucheniya-vzyatki> (дата обращения 09.05.2017).

²Фомин М.А. Отграничение получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями из корыстных побуждений. URL: <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/kvalifikatsii/item/175-otgranichenie-polucheniya-vzyatki> (дата обращения 09.05.2017).

С субъективной стороны оба состава преступления являются умышленными деяниями.

В то же время при разграничении преступлений, предусмотренных ст. 290 и ст. 285 УК РФ следует учитывать, что получение взятки как корыстное преступление сопряжено в первую очередь с личным обогащением должностного лица. Применительно к злоупотреблению должностными полномочиями под корыстной заинтересованностью следует понимать стремление должностного лица путем совершения неправомερных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу третьих лиц (п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

За совершение преступления, предусмотренного ч.4 ст. 290 УК РФ был осужден следователь З. Возбудив уголовное дело по ч. 1 ст.228 в отношении С., З. сообщил, что может обеспечить условное наказание, но за это необходимо заплатить деньги. Для себя лично З. потребовал от С. деньги за применение меры пресечения, не связанной с лишением свободы. С., предотвращая вредные для себя последствия, вынужден был передать ему оговоренную сумму взятки — 1700 руб. З. освободил С., избрав в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде, и выдал ему личные вещи, среди которых находились деньги — 368 руб. В это время у З. возник умысел на получение от С. денег для личных нужд. С этой целью он, злоупотребляя служебными полномочиями и осознавая, что действует вопреки интересам службы, используя предоставленные ему законом должностные полномочия из корыстной заинтересованности, взял у С. деньги в сумме 50 руб. одной купюрой для личных нужд. Своими действиями З. причинил существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, подрывая престиж и авторитет правоохранительных органов в лице граждан.

Виновность З. в получении взятки установлена показаниями потерпевшего С., а также протоколом изъятия у осужденного предмета взятки, другими доказательствами. В то же время суд, квалифицировав содеянное виновным по ч. 1 ст. 285 УК РФ, сослался на то, что он злоупотребил служебным положением, взяв у С. 50 руб., что причинило существенный вред интересам общества и государства в виде подрыва авторитета правоохранительных органов в лице государства. Однако подрыв авторитета органов власти сам по себе не является существенным вредом и не свидетельствует о наличии в действиях З. данного состава преступления. Следовательно, З. был осужден по ч.4. ст. 290 УК РФ.

Таким образом, исследование отграничительных свойств составов правонарушений, предусмотренных ст. 290 и ст.285 УК РФ, предоставляет возможность отрицательно ответить на вопрос о возможности квалификации за одно и то же действие (бездействие) по идеальной совокупности преступлений. Одновременное применение к должностному лицу ст. 290 и 285 УК РФ допустимо только при наличии реальной совокупности этих преступлений.

3.3. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий

Существуют определенные трудности при разграничении таких преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий. Они имеют ряд общих признаков: посягают на один объект, их субъект- должностное лицо, оба преступления

могут быть совершены только умышленно, общественно опасные последствия этих деяний сформулированы законодателем идентично.

Обязательным признаком субъективной стороны должностного злоупотребления является мотив, определенный в законе как корыстная или личная заинтересованность. В то время как мотивы преступного превышения должностных полномочий могут быть любыми, в том числе, вероятно, и корыстная и иная личная заинтересованность, и они не имеют значения для квалификации¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» говорится, что по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

В отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него обязанностей.

¹ О разграничении злоупотребления должностными полномочиями от их превышения. Новости прокуратуры Красноярского края. URL: <http://www.krasproc.ru/news/krsk/11445>(дата обращения 10.05.2017).

Например, превышение должностных полномочий способен выражаться в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий относящихся к полномочиям другого должностного лица, либо которые могут быть совершены только при наличии специальных обстоятельств, предусмотренных законом (подзаконным актом), либо никто и ни при каких обстоятельствах не вправе осуществлять.

В свою очередь использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, то есть совершение действий хотя и непосредственно связанных с осуществлением своих прав и обязанностей, однако никак не вызванных служебной необходимостью и объективно противоречащих как общим задачам и условиям, предъявляемым к аппарату органов местного самоуправления (государственным органам), так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо наделяется соответствующими полномочиями, подлежит квалификации по статье 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями.

Исследование практики показывает, что интересы службы, служебный долг, вопреки которым должностное лицо использует свои служебные полномочия, определяются объемом обязательств лица, вытекающих из соответствующих нормативных актов и трудового договора с государственными и иными организациями, деятельность которых никак не противоречит действующему законодательству. В случае если должностное лицо действует вопреки интересам службы, то в таком случае можно допустить, что данные действия могут сопровождаться нарушением особых обстоятельств их выполнения (что свойственно для ст. 286 УК РФ), в связи с чем достаточно трудно отграничить ст. 285 УК РФ от ст. 286 УК РФ. В том случае, когда сотрудник правоохранительных органов укрыл преступление от учета путем фальсификации материалов доследственной проверки с последующим вынесением необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, либо списанием материалов в номенклатурное дело без принятия процессуального решения, в одних случаях действия

виновного квалифицируются по ч. 1 ст. 285 УК РФ, в других по ч. 1 ст. 286 УК РФ¹.

Так, Ленинским районным судом г. Кемерово признан виновным по ч. 1 ст. 286 УК РФ оперуполномоченный уголовного розыска Н., который укрыв от учета разбойное нападение на С., составив от имени потерпевшего объяснение, содержание которого не соответствует действительности и свидетельствующее об отсутствии преступления, выполнил от его имени ложную подпись. Материал впоследствии был списан без проведения проверки в номенклатурное дело. При условии, что оперуполномоченный был наделен полномочиями на осуществление таких действий, его действия при такой законодательной конструкции могли быть квалифицированы как по ст. 285 УК РФ, так и по ст. 286 УК РФ.

Полномочия должностного лица формируются совокупностью определенных прав и обязанностей, которыми оно наделено законом, подзаконными актами, ведомственными нормативными документами в связи с занимаемой должностью².

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в ред. от 30.09.2009 г.) при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

¹Гаак И.А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с злоупотреблением и превышением должностных полномочий. 2014. URL: cyberleninka.ru (дата обращения 10.05.2017).

²Там же.

Таким образом, главным отличием злоупотребления от превышения должностными полномочиями считается то, что в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы применяет данные ему законом права и полномочия, а во втором – совершает действия, несомненно выходящие за пределы его служебной компетенции (которые принадлежат полномочиям другого должностного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии специальных обстоятельств, указанных в законе либо в подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких условиях не вправе осуществлять).

В связи с изложенным, можно сделать вывод, что существуют трудности разграничения злоупотребления должностными полномочиями и смежных составов. Во избежание проблем с преступлениями, у которых имеются смежные составы, необходимо способствовать знанию всех тонкостей проблематики в квалификации злоупотребления должностными полномочиями со смежными преступлениями, незамедлительно применять существующие меры, основным направлением которых является борьба с халатностью, получением взятки, злоупотреблением и превышением должностных полномочий. Также необходимо полное исследование теоретических понятий, использованных законодателем, для их последующего применения.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

С целью более глубокого исследования сути рассматриваемого вопроса обратимся к судебной практике.

Проведем краткий анализ состояния преступности за 2015- 2016 по преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, используя статистические данные, опубликованные на официальном сайте МВД РФ. Так в 2015 году было зарегистрировано преступлений по ст. 285- 2297,

предварительно расследовано- 1970, направлено в суд- 1333. В 2016 году было зарегистрировано преступлений-2273, предварительно расследовано- 1709, направлено в суд-1360¹.

В нашей стране вопросу злоупотребления должностными полномочиями уделяется колоссальное внимание, и в случае подтверждения доказательств, к виновным, согласно нормам законодательства, используются соответствующие меры. В государстве имеет место судебная практика по злоупотреблению должностными полномочиями и в процессе рассмотрения тех или иных дел устанавливаются виновные, а решением суда к ним применяются меры пресечения.

Исследуем из судебной практики несколько проблем квалификации преступлений по 285 ст. УК РФ. А также предложим пути их решения.

1) Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 12.09.2016 г. № 22-7356/2016². Суд апелляционной инстанции установил: доказанность вины Гаевой Н.Ю. и квалифицировал ее действия по ч.1 ст. 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, а также по ч.2 ст. 292 УК РФ как служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства. Анализ данного судебного решения позволяют сделать вывод, что действия Гаевой правильно квалифицированы как совершение двух преступлений, так как Гаева злоупотребила должностными полномочиями, поскольку осуществила

¹ Судебная практика. Генеральная Прокуратура Российской Федерации. Правовой портал статистики // URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 15.05.2017)

² Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017.)

исполнительные действия по исполнительным документам в отношении своего брата, окончив исполнение без возможности взыскания, и совершила служебный подлог, так как внесла в официальные документы заведомо ложные сведения. Таким образом, суд апелляционной инстанции оставил без изменения приговор Тавдинского районного суда Свердловской области от 25 мая 2016 года в отношении Гаевой Н.Ю.

2) Богдановичский городской суд Свердловской области, рассмотрев дело № 1-114 от 25.07.2016 г.¹., приговорил: ШИШОВУ С.Н. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. Шишова С.Н. совершила 8 присвоений и растрат, то есть хищений чужого имущества, вверенного виновному, совершенные лицом с использованием своего служебного положения. Кроме того, она совершила злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законов интересов общества и государства. Шишова, работала начальником отделения почтовой связи (далее ОПС). В процессе выполнения указанных обязанностей у начальника ОПС Шишовой С.Н. возник умысел на хищение денежных средств из кассы отделения почтовой связи- филиала ФГУП «Почта России», которые поступают туда в качестве платежей граждан за коммунальные услуги. Реализуя возникший преступный умысел, начальник ОПС Шишова С.Н. в указанный период времени и по указанному адресу, используя свое служебное положение по контролю и управлению вверенными денежными средствами, осознавая противоправный характер своих действий, из корыстной заинтересованности, противоправно и безвозмездно, против воли собственника - Камышловского почтамта УФПС Свердловской области - филиала ФГУП «Почта России» изъяла из

¹ Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017 г.)

кассы отделения почтовой связи и обратила в свою пользу вверенные ей денежные средства, поступившие от указанных граждан, на общую сумму 15822 рубля 35 копеек, тем самым начальник ОПС Шишова С.Н. присвоила данные денежные средства, которые в дальнейшем истратила на личные нужды, то есть растратила. С целью сокрытия следов преступления начальник ОПС Шишова С.Н. в тот же период времени и в том же месте произвела активирование, то есть выполнила действия по исключению информации о произведенных платежах указанных граждан из учетных документов о выполненных кассовых операциях.

Таким образом, анализ данного судебного решения позволяет сделать вывод, что суд правильно квалифицировал действия Шишовой и назначил наказание по совокупности статей 160 ст. ч.3. и 285 ст. ч. 1. УК РФ.

3) Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга, рассмотрев дело от 26 апреля 2016 г. по делу № 1-216/2016¹ в отношении инспектора отделения по исполнению Федерального законодательства об оружии отдела лицензионно-разрешительной работы УМВД России, приговорил: признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 285 ч. 1 УК РФ. В материалах дела сказано, что инспектор, постоянно осуществляя функции представителя власти, находясь на своем рабочем месте использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, действуя из корысти. А именно, вводил в заблуждение других сотрудников, подделывая договора купли-продажи на оружие. Своими умышленными действиями, инспектор отделения по исполнению Федерального законодательства об оружии отдела лицензионно-разрешительной работы УМВД России существенно нарушил охраняемые законом интересы общества и государства: дискредитировал авторитет органов внутренних дел призванный защищать интересы государства и общества от преступных и иных противоправных посягательств, авторитет занимаемой им должности. Принимая во внимание, что собранные по уголовному делу доказательства позволяют сделать вывод

¹ Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017)

об обоснованности обвинения ФИО38. в совершении преступления, суд постановляет в порядке ст. 316 УПК РФ в отношении подсудимого обвинительный приговор и квалифицирует его действия по ст. 285 ч. 1 УК РФ, как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Таким образом, проанализировав судебное решение можно сделать вывод, что ФИО 38 злоупотреблял своими должностными полномочиями и его действия были правильно квалифицированы судом.

В судебной практике также бывают дела с оправдательным приговором. Оправдательный приговор возможен, если отсутствует состав преступления.

4) Так Промышленным судом г. Ставрополя от 01.12.2014 г. Кучеренко Ю.И. был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления. Дело было направлено в Ставропольский краевой суд(№ 22-696/15 от 02.03.2015 г.)¹, где государственный обвинитель Волошин В.И. просит оправдательный приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, а дело направить на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд в ином составе суда. Органами предварительного расследования Кучеренко Ю.И. обвинялся в том, что он, являясь должностным лицом, грубо нарушил требования ст. 12 Федерального Закона «О полиции» от 07.02.2011 года № 3 - ФЗ, ст.ст. 141, 143 УПК РФ, приказа МВД РФ № 900 от 16.09.2002, п.п. 4.13 пункта 4 Должностной инструкции <*>, убедил С.А.С. о необходимости внесения заведомо ложных сведений в заявление, а также в его объяснения, в

¹ Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017)

связи с обещанием Кучеренко Ю.И. при данных обстоятельствах найти в кратчайшие сроки мобильный телефон, принадлежащий С.А.С. Суд обоснованно принял во внимание показания потерпевшего С.А.С., данные в ходе судебного разбирательства, в части того, что он не был уверен в краже принадлежащего ему мобильного телефона, он это предположил, так как не смог его самостоятельно найти, на тот момент ему важно было найти телефон, в связи с чем ему было все равно, потерян данный телефон или украден, а также то, что заявление им было написано собственноручно, без какого-либо давления со стороны сотрудников полиции, телефон ему возвращен. При таких обстоятельствах, с учетом установленных фактических обстоятельств дела и исследованных в судебном заседании доказательств, давая правовую оценку действиям Кучеренко Ю.И., суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии в его действиях признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Ставропольский краевой суд ПОСТАНОВИЛ: Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя от 01 декабря 2014 года в отношении Кучеренко Ю.И. - оставить без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

Таким образом, отсутствие состава преступления, предполагает оправдательный приговор.

5) Ленинский районный суд 21.02.2017 г. вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы заявителя ФИО1 о признании действия и бездействия старшего следователя СО по Ленинскому району г. Иркутска СУ СК РФ по Иркутской области ФИО3 незаконными. Постановление было обжаловано в Иркутском областном суде № 22-1358/2017¹ от 24.04.2017 г.

Как следует из представленных материалов, старшим следователем СО по Ленинскому району г. Иркутска СУ СК РФ по Иркутской области ФИО3 была проведена доследственная проверка в отношении судебного пристава-исполнителя ФИО4, в производстве которой находилось исполнительное производство о взыскании с ООО «(данные изъяты)» в пользу ФИО1 оплаты

¹Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017)

его труда в размере 529991, 60 рублей, возбужденное 19.03.2015 г. и оконченное 31.08.2016г. Следователем ФИО3 11.11.2016 г. в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст.293, ч.1 ст.285, ч.1 ст.286 УК РФ, в действиях ФИО4 Данное постановление было отменено 02.12.2016 г. заместителем прокурора Ленинского района г.Иркутска, материалы возвращены для проведения дополнительной проверки, установлен срок в 20 суток с момента поступления материалов к следователю. В ходе дополнительной доследственной проверки следователем ФИО3 были выполнены указания прокурора, дополнительно опрошена судебный пристав-исполнитель ФИО4, после чего следователем вынесено постановление 25.12.2016 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО4 за отсутствием состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст.293, ч.1 ст.285, ч.1 ст.286 УК РФ. Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что следователем проверка проведена в установленный срок, при этом были выполнены все указания прокурора, т.е. следователем не было допущено незаконного бездействия. Кроме того на основе анализа материалов доследственной проверки, материалов исполнительного производства, опроса заявителя ФИО1, судебного пристава-исполнителя ФИО4, объяснения ФИО5, следователь пришел к выводу об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении ФИО4.Иркутский областной суд ПОСТАНОВИЛ: Постановление Ленинского районного суда г. Иркутска от 21 февраля 2017 года об отказе в удовлетворении жалобы ФИО1, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ о признании действия и бездействия старшего следователя СО по Ленинскому району г. Иркутска СУ СК РФ по Иркутской области ФИО3 незаконными, оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя ФИО1 без удовлетворения.

Таким образом суд правильно вынес решение об отсутствии состава преступления в отношении ФИО4.

В судебной практике встречаются случаи, когда суды отменяют приговор нижестоящего суда и постановляют новый.

б) Так по приговору городского суда Свердловской области был осужден К.В. по ч.1 ст. 285 УК РФ и по ч.1 ст.307 УК РФ. Апелляционная жалоба, в которой адвокаты К.В. просили отменить обвинительный приговор, постановить оправдательный, была направлена в Свердловский областной суд № 22-10261/2015 22-12/2016 от 22 января 2016 г. по делу № 22-10261/2015 ¹. В апелляционной жалобе адвокат Савинов А.П. просит отменить приговор суда, вынести в отношении К.В. оправдательный приговор в связи с отсутствием в его действиях составов инкриминируемых преступлений. Считают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Анализируя исследованные судом доказательства, приходит к выводу об отсутствии в действиях К.В. умысла на злоупотребление должностными полномочиями, поскольку постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту хищения дизельного топлива ... вынесено с соблюдением установленного законом порядка, на основании заявления о прекращении разбирательства по сообщению водителя К. о хищении топлива в связи с возмещением ущерба, поступившего от данного общества за подписью начальника автоколонны П.А., который согласовал с руководством ... направление этого заявления в полицию. П.А. эти обстоятельства подтвердил в судебном заседании. Кроме того, данное постановление согласованно и утверждено начальником отдела полиции и прокурором. Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции находит обоснованными доводы адвоката Савинова А.П. о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, и судом неправильно применен уголовный закон. Постановленный приговор в отношении К.В. не соответствующим требованиям чч. 1, 2 ст. 297 УПК РФ,

¹ Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017 г.)

согласно которым он должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. Данные требования закона судом первой инстанции не выполнены, в связи с чем, он подлежит отмене основаниям, указанным в п.п. 1, 3 ч. 1 ст.389.15 УПК РФ. Поскольку допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 389.20, ст. 389.23 УПК РФ устраняет данное нарушение, отменяет обвинительный приговор суда первой инстанции и принимает решение о вынесении оправдательного приговора. Свердловский областной суд приговорил : приговор ... городского суда ... от (/ /) в отношении К.В. отменить и постановить новый, в соответствии с которым: К.В. признать невиновным и оправдать по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.285 УК РФ и ч. 1 ст. 307 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава данных преступлений.

В судебной практике также встречаются случаи, когда суд изменяет приговор нижестоящего суда.

7) Так городским судом Свердловской области был осужден К.А. по ч. 5 ст. 290 УК РФ, по ч. 6 ст. 290 УК РФ, по ч. 1 ст. 285 УК РФ. Апелляционная жалоба была направлена в Свердловский областной суд № 22-6909/2015¹ от 5 октября 2015 г. Согласно приговору суда К.А., являясь должностным лицом - директором Государственного учреждения получил через посредника П. взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу представляемого им юридического лица ООО ... в общем размере (/ /) рублей, то есть в особо крупном размере. Кроме того, К.А. признан виновным в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенном из корыстной заинтересованности и повлекшем существенное нарушение

¹Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017)

охраняемых законом интересов общества и государства. В апелляционном представлении и в дополнениях к нему государственный обвинитель Есаулкова А.П. указывает на неправильное применение судом уголовного закона. Считает, что суд необоснованно переквалифицировал действия К.А. с ч. 3 на ч. 1 ст. 285 УК РФ. Просит изменить приговор и усилить наказания, назначенные К.А. за каждое совершенное преступление и по их совокупности. В апелляционной жалобе адвокат Миронов В.В. просит отменить приговор. Для квалификации действий по ст. 290 УК РФ, по его мнению, необходимо установление двух субъектов: взяткополучателя - должностного лица, с корыстной целью получающего взятку, и взяткодателя, от которого и за счет которого передается взятка. Также адвокат считает необоснованным признание К.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, поскольку его действиями никакого ущерба не причинено. При вынесения решения суд также не учёл отсутствие ущерба по кварталу 147, выдел 2 Лаксийского участка, по кварталу 181, выдел 24 Лангурского участка. Просит отменить обвинительный приговор, постановить оправдательный. Руководствуясь ст. 389.13, п. 9 ч. 1 ст. 389.20, ст. ст. 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия определила приговор ... суда ... от (/ /) в отношении К.А. изменить. Исключить из резолютивной части приговора осуждение К.А. по ч. 6 ст. 290 УК РФ и по двум эпизодам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Квалифицировать действия К.А. по ч. 3 ст. 285 УК РФ.

Таким образом, отсутствие состава преступления по 290 ст., повлияло на исключение данной статьи из приговора, а также отсутствие ущерба повлияло на переквалификацию статей.

8). Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда № 33-581/2016¹, установила: Вступившим в законную силу приговором Артемовского городского суда от (/ /) Волгареву КВ признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 Уголовного

¹ Судебная практика. URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017)

кодекса Российской Федерации и ему назначено наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, либо с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих на срок ... года. Приговором суда установлено, что Волгареву КВ в период осуществления им полномочий ... использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, выразившиеся в обращении квартиры, расположенной по адресу: ..., находящейся в реестре муниципальной собственности Артемовского городского округа и закрепленной на праве оперативного управления за Территориальным органом местного самоуправления ..., в собственность ... и последующей ее реализации по договору купли-продажи от (/ /) за ... руб. Вопреки доводам автора жалобы, принимая во внимание, что вышеуказанная квартира выбыла из муниципальной собственности Артемовского городского округа в результате виновных действий Волгареву КВ, установленных приговором суда, вывод суда о возложении на ответчика обязанности по возмещению ущерба в размере стоимости квартиры, который подтверждается имеющимся в материалах уголовного дела договором купли-продажи от (/ /), является правильным, отвечает положениям ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в данном случае ущерб определяется выбытием квартиры из состава муниципального фонда вследствие виновных действий ответчика. Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено. Руководствуясь п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: решение Артемовского городского суда Свердловской

области от 15.10.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Таким образом, действия Волгарева К.М. были правильно квалифицированы судом, так как он злоупотреблял своими полномочиями.

9) Кировский районный суд г. Екатеринбурга 1-551/2015¹, рассмотрев в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению Пак Е.Л. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 290 УК РФ., приговорил Пак Е.Л. признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.285 и ч. 3 ст. 290 УК РФ. Пак Е.Л., в соответствии с приказом исполняющего обязанности командира полка дорожно-патрульной службы остановил автомобиль, при проверке документов Пак Е.Л. выявил признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, - управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством, а также то, что представленное водительское удостоверение Ф является подложным, и тем самым в действиях Ф усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, - использования заведомо подложного документа. После чего инспектор ДПС Пак Е.Л., злоупотребляя своими должностными полномочиями не доложил дежурному дежурной части полка ДПС о выявленном преступлении. Затем Пак Е.Л. предложил Ф. передать ему взятку. Затем, выйдя из патрульного автомобиля, Ф по мобильному телефону обратился к сотрудникам ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области, которым сообщил о преступных действиях инспектора ДПС Пак Е.Л. Инспектор ДПС Пак Е.Л. был задержан на месте происшествия сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД России по Свердловской области. Таким образом суд приговорил: Пак Е.Л. признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.285 и ч. 3 ст. 290 УК РФ.

¹ Судебная практика.URL: sudact.ru (дата обращения 15.05.2017)

Действия Пак Е.Л. были правильно квалифицированы, так как злоупотребляя своими служебными полномочиями, он попытался получить взятку и поэтому в его действиях присутствует состав 290 и 285 ст.

10) Так приговором Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга 2-1394/2015 от 16 апреля 2015 года Я. осуждена по ч.1 ст. 285 УК РФ, по ч. 3 ст. 160 УК РФ. Апелляционным определением судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда от 26 июня 2015 года приговор в отношении Я. отменён и дело возвращено прокурору для устранения нарушений, препятствующих его рассмотрению. По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции не указал какими именно полномочиями злоупотребила Я. не сослался на конкретные нормативные акты, а также не раскрыты в приговоре нарушения прав и интересов граждан и находятся ли они в прямой причинной связи с действиями осужденной. Кроме того, во вводной части приговора не указаны год рождения подсудимой, её род занятий, место работы и жительства, семейное положение, чем нарушено требование п. 4 ч. 1 ст. 304 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В кассационном представлении первый заместитель прокурора Свердловской области ставит вопрос об отмене апелляционного определения, ссылаясь на то, что обвинительное заключение по делу Я. составлено в соответствии с требованиями процессуального закона, где сделаны ссылки на соответствующие нормативные акты, которые осужденная нарушила в период исполнения ею должностных обязанностей. Существенное нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних инвалидов выразилось, по мнению органов следствия, в причинении им имущественного вреда, на общую сумму (/ /). Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, президиум считает, что апелляционное определение подлежит отмене по основаниям, изложенным в ч. 1 ст. 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Как видно из постановления о привлечении Я. в качестве обвиняемой, где

органы следствия, раскрывая должностные обязанности обвиняемой, сослались на конкретные пункты Устава Екатеринбургского дома интерната, а также пункты трудового договора и должностной инструкции директора, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. Далее указали, что злоупотребляя предоставленными полномочиями, какие нормативные акты обвиняемая нарушила, а именно ст.ст. 4, 5, 20, 21 ФЗ Российской Федерации « О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» от (/ /), нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от (/ /), ... «О защите прав ребёнка» от (/ /). Аналогичные ссылки содержатся и в обвинительном заключении. Предъявление же нового обвинения Я. в нарушении каких-либо иных нормативных актов ведёт к ухудшению положения осужденной, тем более прокурор в апелляционном представлении об этом не просил, а суд не наделён правом предлагать свою версию обвинения (ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ). При таких данных президиум считает возможным согласиться с доводами, изложенными в кассационном представлении о незаконности принятого судом апелляционной инстанции в отношении Я. решения, которое подлежит отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение. Руководствуясь ст. ст. 401.14 УПК РФ, президиум постановил, что апелляционное определение судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда от 26 июня 2015 года в отношении Я. отменить. Материалы дела направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Таким образом, чтобы не допустить ухудшение положения осужденной суд пришел к выводу, что апелляционное определение отменить и дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что неправильная квалификация преступления может привести к незаконному вынесению решения, а также ошибочной в избрании мер пресечения. Совокупность статей тоже вызывает трудности при вынесении решения, определения,

постановления. Решением данных проблем является внесение изменений в законодательство, а именно четкой формулировки состава преступления злоупотребления должностными полномочиями. Особое внимание должно уделяться делам, в которых присутствует совокупность статей, а именно, проведение полного анализа каждого состава преступления. Решения судов во многом зависят от того, как квалифицируют деяния следственные органы, а следовательно, выносят незаконное решение. Обжалование решения происходит в апелляционном или кассационном порядке, и как показал анализ судебных решений, вышестоящий суд вправе отменить решение нижестоящего суда, также внести изменения в решение суда. Как показала правоприменительная практика – отсутствие состава может являться оправданием. Чтобы избежать данной проблемы, на начальном этапе расследования следствие должно выявить весь состав преступления, т.е. рассмотреть его с объекта, субъекта, объективной, субъективной стороны. Следует также обратить внимание на то, что без установления области и характера должностных полномочий, нормативных правовых актов их регламентирующих, мотива, цели и абсолютно всех обстоятельств правонарушения квалификация совершенного согласно статье 285 УК РФ неосуществима.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями.

Занятие разработано для студентов средней образовательной организации, для юридических специальностей.

Курс: Уголовное право.

Раздел курса: Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, объяснительно-иллюстративные.

Средства обучения: Учебник. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право. Особенная часть. Инфра-М., 2008. С. 606-608.

Цель занятия: Создать понимание о том, что предполагает злоупотребление должностными полномочиями, а так же о методах профилактики и борьбы с данным преступлением.

Задачи занятия:

1. Обучающая. Сформулировать определение понятия злоупотребления должностными полномочиями, осуществить правовое исследование состава данного правонарушения, научиться отличать злоупотребление должностными полномочиями от смежных составов.

2. Развивающая. Формирование возможности исследовать, выделять основное, подводить итог, а также умение применять приобретенные знания на практике.

3. Воспитывающая. Воспитание правовой культуры, а так же негативного отношения к злоупотреблению должностными полномочиями.

4. План занятия (80 мин.).

1. Организационный этап (10 мин.).

1.1. Формулировка темы, целей и задач лекции (2 мин.).

1.2. Озвучивание актуальности рассматриваемого материала (8 мин.).

2. Основной этап занятия (60 мин.).

2.1. Понятие злоупотребления должностными полномочиями (20 мин.).

2.2. Юридический анализ состава злоупотребления должностными полномочиями (20 мин.).

2.3. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами (20 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала , изученного на занятии (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия

1.Организационная часть (10 мин.).

Тема лекции «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями ». Цель лекции: выявить представление о злоупотреблении должностными полномочиями, провести исследование состава злоупотребления должностными полномочиями, осуществить характеристику преступлений, имеющих смежные составы с злоупотреблением должностных полномочий.

Перед тем как приступить к рассмотрению понятия, для начала я вам дам характеристику злоупотребления должностными полномочиями в целом.

Анализ общественной угрозы злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами своим должностным положением или своими должностными полномочиями, а также формирование соответственной правовой ответственности за них на сегодняшний день в РФ получили весьма значительный вид. Злоупотребление должностными полномочиями проявляет весьма отрицательное влияние на нравственно-политическую среду человечества, способствует развитию отрицательного отношения к проводимым экономическим, социальным и политическим реформам. Общество, разочаровавшееся во правительстве, теряет как почтение, так и доверие к закону. Не утверждение главнейших продуктивных мер в борьбе с преступлениями вопреки государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления способно привести к тому, что из противозаконной, финансовой и

общественной проблемы данные преступления могут преобразоваться в общественно-политическую и получить объем общенационального бедствия.

Злоупотребление должностными полномочиями сложный процесс, требующий полного анализа. Сначала мы рассмотрим, понятие злоупотребления должностными полномочиями, потом поговорим о составе этого преступления, и в заключении поговорим о разграничении злоупотребления должностными полномочиями и смежных составов.

2. Основное содержание занятия (60 мин.)

Начнем с понятия злоупотребления должностными полномочиями. Данное понятие дается в статье 285 УК РФ. Согласно ст. 285 УК РФ под злоупотреблением должностными полномочиями понимается использование должностным лицом своих служебных полномочий с корыстной или другой личной заинтересованностью, которое повлекло за собой существенное нарушение интересов и прав организаций или граждан, а так же нарушение охраняемых законом интересов государства или общества.

Какие ключевые слова, которые характеризуют злоупотребление должностными полномочиями можно выделить из данного определения?

Теперь приступим к юридическому анализу состава злоупотребления должностными полномочиями.

Юридический анализ состава злоупотребления должностными полномочиями.

Структура преступления представляет собой комплекс объективных и субъективных признаков, прописанных в уголовном законе, которые в сумме фиксируют социально небезопасное действие как преступное деяние. Свойства состава преступления фиксируются в нормах общей и особенной части уголовного права. Их возможно разбить на четыре признака: признаки объекта, субъекта, объективной и субъективной стороны правонарушения.

Разберем, что же является объектом злоупотребления должностными полномочиями и рассмотрим объективную сторону данного преступления.

В качестве главного объекта противозаконного посягательства выступают общественные отношения, стабилизирующие нормальную работу правительственного аппарата и аппарата органов местного самоуправления как в целом, так и отдельных его звеньев. Вспомогательные объекты - права и законные интересы граждан, организаций, оберегаемые законом интересы общества и государства.

В п.3 комментария к ст. 285 дается определение объективной стороны-объективная сторона характеризуется тремя неотъемлемыми признаками: а) применение должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; б) наступление в следствии данного общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства; в) присутствие причинной связи между применением должностным лицом своих служебных полномочий и указанными вредоносными результатами.

Злоупотреблением могут являться такие действия должностного лица, которые происходили из его служебных полномочий и были объединены с реализацией прав и обязанностей, которыми данное лицо наделено в силу занимаемой должности. Нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства способно проявляться в подрыве престижа органов власти, государственных и общественных организаций, формировании препятствий и перебоев в их труде, нарушении социального порядка, сокрытии больших хищений и иных опасных правонарушений.

В этом и заключается анализ объекта и объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями.

А теперь разберем субъект и субъективную сторону злоупотребления должностными полномочиями.

Понятие субъекта прописано в ч. 2 ст. 285 УК РФ-субъект – специальный (должностное лицо), занимающее государственную должность

Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, глава органа местного самоуправления.

Субъективная сторона проявляется в умысле (прямом или косвенном) и мотиве – корыстной или в иной личной заинтересованности.

Умысел может быть как прямым, так и косвенным. Злоупотребление должностными полномочиями происходит из корыстной либо другой личной заинтересованности. Согласно закону корыстный интерес как мотив означает желание виновного приобрести материальную выгоду без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в собственную выгоду или уйти от неизбежных материальных затрат.

Проведя юридический анализ состава преступления можно сделать вывод, что состав будет полным тогда, когда будут присутствовать все четыре признака.

Далее рассмотрим разграничение злоупотребления должностными полномочиями и смежных составов. А именно злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий.

Субъект у этих преступлений - должностное лицо.

Объективная сторона преступления (ст. 285 УК РФ) – применение должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в случае, если данное действие повлекло значительное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Субъективная сторона (ст. 285 УК РФ) проявляется в умысле (прямом или косвенном) и мотиве – корыстной либо другой личной заинтересованности.

Объективная сторона (ст. 286 УК РФ) – совершение должностным лицом действий, несомненно выходящих за границы его полномочий и повлекших значительное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Субъективная сторона ст. 286 УК РФ) – прямой или косвенный умысел и, в отличие от злоупотребления должностными полномочиями, нет мотива.

Следовательно, при отграничении злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий необходимо отталкиваться от того, что в первоначальном случае субъект незаконно, вопреки интересам службы применяет предоставленные ему законом права и полномочия, а во втором – совершает действия, несомненно выходящие за границы его служебной компетенции (которые принадлежат полномочиям другого должностного лица или имели возможность быть совершены самим должностным лицом только при наличии специальных обстоятельств, отмеченных в законе или подзаконном акте, а также действия, какие никто и ни при каких обстоятельствах не вправе осуществить).

3. Подведение общих итогов (10 мин.).

Сегодня мы рассмотрели преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ- злоупотребление должностными полномочиями. Провели юридический анализ состава преступления, рассмотрели, по каким признакам происходит разграничение от смежных составов.

Для полного усвоения материала ответьте устно на вопросы:

1. Что подразумевается под злоупотреблением должностных полномочий?
2. Что такое состав преступления?
3. Дайте определение субъекта злоупотребления должностными полномочиями?
4. Кратко расскажите о разграничении злоупотребления от превышения должностных полномочий.

Подводя итог, можно сделать вывод, что на преступления, связанные с злоупотреблением должностными полномочиями, направлено особое внимание, так как это преступление сложное по своему составу, имеет смежные составы, является одной из ведущих проблем РФ. Для решения данных проблем необходимо прежде всего понимать, что злоупотребление

должностными полномочиями наносит большой вред человеку, обществу, государству. Должностные лица, злоупотребляя своими полномочиями не осознают, что они подрывают статус государства. Россия занимает одно из первых мест по коррупционной направленности. К ответственности привлекаются не все, ведь дела по данному виду преступления доходят не все до суда. И чтобы государству вернуть доверие граждан, необходимо, в первую очередь ужесточить ответственность за данное преступление, вести четкий контроль за должностными лицами, а также вносить изменения в закон, для того чтобы он еще эффективней работал.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя уголовно-правовую характеристику злоупотребления должностными полномочиями, можно сделать вывод, что данный вид преступления имеет свои специфические особенности, характеризующие злоупотребление должностными полномочиями.

Под злоупотреблением должностных полномочий мы понимаем причинение вреда с использованием должностных прав и обязанностей

вопреки целям, на достижение которых должны быть ориентированы действия лица, по осуществлению предоставленных ему полномочий по должности.

Объект преступления – общественные отношения, связанные с нормальной деятельностью в лице государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений или же аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ.

Объективная сторона характеризуется: деянием (действием или бездействием) в виде использования должностных полномочий вопреки интересам службы; последствиями в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; причинно-следственной связью между наступившими последствиями и совершенным деянием .

Субъектом выступает вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется наличием прямого или косвенного умысла.

В научной литературе и правоприменительной практике прослеживаются значительные разногласия в правовом анализе злоупотребления должностными полномочиями. Проблемы, прежде всего, возникают в определении субъекта преступления – должностного лица, а также при определении признаков состава преступления. Наиболее сложной задачей у теоретиков и практиков является разграничение злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами.

Многие авторы ведут споры об объективном признаке злоупотребления должностными полномочиями. А именно, считают, что «существенное нарушение прав и законных интересов» полностью не раскрыто, необходимо дать оценку вреда, которое может выражаться в материальном и нематериальном.

Что же касается субъективной стороны, то законодатель характеризует ее как «деяние совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности», при этом нет уточнения, выражения деяния в бездействии.

В практике встречаются случаи когда, при злоупотреблении должностными полномочиями причинена смерть по неосторожности. В ст. 285 УК РФ нет точного определения ответственности за причинение смерти по неосторожности, что является проблемой при квалификации преступления.

С учетом вышесказанных выводов, было бы правильно внести следующие предложения по усовершенствованию уголовного законодательства:

1. Представляется необходимым дополнить примечание п.6 к ст. 285 УК РФ в следующей редакции « существенным вредом в настоящей статье признается имущественный вред, причиненный потерпевшим, на сумму свыше ста тысяч рублей либо физический вред в виде причинения вреда здоровью средней тяжести», «крупным ущербом в настоящей статье признается имущественный вред, причиненный потерпевшим на сумму свыше двухсот тысяч рублей либо физический вред в виде причинения вреда здоровью средней тяжести».

2. Является необходимым дополнить п. 4 ст. 285 УК РФ в следующей редакции « умышленное бездействие должностного лица из корыстной или иной личной заинтересованности, выразившееся в неисполнении им действий, которые могли быть совершены в силу служебных обязанностей, в результате чего повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, наказывается...».

3. Представляется необходимым дополнить п. 5 ст. 285 УК РФ изложить в следующей редакции «Деяния, предусмотренные частями первой

и второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия по неосторожности, наказываются...».

Исследование теоретических и практических аспектов позволяет сделать следующий вывод. Злоупотребление должностными полномочиями очень сложное по своей квалификации преступление. Одной из ведущих проблем является разграничение со смежными составами, а также недоработанная 285 ст. УК РФ, которая требует внесения изменений, а именно точной характеристики как с объективной так и с субъективной стороны. Присутствует много разногласий теоретиков по данному преступлению. А так же, как показал анализ правоприменительной практики, у судов присутствуют трудности с рассмотрением дел по 285 ст. УК РФ.

В данной работе нами была рассмотрена малая часть трудных вопросов улучшения уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями. Однако в следствии внесения предложенных изменений и дополнений в УК РФ в правоприменительной практике будет меньше трудных ситуаций, а законодательство против злоупотребления должностными полномочиями станет более действенным.

В завершении важно отметить, что проблема злоупотребления должностными полномочиями решаема. Безусловно, недоработанное законодательство не может давать сто процентной гарантии того, что данная проблема будет ликвидирована полностью. Но сплоченность общества в борьбе с должностными преступлениями, ужесточенность контроля за деятельностью должностных лиц помогут сдвинуться с мертвой точки. И тогда у России появиться возможность построить по-настоящему гражданское общество, где не будет места обману, коррупции, алчности и самое главное неуважения – неуважения к людям, к государству и к себе в первую очередь. В правовом государстве обязаны работать только добросовестные госслужащие, не поддающиеся никаким искушениям и не имеющие целей игнорировать интересы граждан. Предназначение

должностных лиц состоит абсолютно в другом – решение актуальных проблем каждого гражданина и обеспечение защиты людей от различных неблагоприятных явлений в обществе.

Помимо этого, факты злоупотребления никак не соответствуют общим принципам нравственности, морали и служебной этике. Служащие, которые позволяют себе злоупотреблять должностными полномочиями, не должны работать в государственных органах и муниципальных учреждениях. Реализовать уничтожение неблагоприятных проявлений со стороны должностных лиц допустимо в том случае, если граждане государства будут повсюду такие факты обнаруживать, не оставаться равнодушными. Это могут быть случаи, когда должностное лицо никак не осуществляет свои прямые обязанности, а наоборот, используют свое служебное положение в своих целях, не прислушиваясь при этом к проблемам людей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 2507.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в ред. от 30.09.2009 г.) // Российская газета. 2009. 25 нояб.

Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 15.09.2016г.№ 22-7356/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/VhvcfZOK995Q> (дата обращения 15.05.2017)

Приговор Богдановичского городского суда Свердловской области от 25.07.2016 г., № 1-114.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DIDmHQLVSULW/> (дата обращения 15.05.2017)

Приговор Верх-Исетского районного суд г. Екатеринбурга, рассмотрев дело от 26 апреля 2016 г. по делу № 1-216/2016.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/olQ3pbOIpqZg/> (дата обращения 15.05.2017)

Постановление Ставропольского краевого суда от 02.03.2015 г. № 22-696/15 .URL: <http://sudact.ru/regular/doc/7obNn8t3LVxV/> (дата обращения 15.05.2017)

Постановление Иркутского областного суда от 24.04.2017 г. № 22-1358/2017 .URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zIUJxiBae3Ux/> (дата обращения 15.05.2017)

Приговор Свердловского областного суда от 22.01.2016 г. № 22-12/2016.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Y7F1dtMPB6dv/>(дата обращения 15.05.2017)

Приговор Свердловского областного суда от 05.10.2016 № 22-6909/2015.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZP5fM3xUG7NB> (дата обращения 15.05.2017)

Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26.01.2016 г. № 33-581/2016.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Ar70xgKkOFVu> (дата обращения 15.05.2017)

Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 09.09.2015г. № 1-551/2015.URL:<http://sudact.ru/regular/doc/VqtyYCM9F4Y8>(дата обращения 15.05.2017)

Постановление президиума Свердловского областного суда от 02.09.2015г.№44У-166/2015.URL:<http://sudact.ru/regular/doc/MuhnJi1QeAYK>(дата обращения 15.05.2017 г.)

Литература

Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями уголовно-правовой и криминологические аспекты.URL: <http://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-ross-kniga/obyektivnaya-storona-sostava-28463.html> (дата обращения 10.05.2017).

Балеев С.А. Уголовное право. Особенная часть. М.: Статут.2015. 750 с.

Батычко В.Т. Уголовное право. Особая часть. Конспект лекций. Таганрог: ИТА ЮФУ. 2015. 345 с.

Борков В.Н. Основные признаки должностной халатности (ст. 293 УК РФ) // Вестник Омского университета. Выпуск № 1 (38) 2014. С. 188-200.

Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Общая и Особенная Части: Учебник. Проспект - Спб.2016. 590 с.

Гаак И.А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с злоупотреблением и превышением должностных полномочий.2014. URL: cyberleninka.ru (дата обращения 10.05.2017).

Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М.: Новосибирский государственный университет. 2015. 614 с.

Есаков Г.А. Уголовное право. Общая часть. Проспект. 2015. 420 с.

Злоупотребление должностными полномочиями. Разграничение от превышения должностными полномочиями. Лекции. URL: <http://lektsii.org/1-56899.html> (дата обращения 09.05.2017)

Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. М.: ЮРАЙТ, 2015. 644 с.

Изосимов С.В., Стравинская С.В. Коструирование объективных и субъективных признаков составов злоупотребления и превышения должностных полномочий // Юридическая техника.2013. № 7. С. 281- 282.

Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть.- Юрайт. 2015. 367 с.

Коняхин В.П. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. Коняхин В.П. - М.: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 928 с.

Кушнир И.В. Уголовное право М., URL: <http://www.be5.biz>. (дата обращения 09.05.2017).

Лебедев В. М. Комментарий к уголовному кодексу российской федерации. URL: www.consultant.ru (дата обращения 10.05.2017).

Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292 и 293 УК РФ. Учебное пособие. СПб.,2010.190 с.

Носова Т. А., Лошкарев А.В. Злоупотребление должностными полномочиями. Коррупция. Юридические науки: проблемы и перспективы. К., 2016. 232 с.

О разграничении злоупотребления должностными полномочиями от их превышения. Новости прокуратуры Красноярского края. URL: <http://www.krasproc.ru/news/krsk/11445>(дата обращения 10.05.2017).

Подройкина И.А. уголовное право. Том 2 Особенная часть.- Юрайт.- 2016. 480с.

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е изд., испр. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ. 2010. 496 с.

Сверчков В.В. Злоупотребление должностными полномочиями : понятие состав и виды . Уголовное право общая и особенная части . Учебник "Юрайт"М.2013.URL:http://studme.org/174810125781/pravo/zloupotreblenie_dol

zhnostnymi_polnomochiyami_ponyatie_sostav_vidy. (дата обращения 10.05.2017).

Сулейманова А.Д. Злоупотребления полномочиями по российскому уголовному праву: проблемы квалификации и законодательной регламентации. URL: <http://www.dspace.kpfu.ru> (дата обращения 09.05.2017).

Султанов В.В. Злоупотребление должностными полномочиями лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации. Журнал: Вопросы управления. 2014. № 4 (10) URL: www.cyberleninka.ru (дата обращения 10.05.2017).

Сундуров Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник . 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016. 864с.

Фомин М.А. Отграничение получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями из корыстных побуждений. URL: <http://livelawyer.ru/ugolovnyj-protsess/kvalifikatsii/item/175-otgranichenie-polucheniya-vzyatki> (дата обращения 09.05.2017).

Чучаев А.И. "Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник" "КОНТРАКТ". "ИНФРА-М". 2013. 381с.