

ВВЕДЕНИЕ.....	2
1. ОБЩЕПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОХРАНЫ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ.....	4
1.1. Водные объекты как объекты правовой охраны.....	4
1.2. Правовое регулирование водопользования.....	6
2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАНЕ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ.....	11
2.1. Порядок выявления правонарушения.....	11
2.2. Виды юридической ответственности водопользователей за нарушение законодательства об охране вод.....	17
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	26
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Для результативного противодействия этой глобальной угрозе необходимы согласованные активные действия всего мирового сообщества. Этот прецедент обоснован тем, что охрана водных объектов необходима не только лишь в границах одной страны, а безусловно во всем мире. Каждый год в водные бассейны попадают тысячи химических веществ с непредсказуемым действием, многие из которых представляют собой новые химические соединения. В воде могут быть обнаружены повышенные концентрации токсичных тяжёлых металлов, пестициды, нитраты и фосфаты, нефтепродукты, лекарственные препараты и гормоны, которые также могут попасть в питьевую воду. Как известно, ежегодно в моря и океаны попадает до 13 млн тонн нефти.

Определённый вклад в повышение концентрации тяжёлых металлов в воде вносят и кислотные дожди. Они способны растворять в грунте минералы, собственно что приводит к наращиванию содержания в воде ионов тяжёлых металлов. С атомных электрических станций в круговорот воды в природе попадают радиоактивные отходы.

Сброс неочищенных сточных вод в водные источники приводит к микробиологическим загрязнениям воды. По оценкам Всемирной организации здравоохранения 80 % болезней в мире вызваны неподобающим качеством и антисанитарным состоянием воды. В сельской местности проблема качества воды стоит особенно остро — в пределах 90 % всех сельских жителей в мире каждый день используют для питья и купания загрязненную воду<sup>1</sup>.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с использованием водными объектами.

---

<sup>1</sup> *Сиваков Д.О.* Правовая охрана вод в свете Водной стратегии России// Журнал российского права. 2014. №2. С.190.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие указанные отношения и практика их применения.

Цель исследования заключается в изучении проблем, возникающих при пользовании водными объектами.

Достижение указанных целей предполагает постановку и решение следующих задач:

- 1) Рассмотреть понятие и правовой режим водных объектов;
- 2) Выявить основные принципы водопользования;
- 3) Рассмотреть законодательное регулирование водопользования;
- 4) Проанализировать порядок выявления правонарушений;
- 5) Рассмотреть виды ответственности за нарушение законодательства об охране вод;

Теоретической основой работы являются труды ученых-юристов в области водного права. В работе были использованы труды таких авторов как: Пуряева А.Ю., Петров В.В., Боголюбов С.А. и других.

Методологическая основа дипломной работы - методы научного познания: анализ и синтез, формально-логический, формально-юридический, системный методы.

В качестве нормативной основы дипломной работы послужили соответствующие положения Конституции Российской Федерации. Конституция Российской Федерации принятая 12 декабря 1993г<sup>1</sup>, Водный кодекс Российской Федерации (далее по тексту ВК РФ)<sup>2</sup>, Постановление Правительства РФ от 16.06.2004 №282 (ред. от 07.07.2016)<sup>3</sup>, Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2006 г. №764<sup>4</sup>, Постановление

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 декабря. № 237.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

<sup>3</sup> Российская газета. 2004. 11 августа. № 170.

<sup>4</sup> Собрание законодательств Российской Федерации. 2006. № 51. Ст. 5467.

Правительства РФ от 25 декабря 2006 г. №801<sup>1</sup>, Уголовный кодекс РФ<sup>2</sup>(далее по тексту УК РФ).

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка источников и литературы.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательств Российской Федерации. 2007. № 1. Ст. 259.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

# 1. ОБЩЕПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОХРАНЫ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ

## 1.1. Водные объекты как объекты правовой охраны

В статье 1 Водного кодекса РФ охрана водных объектов определяется как система мероприятий, нацеленных на сохранение и восстановление водных объектов. Структура охраны водных объектов предусмотрена положениями водного, природоохранного и санитарного законодательства, которые призваны пресекать и ликвидировать результаты вредоносного антропогенного воздействия на водный фонд.

Правовая охрана водного фонда РФ осуществляется по следующим основным направлениям:

- регулирование хозяйственной деятельности, вызывающей загрязнение и иной негативный результат.

- установление и соблюдение режимов водоохраных зон.

- установление и соблюдение режимов особо охраняемых водных объектов.

- всемирное поощрение восстановления водных объектов.

Водное законодательство провозглашает приоритет охраны водных объектов перед их использованием (ст. 3 ВК РФ). В силу ст. 55 ВК РФ, собственник водного объекта (это главным образом государство в лице своих водохозяйственных органов) обязан осуществлять водоохранные мероприятия. Кроме того, физические и юридические лица — пользователи водных объектов — также обязаны предотвращать и устранять последствия (своего) неблагоприятного влияния на водный фонд.

Система охраны водного фонда предусматривает мониторинг и государственный учет водных объектов, а также контроль за их

использованием, привлечение к ответственности виновных в нарушениях<sup>1</sup>. Последовательная охрана водных ресурсов невозможна без деятельности органов прокуратуры, судов, без работы Службы судебных приставов, без привлечения к этому делу заинтересованных водопользователей, а еще природоохранных организаций.

Защищать водные объекты необходимо от различных видов негативного воздействия на них. Прежде всего это загрязнения: механическое, химическое, бактериальное, тепловое, радиоактивное (тепловое загрязнение — это аномалия температуры воды от установившегося в данном водном объекте температурного режима, когда на него не влиял человек).

В ВК РФ нет определения понятию «засорение водных объектов». С научной точки зрения, засорение — это сброс или же поступление иным способом в водные объекты сторонних предметов и взвешенных частиц, ухудшающих их состояние или затрудняющих их использование. Засорение водотоков и водоемов бывает в виде их захламления брошенными транспортными средствами и затонувшим имуществом. К сожалению, Россия занимает печальное первенство по затонувшему имуществу.

Кроме загрязнения и засорения, российскому водному фонду грозит истощение — систематическое уменьшение запасов и ухудшение качества поверхностных и подземных вод<sup>2</sup>.

Источниками загрязнения и засорения, считаются объекты, осуществляющие сброс или поставляющие иным образом вредные вещества в водные объекты. Это — промышленные предприятия, сбрасывающие производственные сточные воды; коммунально-бытовое хозяйство с хозяйственно-фекальными стоками; предприятия сельского хозяйства, применяющие ядохимикаты и другие химические вещества, стоки

---

<sup>1</sup> Каверин А.М. Правовая охрана вод от загрязнений. М. 2014. С. 139-140.

<sup>2</sup> Сиваков Д.О. О правовом регулировании водно-земельных отношений // Журнал российского права. 2013. №1. С. 108.

животноводческих комплексов и ферм; суда и иные передвижные средства и установки на воде; сплавляемый лес; отходы от проведения строительных, дноуглубительных, взрывных и других работ на водных объектах.<sup>1</sup>

Впрочем в отличие от природных комплексов природно-территориальные комплексы могут быть местом жизни и деятельности человека. В их границах разрешается развитие некоторых безвредных для природы видов производств, таких как курорт-но-оздоровительные зоны, зеленые зоны вокруг городов, зоны рекреаций и другие охраняемые зоны.

Следовательно, юридическому понятию "воды", обозначающему объект правовой охраны, соответствуют природные запасы воды, выступающие как самостоятельное материальное благо и образующие единый государственный водный фонд<sup>2</sup>.

## 1.2 Правовое регулирование водопользования

Водный кодекс упразднил действовавшее с 1995 г. лицензирование водопользования. С 1 января 2007 г. водные объекты предоставляются в пользование по договору водопользования, заключаемому согласно нормам ст. ст. 12 - 16 Водного кодекса (то есть в рамках договорных гражданских правоотношений) или на основании решения о предоставлении такого объекта в пользование, принимаемого Правительством РФ, исполнительными органами государственной власти или органом местного управления. При этом договором водопользования должна предусматриваться неналоговая плата за пользование водными объектами (ст. 20 Водного кодекса). Администрирование платы по водным объектам, находящимся в федеральной собственности, возложено на Федеральное агентство водных ресурсов.

---

<sup>1</sup> *Крассов М.П.* Природные ресурсы России. Учебное пособие. М. 2012. С. 642.

Кроме того, с 1 января 2007 года вступил в силу Федеральный закон от 03.06.2006 №73-ФЗ «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации». Закон внес дополнение в ст. 333.8 гл. 25.2 «Водный налог» НК РФ. Теперь плательщиками водного налога не являются организации и физические лица, осуществляющие водопользование на основании договоров или решений о предоставлении указанных объектов в пользование, заключенных и принятых после введения в действие Водного кодекса.

В остальном порядок исчисления и уплаты водного налога, а также представления налоговых деклараций по нему остался прежним. Таким образом, с 2007 г. в России одновременно взимаются два вида платежей за пользование водными объектами - водный налог и неналоговая плата. Причем при определенных условиях один и тот же водопользователь может уплачивать и водный налог, и неналоговую плату - только по разным водным объектам<sup>1</sup>.

Введенная с 2007 г. неналоговая плата за пользование водными объектами взимается с водопользователей, которые заключили соответствующие договоры. Договор водопользования заключается между водопользователем и исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления. Это зависит от того, в чьей собственности находится водный объект. Договор признается заключенным с момента его регистрации в государственном водном реестре (ст. 12 Водного кодекса). Постановлением Правительства РФ от 16.06.2004 №282 установлено, что государственный реестр договоров пользования водными объектами и государственный водный кадастр ведет Федеральное агентство водных ресурсов.

В соответствии со ст. 13 Водного кодекса договор водопользования должен содержать:

---

<sup>1</sup> *Петров В.В.* Природноресурсовое право и правовая охрана окружающей среды. Учебное пособие. М. 2012. С. 50.

- сведения о водном объекте, в том числе описание его границ, в пределах которых предполагается осуществлять водопользование;
- цель, виды и условия использования водного объекта (в том числе объем допустимого забора (изъятия) водных ресурсов);
- срок действия договора водопользования;
- размер платы за пользование водным объектом, условия и сроки внесения данной платы;
- порядок прекращения пользования водным объектом;
- ответственность сторон договора водопользования за нарушение его условий.

Перечень этих позиций не является исчерпывающим. Согласно ст. 13 Водного кодекса договор может содержать и иные условия по соглашению сторон.

Максимальный срок действия договора - не более 20 лет. Это относится и для тех договоров, которые по каким-либо причинам заключаются на более длительный период. Их действие после истечения 20 лет автоматически прекращается (ст. 14 Водного кодекса).

Ставки за пользование водными объектами, порядок ее расчета и взимания устанавливаются Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ или органами местного самоуправления (в зависимости от того, в чьей собственности находятся водные объекты). Основание - ст. 20 Водного кодекса.

Правительство РФ приняло два Постановления:

- от 14.12.2006 №764 «Об утверждении Правил расчета и взимания платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности;
- от 30.12.2006 №876 «О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности».

Правила, утвержденные Постановлением № 764, устанавливают порядок расчета и взимания платы за пользование поверхностными водными

объектами для таких видов водопользования (на основании соответствующих договоров):

- забор (изъятие) водных ресурсов из водных объектов или их частей;
- использование водных объектов или их частей без забора (изъятия) водных ресурсов для производства электрической энергии;
- использование акватории водных объектов или их частей, в том числе для рекреационных целей.

Для других целей водные объекты предоставляются в пользование либо на основании решений, либо вообще не требуют заключения договора водопользования или принятия соответствующего решения (ч. 2 и 3 ст. 11 Водного кодекса). Плата за водопользование в таких случаях не взимается.

Согласно Постановлению №764 плата за пользование водными объектами устанавливается на основе следующих принципов:

- стимулирование экономного использования водных ресурсов, а также охрана водных объектов. Это означает, что уровень платы должен быть достаточно высоким. Кроме того, Водный кодекс предусматривает штраф в пятикратном размере ставки платы за пользование водным объектом, который водопользователь обязан уплатить за забор (изъятие) водных ресурсов в объеме, превышающем установленный договором водопользования;

- дифференциация ставок платы в зависимости от речного бассейна. То есть ставки платы должны учитывать климатические и природно-географические особенности территорий, где располагаются водные объекты;

- равномерность поступления платы в течение календарного года<sup>1</sup>.

Проанализировав Постановление №876, нетрудно заметить, что его структура отличается от схем налоговых ставок, установленных гл. 25.2 НК РФ. Ставки водного налога предусмотрены за забор воды из поверхностных и подземных водных объектов по экономическим районам страны (ст. 333.12

---

<sup>1</sup> Петров В.В. Экологическое право России. Учебное пособие. М. 2012. С. 161.

НК РФ). Внутри каждого района налоговые ставки дифференцированы по бассейнам рек и озер. Например, в Северный экономический район входят бассейны рек Волги, Невы, Печоры, Северной Двины. То есть по данному экономическому району установлены четыре налоговые ставки за забор воды из поверхностных водных объектов и четыре ставки за забор воды из подземных водных объектов, относящихся к бассейнам указанных рек.

В отличие от этого в разд. I Постановления №876 указаны ставки платы за забор водных ресурсов только из поверхностных водных объектов сразу по речным бассейнам конкретных рек или рек бассейнов соответствующих морей. Внутри каждого такого бассейна ставки дифференцированы по субъектам Российской Федерации. Например, по бассейну реки Северная.

Принцип равномерности поступления платы в течение календарного года обеспечивается в первую очередь за счет того, что установлен единый платежный период. Так, согласно Постановлению №764 платежным периодом для всех категорий водопользователей признан квартал. При этом плата должна вноситься за фактическое водопользование не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим платежным периодом. Вместе с тем у конкретных водопользователей суммы платы, подлежащие внесению в бюджет, могут различаться по периодам в силу цикличного характера деятельности. У промышленных предприятий в течение года ассортимент и объемы выпускаемой продукции могут изменяться, что отражается на уровне затрат по электроэнергии, расходу воды и т.п. С учетом этих обстоятельств размер платы может существенно колебаться.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в Российской Федерации водные объекты с точки зрения правовой охраны защищены достаточно хорошо, но, к сожалению, страдает исполнительная часть. Несмотря на правовые запреты, и достаточно эффективную работу Росприроднадзора, в водоемы все-таки попадают токсичные вещества. Таким образом они попадают в окружающую среду и отравляют всех ее обитателей, не в меньшей степени и человека.

Подводя итоги, хочу добавить, что Российская Федерация намного отстает от таких стран как: Китай, Норвегия, Япония, Индонезия, Индия и КНДР как в аквакультуре, так и по отношению к природе в целом.

В данной главе мы познакомились с понятиями: Истощение водных объектов, загрязнение и засорение водных объектов.

## 2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАНЕ ВОД

### 2.1. Порядок выявления правонарушения

Предусматривая развернутую правовую регламентацию отношений водопользования, государство добивается серьезного соблюдения водного законодательства как самими водопользователями, так и другими предприятиями, организациями, учреждениями, а также гражданами. Государство отстаивает установленные им права водопользователей от всяких посягательств и в то же время требует от самих водопользователей неуклонного выполнения возложенных на них обязательств. Тем самым осуществляется защита права водопользования в субъективном и объективном смысле, т.е. как субъективного права предприятий, организаций, учреждений и граждан, так и института водного права.

В целях защиты права водопользования законодательство учитывает систему мер, нацеленных на подавление преступлений в той области и восстановление нарушенных прав водопользователей. Применение всех этих мер происходит обычно путем приведения в действие механизма юридической ответственности за нарушение водного законодательства, которая наряду с системой государственного управления и контроля, приобретает исключительно важное значение в деле защиты права водопользования<sup>1</sup>.

Ответственность за нарушение права водопользования рассчитана на то, чтобы в необходимых случаях вынуждать водопользователей к выполнению собственных обязательств перед государством и другими субъектами права. Вместе с тем она имеет целью принуждать государственные органы, предприятия, учреждения, организации, отдельных должностных лиц и граждан к такому поведению, при котором

---

<sup>1</sup> Ерофеев Б.В. Экологическое право. Учебное пособие. М. 2012. С. 287-288.

обеспечивалась бы защита законных прав и интересов водопользователей, законность всех действий, связанных с организацией использования и охраны вод в нашей стране.

Ответственность выражается прежде всего в установлении и применении санкций к предприятиям, учреждениям, организациям и лицам за их действия или бездействие, нарушающие требования об обязанностях водопользователей или гарантированные законом права водопользователей. Санкции применяются к предприятиям, учреждениям, организациям и лицам, виновным в нарушении права водопользования. Факт правонарушения и вина правонарушителя лежат на основе ответственности в субъективном и объективном смысле<sup>1</sup>.

По субъекту различаются правонарушения, совершаемые самими водопользователями и совершаемые другими лицами и организациями, посторонними по отношению к водопользователю.

К первой группе правонарушений следует отнести неисполнение водопользователями своих обязанностей перед государством и другими субъектами права. Ко второй - нарушения субъективных прав тех или иных водопользователей со стороны государственных органов, правомочных регулировать водопользование, решать вопросы предоставления или изъятия водных объектов и т.п., а также со стороны других государственных органов, либо других водопользователей или иных посторонних субъектов.

Предоставленная классификация видов нарушений права водопользования имеет значение для определения конкретных субъектов, ответственности и характера и применяемых к ним санкций<sup>2</sup>.

В случае если правонарушение заключается в неисполнении обязанностей водопользователем, то последний должен нести имущественную ответственность перед государством или другими субъектами, а в установленных законом случаях он может быть лишен права

---

<sup>1</sup> *Петров В.В.* Природноресурсовое право и охрана окружающей среды. 2011. С. 146.

<sup>2</sup> *Сиваков Д.О.* Водное право: Учебно-практическое пособие. 2010. С. 246.

пользования тем или иным водным объектом. Кроме этого в этих случаях могут быть привлечены к уголовной, административной или дисциплинарной ответственности должностные лица, по вине которых водопользователь не исполнил лежащих на нем обязанностей. При условии, если правонарушение повлекло убытки для самого водопользователя - правонарушителя может быть поставлен вопрос о их возмещении виновными лицами в установленном порядке и в пределах допустимого по закону размера материальной ответственности этих лиц.

Если в результате правонарушения нарушены субъективные права водопользователей посторонними организациями и лицами, то последние должны нести материальную ответственность перед потерпевшим водопользователем, наряду с этим виновные должны привлекаться к уголовной, административной и дисциплинарной ответственности.

В зависимости от объектов, на которые посягают нарушители права водопользования, различаются правонарушения, связанные с нарушением права государственной собственности на воды, правонарушения, связанные с нарушением порядка рационального использования и охраны вод, а также самовольный захват водных объектов, самовольное водопользование и самовольное производство гидротехнических работ.

Вторая группа правонарушений выражается непосредственно в изменении свойства вод, их загрязнении, засорении, истощении: сброс сточных вод с превышением установленных норм; иные случаи загрязнения и засорения вод; ввод в эксплуатацию предприятий, коммунальных и других объектов без сооружений и устройств, предотвращающих загрязнение и засорение вод или их вредное воздействие, непринятие мер по предотвращению вредоносного влияния вод, в частности, мер по защите от наводнений<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Сиваков Д.О.* О правовом регулировании водно-земельных отношений 2010. С. 245.

К третьей группе относятся нарушения порядка водопользования, уничтожение или повреждение водохозяйственных сооружений или устройств, строительство новых либо реконструкция существующих объектов, могущих вызвать изменения водного режима, без разрешения водохозяйственных органов и т.п.

Каждый из перечисленных видов нарушений права водопользования характеризуется присущими ему специфическими признаками, которые лежат в основе юридической квалификации правонарушений, выбора видов и мер ответственности, применяемых к правонарушителям.

Все виды нарушений права водопользования перечислены в Водном кодексе Российской Федерации от 3 июня 2006 года где указывается на то, что лица виновные в их совершении несут уголовную или административную ответственность. Это последнее обстоятельство имеет очень важное значение для действия всего механизма ответственности в области водного законодательства.

Применительно к видам ответственности нарушения права водопользования подразделяются на преступления, административные и дисциплинарные проступки и гражданско-правовые деликты. Такая классификация видов водных правонарушений тесно переплетается с предыдущими классификациями и дополняет их.

Одной из основных задач органов по регулированию использования и охране вод при выполнении возложенных на них функций является проведение мероприятий, предотвращающих нарушения установленных условий водопользования, выявление причин и последствий нарушения водного законодательства, оформление документов для привлечения виновных лиц к ответственности<sup>1</sup>.

Выявляются нарушения в водопользовании в результате плановых проверок рационального использования вод, выполнения мероприятий по ох

---

<sup>1</sup> *Вареца В.П.* Влияние международного права на формирование российского законодательства в сфере использования водных ресурсов 2009. С.170.

ране водных объектов от загрязнений. Засорения и истощения, а также проверки работы очистных сооружений и условий сброса сточных вод; внеплановых проверок по заданию вышестоящих организаций и сигналам органов санитарного надзора, рыбоохраны, а также в случаях резкого ухудшения качественного состава воды водного объекта.

Доказательством факта нарушения правил водопользования является:

- 1) отсутствие разрешения на специальное или обособленное водопользование или несоблюдение условий специального или обособленного водопользования;
- 2) отсутствие согласования с органами по регулированию использования и охране вод на производство гидротехнических, дноуглубительных и взрывных работ, добычу полезных ископаемых, прокладку кабелей и трубопроводов, рубку леса и т.п. на водных объектах и в прибрежных зонах;
- 3) отсутствие необходимых записей о фактическом заборе и сбросе вод при проведении проверки первичного учета вод водопользователем;
- 4) акт государственной комиссии о приеме в эксплуатацию объектов без сооружений и устройств, обеспечивающих предотвращение загрязнения и засорения водных объектов;
- 5) акт, устанавливающий несоответствие срока и объема выполненных работ по строительству или реконструкции водохранных сооружений установленному плану;
- 6) обнаруженные в процессе осмотра объекта технические неисправности и неполадки в работе водохранных и водохозяйственных сооружений и устройств;
- 7) поступившее и надлежащим образом оформленное сообщение, подтверждающее факт загрязнения водного объекта;
- 8) контрольные анализы состава сбрасываемых сточных вод и анализы состава воды водного объекта, указывающие на его загрязнение;
- 9) фотоснимки места происшествия;
- 10) показания свидетелей.

При выяснении нарушения водного законодательства представитель органов по регулированию использования и охране вод устанавливает причину и обстоятельства нарушения, выявляет виновных в нарушении, выясняет последствия нарушения, по возможности определяет размеры причиненного ущерба, организует разработку мероприятий по ликвидации последствий нарушения<sup>1</sup>.

По каждому случаю нарушения составляется акт, который является основным документом, фиксирующим факт нарушения, и на основании которого решается вопрос о применении меры ответственности. Акт составляется на должностных лиц или граждан, нарушивших правила рационального использования и охраны вод, и подписывается представителем органа по регулированию использования и охране вод, нарушителем, а также лицами, присутствовавшими при установлении нарушения.

Нарушитель имеет право дать письменное объяснение по существу содержания акта, о чем ему должен сообщить представитель органа по охране вод.

В случае отказа нарушителя подписать акт, представитель органа по охране вод за своей подписью излагает мотивы отказа. При наличии свидетелей мотивы отказа удостоверяются ими.

Акт составляется в трех экземплярах. Один экземпляр вручается нарушителю, второй передается руководству проверяемого объекта, третий хранится в материалах территориального управления по регулированию использования и охране вод<sup>2</sup>. При необходимости составляется дополнительное количество копий акта передачи их в соответствующие инстанции.

К акту прилагаются все документы, характеризующие величину нанесенного ущерба и другие материалы, подтверждающие факт нарушения.

---

<sup>1</sup> Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права. 2014. С.608.

<sup>2</sup> Бринчук М.М. Экологическое право. 2011. С.347.

Потом представитель органа по охране вод, составляющий акт вносит предложение своему руководству о виде санкции к нарушителям водного законодательства.

## 2.2. Виды юридической ответственности водопользователей за нарушение законодательства об охране вод

Определение понятия юридической ответственности, применяемой в борьбе с нарушениями водного законодательства, предполагает выявление: во-первых, сущности юридической ответственности как правовой категории - привлекать лиц, виновных в нарушении водного законодательства, к административной, уголовной ответственности; во-вторых, ее роли и значения в борьбе с нарушениями природоохранительного законодательства в обеспечении законности в сфере водопользования - предъявлять иски к государственным объединениям, предприятиям, организациям, учреждениям, колхозам, кооперативам и общественным организациям и к гражданам о взыскании в доход государства средств в возмещение убытков, причиненных государству нарушением водного законодательства об охране вод.

Также направлять материалы в органы прокуратуры или внутренних дел для привлечения лиц за нарушение законодательства об охране вод к уголовной ответственности.

Органы охраны вод могут вынести решение о прекращении права водопользования или о приостановлении производственной деятельности водопользователя. Указанные органы также должны разъяснить соответствующим предприятиям, учреждениям, организациям и гражданам их право возбуждать ходатайство о возмещении убытков, причиненных им в результате нарушения водного законодательства<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Хворостов А.Ю.* Источники права как нормативная основа российского экологического законодательства. С. 89.

Административная ответственность является наиболее распространенным и широко применяемым на практике видом ответственности за нарушение правил пользования и охраны вод.

Кодекс РФ об административных правонарушениях устанавливает перечень правонарушений в сфере водопользования, совершение которых влечет административную ответственность, например: переуступка права водопользования и другие сделки, в прямой и открытой форме нарушение права государственной собственности на водные объекты, самовольный захват водных объектов или самовольное водопользование; забор воды с нарушением планов водопользования; загрязнение и засорение вод, ввод в эксплуатацию предприятий, коммунальных и других объектов без сооружений и устройств, предотвращающих загрязнение и засорение вод или вредное воздействие на них; нарушение водоохранного режима на водосборах, вызывающее их загрязнение, водную эрозию почв и другие вредные явления; самовольное производство гидротехнических работ; повреждение водохозяйственных сооружений и устройств<sup>1</sup>.

Нарушениями водного законодательства являются также бесхозяйственное использование вод; нарушение правил введения первичного учета количества забираемых из водных объектов и сбрасываемых в них вод, загрязнение и засорение внутренних морских и территориальных вод страны.

Административная ответственность регулируется: Федеральным законом "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ<sup>2</sup>.

В соответствии с этими актами местным органам власти, Государственному комитету по экологии и природопользованию, санитарно-эпидемиологическим службам предоставлено право принимать решения,

---

<sup>1</sup> *Вареца В.П.* Причины и условия, способствующие развитию преступлений в сфере использования водных ресурсов 2010. С. 70.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

предусматривающие наложение штрафов в административном порядке за нарушение правил охраны водных ресурсов.

В подавляющем большинстве случаев практика идет по следующему пути. При первичной проверке предприятия, учреждения или организации органами по регулированию использования и охране вод обнаруживается, например, факт противоправного сброса сточных вод, то никаких мер ответственности к правонарушителю не применяется. Проверяющий орган ограничивается вынесением обязательного предписания об устранении правонарушения. Если при вторичной проверке обнаруживаются те же самые нарушения водного законодательства, то проверяющий орган (должностное лицо, пользующееся правом наложения штрафов) выносит постановление о наложении на виновных работников предприятия, учреждения или организации штрафа в соответствии со степенью вины.

Руководители и другие должностные лица объединения, предприятия, учреждения или организации, а также отдельные граждане, виновные в нарушении водного законодательства, подвергаются в административном порядке штрафу в следующих размерах:

- должностные лица от трехкратного до десятикратного размера минимальной месячной оплаты труда
- граждане - от однократного до десятикратного размера минимальной месячной оплаты труда;
- юридические лица - до 30% от суммы нанесенного ущерба.

При наложении штрафа должен учитываться характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность<sup>1</sup>.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, вправе ознакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять

---

<sup>1</sup> Никишин В.В. Экологическое законодательство субъектов Российской Федерации. 2014. С. 96.

доказательства и заявлять ходатайства, выступать на родном языке и пользоваться услугами переводчика, обжаловать вынесенное по делу постановление. Законодательство об административных правонарушениях предоставило право лицу, привлекаемому к ответственности, при рассмотрении дела пользоваться юридической помощью адвоката. Дело о правонарушении рассматривается в присутствии лица, привлекаемого к ответственности. В его отсутствие рассмотрение допустимо лишь в случаях, если имеются данные о своевременном извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, но ответного ходатайства об отложении дела не поступило.

Эффективность применения иска об административной ответственности за нарушение правил пользования и охраны вод зависит от того, какие социальные и правовые последствия наступают для правонарушителя вследствие самого факта привлечения к ответственности. Решение этой проблемы тесно связано с упорядочением и дальнейшим развитием водного законодательства, но для этого пока нет методики подсчета вреда здоровью человека. Отсутствует и медицинская статистика подобных явлений.

В отличие от административных взысканий, которые применяются к правонарушителям, правовая наука и практика выделяют административно - предупредительные меры, применяемые в тех случаях, когда нет административного правонарушения, но когда интересы безопасности требуют их применения для того, чтобы предотвратить правонарушения и оградить моральные и имущественные интересы государства, граждан, общественных организаций. Основной административно- предупредительной мерой в области водного законодательства является приостановление и прекращение эксплуатации предприятия, цехов и агрегатов, загрязняющих воды.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> *Кутырин И.М.* Охрана водных объектов от загрязнений. М. 2010. С. 39.

Но к сожалению, эти административно- предупредительные меры на практике используются недостаточно. Во многих случаях, когда следовало бы приостановить или прекратить деятельность и дальнейшую эксплуатацию производственных объектов, являющихся источником загрязнения водоемов, органы по регулированию использования и охране вод этого, увы, не делают.

Поэтому для обеспечения эффективного применения административно- предупредительных мер большое значение имеет усовершенствование самого положения органов по регулированию использования и охране вод в системе органов Государственного комитета по охране природы. Эти органы должны быть независимы от министерств и ведомств, занятых эксплуатацией водных ресурсов.

В соответствии законодательства уголовная ответственность в области окружающей природной среды устанавливается за экологические преступления, т.е. общественно-опасные действия (бездействия), посягающие на экологический правопорядок и причиняющие вред природной среде, здоровью человека или создающие реальную угрозу такого причинения.

Главной нормативной формой, регламентирующей, уголовную ответственность за экологические преступления является Уголовный кодекс Российской Федерации. Уголовная ответственность за загрязнение водоемов наступает по ст.250 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ней установлено, что загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения, либо иное изменение из природных свойств неочищенными и необезвреженными сточными водами, отбросами или отходами промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других предприятий, учреждений и организаций, причинившие существенный вред животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству наказываются штрафом в

размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда<sup>1</sup>, либо лишением права занимать определенные должности на срок до пяти лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев<sup>2</sup>. Те же деяния, повлекшие причинение вреда здоровью человека или массовую гибель животных, а равно совершенные на территории заповедника, либо в зоне экологического бедствия наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет. Деяния, повлекшие по неосторожности смерть человека, наказываются лишением свободы на срок от двух до пяти лет<sup>3</sup>.

Основы водного законодательства и Водный кодекс устанавливают материальную ответственность предприятий, организаций и граждан, т.е. возмещение вреда за ущерб, причиненный нарушением водного законодательства.

Основываясь на данных сравнительного анализа уголовного законодательства, можно сделать вывод о том, что в интересах более правильного осуществления на практике борьбы с нарушениями водного законодательства следует усовершенствовать нормы Уголовного кодекса, по крайней мере унифицировать в отношении большей части деяний.

Исходя из сложившихся в теории уголовного права подходов, под родовым объектом, на который посягает преступное деяние, предусмотренное ст. 250 УК РФ, следует понимать круг тождественных или однородных по своей социально-политической и экономической сущности общественных отношений, которое регулируется нормами водного законодательства.

---

<sup>1</sup> Комментарии к Кодексу РФ об административных правонарушениях Э.Г. Липатова, С.Е. Чаннова. 2010. С. 91.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Однако в УК РФ сохраняется унаследованное из УК РСФСР труднообъяснимое деление уголовно-правовой защиты по предмету преступного посягательства: ст. 252 УК РФ устанавливает ответственность за загрязнение моря, а ст. 250 УК РФ – за загрязнение всех других вод.

Водный кодекс РФ такого деления объектов гидросферы не знает. Это деление, по мнению автора, объясняется только традиционно специфической базой источников правового регулирования пользования морем (акты международного морского права), но никак не интересами охраны гидросферы.

Кроме того, деление законодательства об охране морей и охране всех других вод уже создает немалые трудности при защите природы в Каспийском регионе («Каспий – море – озеро») для сопредельных государств<sup>1</sup>.

Следовательно, возникает необходимость выработки уникальных нормативных актов экологического права. Почему бы ни совершенствовать по тому же пути нормы ст. 250 и 252 УК РФ?

Очевидно, это потребует повышения санкций новой статьи УК, но санкции действующих статей УК РФ являются на сегодняшний день несправедливо заниженными. Разве ущерб, причиняемый всему обществу отравлением (пусть и неосторожным) крупной реки нефтью или мазутом, менее значителен, менее опасен для общества и заслуживает более легкого наказания, чем ущерб, причиняемый кражей чужого имущества путем взлома дачного домика?

О.Л. Дубовик определяет сущность экологических отношений, на которые посягает преступление, как «сложный целостный комплекс фактических общественных отношений, их правовой и материальной оболочки, рациональное и соответствующее нормам экологического законодательства, осуществление которых обеспечивает жизнедеятельность

---

<sup>1</sup> Новикова Е.В. Правовые проблемы природопользования в Каспийском регионе 2001. С. 76-77.

человека, использование им окружающей среды как непосредственного базиса существования, удовлетворения разумных социальных потребностей и гарантирует его безопасность»<sup>1</sup>.

Поскольку перечислить все возможные нарушения экологического права, могущие причинить вред водам, то конструкция рассматриваемой статьи является бланкетной. Описывая противоправное деяние, законодатель как бы отсылает правоприменителя к нормам экологического законодательства, которые нарушаются поведенческим актом, деянием (действием или бездействием) обязанного субъекта.

При этом законодатель пытается конкретизировать характеристики нарушений: загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств (ст. 250 УК) или загрязнение морской среды из находящихся на суше источников либо вследствие нарушения правил захоронения или сброса с транспортных средств или возведенных в море искусственных сооружений веществ или материалов, вредных для здоровья человека и живых ресурсов моря, либо препятствующих правомерному использованию морской среды (ст. 252 УК).

Не проще ли будет указать в законе на «нарушение правил охраны водных объектов и правил водопользования», а также на размеры вредных последствий такого рода нарушений?

Последний случай указан законодателем в действующей редакции ст. 250 УК с помощью оценочной категории «существенный». Еще, нужно обратиться к подзаконному акту, например, к Временному положению о порядке взаимодействия федеральных органов исполнительной власти при аварийных выбросах и сбросах загрязняющих веществ и экстремально высоком загрязнении окружающей природной среды<sup>2</sup> или Временному

---

<sup>1</sup> Дубовик О.Л. Экологические преступления. Комментарий к гл. 26 УК РФ. 2008 С. 34-35.

<sup>2</sup> Лукьянов В.О. Технический прогресс и уголовное законодательство // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 140.

порядку оценки и возмещения вреда окружающей природной среды в результате аварии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации под ред. *Боголюбова С.А.* *Кичигина Н.В.* *Пономарева М.В.* М. 2010. С. 344.

### 3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В период с января по декабрь 2016 года по данным МВД на территории Свердловской области было зарегистрировано 23668 экологических преступлений, из них раскрыто 11910. В ходе проведенного анализа были изучены административные и уголовные дела, возбужденные по ст. 8.13 КоАП РФ, 250 УК РФ, 252 УК РФ, 256 УК РФ.

1) Судом правомерно доказана вина ООО «НордЭнерго»:

Постановлением государственного инспектора Российской Федерации по Северо-Западному федеральному округу, главного специалиста-эксперта надзора за водными ресурсами Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Северо-Западному федеральному округу от 10 января 2017 г. (в постановлении ошибочно указано – 10 января 2016 г.), оставленным без изменений решением судьи Приозерского городского суда Ленинградской области от 02 марта 2017 г., ООО «НордЭнерго» привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 31000 рублей с возложением обязанности оплатить издержки на проведение аналитической экспертизы, проведенной ФГБУ «ЦЛАТи по СЗФО» в сумме 63612 рублей 64 копейки.

Из принятых решений следует, что ООО «НордЭнерго», осуществляя эксплуатацию канализационно-очистных сооружений пос. Саперное, допустило в нарушение требования п. 2 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ч. 2 ст. 55, ч. 3 ст. 56, ч. 6 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации сброс в озеро Суходольское сточных вод с превышением предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, установленных для водоемов рыбохозяйственного назначения, что могло повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение.

Нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, за исключением случаев, предусмотренных ст. 8.45 Кодекса, влечет в соответствии с ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ в отношении юридических лиц наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей. Из дела усматривается, что выводы судьи, проверившего законность и обоснованность постановления государственного инспектора, главного специалиста-эксперта надзора за водными ресурсами Департамента Росприроднадзора, основываются на доказательствах, которые были всесторонне и полно исследованы и оценены судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Наказание назначено в соответствии с законом и соответствует характеру и степени тяжести административного правонарушения<sup>1</sup>.

2) ОАО Каменская БКФ совершил загрязнение поверхностных вод, что повлекло причинение существенного вреда рыбным запасам, вред здоровью человека и массовую гибель животных. В результате допущенных нарушений норм, сбросы ненадлежаще очищенных промышленных сточных вод ОАО «Каменская БКФ» привели к химическому загрязнению воды в реке, что повлекло существенную деградацию водного объекта, массовую гибель водных животных и уничтожение рыбных запасов, причинили существенный вред водным биологическим ресурсам, выражающийся в массовой гибели рыбы и существенном снижении рыбопродуктивности участка водного объекта по причине деградации мест нагула. В денежном выражении общий размер ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, исчисляемый по «Методике исчисления вреда причиненного водным биологическим ресурсам», утвержденной приказом Федерального Агентства РФ по рыболовству № 1166 от 25.11.2011 и зарегистрированной в Министерстве юстиции РФ 05.03.2012 № 23404,

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-oblastnoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act-555817804/>

составил 5 177 385,0 (пять миллионов сто семьдесят семь тысяч триста восемьдесят пять) рублей, что с учетом длительности воздействия ненадлежаще очищенных промышленных сточных вод является существенным вредом для рыбных запасов.

Действия ОАО Каменская БКФ следует квалифицировать по ч. 2 ст. 250 УК РФ как загрязнение поверхностных вод, что повлекло причинение существенного вреда рыбным запасам, вред здоровью человека и массовую гибель животных.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии с ч. 6 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, Агро химикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается.

Пунктом 1ч. 6 ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации установлен запрет при эксплуатации водохозяйственной системы осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах)<sup>1</sup>.

3) Рассмотрим гражданское дело по иску к филиалу открытого акционерного общества «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС, открытому акционерному обществу ОАО «ОГК-2» о взыскании вреда, причиненного окружающей среде. Согласно данным результатов лабораторного контроля

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/court-kuvshinovskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-551049137/>

лаборатории филиала ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Челябинской области сточные воды сбрасывались в Троицкое водохранилище с превышением нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, а том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения, утверждены Приказом Федерального агентства по рыболовству от 18.01.2010г.

Согласно расчёту, размер вреда, причиненного поверхностному водному объекту - Троицкому водохранилищу на реке \*\*\*\*, в результате утечки золы из резервуара золоотвала филиала «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС в период аварийной ситуации с 13 апреля по 16 мая 2013 года составляет 212412 рублей 00 копеек. В результате утечки золы из резервуара золоотвала были нарушены права неопределенного круга лиц на экологическую безопасность вследствие несоблюдения предприятием требований природоохранного законодательства, вред, причиненный водному поверхностному объекту.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации собственники водных объектов, водопользователи при использовании водных объектов обязаны не допускать нарушение прав других собственников водных объектов, водопользователей, а также причинение вреда окружающей среде.

В силу части 2 статьи 55 Водного кодекса Российской Федерации при использовании водных объектов физические лица, юридические лица обязаны осуществлять водохозяйственные мероприятия и мероприятия по охране водных объектов в соответствии с настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно части 6 статьи 56 Водного кодекса Российской Федерации сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для

здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается.

В силу пункта 1 части 6 статьи 60 Кодекса при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах).

Для возложения ответственности в виде возмещения вреда должны быть установлены противоправность поведения причинителя вреда и его вина, наличие и размер ущерба, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и причиненным ущербом (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации)<sup>1</sup>.

4) Закрытое акционерное общество «Любинский молочноконсервный комбинат» (далее - истец, ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к Калинину Анатолию Николаевичу (далее - ответчик, Калинин А.Н.) о признании недействительными и порочащими деловую репутацию сведений о том, что 19.01.2016 ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат» осуществило сброс загрязняющих химических веществ в р. Авлуха, расположенную на территории р.п. Красный Яр Любинского района Омской области, распространенные Калининым Анатолием Николаевичем, путем обращения 19.01.2016 в правоохранительные органы, взыскании 100 000 руб. 00 коп. компенсации нематериального вреда, а также расходов по оплате государственной пошлины.

Красный Яр Любинского района Омской области, распространенные Калининым Анатолием Николаевичем, путем обращения 19.01.2016 в правоохранительные органы, взыскании 100 000 руб. 00 коп. компенсации

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/court-troickij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-527670831/>

нематериального вреда, а также расходов по оплате государственной пошлины.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В силу пунктов 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности<sup>1</sup>.

5) Департамент городского хозяйства администрации Города Томска (далее по тексту – заявитель) обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Томской области (далее по тексту Управление Росприроднадзора по Томской области, административный орган, ответчик) о признании незаконным постановления от 12.07.2012 № В-173 о назначении административного наказания.

В обоснование заявленного требования указано, что Департамент городского хозяйства не является водопользователем по смыслу, придаваемому этому понятию ст. 1 Водного кодекса Российской Федерации, поскольку департамент городского хозяйства не осуществляет деятельность, при которой возникает возможность причинения вреда окружающей среде, и не является лицом, использующим водные объекты, на которое возложена обязанность по осуществлению зодохозяйственных мероприятий. Департамент городского хозяйства администрации Города Томска осуществляет лишь пропуск сточных вод по ливневой канализации.

При отборе проб воды должны быть соблюдены требования ГОСТ Р 51592-2000 «Вода. Общие требования к отбору проб», в частности согласно

---

<sup>1</sup> <http://sudact.ru/arbitral/doc/bnUOSh7vYur4/>

п. 6.3. требований ГОСТ Р 51592-2000 результаты отбора проб заносят в акт об отборе. В материалах дела об административном правонарушении отсутствует акт об отборе.

Пунктом 1 части 6 статьи 60 ВК РФ установлен запрет на сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах), а так же сточных вод, не соответствующих требованию технических регламентов.

Состав ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ является формальным («поставление в опасность»), наступления негативных последствий не требует. За загрязнение засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству (наступление негативных последствий) ответственность (уголовная) предусмотрена ст. 250 УК РФ. Разграничение между составами указанных статей проводится именно по последствиям деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 ВК РФ участниками водных отношений являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, физические лица, юридические лица. Согласно ч. 1 ст. 68 лица, виновные в нарушении водного законодательства, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того, одним из принципов охраны окружающей среды, описанных статьёй 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды», является ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях.

Следовательно, привлечение департамента городского хозяйства администрации г. Томска к ответственности за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, является в данном случае необоснованным<sup>1</sup>.

б) Постановлением №04-1/14-19/2 от 17 марта 2017 года заместителя главного государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Красноярскому краю, заместителя руководителя Управления Росприроднадзора по Красноярскому краю Нетребко В.А. Акционерное общество «Таймырбыт» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за несоблюдение экологических требований при эксплуатации строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа, в размере 20 000 руб. Постановление заместителя руководителя Управления Росприроднадзора по Красноярскому краю, заместителя главного государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Красноярскому краю Нетребко В.А. №04-1/14-19/2 от 17 марта 2017 года, вынесенное в отношении АО «Таймырбыт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

В соответствии со статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-556587959/>

ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, что влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

7) Постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды ООО «Бридж» признано виновным в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Защитник ООО «Бридж» обратился в суд с жалобой на данное постановление, просил срок на обжалование восстановить, указал на отсутствие доказательств виновности юридического лица в совершении административного правонарушения, акт осмотра не подтверждает факт отпуска топлива. Имеются объяснения директора плавучей заправочной станции, матроса-заправщика плавучей заправочной станции о том, что

заправка всех плавсредств осуществляется только при наличии бонового ограждения. Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии события, состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ. Просит постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды, решение следует отменить, производство по делу прекратить.

Согласно части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.45 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии с п. 4 ст. 39 Водного кодекса Российской Федерации водопользователи при использовании водных объектов обязаны своевременно осуществлять мероприятия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций на водных объектах.

Согласно ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации меры по предотвращению загрязнения водных объектов вследствие аварий и иных чрезвычайных ситуаций и по ликвидации их последствий определяются законодательством Российской Федерации.

8) Общество с ограниченной ответственностью «Сахалинская РПК» (далее – истец, ООО «Сахалинская РПК») обратилось с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел РФ о взыскании ущерба в сумме 1 254 000 руб., судебных расходов. В обоснование исковых требований указал, что 10 сентября 2015 года сотрудниками ОВД Макаровского района была изъята икра лососевых пород рыб в количестве 17 куботейнеров общим весом 418 кг., указанная икра принадлежала ООО «Сахалинская РПК». 29 октября 2015 года Начальником ГД ОМВД РФ по Тымовскому ГО капитаном

полицейскому Металиченко М.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, по материалам проверки сообщения о преступлении КУСП № 2219 от 30.09.2015 года, за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст.256 УК РФ. Согласно постановления изъятая у ООО «Сахалинская РПК» продукция должна быть возвращена законному владельцу. 22 декабря 2015 года коммерческий директор ООО «Сахалинская РПК» прибыл в город Макаров с целью получения продукции, в присутствии Сотрудников ОВД Макаровского района им было установлено, что продукция, принадлежащая ООО «Сахалинская РПК», помещена сотрудниками полиции на хранение в ООО «Рыбак» и хранится в условиях, не предназначенных для хранения икры лососевых пород рыб. (температура хранения). Так как изъятие икры произошло в связи с действиями органов внутренних дел и её хранение осуществлялось на основании правоотношений, возникших между органами внутренних дел и лицами, привлекаемыми ими для хранения, участником которых ООО «Сахалинская РПК» не является, то коммерческим директором ООО «Сахалинская РПК» в письменном виде в кабинете начальника дознания, было сообщено, что икра переморожена и возникают сомнения в её качественных характеристиках. Для установления факта ненадлежащего хранения и взятия проб для лабораторного исследования с целью определения качественных показателей продукции, сотрудникам полиции ОВД Макаровского района было предложено назначить место и время проведения указанных действий. Каких-либо действий от Макаровского ОВД не последовало<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. ст. 15, 16, 1069 ГК РФ вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. По общему правилу ответственность за убытки или вред, причиненный лицам и их имуществу вследствие неправомερных решений,

---

<sup>1</sup> [sudact.ru/arbitral/doc/=1496396425277](http://sudact.ru/arbitral/doc/=1496396425277)

действий (бездействия) органов власти, наступает при наличии следующих обстоятельств:

- а) неправомерность (противоправность) действий органа (причинителя вреда); Неправомерность (противоправность) действий и бездействий сотрудников ОВД Макаровского района Сахалинской области изложена выше и выражена в нарушении норм УПК, ГК РФ.
- б) наличие вреда или убытков, причиненных лицам или их имуществу; Наличие вреда выражено в невозможности участия в гражданском обороте имущества принадлежащего Истцу в связи с приходом его в негодность.
- в) причинная связь между неправомерными решениями и наступившим вредом (убытками); Изъятие рыбопродукции произошло в связи с действиями органов внутренних дел.

Имущество подлежало возврату заявителю на основании решения органов внутренних дел в связи с прекращением процессуальных действий и это решение ими же не исполнено, что в результате ограниченного срока хранения икры привело к невозможности использования ее в гражданском обороте, и повлекло возникновение убытков Истца.

9) Козлов А.В. обвиняется в незаконной добыче(вылове) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено с применением других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.1 ст. 256 УК РФ.

В обвинительном акте указаны нижеследующие обстоятельства совершенного подсудимым преступления. Козлов А.В. в период времени с 20 час. 00 мин. <ДАТА2> по 18 час.00 мин. <ДАТА3>, находясь на <АДРЕС2>, не имея соответствующего разрешения на лов, в нарушение ст.29 Правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства РФ №453

от 18.11.2014г., с применением ставной сети длиной 10 м., высотой 1,5 м., ячейёй 40х40 мм, как способа массового истребления водных биологических ресурсов, осуществил незаконный лов рыбы, отловив при этом 4 экземпляра плотвы, стоимостью 300 рублей за 1 экземпляр, на общую сумму 1200 рублей, 1 экземпляр леща, стоимостью 25 рублей за 1 экземпляр, на общую сумму 1225 рублей.

Согласно заключения ихтиологической судебной экспертизы <НОМЕР3> от <ДАТА4> предоставленная на экспертизу ставная сеть, примененная гр.Козловым А.В., является запрещенным Правилами рыболовства в водоемах Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна орудием спортивного и любительского рыболовства. Применение указанной сети как способа добычи водных биологических ресурсов в рыбохозяйственном водоеме без ограничений (регламентируемых для ведения промышленного рыболовства) является способом массового истребления водных биоресурсов. С учетом рыбохозяйственного значения водоема (высшая категория), его воспроизводственного значения, экологической ценности обитаемых видов рыб и других экологических факторов применение ставной сети длиной 10 м., высотой 1,5 м., ячейёй 40х40мм., в незапретный период, в <АДРЕС2>, на участке, имеющем существенное значение в формировании запасов водных биологических ресурсов, в данных обстоятельствах могло повлечь массовое истребление рыбы.

Своими действиями Козлов А.В. причинил водным биологическим ресурсам Рыбинского водохранилища и Московско-Окскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству в лице представителя Гусевой Е.А. материальный ущерб на общую сумму 1225 рублей.

Подсудимый Козлов А.В. причиненный материальный ущерб возместил полностью в добровольном порядке. Адвокатом заявлено

ходатайство о прекращении производства по делу в связи с деятельным раскаянием. Данное ходатайство поддержано подсудимым. Государственный обвинитель, потерпевший не возражали против прекращения дела по ст. 75 УК РФ за деятельным раскаянием. соответствии со ст.28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ.

Принимая во внимание, что Козлов А.В. не судим, совершил преступление небольшой тяжести, добровольно в полном объеме возместил причиненный ущерб, вину осознал и вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 28, 254 УПК РФ и 75 УК РФ<sup>1</sup>.

10) Гончаров М.П.1, 05 апреля 2017 года, около 06 часов 00 минут, имея умысел на незаконный вылов водных биологических ресурсов на миграционных путях к местам нереста, и имея при себе незаконное орудие лова «паук», лов рыбы которым в соответствии с п.49.1 «Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства России № 239 от 01.08.2013г., запрещён, находясь на правом берегу ерика Дриганов реки Аксай, расположенного в 2-х км восточнее от дома № 1 по ул.Большой в ст.Кривянской Октябрьского района Ростовской области, и который, согласно справке об исследовании № 18 от 11 апреля 2017 года, является миграционным путём к местам нереста для азово-черноморской шемаи, миграция которой проходит ежегодно с 01 апреля по 31 мая, в период времени с 06 часов 00 минут до 09 часов 00 минут 05 апреля 2017 года осуществил незаконный лов рыбы с помощью незаконного орудия лова

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-rybinskogo-raiona-yaroslavskoj-oblasti-s/act-238533902/>

«паук» путём опускания его в воду и поднятия из воды. В процессе незаконного лова Гончаров М.П.1 добыл рыбу - занесённую в Красную книгу РФ азово-черноморскую шемаю в количестве 8 экземпляров, стоимостью 420 рублей за один экземпляр. Своими действиями Гончаров М.П.1 причинил ущерб водным биологическим ресурсам Российской Федерации на сумму 3360 рублей, согласно таксе, установленной Постановлением Правительства РФ № 724 от 26.09.2000г. «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причинённый водным биологическим ресурсам».

В судебном заседании подсудимый Гончаров М.П. свою вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, ходатайство о прекращении производства дознания в сокращённой форме и об его продолжении в общем порядке не заявил, и подтвердил ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства<sup>1</sup>.

Действия подсудимого подлежат квалификации по п. «в» ч.1 ст. 256 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016г. № 330-ФЗ), - незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено на миграционных путях к местам нереста.

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-oktyabrskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-238534435/>

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

### **Правовая охрана водных объектов.**

Данное занятие разработано для студентов ВПО по специальности Юриспруденция.

**Форма занятия:** лекция.

**Метод:** словесный.

**Цель:** познакомить с вопросами, связанных с водопользованием и охраной водных объектов в водном кодексе Российской Федерации.

#### **Задачи:**

- 1) Дать определение понятию водопользование;
- 2) Рассмотреть правовой режим водных объектов
- 3) Рассмотреть виды ответственности за нарушение законодательства об охране вод;

**План занятия:** (90 мин.)

#### **1. Организационная часть (10 мин.)**

- 1.1. Цель (2 мин.)
- 1.2. Актуальность (8 мин.)

#### **2. Основное содержание занятия (70 мин.)**

- 2.1. Водные объекты как объекты правовой охраны(20 мин.)
- 2.2. Правовое регулирование водопользования (30 мин.)
- 2.3. Виды юридической ответственности водопользователей и порядок выявления правонарушений (20 мин.)

#### **3. Подведение итогов (10 мин.)**

- 3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.)
- 3.2. Общий вывод (2 мин.)

## **Ход занятия:**

### **1. Организационная часть.**

Актуализация темы:

Лекция посвящена вопросам правового регулирования охраны вод в сфере водопользования. При выборе темы главным мотивом являлась актуальность использования вод в нашей стране, относительно неглубокая разработка отдельных вопросов охраны вод от загрязнения и водопользования.

### **2. Основное содержание занятия.**

#### **2.1. Водные объекты как объекты правовой охраны.**

Необходимость правового регулирования отношений по использованию и охране вод требуют расшифровки понятия воды. Вода - кровеносная система Земли - подлинный источник жизни. Распространение растений и животных на нашей планете всегда связано с наличием пригодной для их жизни воды (поверхностной или подземной). Там, где вода в изобилии, все живое размножается быстрее, и наоборот, там, где воды мало или она загрязнена, жизнь замирает и развивается медленнее. Лишь в условиях благоприятного водного режима природная среда обеспечивает существование нормально развивающихся и жизнеспособных растительных и животных сообществ.

Важно отметить, что вода всегда оказывала существенное влияние на формирование человеческой культуры и развитие цивилизации и значительно больше, чем другие природные ресурсы. Реки, озера и часто подземные воды во всех странах мира играли важную роль в размещении производительных сил городов и других населенных пунктов. Так, любое поселение человека создается всегда на том месте, где есть питьевая вода, будь то река или выход подземных вод на поверхность в виде родников.

Как и другие предметы природы, вода также подвергается производственному воздействию людей и в следствии этого какая-то часть вещества воды, добытая из ее природных запасов выделяется из природной

среды и в определенной степени изолируется от стихийно действующих сил природы путем заключения ее в сосуды, искусственно созданные емкости: баки, цистерны, резервуары, сети водопроводов и т.д.

Главным отличием правового режима добытой воды от правового режима природных запасов является то, что добытая вода в процессе ее использования в качестве сырья или потребительского продукта может принадлежать на праве собственности не только государству, но и общественным организациям.

Вода с момента ее отделения от природной среды утрачивает качества объекта природы и приобретает качества товара, включается в товарный оборот и может состоять как в собственности государства, так и в собственности иных субъектов права.

## 2.2 Правовое регулирование водопользования.

Водопользованием признается пользование водами (водными объектами), состоящими в собственности государства. При этом понятие "воды" рассматривается как совокупность природных запасов воды, выступающих в качестве самостоятельного материального блага в виде водных объектов, использование которых поддается целенаправленному регулированию.

Разграничение водопользования и пользования водой, которое водопользованием не признается, обусловлено установлением четкой грани между природными запасами воды и добытой водой, отделенной от природной среды. В большинстве случаев такой гранью служит момент отделения трудом людей некоторой массы вещества воды от ее природных запасов.

Так, например, управление городского водопровода, когда оно "как юридическое лицо" при помощи своих водопроводных сооружений добывает

воду из реки или другого источника, осуществляет водопользование, а предприятия, учреждения, организации или граждане, получающие воду из водопровода, не осуществляют водопользование и являются только стороной в гражданско-правовых отношениях с управлением городского водопровода, т.е. с покупателями воды.

Момент добычи воды не всегда проявляется ярко и отчетливо. На практике возникают сложные отношения по поводу использования воды, характеризующиеся такой совокупностью признаков, при которых явно проявляется относительность этого критерия, например, при эксплуатации оросительных систем, где подача воды комбинированная по открытому и напорному водопроводу.

Как известно, воздействие людей на природу проявляется, главным образом, в труде. В процессе труда определенная часть материи внешнего мира отрывается от природной среды, изменяет свои первоначальные формы, оказывается в какой-то степени изолированной от стихийно действующих сил. Она представляет собой переработанный трудом материал, по выражению К.Маркса "соединение вещества природы с человеческим трудом".

Не все предметы труда людей становятся общественными вещами, так как не отделяются от природной среды. Труд людей может быть направлен на видоизменение предметов природы, на преобразование природных условий, и тогда результатом труда являются искусственно созданные природные объекты, например, водохранилища. Не смотря на то, что их водный режим в некоторой степени управляется людьми, они в значительной степени находятся под воздействием стихийных сил природы "осадков, поверхностного и подземного водного стока".

Отсюда следует, что основным базисным критерием разграничения природы и социальных вещей является отделение, отрыв трудом людей

определенной части материи от природной среды. Он же лежит и в основе установления грани между природными водными объектами и товарно-материальными запасами воды, имеющими стоимостную оценку.

В сложных случаях, беря за основу базисный критерий, следует вводить дополнительные критерии с учетом всех реально существующих условий и принимать в какой-то мере формальные решения, закрепленные в законе, и став обязательными, они способствовали бы устранению неопределенности в практической деятельности. В этом проявляется творческая роль права, не копирующего, не отражающего механически коренные жизненные связи и ситуации, а вносит организующее начало, закрепляя в своих нормах осознанные, продуманные решения, отвечающие интересам нашего общества.

Правовая характеристика понятия "водопользование" требует рассмотрения вопроса о том, являются ли водопользованием добыча полезных ископаемых со дна водоемов, прокладка и эксплуатация трубопроводов, линий связи, электропередач и других коммуникаций.

Очевидно, что такие действия оказывают существенное влияние на состояние водных объектов, затрагивают условия водопользования для тех или иных нужд, которое осуществляется на этих водных объектах, создавая угрозу загрязнения или истощения водоемов, а потому нуждаются в правовом регулировании с точки зрения водного законодательства. Сами действия водопользованием не являются, так как не заключаются в использовании природных запасов воды. Но водопользование часто служит для них предпосылкой или неизбежно сопутствующим фактором. Поэтому отношения, связанные с добычей полезных ископаемых, прокладкой и эксплуатацией коммуникаций, имеют смешанный, комбинированный характер, представляющий собой сочетание водопользования, землепользования, пользования недрами или другими водными объектами. В связи с существенным влиянием на водные объекты добычи полезных

ископаемых, прокладкой и эксплуатацией коммуникаций, буровых, строительных, взрывных и других работ законодательством предусмотрено, что вся эта деятельность может производиться только по согласованию с органами по регулированию использования и охраны вод и другими органами в соответствии с законодательством.

### 2.3 Виды юридической ответственности водопользователей и порядок выявления правонарушений.

Предусматривая развернутую правовую регламентацию отношений водопользования, государство добивается строгого соблюдения водного законодательства как самими водопользователями, так и другими предприятиями, организациями, учреждениями, а также гражданами. Государство защищает установленные им права водопользователей от всяких посягательств и в то же время требует от самих водопользователей неуклонного выполнения возложенных на них обязательств. Тем самым осуществляется защита права водопользования в субъективном и объективном смысле, т.е. как субъективного права предприятий, организаций, учреждений и граждан, так и института водного права.

В целях защиты права водопользования законодательство предусматривает систему мер, направленных на пресечение правонарушений в той области и восстановление нарушенных прав водопользователей. Применение всех этих мер происходит обычно путем приведения в действие механизма юридической ответственности за нарушение водного законодательства, которая наряду с системой государственного управления и контроля, приобретает исключительно важное значение в деле защиты права водопользования.

Ответственность за нарушение права водопользования рассчитана на то, чтобы в необходимых случаях принуждать водопользователей к выполнению своих обязанностей перед государством и другими субъектами

права. Вместе с тем она имеет целью принуждать государственные органы, предприятия, учреждения, организации, отдельных должностных лиц и граждан к такому поведению, при котором обеспечивалась бы защита законных прав и интересов водопользователей, законность всех действий, связанных с организацией использования и охраны вод в нашей стране.

Ответственность выражается прежде всего в установлении и применении санкций к предприятиям, учреждениям, организациям и лицам за их действия или бездействие, нарушающие требования об обязанностях водопользователей или гарантированные законом права водопользователей. Санкции применяются к предприятиям, учреждениям, организациям и лицам, виновным в нарушении права водопользования. Факт правонарушения и вина правонарушителя лежат на основе ответственности в субъективном и объективном смысле.

По субъекту различаются правонарушения, совершаемые самими водопользователями и совершаемые другими лицами и организациями, посторонними по отношению к водопользователю.

Одной из основных задач органов по регулированию использования и охране вод при выполнении возложенных на них функций является проведение мероприятий, предупреждающих нарушения установленных условий водопользования, выявление причин и последствий нарушения водного законодательства, оформление документов для привлечения виновных лиц к ответственности.

Выявляются нарушения в водопользовании в результате плановых проверок рационального использования вод, выполнения мероприятий по охране водных объектов от загрязнений. Засорения и истощения, а также проверки работы очистных сооружений и условий сброса сточных вод; внеплановых проверок по заданию вышестоящих организаций и сигналам органов санитарного надзора, рыбоохраны, гидрометслужбы, а также в случаях резкого ухудшения качественного состава воды водного объекта.

Доказательством факта нарушения правил водопользования является:

- 1) отсутствие разрешения на специальное или обособленное водопользование или несоблюдение условий специального или обособленного водопользования;
- 2) отсутствие согласования с органами по регулированию использования и охране вод на производство гидротехнических, дноуглубительных и взрывных работ, добычу полезных ископаемых, прокладку кабелей и трубопроводов, рубку леса и т.п. на водных объектах и в прибрежных зонах;
- 3) отсутствие необходимых записей о фактическом заборе и сбросе вод при проведении проверки первичного учета вод водопользователем;
- 4) акт государственной комиссии о приеме в эксплуатацию объектов без сооружений и устройств, обеспечивающих предотвращение загрязнения и засорения водных объектов;
- 5) акт, устанавливающий несоответствие срока и объема выполненных работ по строительству или реконструкции водохранных сооружений установленному плану;
- 6) обнаруженные в процессе осмотра объекта технические неисправности и неполадки в работе водохранных и водохозяйственных сооружений и устройств;
- 7) поступившее и надлежащим образом оформленное сообщение, подтверждающее факт загрязнения водного объекта;
- 8) контрольные анализы состава сбрасываемых сточных вод и анализы состава воды водного объекта, указывающие на его загрязнение;
- 9) фотоснимки места происшествия;
- 10) показания свидетелей.

### **3. Подведение общих итогов:**

#### **3.1. Вопросы:**

- 1) Дайте понятие термину водопользование.
- 2) Как выявляют нарушения правил водопользования?

### 3.2. Общий вывод по изложенному материалу:

В ходе лекции были рассмотрены вопросы права водопользования. Основное внимание было уделено изучению содержания права водопользования, ответственности за нарушение законодательства о водопользовании. В результате рассмотрения этих вопросов мы пришли к следующим выводам.

Каждый здравомыслящий человек обязан заботиться о сохранении природы на земле, ибо речь идет о сохранении жизни и человеческой цивилизации.

Увеличилось давление человека на планету из-за невиданного раньше развития промышленности, сельского хозяйства и транспорта - и природа взбунтовалась. Покоряя планету, мы забыли, что человек - часть ее.

Современное состояние экологической проблемы характеризуется тремя тенденциями:

- гуманизацией охраны окружающей среды, что выдвигает на первое место общечеловеческие приоритеты, прежде всего право человека на чистую, здоровую, благоприятную для жизни окружающую среду, нравственную и юридическую обязанность каждого члена общества в сохранении и улучшении природной среды;

- экономизацией охраны окружающей среды, в результате которой на основе развития экономического стимулирования предприятия, экологическая безопасность становится неременным условием их хозяйственной деятельности;

- интернационализацией охраны окружающей среды. Природа не имеет государственных границ. Она едина в масштабе нашей планеты. Это достояние всех государств и народов. Количество правонарушений в области охраны окружающей среды за последние годы возросло.

Это обусловлено несколькими взаимосвязанными причинами:

- Во-первых, в условиях научно-технического прогресса и всестороннего развития общества значительно расширились масштабы антропогенного воздействия на природу. Увеличилась общая численность населения. Вырос процент городского населения. Усилилась миграция людей. И пространственно и в качественном отношении деятельность людей, связанная с воздействием на природу, стала во много раз более интенсивной. Соответственно увеличилась масса людей, непосредственно втянутая в процессы взаимодействия общества с природой и природной средой. При совокупности этих явлений, если даже относительная величина (коэффициент) экологической правонарушаемости остается неизменной или несколько снижается, абсолютное число экологических правонарушений должно закономерно возрастать.

Во-вторых, за последние годы расширилась и продолжает расширяться сфера правового регулирования в области охраны окружающей среды. Увеличились численно и ужесточились по содержанию конкретные требования, соблюдать которые обязано всевозрастающее число людей. Многие виды деятельности и поведения граждан, еще не так давно считавшиеся правомерными, сегодня на фоне новых экологических требований считаются правонарушениями. Сознание людей до некоторой степени отстает от современных требований, люди еще не привыкли всегда соблюдать новые для них экологические требования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе были рассмотрены вопросы, раскрывающие тему охраны и пользования водными объектами.

Изучив теоретические и практические аспекты административной и уголовной ответственности по ст 8.13. КоАП, 250 УК РФ, 252 УК РФ, 256 УК РФ, можно сделать следующие выводы.

Для доказывания того, что последствия наступили именно в результате действий конкретного лица, необходимо выделить и установить химическое вещество, в результате воздействия которого наступили вредные последствия; определить источник, из которого произведен сброс вредных веществ; произвести изъятие образцов для сравнительного исследования, особенно если использование данного вещества характерно не только для одного предприятия, находящегося вблизи загрязненного водного источника; произвести ряд экспертиз, позволяющих определить вид и концентрацию вещества, вызвавшего вредные последствия; установить, что в результате именно его воздействия стали возможными негативные последствия. Кроме того, нередко последствия загрязнения проявляются не сразу, а по истечении значительного промежутка времени (так называемые отдаленные последствия). В этом случае практически невозможно доказать связь между ними и деянием лица, допустившего загрязнение, поскольку со временем концентрация поступившего вещества снижается, вступает в симбиоз с другими веществами как органического, так и неорганического характера и организмами, значительно рассеивается по площади водоема и частично, а то и полностью исчезает. Как оценить мутацию или деградацию водных организмов, которые происходят через поколение или несколько поколений и настолько отдалены во времени от самого загрязнения водоема, что никаким образом доказать взаимосвязь уже невозможно? Сам же факт превышения предельно допустимых концентраций вредных веществ в водоеме в уголовно-правовом порядке не наказуем. Правоохранительные органы и при более очевидных последствиях загрязнения отказывают в

возбуждении уголовного дела. Если природная среда загрязнена, но при этом не наблюдается явных признаков массовой гибели животных, растительного мира, причинения вреда жизни и здоровью человека, иных тяжких последствий, то в возбуждении уголовного дела отказывается, а если оно возбуждено - дело прекращается. Это происходит по различным причинам: оценочность признаков последствий нормы, низкий уровень правоприменителя, недооценка опасности последствий, сложность в доказывании причинно-следственной связи, слабая судебная перспектива уголовного дела и т.п.

В данной дипломной работе были рассмотрены вопросы, раскрывающие тему правовой охраны водных объектов.

Подводя итоги, следует отметить, что для преодоления сложившейся ситуации необходимо осуществить следующие мероприятия.

1. Инициировать вопрос о внесении изменений и дополнений в федеральное законодательство.

1.1 Составы преступлений, предусмотренных ст. 256 и ч. 2 ст. 253 УК РФ, объединить в одной статье УК РФ и дополнить данную статью положениями, устанавливающими уголовную ответственность не только за незаконную добычу (вылов) водных биоресурсов, но и за приемку и переработку незаконно добытых (выловленных) водных биоресурсов с сокрытием от учета в судовой промысловой документации фактических объемов уловов, их видового состава и выпущенной из них продукции.

1.2 Дополнить статью примечаниями (например, по аналогии со ст. ст. 158, 260 УК РФ), раскрывающими содержание таких понятий, как "разработка", "промысел", "добыча", "приемка", "транспортировка", "переработка", "хранение", а также устанавливающими точный и единый критерий определения крупного ущерба, исчисляемого по утвержденным тарифам.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные-правовые акты

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 // Российская газета. 1993. 25 декабря. № 237.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 № 74-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

Постановление Правительства РФ от 16 июня 2004 № 282 «Регистрация в государственном водном реестре» // Российская газета. 2004. 11 августа. № 170.

Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2006 № 764 «Об утверждении Правил расчета и взимания платы за пользование водными объектами» // Собрание законодательств Российской Федерации. 2006. № 51. Ст. 5467.

Постановление Правительства РФ от 15 декабря 2007 № 876 «Ставки платы за забор водных ресурсов» // Собрание законодательств Российской Федерации. 2007. № 1. Ст. 259.

Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2006 № 801 «Об утверждении Положения об осуществлении государственного контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов» // Собрание законодательства РФ. 2007. №1. Ст. 259.

Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. № 640 «О критериях отнесения объектов к объектам, подлежащим федеральному государственному контролю и надзору за использованием и охраной водных объектов и региональному государственному контролю и надзору за использованием и охраной водных объектов» // Собрание законодательства РФ. 2006. №45. Ст. 4713.

## Судебная практика

Постановлением государственного инспектора Российской Федерации по Северо-Западному федеральному округу, главного специалиста-эксперта надзора за водными ресурсами Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-oblastnoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act-555817804/>

Решение Кувшиновского районного суда Дело № 1-37/2015 <https://rospravosudie.com/court-kuvshinovskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-551049137/>

Решение Троицкого городского суда Челябинской области <https://rospravosudie.com/court-troickij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-527670831>

Решение Арбитражного суда Омской области № дела А46-5306/2016 <http://sudact.ru/arbitral/doc/bnUOSh7vYur4/>

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 по делу N А67-5064/2012 <http://pravosudie.biz/2291765>

Решение по делу 12-17/2017 Дудинского районного суда Красноярского края <https://rospravosudie.com/court-dudinskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-556530138/>

Решение № 12-39/2017 от 6 марта 2017 г. по делу № 12-39/2017 <http://sudact.ru/regular/doc/AddDWIe41OVQv/>

Решение от 29 ноября 2016 г. по делу № А59-1647/2016 [http://sudact.ru/arbitral/doc/jbsHGtNnFzg8/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-doc\\_type=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&\\_=1496396425277](http://sudact.ru/arbitral/doc/jbsHGtNnFzg8/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-doc_type=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&arbitral-participant=&_=1496396425277)

Постановление № 1-33/2017 от 10 мая 2017г. <http://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-rybinskogo-rajona-yaroslavskoj-oblasti-s/act-238533902/>

Приговор от 10 мая 2017 г. судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ростовской области <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-oktyabrskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-238534435/>

### Литература

- Боголюбов С.А.* Актуальные проблемы экологического права. Юрайт. 2014. С.97.
- Бринчук М.М.* Экологическое право. МОДЭК. 2011. С.69.
- Вареца В.П.* Влияние международного права на формирование российского законодательства в сфере использования водных ресурсов // Общество и право. 2009. №4. С. 170.
- Дубовик О.Л.* Экологические преступления. Комментарий к гл. 26 УК РФ. 2008. С.208.
- Ерофеев Б.В.* Экологическое право. Высшая школа. 2009. С. 77.
- Каверин А.М.* Правовая охрана вод от загрязнений. М. 2014. С. 139-140.
- Крассова О. И.* Экологическое право. Норма. Инфра. М. 2012.С.156.
- Никишин В.В.* Экологическое законодательство субъектов Российской Федерации. Норма. 2014. С.339.
- Новикова Е.В.* Правовые проблемы природопользования в Каспийском регионе//Государство и право. 2001. С.246.
- Лукьянов В.О.* Технический прогресс и уголовное законодательство // Российская юстиция.2009. № 10. С. 140.
- Пуряева А.Ю.* Экологическое право: Учебник. Юстицинформ. 2012. С. 29.
- Петров В.В.* Природноресурсовое право и правовая охрана. Юридическая литература. 2011. С. 288.
- Петров В.В.* Экологическое право России. 2012. С.243.
- Сиваков Д.О.* О правовом регулировании водно-земельных отношений //Журнал российского права. 2009. №1. С.190.
- Хворостов А.Ю.* Источники права как нормативная основа российского экологического законодательства, 2010. С. 81.