

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЗМЕНЫ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 506

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЗМЕНЫ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 506

| | | |
|---|------------------|---------------|
| Исполнитель: студент группы ЗПВД-411С | _____ | И.В. Дудин |
| | <i>(подпись)</i> | |
| Руководитель: канд. юрид. наук, доцент | _____ | А.А. Воронина |
| | <i>(подпись)</i> | |
| Нормоконтролер: ст. преподаватель | _____ | К.А. Игишев |
| | <i>(подпись)</i> | |

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1. ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЗМЕНЫ..... | 6 |
| 1.1. Объективная сторона преступления..... | 6 |
| 1.2. Субъективная сторона преступления..... | 10 |
| 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЗМЕНЫ СМЕЖНЫХ СОСТАВО ПРЕСТУПЛЕНИЯ..... | 15 |
| 3. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ИЗМЕНУ УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ..... | 22 |
| АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМ ВКР..... | 25 |
| МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР..... | 39 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 44 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 48 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в настоящее время в условиях больших изменений, правовые взгляды российского государства и его общества находятся в сложном выборе для внесения изменений в механизм правового регулирования. С одной стороны, действия для международного правового процесса объединения, а с другой, определяются внутренними нуждами уже имеющейся юридической нормы. Такие изменения касаются и юридической политики в отношении государственной измены организационно-правовая форма которой, без сомнений, остается важной в обеспечении национальной безопасности.

Государственная измена – признается самым опасным по законодательству Российской Федерации преступлением и всех других преступлений направленных на основы конституционного строя и безопасности страны, совершаемое, как правило, в пользу иностранного государства.

Государственная измена квалифицируется в соответствии с ст. 275 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ¹ (далее – УК РФ) и относится к числу преступлений, которые посягают на безопасность Российской Федерации.

Государственная измена имеет разницу с другими видами преступлений в виде своего разнообразия и целого ряда других особенностей, которые в своем смысле могут нести эпохальное значение как для сохранения независимости, принципа международного публичного права, согласно которому территория государства является неприкосновенной от посягательств со стороны других государств путем применения военной силы или угрозы силой, а также и для системы политических

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

экономических, военных, социальных, правовых и иных мер по подготовке к вооружённой защите России.

Вопросы касающиеся государственной тайны, ее охраны, а также проблемы разглашения государственной тайны существовали и будут актуальными в настоящее время. Охрана государственной тайны считается одной из наиболее приоритетных задач в деятельности государственных органов. Россия расходует большие ресурсы на обеспечение и защиту безопасности страны и ее граждан. Объектом интереса иностранных подразделений считаются охраняемые сведения государством, а именно важнейшая информация которая и именуется государственной тайной, к примеру, о положении обороноспособности страны, ее мощности и других возможностях для использования этой информации в своих целях которые в дальнейшем могут быть рычагом давления в международных отношениях.

Следует выделить, что в настоящее время вопросы правового регулирования преступления против государства остаются важными, но в литературе, нормативной и правовой базе этому уделяется значительно меньше внимания чем преступлениям против большинства других объектов уголовно-правовой охраны.

Правоохранительная система в связи с правовой неурегулированностью пока не в состоянии в полном объеме обеспечить предотвращение преступлений, связанных с государственной изменой.

Объектом работы являются уголовно-правовые отношения, связанные с государственной изменой.

Предметом работы являются правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Цель работы – исследование уголовно-правовых характеристик государственной измены в Российской Федерации.

Такая цель определила постановку следующих задач:

– рассмотреть характеристику состава государственной измены

– рассмотреть уголовную ответственность за государственную измену
– обозначить проблемы действующего законодательства о государственной измене и предложит пути их решения.

Теоретической основой работы являются труды таких ученых, как С.С. Аветисян, Г.В. Арсеньева, А.Г. Антонов, Р.М. Асланов, Е.Е. Бабина, Е.В. Барткевич, А.В. Щербаков, М.А. Вус, Н.Н. Грибовская, Е.М. Гиляров, С.П. Балабанов, С.А. Дьяков, А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков, Е.В. Ким, А.В. Ким, К.А. Зуев, Д.В. Ирошников, В.В. Мамонов и др.

Методологической основой работы является формально-логический, сравнительно-правовой, системный, исторический, статистический метод.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»², Указ Президента Российской Федерации от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне»³, Постановление Правительства РФ от 04.09.1995 № 870 «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности»⁴.

Структура ВКР состоит из введения трех глав, анализа правоприменительной практики по теме ВКР, методическо разработки по теме ВКР, заключения и список использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

² Российская газета. 21.09.1993. № 182.

³ Российская газета. 27.12.1995. № 246.

⁴ Российская газета. 14.09.1995. № 179.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЗМЕНЫ

1.1. Объективная сторона преступления

Объективная сторона государственной измены состоит в активных, враждебных, совместных с иностранным государством, иностранной организацией или их представителями действиях гражданина РФ, направленных в ущерб суверенитету и территориальной целостности Российской Федерации.

Объективная сторона государственной измены выражается в трех формах: а) шпионаж; б) выдача государственной тайны; в) иное оказание помощи иностранному государству, международной или иностранной организации или их представителям в проведении деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации¹.

Рассмотрим государственную измену в этих формах.

Первой формой государственной измены является шпионаж, что представляет собой передачу, а равно собирание, похищение или хранение в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также передача или собирание по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, если эти деяния совершены иностранным гражданином или лицом без гражданства (ст. 276 УК РФ)².

¹ *Ким Е.В., Ким А.В., Зуев К.А.* Уголовно правовая характеристика государственной измены // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». 2014. Том 5. № 4. С. 397.

² *Антонов А.Г.* Государственная измена и шпионаж: вопросы освобождения от уголовной ответственности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Изд. Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний (Вологда). 2011. №16. С. 78.

Общественная опасность государственной измены в виде шпионажа заключается не только в том, что из владения государством могут уйти важнейшие сведения, составляющие государственную тайну, а так же преступное деяние создает и условия для совершения других преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства.

Вторая форма государственной измены – это выдача государственной тайны, которая выражается в действиях, связанных с передачей иностранному государству, международной или иностранной организации или их представителям указанных сведений лицом, которому они были доверены или стали известны по службе или работе либо стали достоянием лица иным путем, за исключением их собирания либо похищения¹.

В этом состоит отличие форм выдачи государственной тайны от шпионажа, при котором собираются и передаются либо хранятся с целью передачи сведения, которыми лицо не располагает по службе (работе).

Оконченным преступлением второй формы признается с момента перехода сведений, составляющих государственную тайну, в адрес иностранного государства, международной или иностранной организации либо их представителей².

Могут иметь место стадии приготовления либо покушения на преступление (например, покушение образует задержание виновного при попытке передать сведения указанным адресатам).

А третья форма государственной измены представляет собой иное оказание помощи иностранному государству, международной или иностранной организации или их представителям в проведении деятельности против безопасности Российской Федерации представлено в диспозиции в виде типичных, хотя и не исчерпывающих форм оказания помощи:

¹ Вус М.А. Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации / М.А. Вус, А.В. Федоров. СПб.: Юридический центр пресс. 2013. С. 357.

² Бабина Е.Е. История развития законодательства в области защиты государственной тайны в России. 2013. № 2 (8). С. 8.

финансовая, материально-техническая, консультативная или иная помощь, направленные на оказание содействия в проведении разведывательной и иной деятельности против основ конституционного строя и безопасности Российской Федерации, если они не охватываются вышеуказанными формами государственной измены. Объективно оказание помощи связано с установлением контакта (связи) гражданином России с иностранным государством, международной или иностранной организацией или их представителями и совершением по их заданию:

а) других (кроме государственной измены) преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства;

б) деяний, не образующих признаков указанных преступлений, но наносящих ущерб безопасности России¹.

В первом случае действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений: государственная измена и конкретно преступление данного вида (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), диверсия (ст. 281 УК РФ), вооруженный мятеж (ст. 279 УК РФ) и т.д.).

Во втором случае круг деяний многообразен и не имеет исчерпывающего перечня. Объективно оказание помощи сходно с пособническими действиями в контакте с иностранным государством, международной или иностранной организацией или их представителем. Объединяющим началом является их направленность против безопасности России. Это могут быть: вербовка агентур для иностранной спецслужбы, устройстве на работу связанную с доступом к государственным секретам, и т.п. Оказание помощи может быть как в мирное, так и в военное время.

Преступление считается оконченным с момента фактического оказания помощи. Могут иметь место стадии совершения преступления.

¹ Асланов Р.М. Преступления против государственной власти / СПб. Юридический центр Пресс. 2012. С. 249.

Приготовление образуют: разработка плана оказания помощи, создание условий для установления и осуществлении контакта с адресатами, приведение в систему, удобную для выдачи тех сведений и возможностей, которыми располагает данное лицо, и т.д. Как покушение квалифицируются: неудавшаяся попытка оказать конкретную помощь, совершить действия, направленные на оказание помощи, которой иностранная разведка по каким-то причинам не смогла воспользоваться и т.п.¹

Подведем итог, что состав государственной измены является формальным. Момент окончания этого преступления определяется спецификой каждой формы изменнических действий.

Если форма в выдача государственной тайны образует окончанный состав государственный измены с момента фактической передачи представителям иностранного государства или иностранной организации сведений, составляющих государственную тайну, то шпионаж признается окончанным преступлением с момента совершения любого из действий, образующих его объективную сторону. Что касается оказания помощи в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, то государственная измена в этой форме считается окончанным преступлением с момента совершения конкретного действия по оказанию реальной помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности России².

¹ *Аветисян С.С.* Совершенствование норм уголовного законодательства, направленных на охрану военной безопасности государства // Российский военно-правовой сборник. 2014. № 10. С. 16.

² *Вус М.А.* Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации. 2013. С. 360.

1.2. Субъективная сторона преступления

Как уже отмечалось ранее ст. 275 УК РФ устанавливает что государственной изменой является совершение гражданином РФ шпионажа, осуществление выдачи иностранному государству международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу или ставшую известной ему по службе, работе или в иных случаях предусмотренных законодательством РФ, либо оказание финансовой, материально-технической консультационной или иной помощи иностранному государству международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности РФ.

Быстрые темпы развития нашей страны приводят к социально-экономическим преобразованиям, великим научно-техническим открытиям расширению российского рынка, наращиванию мощи военно-технического потенциала. Мы стремимся к мировому лидерству в области энергоресурсов. Это усиливает интерес у иностранных разведывательных спецслужб. Требования политических лидеров и военного руководства к разведывательной продукции по широкому кругу вопросов продолжают расти. В новых условиях продолжает оставаться актуальной информация о намерениях и потенциальных возможностях сопредельных государств, террористах, о распространении экзотических видов оружия и размещении потенциально враждебных вооруженных сил, которая может быть получена только с помощью надежных разведывательных источников. Такими источниками являются, как правило граждане государства, которые по различным мотивам встали на путь предательства, измены Родине. Некоторые российские граждане и государственные чиновники, чаще всего руководствуясь корыстными побуждениями, передают иностранным зарубежным спецслужбам информацию закрытого характера, совершая тем

самым государственную измену. А вед подобного рода деяния могут нести существенну угрозу безопасности государства, сохранению суверенитета, территориально неприкосновенности и обороноспособности России¹. Поэтому законодатель в виду повышенной степен общественной опасности государственной измены относит эт преступление к категории особо тяжких.

Объектом государственной измены являются общественны отношения, которые складываются в связи с осуществлением деятельност РФ по обеспечению общественной безопасности, характеризующейс охраной конституционного строя, суверенитета, территориальной целостност государства, обороноспособности, а также информационной безопасности².

Предметом государственной измены является любая информация, предоставленная иностранным представителям, которой он в состоянии воспользоваться с целью причинения ущерба безопасност РФ. Информация, которой могут воспользоваться иностранны «агенты» для нанесения ущерба безопасности РФ является государственной тайной. В соответствии с п.4 ст. 29 Конституци РФ «перечень сведений, составляющих государственную тайну определяется федеральным законом»³.

В соответствии со ст. 5 Зако Российской Федерации от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственно тайне» (далее – Закон о государственной тайне), государственную тайну образуют охраняемые государство сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, выход которы из владения может нанести ущерб

¹ *Бабина Е.Е.* История развития законодательства в области защиты государственной тайны в России // Вестник УРФО. Безопасность в информационной сфере. 2013. № 2 (8). С. 6-7.

² *Антонов А.Г.* Государственная измена и шпионаж: вопросы освобождения от уголовной ответственности. 2011. №16. С. 80.

³ Там же. С. 81.

безопасности Российской Федерации. В Закон о государственной тайне дается перечень сведений, составляющих государственную тайну. Исчерпывающий же открытый Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне утвержден Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1995 г. № 1203 «Об утверждении Перечня сведений отнесенных к государственной тайне».

Государственную тайну не могут составлять ряд сведений (например, об экологической безопасности РФ, состоянии преступности и другие), что обусловлено интересами конституционного обеспечения прав граждан на информацию¹.

Адресатами государственной измены являются: иностранное государство, международная или иностранная организация или их представители².

Иностранное государство при совершении данного преступления фигурирует в лице его официальных органов и прежде всего спецслужб.

Иностранная организация может быть и государственной и негосударственной (различные объединения, союзы, общества и т.д. – независимо от их профессиональной и творческой направленности).

Международная организация может находиться на территории иностранного государства или на территории России. В специальной литературе выделяют критерии признания организации международной: это объединение государств на основе международного договора или иного учредительного нормативного акта; наличие в организации системы постоянных действующих органов; наличие представительства на территории

¹ Барткевич Е.В., Щербаков А.В. Вопросы уголовно-правовой охраны государственной и иной тайны в российском законодательстве // Журнал пробелы в российском законодательстве. Изд.: Издательский дом «Юр-ВАК» (Москва). 2016. № 6. С. 268.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др. (под ред. А.В. Бриллиантов) 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2015. С. 805.

двух и более государств; достижение специальной цели – решение определенных уставными документами задач, соответствующими общепризнанным принципам и нормам международного права¹.

Представителями иностранного государства, международной или иностранной организации являются их официальные лица (члены правительственных делегаций, сотрудники дипломатического корпуса, сотрудники иностранных спецслужб, члены иностранных негосударственных организаций и т.д.), а также иные (неофициальные) лица действующие по их поручению².

Субъективная сторона государственной измены характеризуется виной в форме прямого умысла, при которой лицо сознает общественно опасный характер действий указанных в диспозиции данной статьи, и желает их осуществить. Подлежит установлению и направленность умысла – нанести ущерб безопасности России. При этом мотивы могут быть самыми разнообразными: корысть, месть, националистические побуждения и т.д. Мотивы не указаны в данной норме, однако они имеют большое значение в раскрытии механизма совершения преступления, определении степени вины и назначении наказания.

Субъектом (исполнителем) государственной измены признается только гражданин России, вменяемый, достигший шестнадцатилетнего возраста, т.е. спецсубъект. Соучастниками же преступления (кроме исполнителя) могут быть и иностранные граждане, и лица без гражданства.

При выдаче сведений, составляющих государственную тайну, субъектом может быть лишь лицо которому указанные сведения были доверены или стали известны по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом

¹ Дьяков С.А. Государственные преступления и государственная преступность. М.: ТК Велби. 2011. С.37.

² Мамонов В.В. Понятие и место национальной безопасности в системе конституционного строя России // Журнал российского права. 2014. № 8. С. 16.

диспозиция Федерального закона может быть бланкетной и для установления юридически необходимых признаков диспозиции статьи должны использоваться подзаконные нормативные правовые акты¹.

Вопрос о субъекте выдачи сведений неоднозначно трактуется в специальной юридической литературе. Например, некоторые авторы считают, что способ получения информации при выдаче является несущественным обстоятельством (наше утерянный кем-то документ, случайно стал свидетелем разглашения сведений, секретносителем и т.д.), тем более что в действующем УК РФ до внесения в него изменений об этом прямо не говорилось.

¹ *Бабина Е.Е.* История развития законодательства в области защиты государственной тайны в России. 2013. № 2 (8). С. 10.

2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЗМЕНЫ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Как уже указывалось выше, Закон относит к государственной измене шпионаж, выдачу государственно тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителя в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации. Первой формой государственной измены является шпионаж. Его объективные признаки совпадают с описанными в диспозиции состава шпионажа как самостоятельного преступления (ст. 276 УК РФ) и заключаются в передаче, а равно собирании, похищении или хранении в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также передаче или собирании по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности РФ¹.

Следовательно, речь идет о двух разновидностях шпионажа, которые различаются главным образом по предмету (государственная тайна или иные сведения).

Предметом первой разновидности являются сведения составляющие государственную тайну. Основные положения, касающиеся государственной тайны содержатся в Законе о государственной тайне.

Этот закон, претерпевший несколько редакций, устанавливает систему классификации, очерчивает круг сведений, подлежащих и не подлежащих засекречиванию, порядок засекречивания и рассекречивания, допуск лиц к секретной информации, а также меры, применяемые для защиты государственной тайны.

¹ Уголовное право. Особенная часть / Питулько К.В., Коряковцев В.В. 2-е изд. СПб.: Питер. 2010. С. 257.

Согласно ст. 8 закона «О государственной тайне», уровень секретности информации должен соответствовать степени тяжести ущерба, который может быть нанесён безопасности государства вследствие распространения указанных сведений. В настоящее время существует три уровня секретности и соответствующие им грифы секретности: особой важности, совершенно секретные, секретные.

Отнесение секретных сведений к тому или иному уровню секретности регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1995 г. № 870 «Об утверждении правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности», которое так классифицирует информацию:

– особой важности: к сведениям особой важности следует относить сведения в области военной, внешнеполитической, экономической, научно-технической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб интересам Российской Федерации в одной или нескольких из перечисленных областей;

– совершенно секретные: к совершенно секретным сведениям следует относить сведения в области военной, внешнеполитической, экономической, научно-технической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб интересам министерства (ведомства) или отрасли экономики Российской Федерации в одной или нескольких из перечисленных областей;

– секретные: к секретным сведениям следует относить все иные сведения из числа сведений, составляющих государственную тайну. Ущербом безопасности Российской Федерации в этом случае считается ущерб, нанесённый интересам предприятия, учреждения или организации в военной, внешнеполитической, экономической, научно-технической,

разведывательной, контрразведывательной или оперативно-розыскной области деятельности.

В соответствии со ст. 2 Закона носителям государственной тайны являются материальные объекты, в том числе физические поля, в которых сведения, составляющие государственную тайну, находят свое отображение в виде символов, образов, сигналов, технических решений и процессов. Право относит конкретные сведения к государственной тайне предоставляется руководителю органов государственной власти, указанным в специальном перечне должностных лиц, наделенных полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне, утверждаемой Президентом РФ.

Таким образом, признаками, на основании которых сведения относятся к государственной тайне, являются, во-первых, их важность, значимость для обеспечения безопасности государства; во-вторых, включение их в специальный перечень (засекречивание) на основе предусмотренной законом процедуры.

Обязательным признаком состава является определенный получатель сведений – иностранное государство, иностранная организация или их представители, причем имеются в виду любые зарубежные организации (государственные, общественные, частные). Передача или собирание сведений для российских организаций или граждан без цели дальнейшей передачи их в другие страны (например, для использования в производственной деятельности и т.д.) не являются шпионажем, ибо при этом не создается угроза внешней безопасности. Такие действия могут квалифицироваться как разглашение государственной тайны (ст. 283 УК РФ), похищение документов (ст. 325 УК РФ) и т.п.¹

¹ *Ирошников Д.В.* Государственная безопасность Российской Федерации: понятие и содержание // Юридическая наука. 2011. № 2. С. 65.

Предметом второй разновидности шпионажа являются иные сведения, т.е. не составляющие государственную тайну, но предназначенные для использования в ущерб внешней безопасности России. Это могут быть любые, в том числе вообще несекретные, сведения, которые необходимы иностранному агенту для пребывания на территории России (о порядке получения документов, трудоустройства и т.д.), для вербовки российского гражданина, обладающего государственной тайной (о его моральном облике, вкусах, привычках), и т.д.

Отличие данной разновидности шпионажа от первой заключается еще и в том, что способами действий являются только передача или собирание сведений, а также в том, что указанные действия совершаются по заданию иностранной разведки. Собирание иных сведений по собственной инициативе с дальнейшей передачей их иностранному государству не содержит признаков шпионажа, но при определенных условиях может рассматриваться как другой вид государственной измены – оказание иностранному государству помощи в проведении враждебной деятельности¹.

Вторая форма государственной измены – выдача государственной тайны. Она очень близка к шпионажу, особенно в форме передачи сведений. Отличие же состоит в том, что выдачу осуществляет лицо, располагающее сведениями (по службе и т.д.), а при шпионаже сведения передаются иными лицами, которые, как правило, предварительно их собирают или похищают. Выдача считается оконченной, когда сведения получены теми, кому они предназначались².

Субъектом государственной измены может быть только гражданин РФ. Иностранцы и лица без гражданства не подлежат ответственности по этой статье, так как они не могут совершить измену государству, гражданами

¹ Антонов А.Г. Государственная измена и шпионаж: вопросы освобождения от уголовной ответственности. 2011. №16. С. 80.

² Вус М.А. Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации. 2013. С.362

которого не являются. При шпионаже субъектом выступает только иностранный гражданин либо лицо без гражданства, вот, в чем отличие.

Разглашение государственной тайны (ст. 283 УК РФ). Объективная сторона преступления заключается в разглашении сведений, составляющих государственную тайну, если эти сведения стали достоянием других лиц, при отсутствии признаков государственной измены¹.

Способы разглашения могут быть различными: посредством устных рассказов, показа письменных документов, чертежей, образцов продукции, а также путем бездействия, когда, например, материалы хранятся в условиях, при которых посторонние получили возможность ознакомиться с ними. Состав разглашения сконструирован как формальный – деяние окончено в момент разглашения; причинения вреда интересам государства не требуется.

В то же время необходимо, чтобы сведения стали достоянием посторонних лиц, в противном случае при наличии прямого умысла речь может идти о покушении (например, сведения содержались в письме, которое не дошло до адресата и не стало известно другим лицам). Умышленное разглашение указанных сведений отличается от государственной измены содержанием и направленностью умысла, т.е. отсутствием намерения причинить ущерб внешней безопасности РФ².

Субъект преступления специальный, обладающий двумя признаками. Первый из них – лицо имеет допуск к государственной тайне. В ст. 21 Закона РФ о государственной тайне говорится, что допуск осуществляется в добровольном порядке и предусматривает принятие на себя обязательств перед государством по нераспространению сведений, составляющих государственную тайну, ознакомление с нормами об ответственности за

¹ Вус М.А. Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации. С.363.

² Гиляров Е.М., Балабанов С.П. Государственно-правовое обеспечение информационной функции в истории России / Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 2 ч. Тамбов, 2013. Ч. 1. № 3 (29). С. 49.

нарушение законодательства РФ о государственной тайне и соблюдение некоторых других правил.

Второй признак субъекта – тайна была доверена или стала известна ему по службе. Это могут быть авторы документов, изобретений, их пользователи и т.д., а также технический персонал (курьеры, машинистки и др.), в том числе работники, которым данные сведения прямо не были доверены, но стали известны в связи с работой в данной организации. Лица, не имеющие допуска, а также все иные лица, которые ознакомились с секретными сведениями случайно, не в связи со службой и затем разгласили их, не являются субъектами данного состава и не подлежат ответственности по ст. 283 УК РФ. Они могут отвечать за государственную измену (ст. 275 УК РФ) при наличии ее признаков. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 283 УК РФ, выражается в форме умысла, когда лицо осознает, что разглашает государственную тайну, и желает, чтобы ее содержание стало известно посторонним, либо безразлично к этому относится (например, громко разговаривает в публичном месте). В ст. 283 УК РФ специально указано, что она применяется, если в содеянном отсутствуют признаки государственной измены. Это связано с тем, что разглашение имеет общие черты с таким способом государственной измены, как выдача государственной тайны. Главное различие в том, кому сообщаются сведения: при измене они передаются представителям иностранного государства или их агентам, при разглашении – иным лицам (знакомым, родственникам и т.д.). Кроме того, у этих составов разные субъекты (при измене – общий, при разглашении – специальный). Преступление окончено с момента восприятия разглашаемых сведений посторонними лицами. При этом не требуется детального восприятия всей совокупности разглашаемых сведений, а достаточно общего понимания смысла передаваемой огласке информации. Если по каким-либо причинам, не зависящим от воли виновного, умышленно разглашаемые сведения не восприняты посторонними лицами, налицо

покушение на преступление. Например, разглашаемые сведения не были восприняты вследствие незнания национального языка, глухоты, сильного опьянения и т.п.¹

Субъективная сторона разглашения сведений характеризуется и умысленной формой вины, неосторожностью. При прямом умысле лицо, сознавая общественно опасный характер действий, связанных с разглашением государственной тайны, предвидит, что оглашаемые сведения воспримут посторонние лица, и желает этого (например, в доверительном разговоре с родственниками). Действуя с косвенным умыслом, субъект сознает общественно опасный характер своих действий, предвидит, что сведения, составляющие государственную тайну, могут стать достоянием посторонних лиц, и допускает факт восприятия сведений посторонними людьми. Мотивами совершения разглашения чаще всего выступает бахвальство, а целью – показать постороннему свою осведомленность, компетентность, важность и значимость своей персоны. В основу мотивации могут быть и иные побудительные стимулы «помочь» близкому человеку в выполнении научной работы выступлении с лекцией и т.д.

¹ *Гиляров Е.М., Балабанов С.П.* Государственно-правовое обеспечение информационной функции в истории России. 2013. Ч. 1. № 3 (29). С. 50.

3. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ИЗМЕНУ УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Государственная измена, то есть шпионаж выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации, – наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без таковой.

Специальная поощрительная норма содержится в примечании к ст. 275 УК РФ, которая гласит, что лицо, совершившее преступления предусмотренные ст. 275, а также ст.ст. 276 и 277 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления¹.

Примечание относится к случаям оконченного преступления когда добровольный отказ уже невозможен.

В примечании говорится о предотвращении дальнейшего ущерба интересам России, следовательно, какой-то ущерб уже может быть причинен. В качестве условия освобождения от ответственности требуется сочетание двух обстоятельств:

- 1) добровольность действий виновного;

¹ *Арсеньева Г.В.* Ответственность за государственную измену в Российской империи: теоретические разработки, законодательное оформление (сер. XIX - нач. XX в.) // Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2012. №3. С. 198.

2) своевременность таких действий. Добровольными следует признавать действия лица, совершенные по собственной инициативе, хотя бы и по совету близких. Так, если задержанный по подозрению в сотрудничестве с иностранной разведкой на допросе расскажет о своем преступлении, его чистосердечное признание нельзя считать добровольным сообщением¹.

Некоторые авторы считают, что добровольным следует признавать сообщение в органы власти, если лицу «стало известно о производстве следственных или оперативных действий». Подобное заявление вынужденным, когда фактически создается невозможность продолжения преступной деятельности. Своевременность предполагает сообщение, сделанное в начале преступной деятельности, когда интересам Российской Федерации еще не был причинен значительный ущерб².

В случае явки с повинной после длительного сотрудничества с иностранными спецслужбами и причинения значительного ущерба России действует не примечание к ст. 275 УРФ, а п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Поощрительная норма, предусмотренная примечанием к ст. 275 УРФ, направлена на предотвращение большего вреда государственной безопасности Российской Федерации и создает важный стимул для того, чтобы прервать преступную деятельность, предотвратить причинение ущерба Российской Федерации оказать помощь правоохранительным органам России в борьбе с враждебной деятельностью иностранных спецслужб.

Юридическое содержание ст. 275 УРФ не в полном объеме удовлетворяет применяемость закона по защите России от угрозы по нанесению ущерба ее обороноспособности, так как толкование данной статьи

¹ *Арсеньева Г.В.* Ответственность за государственную измену в Российской империи: теоретические разработки, законодательное оформление (сер. XIX - нач. XX в.). 2012. №3. С. 199.

² *Ирошников Д.В.* Государственная безопасность Российской Федерации: понятие и содержание. 2011. № 2. С. 67.

принципиально исключает ряд возможностей, которые по сути, а также по логической и реально вероятности, могут быть использованы для нанесения ущерба внешней безопасности России, а также нанесет ущерб обороноспособности. Ведь лаконичное толкование как: «ино оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности РФ», – это, объективно должно быть обязательно связано с установлением контакта (связи) между гражданином России и иностранным представителем и т.д. и также получением гражданином России задания от последних по проведению какой-либо враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности России. Такая связь в реальности может быть настолько законспирированной и неясной, что и создает, конечно, титанические трудности и сложности в противостоянии такому специфическому преступлению¹.

Примечание к ст. 275 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности если:

а) лицо добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом содействовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации

б) в его действиях не содержится иного состава преступления.

Данная поощрительная норма призвана показать человеку, совершившему преступление, путь к отступлению и при выполнении им указанных условий гарантировать освобождение его от уголовной ответственности.

¹ Грибовская Н.Н. Новое в уголовном законодательстве Российской Федерации // Журнал пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. №5. С. 163-164.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМ ВКР

Случаи осуждения по делам о государственной измене в современной России единичны, но в 2011 году произошло резко увеличение числа осужденных. За 2011 год по ст. 275 УК РФ в России осудили 11 человек (все к реальному лишению свободы, дополнительно наказание в виде ограничения свободы не было применено ни разу). Затем произошел заметный спад: в 2015 году по ст. 275 УК РФ осудили только 6 человек¹.

Дела по ст. 275 УК РФ классифицируются как секретная информация и конкретную правоприменительную практику найти не так легко, а точнее невозможно.

В работе мы рассмотрим вариант правоприменительной практики по ст. 275, 276, 283 УК РФ, что рассматриваются в апелляционном порядке, к которой есть доступ для наглядного ознакомления, а та, которая является первоисточником нам не доступна, так как попадает под систему классификации как секретная информация, действующая в Российской Федерации в настоящее время и установлена Законом о государственной тайне.

Кассационное определение Военной коллегии Верховного Суда РФ по делу №3-011/04 от 6 апреля 2004 года².

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании от 6 апреля 2004 года кассационные жалобы осужденного С. и его защитника – адвоката Т. на приговор 4 окружного военного суда от 22 декабря 2003 года, согласно которому военнослужащий войсковой части 12556 полковник С., осужден к лишению

¹ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 28.12.2016).

² Кассационное определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 6 апреля 2004 года по делу № 3-011/04 // URL: <http://az-libr.ru/Law/Crime/ru/UCrtPrc2006/A220040406.shtml> (дата обращения: 28.12.2016).

свободы по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на один год и шесть месяцев, по ч.1 ст.28 УК РФ на один год, а по совокупности преступлений на два года условно с испытательным сроком в один год.

Заслушав доклад генерал-лейтенанта юстиции Пархомчук Ю.В., выступление осужденного С. и его защитник адвоката Т. в обоснование поданных ими кассационных жалоб и выступление старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры подполковника юстиции Кочерг С.А., предложившего приговор в отношении С. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитник – без удовлетворения, Военная коллегия установила С. признан виновным в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенно нарушение прав и законных интересов граждан, с применением насилия, а также в разглашении сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому она была доверена по службе, вследствие чего они стали достоянием других лиц.

Учитывая, что С, зная руководящие документы, регулирующие вопросы охраны государственной тайны понимал, что С-ов и Ш., которые не имели соответствующего допуска для работы с секретными документами, не должны были знакомиться с «Личным планом работы командира части», имеющим гриф «секретно», но вопреки закону допустил факт его восприятия посторонними лицами, безразлично относясь к последствиям своих действий, суд пришел к правильному выводу о наличии в действиях С. косвенного умысла на разглашение сведений, составляющих государственную тайну лицом, которому они были доверены по службе, без признаков измены Родине.

Эти преступные действия, а также превышение С. должностных полномочий, совершенное с применением насилия по ч.1 ст.283 и по ч.3 ст.28 УК РФ квалифицированы правильно, а назначенное ему близкое к минимальному и ниже низшего предела наказание предусмотренное

санкциями соответствующих статей УК, которое по совокупности преступлений считается условным с испытательным сроком в один год и без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, не может быть признано несправедливым вследствие строгости и не подлежит снижению, о чем заявители просят в жалобах.

На основании изложенного, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила приговор 4 окружного военного суда от 22 декабря 2003 года в отношении С. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Т. – без удовлетворения.

Кассационное определение Верховного суда РФ по делу № 5-О02-144 от 17 сентября 2002 года¹.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании 17 сентября 2002 года кассационную жалобу адвоката Бару Е.А. на приговор Московского городского суда от 26 июня 2002 года, которым К.О., <...>, русский, несудимый, осужден по ст. 275 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 48 УК РФ постановлено лишить К.О. воинского звания «генерал-майор» и государственных наград: орденов: «Знак Почета», «Красной Звезды», «Красного Знамени» и медалей: «40 лет Вооруженных сил СССР», «20 лет победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 гг.», «50 лет Вооруженных сил СССР», «За воинскую доблесть. В ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина», «60 лет Вооруженных сил СССР», «70 лет Вооруженных сил СССР».

¹ Кассационное определение Верховного суда РФ от 17 сентября 2002 года по делу № 5-О02-144 // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_21104.htm (дата обращения: 28.12.2016).

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения адвоката Бару Е.А., поддержавшего жалобу, и одновременно просившего об отмене приговора и прекращении дела на основании примечания к ст. 275 УК РФ, мнение прокурора Титова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия установила наказание К.О. назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности и всех обстоятельств дела. Оно является справедливым.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены или изменения приговора, равно, как и оснований для применения к К.О. примечания к ст. 275 УК РФ, не имеется.

Судебная коллегия определила приговор Московского городского суда от 26 июня 2002 года в отношении К.О. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Решение Верховного суда РФ по делу № АКПИ13-1020 от 24.10.2013 года¹.

Верховный Суд Российской Федерации рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бобышева С В о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установил по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 20 июня 2012 г. Бобышев СВ. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 5 ст. 33, ст. 275 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. 5 февраля 2013 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор оставлен без изменения.

¹ Решение Верховного суда РФ от 24.10.2013 года по делу № АКПИ13-1020 // URL: <http://www.zakonrf.info/suddoc/ed538ed489c229061853e4c674bea3d1/> (дата обращения: 28.12.2016).

Бобышев С В . обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 200 000 руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила около трех лет. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, и общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок судопроизводства по делу №287813 не может признать неразумным.

Верховный Суд Российской Федерации решил в удовлетворении заявления Бобышева С В о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Определение Верховного Суда РФ по делу № АПЛ13-578 от 23 января 2014 года¹.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Бобышева С В о присуждении компенсации

¹ Определение Верховного Суда РФ от 23 января 2014 года по делу № АПЛ13-578 // URL: <http://www.zakonrf.info/suddoc/16ce1df813672137bc93ee20c8f52e55/> (дата обращения: 28.12.2016).

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано. Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 20 июня 2012 г. Бобышев С В . признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 5 ст. 33, ст. 275 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. 5 февраля 2013 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор оставлен без изменения.

В обоснование заявленного требования указал, что в результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока резко ухудшилось состояние его здоровья, вследствие этого он не мог активно участвовать в своей защите.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013г. в удовлетворении требований заявителю отказано.

В апелляционной жалобе Бобышев С.В., не соглашаясь с решением суда просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Необоснованным является довод апелляционной жалобы о том, что начало течения срока судопроизводства по уголовному делу суду следовало определить с момента получения сообщения о совершении преступления. В силу статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судопроизводства учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, на что указано в обжалованном решении. Под уголовным преследованием в соответствии с абзацем пятьдесят пятым статьи 5

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понимается именно процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а не факт получения сообщения о совершении преступления, как утверждает заявитель.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2014 г. оставит без изменения, апелляционную жалобу Бобышева С В – без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ по делу № 56-Д13-25С от 07.05.2013 года¹.

По приговору Приморского краевого суд от 2 декабря 2004 г. С. осужден, в том числе, по ч. 3 ст. 30, ст. 275, ст. 275 УК РФ. По данному делу также осужден Н., приговор в отношении которого не обжаловался.

С. признан виновным в том, что, являясь гражданином Российской Федерации, собирал, хранил и передавал представителю иностранного государства сведения, составляющие государственную тайну.

В надзорной жалобе осужденный просит приговор изменить, считая необоснованным признание его виновным в государственной измене.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 мая 2013 г. приговор в части осуждения С. по ч. 3 ст. 30, ст. 275, ст. 275 УК РФ оставила без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения, указав следующее.

Вывод суда о доказанности вины С. в совершении государственной измены и покушении на это преступление основан на заключении экспертов

¹ Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2013 года по делу № 56-Д13-25С // URL:(дата обращения: 28.12.2016).

об отнесении соответствующих сведений к государственной тайне, на показаниях осужденного по этому же делу Н., свидетелей.

На основании этого суд определил действия лица, являющегося гражданином Российской Федерации обоснованно квалифицированы по ст. 275 У РФ.

Апелляционное определение Краснодарского краевого суда по делу № 33-20518/16 от 11.08.2016 года¹.

Управление ФСБ России по Краснодарскому краю обратилось в суд с иском к Начкебия А.В. о взыскании неосновательного обогащения в сумме 135745 рублей 3 копеек.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от <...> взыскано с НАЧКЕБИЯ А.В. в доход государства 135 745 рублей 37 копеек а также государственную пошлину в доход государства в размер 3 200 рублей, перечислив указанную денежную сумму на расчетный счет МРИ Федеральная Налоговая служба РФ <...> по Краснодарскому краю в городе Сочи (адрес взыскателя <...>

В апелляционной жалобе представитель Начкебия А.В. по доверенности Начкебия Е.М. просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Указала, что выплаченная пенсия не может подлежать возврату ввиду отсутствия недобросовестности с его стороны и счетной ошибки при назначении и выплате данной пенсии.

В апелляционной жалобе Начкебия А.В. просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований. Ссылается на нарушение норм материального и процессуального права.

¹ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 11.08.2016 года по делу № 33-20518/16 // URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-536966661/> (дата обращения: 28.12.2016).

Как усматривается из материалов дела приговором Северо-Кавказского окружного военного суда о <...> Начкебия А.В. признан виновным в государственной измене, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст.275 УК РФ и назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком на двенадцать лет с содержанием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа. В соответствии со ст.48 УК РФ осужденный Начкебия А.В. лишен воинского звания «майор запаса».

Судебная коллегия определила Решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 мая 2016 года оставить без изменения а апелляционные жалобы Начкебия А.В. и представителя Начкебия А.В. по доверенности Начкебия Е.М. – без удовлетворения.

Апелляционное определение Костромского областного суда по делу 33-1565/2016 от 20 июля 2016 года¹.

Судебная коллегия рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Пустовойт А.В. на заочное решение Димитровского районного суда г. Костромы от 21 апреля 2016 года, которым иски о взыскании задолженности по соглашению о кредитовании и расходов по оплате госпошлины удовлетворены. С Пустовойт А.В. взыскана в пользу АО «АЛЬФА-БАНК» задолженность по соглашению о кредитовании № от 28.05.2014 год по состоянию на 09 февраля 2016 года в размере 257 544, 30 руб. и в возмещении расходов по оплате госпошлины 5775, 4 руб., а всего 263 319, 74 руб.

В апелляционной жалобе Пустовойт А.В. просит решение суда отменить. Считает, что данные вопросы по экономическим спорам должны были разрешаться в Арбитражном суде, т.е. дело рассмотрено не по

¹ Апелляционное определение Костромского областного суда от 20 июля 2016 года по делу 33-1565/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kostromskoj-oblastnoj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-533101091/> (дата обращения: 28.12.2016).

подсудности. В обоснование доводов жалобы указывает что отсутствует факт законных интересов банка отсутствует предмет требования, невозможно исполнить требования банка в связи с нарушением ст. 275 УК РФ, имеются обстоятельства непреодолимой силы, кредитный договор является мнимой сделкой, произошел взаимозачет. Полагает, что не было оснований рассматривать иск по существу и тем более выносить решение. Также выражает несогласие с определением суда от 25 мая 2016 года об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

В поступивших в суд апелляционной инстанции дополнения к апелляционной жалобе Пустовойт А.В. указывает на то, что суд не определил правды и не вынес справедливого решения. Кроме того суд являлся нелегитимным, поскольку судья не вышел из гражданства СССР, соответственно он занимался незаконной трудовой деятельностью на территории другого государства.

Судебная коллегия определила Решение Димитровского районного суда г. Костромы от 21 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Пустовойт А.В. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление Пермского краевого суда по делу № 22-1925-2016 от 31 марта 2016 года¹.

Пермский краевой суд рассмотрел в открыто судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи апелляционную жалобу осужденного Гобозова Э.А. на постановление Соликамского городского суда Пермского края от 3 февраля 2016 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Антипиной Я.В. об условно-досрочно освобождении от отбывания наказания Гобозова Э.А. родившегося дата в ****, осужденного 24 сентября 2010 года Верховным судом Республики Северная

¹ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 31 марта 2016 года по делу № 22-1925-2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-523322606/> (дата обращения: 28.12.2016).

Осетия-Алания по ст. 275 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбывание в исправительной колонии строгого режима.

Суд постановил Постановление Соликамского городского суда Пермского края от 3 февраля 2016 года в отношении Гобозова Э.А. оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление Пермского краевого суд по делу 22-2739/2016 от 12 мая 2016 года¹.

Пермский краевой суд рассмотрел в открыто судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Гобозов Э.А. и адвоката Емельянова А.Н. в защиту осужденного Гобозова Э.А. на постановление Соликамского городского суд Пермского края от 18 марта 2016 г. которым Гобозову Э.А., дата рождения уроженцу ****, отказано в замене неотбытой часть наказания более мягким видом наказания.

Гобозов Э.А. отбывает наказание по приговору Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 2 сентября 2010 г., по которому он осужден по ст. 275 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима с исчисление срока наказания с 13 мая 2009 г.

Адвокат Емельянов А.Н., действующий в интереса осужденного Гобозова Э.А., обратился в Соликамский городской суд Пермского края с ходатайством о замене осужденном неотбытой части наказания более мягким видо наказания, в удовлетворении которого судом отказано.

Суд постановил постановление Соликамского городского суда Пермского края от 18 март 2016 г. в отношении Гобозова Э.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Гобозова Э.А. и адвокат Емельянова А.Н. – без удовлетворения.

¹ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 12 мая 2016 года по делу 22-2739/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-524640812/> (дата обращения: 28.12.2016).

Решение Вологодского гарнизонного военного суд по делу 2а-10/2016 ~ М-5/2016 от 1 февраля 2016 года¹.

Вологодский гарнизонный военный суд рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда административно дело по административному исковому заявлению Оличев В.М., поданного им в интересах военнослужащего войсково части № <данные изъяты> Юсова, об оспаривани официального предостережения начальника Управления ФСБ Р по 12 Главному управлению МО РФ Представитель Юсова в суде объяснил, что, п его мнению, указанное официальное предостережение являетс незаконным, принятым с нарушением материальных норм, а такж ущемляющим законные и конституционные права Юсова, поскольку каких - либо доказательств о том, что Юсо высказывал намерение по передаче доверенных ем по службе сведений иностранным организациям и мо иметь такую возможность, которые в последующем могли быть использованы иностранным государством не имеется. Какого-либо приготовления или покушения на преступление, предусмотренног ст. 275 УК РФ со стороны Юсова не было и он не имел доступ к информации, представляюще государственную <данные изъяты>. Само официальное предостережение ущемляет прав Юсова, предусмотренные ст. ст. 49 и 118 Конституции РФ, и приведе к его последующему увольнению с военной службы.

Представитель начальника Управления ФСБ Р по 12 Главному управлению МО Р Доронин, не согласившись с заявленными требованиями, объяснил что в 2015 году оперативными сотрудниками указанног Управления в отношении Юсова был проведен ря оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых было достоверн установлено, что последний, имея оформленный установленны порядком допуск к

¹ Решение Вологодского гарнизонного военного суда от 19 февраля 2016 года по делу 2а-10/2016 ~ М-5/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-garnizonnyj-voennyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-522714023/> (дата обращения: 28.12.2016).

государственной <данные изъяты>, осуществляя сбор, обработку и хранение секретных сведений, к которым имел непосредственный доступ на личные носители информации, в том числе, и в домашних условиях. В процессе их проверки было установлено, что указанные сведения содержат государственную <данные изъяты>. Оперативным путем было установлено, что Юсов планировал после увольнения из ВС РФ использовать полученные данные для оказания консультационной помощи, в том числе, и иностранным представителям и организациям.

В связи с отсутствием признаков подготавливаемого преступления или покушения на совершение преступления, предусмотренного статьей 275 УК РФ, по результатам проведенных мероприятий в отношении Юсова ДД.ММ.ГГГГ было подготовлено официальное предостережение, которое ему объявлено ДД.ММ.ГГГГ, установленным порядком в строгом соответствии с требованиями приказа ФСБ РФ от ДД.ММ.ГГГГ №. Соответствующие достаточные и подтвержденные сведения в отношении Юсова были получены оперативными сотрудниками Управления в рамках ряда проведенных оперативно-розыскных мероприятий. Доводы заявителя об ущемлении конституционных прав Юсова, предусмотренных статьями 49, 18 Конституции РФ несостоятельны, т.к. уголовное дело в отношении Юсова не возбуждалось и предварительное следствие по данному факту не проводилось. Доводы заявителя, о том, что объявление официального предостережения имеет правовые последствия, обязательно влекущие за собой увольнение Юсова с военной службы ошибочны.

Военный суд решил в удовлетворении административного искового заявления Оличева В.М., поданного в интересах Юсова, о признании незаконным и не порождающим правовых последствий официального предостережения начальника Управления ФСБ РФ по 12 Главному управлению МО РФ № от ДД.ММ.ГГГГ – отказать.

Анализируя правоприменительную практику можно сделать вывод, что даже положительная характеристика на осужденного, частые поощрения за время отбывания наказания, все это при данном преступлении не является основанием для отмены или смягчения наказания.

В УК РСФСР аналогичное преступление именовалось «изменой Родине». До 2012 года диспозиция статьи 275 УК РФ была более «узкой»: «шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации»¹. По статье о государственной измене может быть обвинен только российский гражданин. Иностранец, а также лицо без гражданства несут ответственность за шпионаж по статье 276 УК РФ. Стоит отметить, что «расширение» диспозиции статьи 275 в 2012 году не привело к немедленному увеличению числа осужденных по ней. В 2011 году, когда действовала «старая формулировка» статьи 275 УК РФ в России по ней осудили 6 человек (все к лишению свободы), а в 2015 году - так же 6 человек.

¹ Грибовская Н.Н. Новое в уголовном законодательстве Российской Федерации. 2014. №5. С. 164.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: Государственная измена.

Занятие разработано для студентов высших образовательных учреждений, для юридических специальностей.

Дисциплина: Уголовное право.

Тема курса: Характеристика государственной измены.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, информационно-обобщающие и т.п. С целью мотивации на активное изучение учебного материала учителем запланировано проведение «Веббинга» – интерактивного метода, основанного на взаимодействии, в ходе которого учащиеся высказывают свои мысли, ассоциации по теме урока, а затем в парах формулируют цели урока и возможные пути их достижения. Разрешая проблемные и ситуативные задания, предложенные учителем, учащиеся пользуются разнообразными источниками, в том числе: системой «Консультант Плюс» и ресурсами сети Интернет. В процессе разрешения вышеперечисленных заданий достигаются не только предметные, но и личностные, метапредметные результаты.

Средства обучения (раздаточный материал): нормативные правовые акты.

Цель занятия: Сформировать у учащихся такие навыки как:

- осуществлять расширенный поиск информации с использованием ресурсов библиотек и Интернета;
- давать определение понятиям;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- основам ознакомительного, изучающего, усваивающего и поискового чтения;

- структурировать тексты, включая умение выделять главное и второстепенное, главную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий.

Задачи занятия:

1. Обучающие: выяснить определение термина «государственная измена», изучить объективную и субъективную сторону преступления; отграничить государственную измену от смежных составов преступления.

2. Развивающие: развивать умения анализировать, сравнивать, обобщать, делать выводы, развивать внимание

3. Воспитывающие: развивать познавательный интерес через интерактивные методы обучения, разнообразные формы организации деятельности учащихся; способствовать пониманию необходимости интеллектуальных усилий для успешного обучения, положительного эффекта настойчивости для достижения цели.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1. Цель (2 мин.).

1.2. Актуальность (4 мин.).

1.3. Задача (4 мин.)

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

2.1. Определение термина «государственная измена» (10 мин.).

2.2. Объективная и субъективная сторона преступления (25 мин.).

2.3. Отграничение государственной измены от смежных составов преступления (25 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (2 мин.).

3.2. Рефлексия (8 мин.).

3.3. Выставление отметок.

Ход занятия.

1. Организационная часть.

Актуализация темы: Проблема ответственности за преступления, подпадающих под квалификацию «государственная измена», остается на современном этапе актуальной касается и юридической нормы в отношении государственной измены, правоприменение которой, бесспорно, остается значимым институтом в обеспечении национальной безопасности страны.

Цель лекции дать уголовно-правовую характеристику государственной измене в России.

Задача лекции выяснить определение термина «государственная измена», изучить объективную и субъективную сторону преступления; отграничить государственную измену от смежных составов преступления.

2. Основное содержание занятия.

2.1. Определение термина «государственная измена».

Государственная измена – самое опасное по законодательству России преступление из всех преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства и совершается оно в пользу какого-либо иностранного государства.

Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности

в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации, – наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без таковой.

2.2. Объективная и субъективная сторона преступления.

Объективная сторона государственной измены выражается в трех формах: а) шпионаж; б) выдача государственной тайны; в) иное оказание помощи иностранному государству, международной или иностранной организации или их представителям в проведении деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации. Объективные признаки шпионажа раскрываются в ст. 276 УК.

Субъективная сторона государственной измены характеризуется виной в форме прямого умысла, при котором лицо сознает общественно опасный характер действий, указанных в диспозиции данной статьи, и желает их осуществить. Подлежит установлению и направленность умысла - нанести ущерб безопасности России. При этом мотивы могут быть самыми разнообразными: корысть, месть, националистические побуждения и т.д. Мотивы не указаны в данной норме, однако они имеют большое значение в раскрытии механизма совершения преступления, определении степени вины и назначении наказания.

Субъектом (исполнителем) государственной измены признается только гражданин России, вменяемый, достигший шестнадцатилетнего возраста, т.е. спецсубъект. Соучастниками же преступления (кроме исполнителя могут быть и иностранные граждане, и лица без гражданства.

2.3. Отграничение государственной измены от смежных составов преступления.

Закон относит к государственной измене шпионаж выдачу государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному

государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации. Первым формой государственной измены является шпионаж. Его объективные признаки совпадают с описанным в диспозиции состава шпионажа как самостоятельного преступления (ст. 276 УК РФ) и заключаются в передаче, а равно собирании похищении или хранении в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителя сведений, составляющих государственную тайну, а также передачу или собирании по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности РФ.

3. Подведение общих итогов.

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия.

Проверка усвоения данной темы через вопросы личностно-ориентированного направления:

Какая цель была поставлена нами в начале урока?

Достигли ли мы ее?

Приведите примеры... знания /или незнания полученного (изученного) материала.

Каким образом могут использоваться полученные знания лично вами?

3.2.Рефлексия.

Инициировать интеллектуальную рефлексию:

Работа в группах.

Синквейн – составление четверостишья по схеме

первая строка – понятие, выраженное существительным,

вторая строка – описание двумя прилагательным (причастиями),

третья строка – 4 значимые слова, выражающие отношение к понятию,

четвёртая строка – слово-синоним понятию, обобщение или расширение смысла.

3.3.Выставление отметок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема ответственности за государственную измену остается на современном этапе актуальной, хотя общее количество таких деяний, именованных в прошлом государственными преступлениями кажется незначительным. При большой общественной опасности данные преступлений противодействие им является одним из важных направлений деятельности правоохранительных органов.

Применение уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за государственную измену в данном случае имеет важное политическое и предупредительное значение.

Однако новые подходы законодателя к регламентации ответственности за государственную измену и отсутствие по этим вопросам достаточного количества публикаций, системного изложения проблемы, неполное исследование общего понятия и признаков государственной измены привели к необходимости разработки названных положений в целях устранения пробелов в этой области, несогласованности отдельных предписаний уголовного и иных отраслей права.

Так как ст. 275 УК РФ предусматривающая ответственность за государственную измену подверглась серьезной переработке можно сказать, что из числа положительных новаций в редакции этой нормы следует назвать включение международных организаций в число адресатов получения государственной тайны при государственной измене. До внесения указанных изменений сообщением любым способом государственной тайны международной организации не попадало под признаки уголовно-наказуемого деяния что являлось существенным пробелом, позволяющим виновным избежать ответственности.

К сожалению, далеко не все изменения заслуживают подобной оценки. При конструировании диспозиции ст. 275 УК РФ в новой редакции

законодатель неоднократно нарушает правило «экономии текста» уголовного закона, что повлекло усложнению юридического языка излишней детализацией и многословием в рамках одного предложения затрудняет усвоение соответствующего нормативно-правового предписания его адресатом. Между тем, нельзя не отметить что в новой редакции исследуемая норма стала излишне громоздкой.

Во-первых, к виновным субъектам по ст. 275 У РФ в случае выдачи государственной тайны теперь отнесены лица, которым тайна была доверена или стала известна «по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации». Указанное дополнение представляется совершенно излишним только загромождающим норму и делающим ее неудобочитаемой. Очевидно, что выдать тайну может только лицо, которое получило к ней доступ на законных основаниях. В противном случае совершаются незаконные сбор информации и последующая передача информации. В научной литературе и на практике толкование данного признака не вызывало никаких споров и затруднений. Зачем законодатель ввел рассматриваемое уточнение – остается неясным.

Во-вторых, непонятна причина перечисления в статье видов помощи (финансовая, материально-техническая, консультационная и иная), которую виновный может оказать иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности РФ. Оно было бы оправданно, если бы законодатель сделал этот перечень закрытым. Но в ст. 275 У РФ употребляется словосочетание «или иной помощи» что автоматически делает любое перечисление абсолютно излишним. По сути, смысл нормы в этом отношении по сравнению с прежней редакцией остался прежним, лишь усложнилось его понимание правоприменителями и гражданами. Поэтому в целом можно сделать вывод что новая редакция ст. 275 У РФ оказалась не вполне удачной. Представляется, что без ущерба

для смысла нормативного предписания диспозицию ст. 275 УК РФ следовало бы сформулировать следующим образом: «шпионаж, выдача государственно тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации, совершенные гражданином Российской Федерации».

Законодательным дефектом представляется и использование в ст. 275 УК РФ термина «шпионаж». Понятие шпионажа раскрывается в ст. 276 УК РФ, причем его конструктивным признаком выступает субъект – иностранный гражданин или лицо без гражданства. Подстановка предложенного понятия в ст. 275 УК РФ в силу указания на специального субъекта шпионажа невозможна. Учитывая, что за государственную измену может быть привлечен к уголовной ответственности только российский гражданин, употребление в ст. 275 УК РФ термина «шпионаж» как формы государственной измены представляет собой логическое несоответствие, поскольку шпионаж по его легальному определению не может быть совершен гражданином России. Разрешение указанного противоречия видится в том, что определение шпионажа следует разместить в примечании к ст. 275 УК РФ: «Под шпионажем в ст.ст. 275 и 27 настоящего Кодекса понимается передача, а равно совершенные в целях такой передачи иностранному государству, международно либо иностранной организации или их представителя сбор, похищение или хранение сведений, составляющих государственную тайну, а также совершенные по заданию иностранной разведки или лица, действующего в ее интересах, передача или сбор иных сведений для использования их против безопасности Российской Федерации». Поскольку в предложенном определении не указан субъект, оно применимо в равной степени к ст. 275 и 27 УК РФ.

В приведенном тексте по сравнению с действующей редакцией ст. 276 УК РФ, изменен порядок слов. Данные изменения, в отличие от исключени

признаков субъекта, не несут смысловой нагрузки и не влияют на смысл нормы, они призваны улучшить восприятие текста. При прочтении статьи от внимания слушателей ускользают признаки адресата шпионажа: иностранное государство, иностранная или международная организация или их представители, но в особенности, совершение шпионажа по заданию иностранно разведки. Поэтому некоторое смещение акцентов в изложенном тексте нормы представляется обоснованным в целях оптимизации работы будущих и настоящих правоприменителей.

Для систематизации положений УК РФ с учетом предложенных изменений следует также скорректировать диспозицию ст. 276 УК РФ, сформулировав ее как простую, а не описательную: «шпионаж, совершенный иностранным гражданином или лицом без гражданства наказывается...».

Проведенное исследование в работе показало, что в настоящее время нормы, посвященные уголовно-правовой охране государственной измены, обладают рядом недостатков и нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

Закон Российской Федерации от 21.07.1997 № 5485-1 «О государственной тайне» (в ред. от 08.03.2015 // Собрание законодательства РФ. 13.10.1997. № 41. Стр. 8220-8235.

Указ Президента Российской Федерации от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений отнесенных к государственной тайне» (в ред. от 30.11.2016 // Собрание законодательства РФ. 04.12.1995. № 49. Ст. 4775.

Постановление Правительства РФ от 04.09.1997 № 870 «Об утверждении Правил отнесения сведений составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности (в ред. от 18.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 11.09.1995. № 37. Ст. 3619.

Судебная практика

Кассационное определение Военной коллегии Верховного Суд РФ от 6 апреля 2004 года по делу № 3-011/04 // URL: <http://az-libr.ru/Law/Crime/ru/UCrtPrc2006/A220040406.shtml> (дата обращения: 28.12.2016).

Кассационное определение Верховного суда РФ от 17 сентября 2002 года по делу № 5-О02-144 // URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_21104.htm (дата обращения: 28.12.2016).

Определение Верховного Суда РФ о 07.05.2013 года по делу № 56-Д13-2 С // URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/499073516?text=> (дата обращения: 28.12.2016).

Определение Верховного Суда РФ о 23 января 2014 года по делу № АПЛ13-578 // URL: <http://www.zakonrf.info/suddoc/16ce1df813672137bc93ee20c8f52e55/> (дата обращения: 28.12.2016).

Решение Верховного суда РФ о 24.10.2013 года по делу № АКПИ13-1020 / URL: <http://www.zakonrf.info/suddoc/ed538ed489c229061853e4c674bea3d1/> (дата обращения: 28.12.2016).

Апелляционное постановление Пермского краевого суд от 12 мая 2016 года по делу 22-2739/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-524640812/> (дата обращения: 28.12.2016).

Апелляционное постановление Пермского краевого суд от 31 марта 2016 года по делу № 22-1925-2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-523322606/> (дата обращения: 28.12.2016).

Апелляционное определение Краснодарского краевого суд от 11.08.2016 года по делу № 33-20518/1 // URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-536966661/> (дата обращения: 28.12.2016).

Апелляционное определение Костромского областного суд от 20 июля 2016 года по делу 33-1565/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kostromskoj-oblastnoj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-533101091/> (дата обращения: 28.12.2016).

Решение Вологодского гарнизонного военного суд от 19 февраля 2016 года по делу 2а-10/2016 ~ М-5/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-garnizonnyj-voennyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-522714023/> (дата обращения: 28.12.2016).

Литература

Аветисян С.С. Совершенствование норм уголовного законодательства, направленных на охрану военной безопасности государства // Российский военно-правовой сборник. 2014. № 10. С. 14-21.

Арсеньева Г.В. Ответственность за государственную измену в Российской империи: теоретические разработки, законодательное оформление (сер. XIX - нач. XX в.) // Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2012. №3. С. 196-201.

Антонов А.Г. Государственная измена и шпионаж: вопросы освобождения от уголовной ответственности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Изд. Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний (Вологда). 2011. №16. С. 78-81.

Асланов Р.М. Преступления против государственной власти / СПб. Юридический центр Пресс. 2012. 396 с.

Бабина Е.Е. История развития законодательства в области защиты государственной тайны в России // Вестник УРФО. Безопасность в информационной сфере. 2013. № 2 (8). С. 6-13.

Барткевич Е.В., Щербаков А.В. Вопросы уголовно-правовой охраны государственной и иной тайны в российском законодательстве // Журнал пробелы в российском законодательстве. Изд.: Издательский дом «Юр-ВАК» (Москва). 2016. № 6. С.267-273.

Вус М.А. Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации / М.А. Вус, А.В. Федоров. СПб.: Юридический центр пресс. 2013. 599 с.

Грибовская Н.Н. Новое в уголовном законодательстве Российской Федерации // Журнал пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. №5. С. 163-164.

Гиляров Е.М., Балабанов С.П. Государственно-правовое обеспечение информационной функции в истории России / Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 2 ч. Тамбов, 2013. Ч. 1. № 3 (29). С. 48-52.

Дьяков С.А. Государственные преступления и государственная преступность. М.: ТК Велби. 2011. 46 с.

Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. «Уголовное право России». Москва. 2013. 115 с.

Ким Е.В., Ким А.В., Зуев К.А. Уголовно правовая характеристика государственной измены // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». 2014. Том 5. № 4. С. 396 - 400.

Ирошников Д.В. Государственная безопасность Российской Федерации: понятие и содержание // Юридическая наука. 2011. № 2. С. 65-70.

Костырев В.И. «Уголовное право: Общая и особенная части». Курс лекций. Уфа. 2012. 325 с.

Мамонов В.В. Понятие и место национальной безопасности в системе конституционного строя России // Журнал российского права. 2014. № 8. С. 15-19.

Наумов А.В. Российское уголовное право: учебник для вузов. М.: Юрид. лит. 2012. 157 с.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 28.12.2016).

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 1. / М. Спарк. 2013. 496 с.

Уголовное право: Часть Общая / под ред. А.С. Михлина. М.: Юриспруденция. 2012. 400 с.

Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Юристъ. 2013. 115 с.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др. (под ред. А.В. Бриллиантов) 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2015. 1184 с.

Уголовное право. Особенная часть / Питулько К.В., Коряковцев В.В. 2-е изд. СПб.: Питер. 2010. 256 с.

Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ. ИНФРА-М. 2013. 704 с.

Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2012. 879 с.