

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2017 г.

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК СТАДИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 603

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-411С _____ Д. Г. Княжев
(подпись)

Руководитель:
доцент _____ О.В. Южакова
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК СТАДИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА	6
1.1. Понятие исполнительного производства и его место в системе стадий гражданского процесса	6
1.2. Участники исполнительного производства	11
2. СТАДИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	16
2.1. Возбуждение исполнительного производства	16
2.2. Подготовка к принудительному исполнению	18
2.3. Порядок принудительного исполнения	22
2.4. Завершение исполнительного производства	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР	31
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	60
ПРИЛОЖЕНИЕ	67

ВВЕДЕНИЕ

Исследование проблем организации и осуществления исполнительного производства в гражданском процессе имеет крайне важное значение.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет гарантию судебной защиты его прав и свобод, что означает не только право на справедливое разбирательство дела судом, но также и право на исполнение решения суда.

Как указывал Европейский суд по правам человека в своем Постановлении от 7 мая 2002 г. по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба № 59498/00), «право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны»¹.

В соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04 ноября 1950) (с изм. от 13 мая 2004 г.)² исполнение судебного решения является окончательной стадией реализации права на судебную защиту, следовательно, до момента окончания исполнительного производства право на судебную защиту считается нереализованным.

Однако указанные положения не означают, что суды должны заниматься организационным обеспечением процесса принудительного исполнения. Формой воздействия судов на процесс исполнения является обеспечение законности действий, совершаемых в процессе принудительного исполнения, путем как предварительного разрешения ряда исполнительных действий (приостановление исполнительного производства, замена стороны

¹ Российская газета. 2002. 4 июл.

² Собрание законодательства РФ. 08 января 2001 г. № 2. Ст. 163.

исполнительного производства и др.), так и рассмотрения заявлений участников исполнительного производства.

Целью исполнительного производства является реальное восстановление взыскателя в правах посредством использования механизмов принуждения должника к исполнению судебных решений и иных подлежащих принудительному исполнению актов. Ведь, если должник не исполнил судебный акт, в случае, когда право защищено в судебном порядке, то зачастую не может быть реализовано, если должник не исполнил судебный акт.

Система органов принудительного исполнения по своему социальному назначению и месту в системе органов государственной власти РФ призвана обеспечить реализацию правовых норм с помощью мер правового принуждения в действиях участников правовых отношений. Именно Служба судебных приставов обеспечивает неизбежность имущественной и иной юридической ответственности должников в гражданском обороте.

Развитие эффективных механизмов исполнения судебных решений выступает гарантом стабильной и надежной судебной системы, а также служит поддержанию правопорядка в обществе, обеспечению благоприятного правового климата. При этом исполнительное производство не перестает являться одной из наиболее дискуссионных тем отечественной процессуальной науки.

Все вышесказанное обусловило актуальность и значимость темы исследования.

Цель выпускной квалификационной работы – теоретический анализ исполнительного производства как стадии гражданского процесса.

На основании указанной цели ставятся следующие исследовательские задачи:

– определить понятие исполнительного производства и его место в системе стадий гражданского процесса;

– дать характеристику исполнительных документов, на основании которых производится взыскание;

– выявить стороны исполнительного производства;

– проанализировать стадии исполнительного производства в гражданском процессе.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения, связанные с осуществлением исполнительного производства.

Предмет исследования включает в себя правовые нормы об исполнительном производстве, а также практику их применения.

Теоретическая основа исследования представлена научными трудами таких авторов, как М.Г. Авдюков, Е.В. Васьковский, Е.Н. Воронов, А.Г. Коваленко, К.И. Комиссаров, В.М. Семенов, А.А. Мохов, В.В. Пиляева, П.М. Филиппов, О.А. Шварц, В.В. Ярков.

Методологическая основа исследования представляет собой совокупность таких методов как анализ и синтез, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его материалов в научно-исследовательской и практической деятельности, кроме того, результаты могут быть использованы в учебном процессе при преподавании гражданского процессуального права.

В структурном отношении работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики по теме исследования, методической разработки, заключения, списка использованных источников и приложения.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК СТАДИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

1.1. Понятие исполнительного производства и его место в системе стадий гражданского процесса

Вопрос о правовой природе исполнительного производства в научной литературе не является новым. Его суть сводится к определению места исполнительного производства в системе российского права, а также соотношению гражданского процесса и исполнительного производства.

Исполнительное производство тесно связано с иными общественными отношениями, регулируемые, в частности, гражданским, налоговым, административным правом. Подобная связь объясняется, прежде всего, тем, что нормы, регулирующие исполнительное производство, находятся в единой системе отечественного права. Следовательно, правильное определение природы правоотношений в исполнительном производстве будет являться теоретической основой для определения правовой природы исполнительного производства¹.

Можно утверждать, что в науке еще не сложилось единого понимания природы исполнительного производства. По данному вопросу все мнения можно разделить на три следующие группы.

1. Первая точка зрения (ее можно считать традиционной) определяет исполнительное производство как завершающую стадию гражданского процесса.

2. В соответствии со второй точкой зрения, исполнительное производство является частью административного процесса.

¹ *Мизинова В.С.* Правовая природа исполнительного производства // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. № 4. С. 33.

3. Третья группа исследователей считает, что исполнительное производство является самостоятельной отраслью права¹.

«Потребность в принятии мер, в т.ч. принудительных, в целях реализации кредитором (истцом) своих законных прав возникает еще в глубокой древности»².

Чтобы осуществление исполнительных функций окончательно перешло к государству, потребовалась длительная борьба между кредиторами и должниками. И только «вслед за судебным разрешением спора, вслед за судебным признанием права ликвидируются остатки самоуправства, исчезает внесудебная расправа кредитора, и задачи охраны и защиты осуществления гражданских прав переходят целиком к государству».

Еще дореволюционные авторы, такие как Е.В. Васьковский³, К.И. Малышев, рассматривали исполнительное производство как часть гражданского процесса.

Например, К.И. Малышев особо подчеркивал, что окончанием процесса является «...решение... приведенное в исполнение»⁴. Эта доктрина господствовала и в советский период⁵, поскольку нормы об исполнительном производстве сосредотачивались в основном в процессуальных кодексах. На современном этапе значительное число отечественных ученых эти взгляды также разделяют.

В советский период исполнительное производство рассматривалось как завершающая стадия правоохранительной деятельности по защите нарушенных прав и интересов, когда предписания юрисдикционных органов добровольно не выполняются⁶. По мнению советских ученых-процессуалистов исполнительное производство являлось тем конечным

¹ *Воронов Е.Н.* Исполнительное производство (заключительная стадия гражданского процесса): Учебное пособие. Курск, 2015. С. 8.

² *Шварц О.А.* Исполнительное производство. М., 2015. С. 16.

³ *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. М., 1914. С. 7.

⁴ *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. Т.2. СПб., 1875. С. 36.

⁵ *Авдюков М.Г.* Исполнение судебных решений. М., 1960. 119 с.

⁶ Советский гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. К.И. Комиссаров, В.М. Семенов. М., 1978. С. 404.

результатом, по которому можно было судить об эффективности и действенности правовой защиты.

Планы работы суда по исполнению судебных решений составлялись председателем народного суда, народным судьей, при активном участии судебных исполнителей. Судебные исполнители составляли и индивидуальные планы. Деятельность судебных исполнителей должна была носить также и профилактический, воспитательный эффект. Сообщение широкому кругу граждан сведений о деятельности судебных исполнителей, обеспечивающих реализацию приговоров и решений суда в части имущественных взысканий; использование в правовой пропаганде реальных фактов, подтверждающих, что судебное исполнение обеспечивает возмещение ущерба, причиненного преступлением либо гражданско-правовым нарушением, должно было стать одним из методов убеждения в неотвратимости наказания и мер гражданско-правовой ответственности¹.

В конце 80-х и начале 90-х гг. Российская Федерация, еще находясь в составе СССР, перешла на новые рельсы экономического развития. Осуществление Министерством юстиции организационного руководства как судами, так и деятельностью судебных исполнителей, при необходимости контроля за деятельностью судебных исполнителей со стороны судей, с учётом большой загруженности судей районных судов привели к фактической бесконтрольности действий судебных исполнителей, к нарушениям прав сторон по исполнительным листам арбитражных судов (поскольку судебные исполнители состояли при районных судах общей юрисдикции); фактически перестали действовать рычаги руководства и организации деятельности судебных исполнителей. Стало очевидным, что судебная реформа должна быть дополнена реформой системы принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, по которым закон допускает принудительное исполнение. Необходимость улучшения ситуации с исполнением судебных решений отмечалась уже в

¹ *Пиляева В.В.* Указ. соч. С. 10.

Концепции судебной реформы 1991 г., где были предложены такие пути решения этой задачи, как увеличение материальной заинтересованности судебных исполнителей, усиление гарантий их прав и законных интересов, введение уголовной и административной ответственности за противодействие их законной деятельности¹.

Для определения правового статуса представителей судебно-исполнительной системы в 1997 г. было проведено социологическое исследование путем опроса судебных исполнителей в Тульской области. Оно подтвердило, что положение судебного исполнителя, обеспечиваемое действовавшим на тот период законодательством, не позволяло в изменившихся условиях создать эффективную систему принудительного исполнения юрисдикционных актов. Непомерная нагрузка приводила к существенным нарушениям сроков исполнения судебных актов и актов других органов. С этим были согласны 78% опрошенных².

Как отмечают А.Г. Коваленко, А.А. Мохов, П.М. Филиппов в учебнике «Гражданский процесс», «исполнительное производство является принудительной формой реализации судебных и иных актов. Принудительное осуществление требований взыскателя и обязанностей должника - неотъемлемая часть юрисдикционной деятельности по защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов»³.

2 октября 2007 г. был принят Федеральный закон «Об исполнительном производстве», который вступил в силу с 1 февраля 2008 г. (в ред. от 28.12.2016) (далее – ФЗИП)⁴. Данный закон повлек за собой утрату юридической силы действовавшего в течение более 10 лет Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ с аналогичным названием и предметом регулирования, а также отдельных положений ряда других федеральных

¹ Сахаровский И.Ю. Судебная реформа 1991 года // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 691-694.

² Шварц О.А. Исполнительное производство. М.: Проспект, 2015. С. 18 .

³ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохов, П.М. Филиппов. М., 2014. С. 320.

⁴ Российская газета. 2007. 6 окт.

законов. Закон устранил многочисленные пробелы и коллизии в правовом регулировании исполнительного производства, не меняя при этом основных начал, на которых строилось предшествующее законодательство. Ключевым достоинством принятого закона является более детальная регламентация действий всех участников исполнительного производства, а также уменьшение количества отсылочных норм, существовавших в предшествующем законе, что затрудняло пользование им»¹.

«Органами принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц является Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов и иных исполнительных документов возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов этой Федеральной службы - подразделений судебных приставов. Судебные приставы являются должностными лицами, состоящими на государственной службе»².

Координация и контроль деятельности Федеральной службы судебных приставов осуществляется Министерством юстиции РФ, поскольку данная служба находится в его ведении.

Непосредственное принудительное исполнение судебных и иных актов осуществляют приставы-исполнители.

Как отмечает К.Г. Килоев, «право, не реализованное в действиях его субъектов, хотя и подтвержденное судебным или иным актом органа гражданской юрисдикции, является, по сути дела, несуществующим. Данный участок правовой действительности, связанный с принудительной

¹ Ремнев А.В. О необходимости внесения изменений в законодательство об исполнительном производстве // Молодой ученый. 2016. № 22. С. 80-83.

² Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохов, П.М. Филиппов. М., 2014. С. 321.

реализацией актов органов гражданской юрисдикции (включая судебные органы) регулируется нормами исполнительного производства»¹.

Поскольку восстановление нарушенного права возможно только после исполнения решения суда, то исполнительное производство является стадией гражданского процесса и, соответственно, стадией правосудия.

Характерной чертой Российской государственности на современном этапе является довольно низкий уровень исполнения судебных актов. Фактическим исполнением заканчивается около 39% исполнительных производств². При этом страдают не только отдельные граждане и организации, права которых остаются незащищенными, но и теряется авторитет судебной ветви власти, что негативно сказывается на доверии населения к государству в целом.

1.2. Участники исполнительного производства

Важным аспектом вопроса об исполнительном производстве как стадии гражданского процесса является проблематика субъектного состава данных правоотношений. В этой связи логично рассмотреть участников исполнительного производства.

Субъектом гражданско-процессуальных отношений всегда выступает суд. Сторонами же исполнительного производства, согласно ст. 48 и 49 ФЗИП, являются взыскатель и должник. Несмотря на то, что судебное решение о взыскании непосредственно порождает отдельные исполнительные правоотношения, в их большей части суд участия не принимает.

¹ *Килоев К.Г.* Особенности исполнительного производства в российском законодательстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 42-43.

² Выполнение Федеральной службой судебных приставов основных показателей деятельности по итогам работы за 2015 год // URL: <http://fssprus.ru/2235125/> (дата обращения: 04.12.2016).

Как указывает В.В. Ярков, «исполнительное производство по действующему законодательству организационно выведено из сферы судебной власти. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению принятых ими актов и других исполнительных документов»¹.

Основными участниками исполнительного производства являются взыскатель и должник. Взыскатель - это гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ².

«Взыскатель - это тот, в чью пользу осуществляется принудительное исполнение. Он наиболее заинтересованная в результате исполнительного производства фигура, так как удовлетворение его той или иной потребности прямо зависит от своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного документа»³.

Должник - это гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия или воздержаться от их совершения. Взыскателем и должником могут быть гражданин или организация, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом. К данным объединениям применяются правила, определяющие участие организаций в исполнительном производстве. В случаях, предусмотренных законом, взыскателем и должником признаются Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования. Действия, совершаемые должником, могут быть такими, как передача денежных средств или иного имущества, исполнение определенных обязанностей или запретов, предусмотренных исполнительными документами.

Следует иметь в виду, как отмечает Н.М. Рябцовская, что «стороны исполнительного производства не всегда тождественны истцу и ответчику в

¹ Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2014. С. 360.

² Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохов, П.М. Филиппов. М., 2014. С. 329.

³ Чмырев С.Н., Ефимов А.А. Лица, участвующие в исполнительном производстве // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 1 (13). С. 255-260.

гражданских процессуальных правоотношениях. Истец становится взыскателем, ответчик — должником только при удовлетворении требований истца. В случае же отказа в удовлетворении исковых требований при наличии у ответчика судебных расходов или в удовлетворении судом встречного требования ответчика к истцу стороны в исполнительном производстве меняются местами: взыскателем становится ответчик, а должником - истец»¹.

В исполнительном производстве возможно соучастие. Каждый из соучастников выступает от собственного имени, совершает исполнительные действия самостоятельно и независимо от других соучастников. В то же время они могут поручить участие в исполнительном производстве одному из соучастников².

В исполнительном производстве допускается правопреемство. Оно возможно при выбытии одной из сторон исполнительного производства; смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и др. В этом случае судебный пристав-исполнитель заменяет соответствующую сторону правопреемником, о чем выносит постановление. Основанием этого постановления служит судебный акт, акт другого органа или должностного лица о замене правопреемника правопреемником. Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для стороны исполнительного производства, которую правопреемник заменил. Данные правила решаются законодателем идентично гражданскому и арбитражному процессуальному законодательству.

Стороны вправе участвовать в исполнительном производстве лично или через своих представителей. Представителями могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия.

¹ *Рябцовская Н.М.* Стороны исполнительного производства // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 3. С. 55.

² Гражданский процесс. Указ. соч. С. 329.

Полномочия руководителей организаций и органов, действующих от их имени, подтверждаются служебными удостоверениями, учредительными и иными документами. Интересы организации в исполнительном производстве могут представлять и иные представители. В этом случае должна быть оформлена доверенность¹.

Полномочия представителя, являющегося соучастником в исполнительном производстве, могут быть определены в заявлении, которое подается судебному приставу-исполнителю.

Полномочия иных представителей, в том числе адвокатов, удостоверяются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с законодательством.

Кроме сторон и их представителей в исполнительном производстве могут принимать участие переводчик, понятые, специалисты (ст. 58-61 Закона об исполнительном производстве)².

В исполнительном производстве могут принимать участие понятые. Закон определяет случаи обязательного участия понятых в исполнительном производстве. Понятой - не заинтересованное в исходе исполнительного производства лицо, привлекаемое приставом-исполнителем с целью удостоверить факт совершения исполнительных действий. Присутствие понятых обязательно при вскрытии нежилых помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, жилых помещений, занимаемых должником, а также при осмотре, аресте, изъятии и передаче имущества должника.

В других случаях понятые вызываются по усмотрению судебного пристава-исполнителя.

В исполнительном производстве не может быть менее 2 понятых.

В исполнительном производстве может принимать участие специалист - лицо, обладающее необходимым специальными знаниями, которое дает

¹ Гражданский процесс. Указ. соч. С. 331.

² Там же. С. 332.

разъяснения по вопросам, возникающим в ходе исполнительных действий. Специалист (при необходимости - несколько специалистов) назначается постановлением по инициативе пристава-исполнителя или по ходатайству сторон. Например, специалист может быть привлечен для оценки имущества должника. К обязанностям специалиста относятся: явиться по вызову судебного пристава; отвечать на поставленные судебным приставом-исполнителем вопросы; давать в устной или письменной форме консультации, пояснения; при необходимости оказывать техническую помощь. Специалист имеет право на вознаграждение за работу.

Таким образом, участниками исполнительного производства являются стороны, орган судебного исполнения, суд, прокурор, представители сторон, а также некоторые другие лица, либо принимающие участие при исполнении отдельных видов правоприменительных актов (органы опеки и попечительства), либо содействующие процессу принудительного исполнения (переводчик, понятые, специалисты, хранители арестованного имущества).

2. СТАДИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Возбуждение исполнительного производства

Сегодня основным направлением правовой политики Российской Федерации в области цивилистического процесса является ориентация процессуальных норм на фактическую реализацию прав участников производства и достижение задач осуществления правосудия¹.

Порядок возбуждения исполнительного производства регламентирован на федеральном уровне. Федеральный закон «Об исполнительном производстве»² дает описание последовательности действий при возбуждении исполнительного производства. Этот же закон устанавливает и регулирует специфические особенности реализации судебных постановлений по каждой категории дел.

Можно утверждать, что как и любой вид процессуальной деятельности, исполнительное производство делится на стадии.

«Действующие ГПК РФ и АПК РФ не содержат в себе определение понятия «стадия» судопроизводства. Несмотря на то, что данный термин зачастую встречается в кодексах, в науках гражданского и арбитражного процесса нет единой точки зрения на то, что же понимать под стадией судопроизводства»³.

«К первой стадии исполнительного производства необходимо отнести согласно ч. 1 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

¹ Щербакова Л.Г. Способы обеспечения исполнимости постановлений в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 1 (90). С. 99-104.

² Российская газета. 2007. 6 окт.

³ Рябова И.В. Сущность и значение кассационного производства как стадии гражданского (арбитражного) процесса // Право: современные тенденции: материалы III междунар. науч. конф. 2016. С. 85-88.

возбуждение исполнительного производства, которая начинается с обращения к судебному приставу-исполнителю взыскателя с заявлением или его представителя, законного представителя с заявлением, к которому прилагается исполнительный документ.

Возбуждение исполнительного производства – начало процесса принудительного исполнения судебных актов.

Для возбуждения исполнительного производства необходимо выполнить ряд требований: предъявление исполнительного документа; подача заявления взыскателем; вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства и (или) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа; исполнительное производство возбуждается без заявления и в тех случаях, когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

«Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено Федеральным законодательством»¹.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия

¹ Жаров А.Е. Права участников исполнительного производства. Подольск, 2013. С. 15.

распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия - другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов»¹.

Таким образом, возбуждение исполнительного производства - это мера обеспечения исполнения решений и постановлений суда. Возбуждение осуществляется судебным приставом-исполнителем на основании поступившего от суда исполнительного листа (документа).

2.2. Подготовка к принудительному исполнению

«Авторитет судебной власти напрямую зависит от того, насколько четко и быстро будут реализованы судебные решения. Это, безусловно, связано с деятельностью органов принудительного исполнения, которая на протяжении длительного времени постоянно реформируется и совершенствуется»². «Одной из самых существенных проблем принудительного исполнения является чрезмерная нагрузка судебного пристава-исполнителя»³. «Применение мер принудительного исполнения - основная обязанность судебных приставов-исполнителей. Она направлена на наиболее быстрое и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе»⁴.

¹ Чмырев С.Н., Ефимов А.А., Евтеев А.А. Стадии исполнительного производства // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 1 (13). С. 261-267.

² Жаглина М.Е. Исполнительное производство на современном этапе: состояние и развитие // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С. 49-56.

³ Соловьев Е.С., Караманова Г.В. Актуальные проблемы принудительного исполнения налоговой обязанности в Российской Федерации // Журнал «КАНТ». 2015. № 1 (14). С. 18-20.

⁴ Мизинова В.С. Меры принудительного исполнения. Общая характеристика // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. № 2. С. 62-69.

Служба судебных приставов - это социальная группа, в которую входят профессионалы, занимающиеся обеспечением установленного порядка деятельности судов и исполнением судебных решений¹.

В Федеральном законе об исполнительном производстве нет специальной главы или статьи, регулирующей вопросы подготовки судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению. Однако после возбуждения исполнительного производства и до совершения принудительных действий по исполнению требований, указанных в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель обязан совершить ряд процессуальных действий, которые и составляют стадию подготовки к принудительному исполнению.

В порядке подготовки судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению решаются задачи обеспечения законности и своевременности совершения исполнительных действий².

По аналогии с гражданским процессом, подготовка судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению - это совокупность трех видов деятельности: интеллектуальной (судебный пристав-исполнитель обдумывает перспективы развития дела); процессуальной (совершает подготовительные действия); делопроизводственной (направляет копию постановления о возбуждении исполнительного производства взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ).

В рамках подготовки судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению должнику предоставляется срок для добровольного исполнения исполнительного документа.

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для

¹ Волков С.А. Развитие института судебных приставов // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2014. № 4 (12). С. 96-101.

² Валеев Д.Х. Исполнительное производство. СПб., 2015. С. 256.

добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Срок для добровольного исполнения не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено законом¹.

Судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства: если после окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа (ч. 16 ст. 30 Закона об исполнительном производстве); при последующих предъявлениях исполнительного документа; о восстановлении на работе; об административном приостановлении деятельности; о конфискации имущества; по исполнительному документу об обеспечительных мерах².

На стадии подготовки возможна реализация мер обеспечения исполнения исполнительного документа. Так, в целях обеспечения исполнения исполнительного документа по имущественным взысканиям по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства вправе произвести опись имущества должника и наложить на него арест, о чем указывается в этом постановлении.

¹ Валеев Д.Х. Указ. соч. С. 257.

² Валеев Д.Х. Там же. С. 257.

Вопрос об отводах также целесообразно решать уже на стадии подготовки судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению. На это есть указание и в законе (ч. 2 ст. 63 Закона об исполнительном производстве). Отвод должен быть мотивирован, изложен в письменной форме и заявлен до начала совершения исполнительных действий, за исключением случаев, когда о наличии оснований для отвода стало известно после начала совершения исполнительных действий. Если отвод судебного пристава-исполнителя, переводчика, специалиста будет заявлен в ходе совершения исполнительных действий, то в случае его удовлетворения произойдет отложение исполнительных действий.

В порядке подготовки судебного пристава-исполнителя к принудительному исполнению возможно разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению. Обычно неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, выявляются уже при принятии исполнительного документа судебным приставом-исполнителем, который в этом случае вправе обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении соответствующего судебного акта или акта другого органа. Разъяснение возможно и в ходе совершения исполнительных действий¹. Разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению, является факультативным основанием приостановления исполнительного производства (п. 5 ч. 2 ст. 39 Закона об исполнительном производстве).

«Изменения, внесенные в ст. 441 ГПК РФ, значительно усовершенствовали порядок судебного контроля за действиями органов принудительного исполнения, хотя некоторые вопросы требуют дальнейшей разработки, в частности, вопросы отраслевого регулирования судебного

¹ Валеев Д.Х. Указ. соч. С. 258.

контроля при исполнении исполнительных документов, выданных на основании судебных приговоров и административных актов»¹.

Как отмечает К.Г. Килоев, «принудительное исполнение происходит в установленном законом порядке. В результате исполнительного производства складываются правоотношения по поводу принудительного исполнения требований взыскателя к должнику. Субъектами исполнительных правоотношений являются органы принудительного исполнения судебных и иных актов, суд, участники исполнительного производства»².

2.3. Порядок принудительного исполнения

«Проблема неисполнения судебных актов многие годы является особенно актуальной, а сама ситуация, при которой вступившее в законную силу решение суда остается только на бумаге, представляется совершенно недопустимой, поскольку дискредитирует назначение и функции самой судебной власти и нарушает право человека на судебную защиту. Безусловно, последнее включает в себя не только вынесение судом законного и обоснованного решения, но и своевременное его исполнение»³.

Статья 13 ГПК РФ содержит императивное предписание о том, что вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений,

¹ *Грицай О.В.* К вопросу о сущности судебного контроля за деятельностью органов принудительного исполнения // Юридические записки. 2014. № 1. С. 105-113.

² *Килоев К.Г.* Особенности исполнительного производства в российском законодательстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 42-43.

³ *Четвертакова Е.С.* Роль процессуального поведения участников арбитражного процесса на стадии исполнительного производства // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 13 (368). С. 78-82.

должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации¹.

На стадии принудительного исполнения совершаются исполнительные действия, связанные с практическим обращением взыскания на имущество и средства должника, обеспечиваются совершение действий, к которым обязан по судебному акту должник.

В качестве мер принудительного исполнения согласно ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрены: обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации; обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника; обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц; изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе; иные меры, предпринимаемые в соответствии с данным Федеральным законом и иными федеральными законами, обеспечивающие исполнение исполнительного документа.

В случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения (не более 5 дней), судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере 7% от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника.

Кроме того, имеются и другие санкции в исполнительном производстве, например, за утрату исполнительного листа (ст.331 АПК²), за неисполнение судебного акта банком или иной кредитной организацией и другими лицами (ст. 332 АПК).

В случае несвоевременного осуществления исполнительных действий по исполнительному листу организацией взыскатель вправе предъявить к

¹ *Цепкова Т.М., Филиппов С.А.* Некоторые вопросы исполнительного производства российского и зарубежного законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 2 (97). С. 159.

² Российская газета. 2004. 24 июл.

организации иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации. Данные о счетах должника-организации могут быть получены в налоговых органах, которым и сами организации, и банки обязаны сообщать обо всех открываемых счетах.

«Обращение взыскания на имущество должника является основной мерой принудительного исполнения документов имущественного характера. Согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (ч. 1 ст. 69) обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю»¹.

При недостаточности взысканной с должника суммы для удовлетворения всех требований по исполнительным документам эта сумма распределяется между взыскателями в порядке очередности, установленной ст. 78 ФЗ «Об исполнительном производстве». Очередность взысканий состоит в следующем. В первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов; возмещению вреда, причиненного здоровью, а также возмещению вреда лицам, понесшим ущерб, в связи со смертью кормильца.

При этом «дела о взыскании алиментов являются одной из распространенных категорий дел, рассматриваемых и разрешаемых в порядке гражданского судопроизводства»².

«Алиментные обязательства - это обязательства, возникающие между членами одной семьи, в силу которого одни члены семьи обязаны предоставлять материальное содержание другим, а другие вправе его требовать. Исключение составляют только обязательства родителей по алиментированию несовершеннолетних детей: они возникают из одного юридического факта - происхождения ребенка, надлежащим образом удостоверенного. Однако и в этом случае при отказе добровольно выплатить

¹ Мизинова В.С. Особенности обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. № 4. С. 220.

² Латифуллина Л.И. Проблемы исполнительного производства по алиментным обязательствам // Молодой ученый. 2014. №4. С. 850.

алименты необходим такой юридический факт, как вступившее в законную силу решение суда»¹.

Во вторую очередь удовлетворяются требования работников, вытекающие из трудовых правоотношений; требования членов производственных кооперативов, связанные с их трудом в этих организациях; требования об оплате оказанной адвокатами юридической помощи, выплате вознаграждения, причитающегося автору за использование его произведения, а также за использование открытия, изобретения, полезной модели, промышленного образца, на которые выданы соответствующие свидетельства. В третью очередь удовлетворяются требования по отчислениям в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ и службу занятости населения. В четвертую очередь удовлетворяются требования по платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, отчисления в которые не предусмотрены третьей очередью. В пятую очередь удовлетворяются все остальные требования в порядке поступления исполнительных документов. Вместе с тем, сохраняется особая очередность согласно ст.ст. 64, 65 Гражданского кодекса РФ² при исполнении судебных актов о ликвидации юридического лица, а также при признании его несостоятельным (банкротом).

В исполнительном производстве могут быть поставлены вопросы об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения. Такие заявления взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя рассматриваются арбитражным судом. Предоставляя должнику отсрочку или рассрочку исполнения, арбитражный суд может принять меры по обеспечению исполнения судебного акта в порядке, предусмотренном гл.8 АПК. Вопросы об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения

¹ *Раджабова Ж.К.* Практика и проблемы исполнения алиментных обязательств // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 4. С. 170-171.

² Российская газета. 1996. 6 февр.

рассматриваются в заседании арбитражного суда с извещением взыскателя и должника заказным письмом с уведомлением о вручении.

В дополнение отметим, как подчеркивает Е.А. Гнатко: «исполнительные документы - это индивидуальные акты, акты индивидуального правового регулирования, юридические факты, ненормативные правовые акты (решения государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц), составленные в установленной законом форме с соблюдением предъявляемых к ним требований, которые представляют собой предписание реализовать прописанное в них требование в порядке исполнительного производства»¹.

«Из анализа тенденции развития российского законодательства можно сделать вывод о движении законодателя в направлении включения расширенного набора примирительных процедур в систему законодательства»², например, процедур медиации. «Процедура медиации на стадии исполнения судебных актов способствует созданию условий для добровольного их исполнения»³.

Здесь также отметим, что «задачей общего плана, составляющей первейший предмет интереса любого цивилизованного общества, является в создании таких условий, когда большинство обязанностей будут исполняться его членами добровольно. Это возможно только при осознании общей массой населения неразрывной связи между правами и обязанностями, свободой и ответственностью, возможностями и долженствованием. Только если обязанности перестанут восприниматься как нечто чуждое, вынужденное, займут место целевой установки во внутреннем мире индивида, возможно

¹ Гнатко Е.А. Недействительность исполнительных документов и основания признания их таковыми // *Baikal Research Journal*. 2016. Т. 7. № 6. С. 40.

² Морковская К.С. Внедрение медиативных процедур как средство повышения эффективности исполнительного производства // *Вестник Поволжского института управления*. 2016. № 3 (54). С. 56.

³ Соловьева С.В., Филипов В.В. Медиация в сфере исполнительного производства: европейский опыт // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. 2014. № 3. С. 207.

смещение баланса добровольной и принудительной форм исполнения права в сторону безусловного приоритета первой»¹.

2.4. Завершение исполнительного производства

Законодательство об исполнительном производстве устанавливает два способа его завершения, а именно: окончание исполнительного производства и прекращение исполнительного производства. Ключевое их отличие состоит в юридических последствиях (в частности, при прекращении исполнительного производства исполнительный документ не может быть еще раз предъявлен к исполнению, а при окончании такая возможность существует). Исполнительное производство может быть прекращено судом или судебным приставом-исполнителем. Исполнительное производство прекращается судом в следующих случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

¹ Шаронов В.С. Формы исполнения права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 168-171.

4) в иных случаях, когда федеральным законодательством предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Исполнительное производство прекращается приставом-исполнителем в следующих случаях: принятие судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа, отказа взыскателя от взыскания; утверждение судом мирового соглашения между взыскателем и должником;¹ отмена судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ; отмена или признание недействительным исполнительного документа; внесение записи об исключении юридического лица (взыскателя-организации или должника-организации) из единого государственного реестра юридических лиц; если исполнительный документ содержит требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора РФ, и ребенок достиг возраста, по достижении которого международный договор не подлежит применению в отношении данного ребенка².

Исполнительное производство в соответствии со ст. 47 ФЗИП оканчивается приставом-исполнителем в случаях: фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе; фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство; возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным ст. 46 ФЗИП по заявлению взыскателя; если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена; если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о

¹ Воронов Е.Н. Исполнительное производство (заключительная стадия гражданского процесса): Учебное пособие. Курск, 2015. С. 87.

² Воронов Е.Н. Там же. С. 88.

наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда законом предусмотрен розыск должника или его имущества; если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными; если взыскатель отказался оставить за собой имущество должника, не реализованное в принудительном порядке при исполнении исполнительного документа;¹ если взыскатель своими действиями препятствует исполнению); возвращения исполнительного документа по требованию суда, другого органа, выдавшего исполнительный документ; ликвидации должника-организации и направления исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору); признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему; направления копии исполнительного документа в организацию для удержания платежей.

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение². Дополним также, что «создание эффективного механизма исполнения судебных решений требует все более тесного взаимодействия ФССП с органами внутренних дел, налоговыми и таможенными органами в частности, а также на уровне обмена информацией, учетными базами данных»³.

«Обжалование (факультативная стадия) может возникнуть на любом этапе исполнительного производства, начиная от обжалования отказа в

¹ Воронов Е.Н. Указ. соч. С. 89.

² Воронов Е.Н. Там же. С. 90.

³ Шипунова В.В. Принуждение к исполнению обязательств домашних хозяйств Федеральной службой судебных приставов // Проблемы учета и финансов. 2015. № 4 (20). С. 42-46.

возбуждении исполнительного производства и заканчивая обжалованием постановления о завершении исполнительного производства».

«В настоящее время вопрос о стадиях исполнительного производства является дискуссионным. Но хочется отметить, что стадии исполнительного производства необходимо делить на обязательные стадии и факультативные стадии, которые могут, быть или не быть при исполнительном производстве»¹. При окончании сводного исполнительного производства по исполнительным документам, содержащим требование о солидарном взыскании, в постановлении указывается, с какого должника и в каком размере произведено солидарное взыскание. В постановлении об окончании исполнительного производства отменяются розыск должника, его имущества, а также установленные для должника ограничения, в т.ч. ограничения на выезд из Российской Федерации и ограничения прав должника на его имущество.

Итак, можно сделать вывод, что завершение исполнительного производства - это процессуальное действие, которое совершает судебный пристав-исполнитель. Другими словами, это одна из стадий завершения исполнительного производства, характеризующиеся тем, что судебный пристав-исполнитель получает определенные условия, при которых дальнейшее проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения не требуется.

¹ Чмырев С.Н., Ефимов А.А., Евтеев А.А. Указ. соч. С. 261.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

С принятием Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», который установил среди прочих и новые меры принудительного исполнения, были восполнены многие пробелы в законодательстве об исполнительном производстве. Однако, несмотря на это, на практике все еще остаются проблемы, требующие законодательного разрешения, влияющие на низкую эффективность исполнения судебных актов¹.

Анализ правоприменительной практики показывает, что имеются недостатки применения судами Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», иногда влекущие отмену судебного решения, кроме того, имеются также спорные вопросы рассмотрения гражданских дел, связанных с применением данного закона, влекущие не единообразную судебную практику.

В некоторых случаях судебными приставами-исполнителями не исполняются своевременно требования исполнительных документов, допускаются просрочки возбуждения исполнительных производств, не высылаются в адрес сторон исполнительного производства копии вынесенных в рамках исполнительного производства постановлений, преждевременно принимаются решения об окончании исполнительных производств без осуществления всех предусмотренных законом действий по исполнению исполнительных документов, не получают должного внимания обращения сторон исполнительного производства по вопросам связанным с исполнением требований исполнительных документов, не предпринимаются все необходимые, своевременные и действенные меры по принудительному исполнению требований исполнительных документов, а в случае их принятия

¹ Ремнев А.В. О необходимости внесения изменений в законодательство об исполнительном производстве // Молодой ученый. 2016. № 22. С. 80-83.

допускаются нарушения требований законодательства об исполнительном производстве, что приводит к необходимости обращения в суд граждан и юридических лиц с заявлениями об обжаловании их действий (бездействия).

Первым шагом приведем примеры практики рассмотрения дел, связанных с оспариванием действий (решений) судебных приставов-исполнителей.

Относительно оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением исполнительного листа, правовая позиция Верховного Суда такова: «заявление об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением исполнительного листа арбитражного суда и исполнительного листа суда общей юрисдикции, исполнительные производства по которым объединены в сводное исполнительное производство, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции»¹.

В качестве примера рассмотрим дело № М-762/2012². ООО «Мост» обратилось в Канашский районный суд Чувашской Республики с заявлением о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя от 8 июня 2012 г. об отказе в удовлетворении заявления ООО «М.» о наложении ареста на самоходный зерноуборочный комбайн и от 29 мая 2012 г. о привлечении специалиста для установления его рыночной стоимости.

Определением судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 18 июня 2012 г. заявление ООО «М.» оставлено без движения на основании ст. 136 ГПК РФ, заявителю предоставлен срок для исправления недостатков.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 июля 2012 г.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 г.) // URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=8949 (дата обращения: 18.12.2016).

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. по делу № М-762/2012 // URL: <http://sudact.ru/vsrfr/doc/sbY6SoWk3CmR/> (дата обращения: 19.12.2016).

определение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики отменено и принято новое решение, которым ООО «М.» отказано в принятии заявления. Обосновывая данное решение, судебная коллегия указала, что заявителем оспариваются постановления судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, возбуждённому на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Чувашской Республики, в связи с этим заявление подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства.

Проверив материалы дела по кассационной жалобе ООО «М.», Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу, что судом второй инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Как видно из содержания оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя, оно принято в рамках сводного исполнительного производства, включающего также исполнение решения Канашского районного суда от 24 апреля 2011 г. о наложении ареста на самоходный зерноуборочный комбайн КЗС-7-24 «Полесье» 2007 года выпуска.

В деле имеется определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 18 мая 2012 г. о прекращении производства по делу по заявлению ООО «М.», которое содержит те же требования, в связи с подведомственностью дела суду общей юрисдикции¹.

Оспаривание действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением исполнительного листа арбитражного суда и исполнительного листа суда общей юрисдикции, исполнительные производства по которым объединены в одно сводное исполнительное производство, не входит в установленный законом перечень случаев, когда заявление об оспаривании постановления должностного лица службы

¹ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. № 31-КГ12-8 // URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=528950 (дата обращения: 19.12.2016).

судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд.

Вывод апелляционной инстанции о подведомственности требований, заявленных ООО «М.», арбитражному суду не соответствует приведенным нормам федерального законодательства, в силу чего является неправильным, а определение об отказе в принятии заявления – незаконным.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определила¹ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 июля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила, что в случае утраты имущества, на которое было обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в т.ч. в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой этого имущества, за счет казны Российской Федерации в лице уполномоченного органа.

Решением суда общей юрисдикции с гражданина в пользу банка взыскана сумма долга, обращено взыскание на заложенное имущество путем продажи с торгов.

В рамках исполнения решения суда судебным приставом-исполнителем произведён арест транспортного средства, принадлежащего гражданину, автомобиль передан на ответственное хранение.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении искового требования отказано.

¹ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. № 31-КГ12-8 // URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=528950 (дата обращения: 19.12.2016).

Суды пришли к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих возникновение у него реальных убытков в связи с неисполнением судебным приставом-исполнителем длительное время в рамках исполнительного производства требований исполнительного листа; по мнению судов, признание незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не влечет за собой причинение взыскателю убытков, поскольку не утрачена возможность взыскания долга за счет имущества должника с учетом совершения в рамках исполнительного производства действий, направленных на исполнение судебного акта.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты, дело передала на новое рассмотрение.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Для взыскания убытков в размере утраченного заложенного имущества, на которое обращено взыскание после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, требуется доказать лишь факт утраты такого имущества, каких-либо дополнительных доказательств невозможности исполнения судебного акта при этом не требуется¹.

Рассмотрим еще один пример судебной практики.

Прокурор обратился в суд, потребовав признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению решения суда.

Указанным решением суда ранее был удовлетворен иск прокурора, предъявленный в интересах муниципалитета (о взыскании долга по платежам за аренду муниципальной земли).

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2014 г. № 309-ЭС14-2903 // URL: <http://www.zakonrf.info/> (дата обращения: 19.12.2016).

Одна из судебных инстанций пришла к выводу о том, что прокурор не вправе обращаться в суд в порядке публичного производства в защиту интересов муниципалитета.

В рассматриваемом случае взыскатель по исполнительному производству о взыскании спорных арендных платежей - финансовый орган местного самоуправления. Соответственно, прокурор не является стороной такого производства. Права и интересы прокуратуры оспариваемым бездействием пристава не затрагиваются.

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ не согласилась с такой позицией и разъяснила следующее¹.

В силу Закона об исполнительном производстве в случаях, предусмотренных этим актом и иными федеральными законами, взыскателем и должником могут быть Федерация, ее субъекты и муниципалитеты.

ГПК РФ предусматривает право прокурора обращаться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Федерации, ее субъектов и муниципалитетов.

В рассматриваемом случае прокурор заявил требования в рамках надзора за исполнением приставами судебных решений по искам прокуроров.

Так, прокурор, контролируя исполнение решения суда по названному иску о взыскании денег в пользу муниципалитета, действовал в интересах последнего.

С учетом этого прокурор был вправе обратиться в суд с требованием об оспаривании действий (бездействия) пристава по исполнению указанного решения суда.

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной

¹ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2013 года № 70-КГП12-2 // URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=525526 (дата обращения: 19.12.2016).

власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка их принятия.

В связи с этим не могут являться основанием к удовлетворению заявления формальные нарушения судебным приставом требований нормативных правовых актов, в т.ч. несоответствие принятых им постановлений примерным формам документов, утвержденным Приказом Федеральной службы судебных приставов от 11 июля 2012 года № 318, которые не являются существенными и не влекут реального нарушения прав и свобод заявителя.

Данные обстоятельства не всегда учитываются при рассмотрении указанной категории дел, поскольку имеет место практика, когда требования участников исполнительного производства об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов удовлетворяются судами лишь по формальным основаниям без установления факта реального нарушения прав заявителей.

Так, судебная коллегия, отменяя частично решение одного из городских судов Пензенской области от 13 июня 2013 года делу № 33-1394/2013¹ и принимая новое решение об отказе в удовлетворении требования ОАО Национальный банк «ТРАСТ» об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несвоевременном направлении акта о наложении ареста в адрес взыскателя, исходила из того, что нарушение срока, предусмотренного п. 7 ст. 80 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», само по себе не может свидетельствовать о реальном нарушении прав заявителя, на котором в данном случае лежала обязанность доказать не только факт нарушения судебным приставом указанного срока направления акта, но

¹ Апелляционное определение Пензенского областного суда № 33-1394/2013 от 13 июня 2013 г. по делу № 33-1394/2013 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/sAYekyRvPsa/> (дата обращения: 19.12.2016).

доказать факт нарушения его прав и свобод. Однако таких доводов и доказательств при рассмотрении дела заявителем не было представлено (апелляционное определение судебной коллегии от 13 июня 2013 года по делу № 331394).

Исходя из практики суда апелляционной инстанции, если на момент рассмотрения дела права и свободы заявителя в полном объеме восстановлены во внесудебном порядке путем отмены оспариваемого решения, действия либо путем совершения оспариваемого бездействия, вышеприведённые основания для удовлетворения судом заявления, вытекающие из смысла ст. 258 ГПК РФ¹, отсутствуют, поскольку в этом случае уже не требуется судебного пресечения нарушения прав и свобод заявителя и, следовательно, не имеется оснований для возложения судом на должностное лицо службы судебных приставов обязанности по его устранению в соответствии с ч. 1 ст. 258 ГПК РФ. В данной ситуации о допущенном нарушении прав и свобод заявителя вследствие незаконного решения, действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, которое было устранено на момент рассмотрения дела, указывается судом в мотивировочной части решения.

Также в этой ситуации не исключается возможность принятия судом отказа заявителя от заявленных требований, что допускается по данной категории дел, исходя из смысла норм, закрепленных в главах 23 и 25 ГПК РФ.

Исполнительные документы о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, нетрудоспособных совершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей, супруга (супруги) и других членов семьи могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, в том числе, исполнительные документы о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей - до достижения

¹ Российская газета. 2002. 20 нояб.

ребенком 18-летнего возраста, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Сосновский районный суд Нижегородской области признал незаконным и отменил¹ постановление судебного пристава-исполнителя Сосновского районного отдела ФССП России по Нижегородской области о возбуждении исполнительного производства, постановление о расчете задолженности по алиментам и прекратил исполнительное производство на том основании, что взыскателем В. пропущен срок предъявления исполнительного листа о взыскании алиментов к исполнению, в связи с чем, начисление задолженности по алиментным обязательствам является незаконным.

Отменяя решение суда, апелляционная инстанция правомерно указала следующее:

06.06.2012 г. на основании исполнительного листа, выданного судебным участком № 1 Сосновского района Нижегородской области, судебным приставом-исполнителем Сосновского районного отдела ФССП России по Нижегородской области возбуждено исполнительное производство в отношении должника Г. о взыскании в пользу В. алиментов на содержание дочери и сына. Должнику немедленно после получения постановления о возбуждении исполнительного производства предложено добровольно исполнить требования, указанные в исполнительном документе, явиться к судебному приставу-исполнителю, сообщить о месте работы, наличии дополнительного заработка или иного дохода, либо представить оправдательный документ об уплате алиментов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Сосновского районного отдела ФССП России по Нижегородской области от 02 августа 2013 г. определена задолженность по алиментным обязательствам на содержание детей за период с 22.05.2009 г. по 01.08.2013 г.

¹ Решение Сосновского районного суда Нижегородской области № М-312/2012 2-318/ 2-318/2012~М-312/2012 по делу № 2-318/2012 от 14 ноября 2012 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BLUc9Kyldwou/> (дата обращения: 19.12.2016).

В соответствии с ч.1 ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

Исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока (ч.4 ст.21 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, исполнительные документы о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, нетрудоспособных совершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей, супруга (супруги) и других членов семьи могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи (исполнительные документы о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей - до достижения ребенком 18-летнего возраста), а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Исполнение решения о взыскании периодических платежей, в т.ч. и взыскание алиментов, является правом взыскателя, не ограниченным трехлетним сроком, и оно может быть реализовано в любой период времени, на который присуждены периодические платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Учитывая то обстоятельство, что установленный законом срок предъявления к исполнению исполнительного документа взыскатель не пропустила¹ (ч.4 ст.21 ФЗ «Об исполнительном производстве»), у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для признания

¹ Решение Сосновского районного суда Нижегородской области № М-312/2012 2-318/ 2-318/2012~М-312/2012 по делу № 2-318/2012 от 14 ноября 2012 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BLUc9Kyldwou/> (дата обращения: 19.12.2016).

постановления судебного пристава-исполнителя Сосновского районного отдела ФССП России по Нижегородской области об определении задолженности по алиментным обязательствам незаконным.

Допустимо применение судебным приставом-исполнителем ареста, в т.ч., объектов недвижимости, принадлежащих должнику, при значительном превышении стоимости подвергнутого аресту имущества имущественным требованиям взыскателя.

На основании исполнительного листа от 18.03.2013 г., выданного Дзержинским городским судом Нижегородской области о взыскании денежной суммы в размере 1327474,50 рублей с К. в пользу С., 20.09.2013 г. судебным приставом исполнителем Дзержинского межрайонного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Д. возбуждено исполнительное производство.

В рамках указанного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель вынес постановление о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества, принадлежащих К., в т.ч. земельного участка общей площадью 6150 кв. м, лукохранилища склада №9 общей площадью 825,6 кв. м.

Заявителем – должником К. указанное постановление о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества обжаловано в суд.

Решением Дзержинского городского суда¹ заявление К. об оспаривании постановления о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества оставлено без удовлетворения в силу следующего:

В числе одного из принципов исполнительного производства законодатель установил соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (п.п. 5 ст. 4 ФЗ №229-ФЗ).

¹ Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 19 января 2012 г. // URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 21.12.2016).

В соответствии со ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. В перечне мер, приведенном в указанной статье, законодатель предусмотрел право судебного пристава-исполнителя в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в т.ч. денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 80, арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Согласно ч. 1 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве»¹, судебный пристав-исполнитель при наложении ареста вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Обращение взыскания на имущество должника является мерой принудительного исполнения (ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В числе одного из принципов исполнительного производства законодатель установил соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (п.п. 5 ст. 4 ФЗ № 229-ФЗ).

Таким образом, арест как мера по обеспечению исполнения исполнительного документа применяется в целях обеспечения сохранности

¹ Российская газета. 2007. 6 окт.

имущества должника и не предполагает безусловной реализации имущества должника, для которой в свою очередь законодатель установил правило о соразмерности.

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 19 января 2012 г. определила оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения¹.

Вопросы замены стороны исполнительного производства правопреемником в основном рассматриваются судами правильно. В случае удовлетворения заявления, мотивировка определения о замене стороны правопреемником содержит сведения о стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества. Правильно отказывают суды в замене стороны исполнительного производства при установлении наследников, но в отсутствие сведений о наличии наследственной массы. Например, имелись отдельные ошибки, когда суды в исполнительном производстве, возбужденном на основании решения суда, которым в пользу Банка с физического лица взыскана кредитная задолженность, производили замену взыскателя на юридическое лицо, не имеющее лицензии на право осуществления банковской деятельности².

Производя такую замену, суд не выяснял вопрос о том, имеет ли лицо, которому банк уступил право требования по кредитному договору с потребителем, лицензию на право осуществления банковской деятельности.

Между тем, суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления

¹ Определение Нижегородского областного суда № 33-2951/2012 от 24 апреля 2012 г. по делу № 33-2951/2012 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZmqMALDCBuxj/> (дата обращения: 21.12.2016).

² Определение Курского областного суда № 33-184/2014 от 22 января 2014 г. по делу № 33-184/2014 // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/bvTrgBKBLUHQ/> (дата обращения: 19.12.2016).

банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Одной из правовых позиций Верховного Суда РФ является то, что «судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебного акта не должен допускать ущемления прав и законных интересов граждан и организаций и в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа»¹.

По материалам дела № 33-7231/2015 вступившим в законную силу решением суда на администрацию городского поселения возложена обязанность предоставить недееспособной Н. по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, общей площадью не менее 18 кв.м (далее – решение суда о предоставлении жилого помещения).

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство о возложении на администрацию городского поселения обязанности предоставить Н. благоустроенное жилое помещение общей площадью не менее 18 кв.м.

В связи с тем, что направленный администрацией проект договора социального найма на изолированное жилое помещение, состоящее из одной комнаты, площадью 18,1 кв.м, А., как законный представитель Н., не подписала, мотивируя тем, что недееспособной Н. должна быть предоставлена отдельная благоустроенная квартира по договору социального найма, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г.) // URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10934 (дата обращения: 18.12.2016).

При этом судебный пристав-исполнитель исходил из того, что взыскатель своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа.

А. не согласилась с постановлением судебного пристава-исполнителя и оспорила его в суде, полагая, что предложенная администрацией комната нарушает права и законные интересы недееспособной Н. на получение по договору социального найма отдельной квартиры.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции¹, заявителю отказано в удовлетворении требований.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к заключению, что судебным приставом-исполнителем совершены все необходимые действия, направленные на своевременное исполнение решение суда, а заявитель своими действиями препятствует его исполнению.

Утверждения А. о наличии уважительных причин для отказа от вселения в предоставляемую администрацией городского поселения комнату, не имеющую санузла и ванной комнаты, суд признал несостоятельными, поскольку решение суда о предоставлении жилого помещения не содержит вывод об обязанности предоставить отдельную квартиру. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ не нашла оснований согласиться с приведенными выводами судов первой и апелляционной инстанций. Судебная коллегия отменила состоявшиеся по делу судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении требований и признании постановления судебного пристава-исполнителя незаконным².

¹ Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 20 июля 2015 г. по делу № 33-7231/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0g03YFrDlf6C/> (дата обращения: 27.12.2016).

² Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2016 г. № 44-КГ16-10 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=474159#0> (дата обращения: 27.12.2016).

Судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебного акта должен требовать исполнения его в точном соответствии с выданным исполнительным листом¹.

При рассмотрении жалоб должностными лицами подлежит обязательному применению Письмо ФССП России от 03.10.2011 № 12/01-23906-АП «О направлении Методических рекомендаций об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности» в той части, в которой оно не противоречит федеральному законодательству.

Так, рассматривая жалобу на незаконное бездействие старшего судебного пристава, Смоленский областной суд отказался принять довод УФССП России по Смоленской области о том, что Методические рекомендации не могут применяться в качестве обоснования незаконности бездействия должностного лица службы судебных приставов, поскольку не являются нормативным правовым актом и не носят обязательного характера. Суд обоснованно посчитал, что вышеуказанный ведомственный акт не противоречит федеральному законодательству, определяет действия должностных лиц в целях реализации положений гл. 18 ФЗ «Об исполнительном производстве», а поэтому является обязательным для исполнения должностными лицами службы судебных приставов².

Позиция судов основана на системном толковании ч. 4 ст. 121 и п. 1 ч. 1 ст. 125 ФЗ «Об исполнительном производстве». В научной литературе нормы, устанавливающие только судебный контроль над решением о взыскании исполнительского сбора, связывают с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной им относительно правовой природы исполнительского сбора и полномочий судебного пристава-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г.) // URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10934 (дата обращения: 18.12.2016).

² Апелляционное определение Смоленского областного суда от 23 декабря 2014 г. по делу № 33-4723/2014 // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.12.2016).

исполнителя по вынесению постановления о его взыскании. На наш взгляд, вышеуказанное Постановление КС РФ, устанавливая возможность судебной проверки законности рассматриваемого решения, не содержит в себе правовых позиций, обосновывающих запрет на обжалование такого решения в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу в ФССП. В связи с этим, в данной ситуации ведомственный контроль мог бы быть более эффективным и быстрым способом устранения допущенных нарушений¹.

В случае если медицинские материалы о лечении за границей носят рекомендательный характер, они не могут служить основанием для снятия ограничения на выезд.

К. обратился в Благовещенский городской суд с заявлением об оспаривании отказа судебного пристава-исполнителя в снятии временного ограничения на выезд за пределы Российской Федерации.

В обоснование своих требований истец указал, что ограничением выезда за пределы РФ нарушены его права на получение медицинской помощи, т.к. он нуждается в обследовании и оперативном вмешательстве по эндопротезированию тазобедренного сустава за границей. Протезирование сустава за границей выгоднее, чем на территории РФ, т.к. срок годности такого протеза составляет 30 лет. Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд указал, что материалы дела не содержат доказательства того, что данное оперативное лечение не проводится на территории РФ, при этом не представлено никаких доказательств необходимости проведения лечения К. за пределами Российской Федерации. Предоставленное заявителем медицинское заключение носит рекомендательный характер и не может являться основанием для отмены ограничения выезда должника за пределы РФ.

¹ *Шигурова Е.И.* Судебная практика по процедуре обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов // Мир науки и образования. 2015. № 3. С. 12-18.

В данном случае обязательным условием удовлетворения судебным приставом-исполнителем ходатайства должника об экстренной отмене является представление в ФССП России копий документов, подтверждающих доводы, изложенные в ходатайстве, а именно: справки лечебного учреждения РФ об отсутствии возможности оказания медицинской помощи на территории РФ и наличия возможности лечения определенного заболевания исключительно за пределами РФ; документов, свидетельствующих о готовности лечебного учреждения иностранного государства принять должника для прохождения лечения¹.

Стоит отметить, что мера временного ограничения права на выезд за рубеж применяется на практике и в тех случаях, когда, необходимость выезда должника за рубеж неразрывно связана с его профессиональной деятельностью, либо должник является инвалидом, должник выезжает за границу на лечение или сопровождает на лечение члена семьи, должнику предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения.

В соответствии со ст. 67 ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», при неисполнении должником в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

При этом, постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Об этом судебный пристав-исполнитель извещает гражданина, в большинстве случаев по почте, в результате чего должник

¹ Обзор судебной практики об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России и её территориальных органов в 2015 году // URL: <http://fssprus.ru/2282665/?print=1> (дата обращения: 19.12.2016).

узнает о факте ограничения своих прав существенно позднее, а иногда непосредственно при пересечении государственной границы.

Ч. 2 ст. 27 Конституции РФ устанавливает, что каждый гражданин может свободно выезжать за пределы РФ. Ст. 46 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Исходя из изложенного, ограничение свободного выезда гражданина за пределы РФ должно осуществляться по решению суда. Вместе с тем, ч. 3 ст. 55 Конституции, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Однако, в Определении Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1563-О¹ указано, что поскольку в силу ст. 17 (часть 3) Конституции осуществление прав и свобод человека и гражданина имеет в качестве своего объективного предела воспрепятствование реализации прав и свобод других лиц, причинение вреда их конституционно гарантированным интересам, федеральный законодатель, создавая условия, обеспечивающие равную судебную защиту прав кредитора (взыскателя) и должника (ответчика), должен исходить из того, что возникающие коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению. В этих случаях права и законные интересы участников гражданского оборота должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту на основе баланса конституционных ценностей. Установленные федеральным законодателем пределы возможного взыскания по исполнительным документам должны

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1563-О «По жалобе гражданина Зимина Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» // URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2016).

отвечать интересам защиты конституционных прав гражданина-кредитора, однако они не могут затрагивать основное содержание конституционных прав гражданина-должника, существо которых ни при каких обстоятельствах не должно быть утрачено. Данные правовые позиции сформулированы Конституционным Судом РФ в Постановлении от 14 мая 2012 г. № 11-П¹.

Судебный пристав-исполнитель не в каждом случае самостоятельно может объективно оценить целесообразность указанного ограничения прав и свобод должника, с целью соразмерной (пропорциональной) защиты прав взыскателя. Это подтверждается большим количеством жалоб на действия судебных приставов-исполнителей.

Таким образом, сравнительно небольшая денежная сумма задолженности (от 10000 руб.) или обязательство должника неимущественного характера дает право судебному приставу-исполнителю, опираясь на собственные убеждения, ограничить конституционное право гражданина РФ. Также, в данном праве судебного пристава-исполнителя на установление ограничения на выезд из РФ усматривается коррупционная составляющая, т.к. он вправе и не вынести постановление о временном ограничении на выезд должника.

В связи с этим предлагается, что решение об установлении для должника временного ограничения на выезд может приниматься исключительно судом по заявлению судебного пристава-исполнителя.

В этих целях предлагается внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следующие изменения:

1) пункт 15 части 1 статьи 64 изложить в следующей редакции «обращаться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации;»;

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129823/ (дата обращения: 22.12.2016).

2) в статье 67:

а) в части 1 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

б) в части 2 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции: «Копии судебного акта об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы».

Принятие предлагаемых изменений позволит предотвратить необоснованные ограничения конституционных прав граждан РФ, улучшить отношение к представителям исполнительной власти, а именно к Федеральной службе судебных приставов и снизить социальную напряженность в обществе.

Как отмечает М.Е. Жаглина, «первоочередной задачей в данной области судопроизводства является развитие правовой базы, систематизация законодательства с целью устранения противоречий, существующих как между отдельными актами, регламентирующими исполнительное производство, так и во внутренней структуре ряда из них»¹.

В заключение данного раздела приведем также мнение В.Т. Батычко: «успех реформы исполнительного производства во многом зависит не только от краткосрочной практической целесообразности предлагаемых мер по изменению порядка исполнения, но, прежде всего, от теоретической обоснованности устанавливаемой модели исполнения. Противоречивость действующего и в большинстве случаев предшествующего отечественного

¹ Жаглина М.Е. Исполнительное производство на современном этапе: состояние и развитие // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С. 49-56.

законодательства об исполнительном производстве обусловлена, главным образом, его недостаточной научной обоснованностью. Поэтому исполнение судебных постановлений практически всегда было своеобразной «ахиллесовой пятой» применения законодательства, из-за отсутствия эффективно действующего механизма исполнения»¹.

¹ *Батычко В.Т.* Исполнительное производство в стадии реформации // Известия Южного федерального университета. 2014. Т. 92. № 3. С. 133-138.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: Исполнительное производство

Данное занятие разработано для студентов высшего профессионального обучения.

Курс (дисциплина): гражданское процессуальное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный, словесный.

Цель занятия: сформировать понятие правовых основ исполнительного производства как стадии гражданского процесса.

Задачи:

1) определить понятие исполнительного производства и его место в системе стадий гражданского процесса,

2) дать характеристику исполнительных документов, на основании которых производится взыскание,

3) продолжить формирование формально-логического мышления и умения анализировать нормативно-правовые акты (в сфере исполнительного производства);

4) формировать правосознание, правовую культуру учащихся и интерес к дисциплине.

В соответствии с требованиями ст. 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» содержание профессионального образования и профессионального обучения должно обеспечивать получение учащимися надлежащей квалификации.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (60 минут).

3. Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы знакомимся с понятием исполнительного производства. Нам необходимо выяснить основы исполнительного производства. (Запись в тетради темы урока).

1.2. Актуальность темы занятия:

Согласно Конституции РФ каждый гражданин имеет гарантию судебной защиты его прав и свобод, что означает не только право на справедливое разбирательство дела судом, но также и право на исполнение решения суда.

Развитие эффективных механизмов исполнения судебных решений выступает гарантом стабильной и надежной судебной системы, а также служит поддержанию правопорядка в обществе, обеспечению благоприятного правового климата. При этом исполнительное производство в течение последних 20 лет является одной из наиболее дискуссионных тем отечественной правовой науки.

2. Основное содержание занятия

Учащимся предлагается записать следующий материал:

Теоретические основы исполнительного производства.

Исполнительное производство является принудительной формой реализации судебных и иных актов. Принудительное осуществление требований взыскателя и обязанностей должника - неотъемлемая часть юрисдикционной деятельности по защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

2 октября 2007 г. был принят Федеральный закон «Об исполнительном производстве», который вступил в силу с 1 февраля 2008 г. Данный закон повлек за собой утрату юридической силы действовавшего в течение более

10 лет Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ с аналогичным названием и предметом регулирования, а также отдельных положений ряда других федеральных законов. Закон устранил многочисленные пробелы и коллизии в правовом регулировании исполнительного производства, не меняя при этом основных начал, на которых строилось предшествующее законодательство. Основным достоинством принятого в 2007 г. закона является более детальная регламентация действий всех участников исполнительного производства, а также уменьшение количества отсылочных норм, существовавших в предшествующем законе, что затрудняло пользование им.

«Органами принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц является Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов и иных исполнительных документов возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов этой Федеральной службы - подразделений судебных приставов. Судебные приставы являются должностными лицами, состоящими на государственной службе».

Координация и контроль деятельности Федеральной службы судебных приставов осуществляется Министерством юстиции РФ, поскольку данная служба находится в его ведении.

Непосредственное принудительное исполнение судебных и иных актов осуществляют приставы-исполнители.

Поскольку восстановление нарушенного права возможно только после исполнения решения суда, то исполнительное производство является стадией гражданского процесса и, соответственно, стадией правосудия.

Характерной чертой Российской государственности на современном этапе является довольно низкий уровень исполнения судебных актов. Фактическим исполнением заканчивается около 39% исполнительных

производств. При этом страдают не только отдельные граждане и организации, права которых остаются незащищенными, но и теряется авторитет судебной ветви власти, что негативно сказывается на доверии населения к государству в целом.

3. Подведение итогов.

3.1. Ознакомление с постановлениями судебного пристава-исполнителя (представлены в Приложении).

3.2. Исполнение судебных актов следует рассматривать как завершающую стадию гражданского процесса и важнейший элемент судебной защиты прав и свобод, что соответствует смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Правильным исполнением судебных актов по смыслу приведенной нормы является исполнение судебного акта в строгом соответствии с вынесенным по делу решением, на основании которого был выдан исполнительный документ и возбуждено исполнительное производство.

Поскольку восстановление нарушенного права возможно только после исполнения решения суда, то исполнительное производство является стадией гражданского процесса и, соответственно, стадией правосудия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Своевременное и полное исполнение судебных решений обеспечивает устойчивость судебного решения, гарантирует осуществление субъективных прав, признанных судебным решением.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Исполнение судебных актов следует рассматривать как завершающую стадию гражданского процесса и важнейший элемент судебной защиты прав и свобод, что соответствует смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации. Поскольку восстановление нарушенного права возможно только после исполнения решения суда, то исполнительное производство является стадией гражданского процесса и, соответственно, стадией правосудия.

2. Задачи по исполнению судебных актов и актов других органов и должностных лиц, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, возлагаются на судебных приставов-исполнителей.

3. Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Правильным исполнением судебных актов является исполнение судебного акта в строгом соответствии с вынесенным по делу решением, на основании которого был выдан исполнительный документ и возбуждено исполнительное производство.

4. Исполнительное производство включает в себя совокупность правоотношений, возникающих между судебными приставами, судом и

иными участниками исполнительного производства по поводу и в связи с исполнением юрисдикционных актов. Также охватывает правоотношения не только по исполнению судебных актов, но и в связи с исполнением решений международного коммерческого арбитража, удостоверения комиссии по трудовым спорам, требования контрольных органов о взыскании денежных средств при отсутствии должника, постановления органов (должностных лиц) по делам об административных правонарушениях, постановлений самого судебного пристава-исполнителя.

5. Непосредственным объектом принудительного исполнения являются исполнительные документы, выданные, как правило, на основании судебных актов или актов иных органов.

6. Исполнительное производство регулирует специфические отношения и имеет свой субъектный состав: судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник, специалист, понятые и др. С возбуждением исполнительного производства закон связывает наступление определенных правовых последствий, как для должника, так и для взыскателя. С момента возбуждения исполнительного производства отношения между сторонами или иными субъектами исполнительного производства и судебным приставом-исполнителем приобретают характер отношений власти и подчинения; за нарушение требований судебного пристава-исполнителя для субъектов исполнительного производства могут наступить негативные последствия в виде применения штрафных санкций.

В исследуемых правоотношениях существуют проблемы, которые необходимо решать. Так, следует изменить существующую практику и предложить, чтобы решение об установлении для должника временного ограничения на выезд принималось бы исключительно судом по заявлению судебного пристава-исполнителя. В этих целях предлагается внести в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» следующие изменения:

1) пункт 15 части 1 статьи 64 изложить в следующей редакции «обращаться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации»;

2) в статье 67:

а) в части 1 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

б) в части 2 слова «вынести постановление о временном ограничении на выезд должника» заменить словами «обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции: «Копии судебного акта об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы».

Принятие предлагаемых изменений позволит предотвратить необоснованные ограничения конституционных прав граждан Российской Федерации, улучшить отношение к представителям исполнительной власти, а именно к Федеральной службе судебных приставов и снизить социальную напряженность в обществе.

Современное исполнительное производство нуждается в совершенствовании, поскольку, представляя собой заключительную стадию гражданского процесса, оно имеет очень важное значение. Ведь именно ради реального исполнения судебных актов гражданин обращается в суд.

Процесс реализации актов судебных и других органов гражданской юрисдикции должен не только обеспечить конечный результат, но и упорядочить его, с тем, чтобы он прошел с наименьшими издержками, учитывая интересы субъектов этой сферы. Оптимальным должно быть добровольное исполнение решения обязанными субъектами через определенную систему действий либо путем воздержания от их совершения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13 мая 2004 г.) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20 марта 1952 г.), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16 сентября 1963 г.), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22 ноября 1984 г.) // Собр. законодательства РФ. 08 января 2001 г. № 2. Ст. 163.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 2004. 24 июл.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.) // Российская газета. 1996. 6 февр.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 2002. 20 нояб.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (в ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 1997. 5 авг.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 28.12.2016) // Российская газета. 2007. 6 окт.

Судебная практика

Постановление Европейского суда по правам человека от 7 мая 2002 г. по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба № 59498/00) // Российская газета. 2002. 4 июл.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова»// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129823/ (дата обращения: 22.12.2016).

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1563-О «По жалобе гражданина Зими́на Бориса Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 30 и частью 2 статьи 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» // URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2016).

Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. № 31-КГ12-8 // URL: http://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=528950 (дата обращения: 19.12.2016).

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2014 г. № 309-ЭС14-2903 // URL: <http://www.zakonrf.info/> (дата обращения: 19.12.2016).

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. по делу № М-762/2012 // URL: <http://sudact.ru/vsrif/doc/sbY6SoWk3CmR/> (дата обращения: 19.12.2016).

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2016 г. № 44-КГ16-10 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=474159#0> (дата обращения: 27.12.2016).

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г.) // URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10934 (дата обращения: 18.12.2016).

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 г.) // URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=8949 (дата обращения: 18.12.2016).

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 20 июля 2015 г. по делу № 33-7231/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/0g03YFrDlf6C/> (дата обращения: 27.12.2016).

Апелляционное определение Пензенского областного суда № 33-1394/2013 от 13 июня 2013 г. по делу № 33-1394/2013 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/sAYekyRvPsa/> (дата обращения: 19.12.2016).

Апелляционное определение Смоленского областного суда от 23 декабря 2014 г. по делу № 33-4723/2014 // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.12.2016).

Определение Курского областного суда № 33-184/2014 от 22 января 2014 г. по делу № 33-184/2014 // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/bvTrgVKBLUHQ/> (дата обращения: 19.12.2016).

Определение Нижегородского областного суда № 33-2951/2012 от 24 апреля 2012 г. по делу № 33-2951/2012 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZmqMALDCBuxj/> (дата обращения: 21.12.2016).

Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 19 января 2012 г. // URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 21.12.2016).

Решение Сосновского районного суда Нижегородской области № М-312/2012 2-318/ 2-318/2012~М-312/2012 по делу № 2-318/2012 от 14 ноября 2012 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/BLUc9Kyldwou/> (дата обращения: 19.12.2016).

Обзор судебной практики об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России и её территориальных органов в 2015 году // URL: <http://fssprus.ru/2282665/?print=1> (дата обращения: 19.12.2016).

Литература

Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик, 2014. 848 с.

Батычко В.Т. Исполнительное производство в стадии реформации // Известия Южного федерального университета. 2014. Т. 92. № 3. С. 133-138.

Валеев Д.Х. Исполнительное производство. СПб.: Питер, 2015. 400 с.

Волков С.А. Развитие института судебных приставов // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2014. № 4 (12). С. 96-101.

Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Изд. бр. Башкамовых, 1914. 372 с.

Воронов Е.Н. Исполнительное производство (заключительная стадия гражданского процесса): Учебное пособие. Курск: Изд-во Юго.Зап. гос. ун-та, 2015. 175 с.

Выполнение Федеральной службой судебных приставов основных показателей деятельности по итогам работы за 2015 год // URL: <http://fssprus.ru/2235125/> (дата обращения: 04.12.2016).

Гнатко Е.А. Недействительность исполнительных документов и основания признания их таковыми // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7. № 6. С. 40-47.

Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохов, П.М. Филиппов. М.: ИНФРА-М, 2014. 512 с.

Грицай О.В. К вопросу о сущности судебного контроля за деятельность органов принудительного исполнения // Юридические записки. 2014. № 1. С. 105-113.

Жаглина М.Е. Исполнительное производство на современном этапе: состояние и развитие // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 4. С. 49-56.

Жаров А.Е. Права участников исполнительного производства. Подольск: Изд-во «Подмосковье», 2013. 48 с.

Исполнительное производство: Учебное пособие / В.В. Пиляева. М.: КНОРУС, 2015. 224 с.

Килоев К.Г. Особенности исполнительного производства в российском законодательстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 42-43.

Латифуллина Л.И. Проблемы исполнительного производства по алиментным обязательствам // Молодой ученый. 2014. №4. С. 850-852.

Мизинова В.С. Меры принудительного исполнения. Общая характеристика // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. № 2. С. 62-69.

Мизинова В.С. Особенности обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. № 4. С. 220-227.

Мизинова В.С. Правовая природа исполнительного производства // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. № 4. С. 33-39.

Морковская К.С. Внедрение медиативных процедур как средство повышения эффективности исполнительного производства // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 3 (54). С. 56-61.

Раджабова Ж.К. Практика и проблемы исполнения алиментных обязательств // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 4. С. 170-171.

Рассохина А.А., Проданова А.А. Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 656-658.

Ремнев А.В. О необходимости внесения изменений в законодательство об исполнительном производстве // Молодой ученый. 2016. № 22. С. 80-83.

Рябова И.В. Сущность и значение кассационного производства как стадии гражданского (арбитражного) процесса // Право: современные тенденции: материалы III междунар. науч. конф. 2016. С. 85-88.

Рябовская Н.М. Стороны исполнительного производства // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 3. С. 55-57.

Сахаровский И.Ю. Судебная реформа 1991 года // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 691-694.

Соловьев Е.С., Караманова Г.В. Актуальные проблемы принудительного исполнения налоговой обязанности в Российской Федерации // Журнал «КАНТ». 2015. № 1 (14). С. 18-20.

Соловьева С.В., Филипов В.В. Медиация в сфере исполнительного производства: европейский опыт // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3. С. 207-211.

Цепкова Т.М., Филипов С.А. Некоторые вопросы исполнительного производства российского и зарубежного законодательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 2 (97). С. 159-164.

Четвертакова Е.С. Роль процессуального поведения участников арбитражного процесса на стадии исполнительного производства // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 13 (368). С. 78-82.

Чмырев С.Н., Ефимов А.А. Лица, участвующие в исполнительном производстве // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 1 (13). С. 255-260.

Чмырев С.Н., Ефимов А.А., Евтеев А.А. Стадии исполнительного производства // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 1 (13). С. 261-267.

Шаронов В.С. Формы исполнения права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 168-171.

Шварц О.А. Исполнительное производство. М.: Проспект, 2015. 342 с.

Щербакова Л.Г. Способы обеспечения исполнимости постановлений в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 1 (90). С. 99-104.

Шигурова Е.И. Судебная практика по процедуре обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов // Мир науки и образования. 2015. № 3. С. 12-18.

Шипунова В.В. Принуждение к исполнению обязательств домашних хозяйств Федеральной службой судебных приставов // Проблемы учета и финансов. 2015. № 4 (20). С. 42-46.

ПРИЛОЖЕНИЕ