

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям) профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная  
деятельность»

Идентификационный код ДР: 875

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям) профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная  
деятельность»

Идентификационный код ДР: 875

Исполнитель:  
студент группы Ир-511 ПВД \_\_\_\_\_ А.Р. Долгов  
(подпись)

Руководитель:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	6
1.1. Правовые основы деятельности сотрудников полиции Российской Федерации .....	6
1.2. Принципы деятельности сотрудников полиции России.....	10
2. СОДЕРЖАНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	14
2.1. Права и обязанности сотрудника полиции РФ.....	14
2.2. Гарантии реализации правового статуса сотрудника полиции.....	16
2.3. Ответственность сотрудника полиции России.....	19
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	22
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью проблемных вопросов, которые связаны с пониманием, структурированием, реализацией и защитой правового статуса сотрудника полиции.

Под правовым статусом принято понимать систему адаптированных государством прав, свобод и обязанностей личности. Права и свободы представляют собой социальные возможности гражданина, признанные и обеспеченные государством. А обязанности, представляя собой также социальные возможности, выражают притязания государства к человеку и гражданину, его поведению.

Следует подчеркнуть, что сотрудник полиции, является гражданином своего государства, также наделен правовым статусом. Вместе с тем у разных категорий граждан в стране разные права и обязанности. Например, государственные служащие по своей сути в социуме довольно отличаются от других лиц, которые непосредственно заняты в сфере материального производства. Их труд направлен на практическое осуществление государственных задач по укреплению правопорядка и законности в государстве.

Лицо, которое состоит на государственной службе, наделяется определенными правами, полномочиями для выполнения возложенных на него обязанностей. К государственным служащим относятся и сотрудники полиции. Сотрудник полиции обеспечивает соблюдение общественного порядка и безопасности в обществе с целью охраны прав и свобод граждан, законных интересов юридических лиц и общественных объединений и организаций, для охраны собственности и борьбы с преступностью и преступными посягательствами.

Понятие правового статуса достаточно широко исследовалось самыми различными специалистами мнения, которых относительно звучали разные.

Одни ученые толкуют, что правовой статус личности - правовое положение человека, отражающее его фактическое состояние суть во взаимоотношениях с обществом и государством. Другие же утверждают, что основой правового статуса является фактический социальный статус, реальное положение человека в системе общественных отношений. По их мнению, право, только закрепляет положение, вводит его в законодательные рамки. В общем, все специалисты приходят к единому мнению, что правовой статус содержит в себе качество обязательных элементов прав и обязанностей лица. В то же время большинство ученых считают, что необходимо включить в структуру правового статуса и иные, помимо прав и обязанностей, элементы. К этим элементам, необходимо отнести гражданство; правосубъектность; принципы; законные интересы; гарантии, которые обеспечивают осуществление прав и свобод и исполнение обязанностей; ответственность гражданина перед государством обществом и др.

Объект исследования – правоотношения, возникающие в сфере нормативного закрепления, реализации и защиты прав и обязанностей, в комплексе образующих правовой статус сотрудника полиции.

Предмет исследования – это совокупность правовых норм, регулирующих деятельность сотрудников полиции в Российской Федерации.

Цель работы заключается в комплексном исследовании правового статуса сотрудника полиции в РФ.

Задачами исследования являются:

- рассмотреть аспекты правового регулирования деятельности сотрудников полиции в России;
- провести анализ современного законодательства, закрепляющего гарантии правового статуса сотрудника полиции.
- проанализировать гарантии, обеспечивающие реализацию и защиту правового статуса сотрудника полиции;
- охарактеризовать принципы деятельности сотрудников полиции;

- определить предоставленные права сотрудника полиции в совокупности с возложенными на него служебными обязанностями.

Теоретической основой исследования послужили работы таких ученых как С.С. Алексеев, К.С. Бельский, В.С. Бялт, О.Н. Княгинина, А.П. Коренева, А.П. Рыжаков, А.Ф. Ноздрачев, К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев.

Методологической основой исследования стали такие методы научного исследования как теоретический, формально-юридический, анализ документов.

Нормативной основой стали: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.<sup>1</sup>, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»<sup>2</sup>; от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>3</sup> и др. правовые акты.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами изучения. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. С. 445.

<sup>2</sup> Российская газета. № 25. 2011.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

# 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 1.1. Правовые основы деятельности сотрудников полиции Российской Федерации

Деятельность органов внутренних дел (далее по тексту ОВД) – это исполнительно-распорядительная деятельность, направленная на организацию и практическое осуществление задачи и функционирования ОВД для обеспечения личной безопасности граждан, борьбой с преступностью, охраной общественного порядка и обеспечения общественной безопасности<sup>1</sup>.

Деятельность этого содержания охватывает внутреннюю и внешнюю сферу деятельности ОВД.

Назначением внутренней деятельности является обеспечение полного функционирования всех подразделений и служб и слаженной работы всех сотрудников ОВД.

ОВД выполняют свои действия от лица государства. Они обязаны осуществлять надзор за соблюдением установленных правил поведения, давать юридическую оценку действиям и поступкам людей, выявлять правонарушения, а также реагировать на них в установленном законом порядке, в том числе и предъявлять обязательные требования для соблюдения правопорядка в пределах своей компетенции.

Отличительной чертой правового регулирования деятельности полиции РФ является многочисленное разнообразие решаемых полицией проблем.

Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Закон о полиции) регулируется правовое положение сотрудника полиции РФ. Уже не новым Законом о полиции установлена более действенная форма взаимоотношений сотрудников полиции и социума. Закон определяет полный спектр обязанностей сотрудников полиции и деятельности полиции в целом,

---

<sup>1</sup> Румянцев О.Г., Додоков В.Н. Юридический энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М. 2016. С. 75.

устанавливает деятельность сотрудников полиции наиболее открытой для социума. К действиям полиции предъявлены совершенно новые требования по сравнению с ранее действующим Законом РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (ред. от 27.07.2010) «О милиции»<sup>1</sup>.

Ныне действующий Закон о полиции делает законодательные основы деятельности и формирования полиции РФ в соответствии с потребностями общества, регулирует целостное решение задач по устранению просчетов, имевшихся в правовом регулировании деятельности милиции.

Ст. 4 Закона о полиции гласит, что полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В пределах своей компетенции управление деятельностью полиции осуществляется руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере ВД, руководителей территориальных органов федерального органа исполнительной власти в сфере ВД и руководителей подразделений (отделов) полиции. Ответственность за выполнение обязанностей, которые возложены на деятельность полиции несут руководители этих органов и подразделений.

Президентом РФ определяет и состав полиции, и порядок создания, в том числе и реорганизацию, и ликвидацию подразделений полиции.

Сотрудник полиции - гражданин РФ, осуществляющий служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в ОВД и присвоенному специальное звание в установленном законом порядке<sup>2</sup>.

К сотруднику полиции проходящему службу в полиции относятся также:

1) нахождения в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориального органа, организации, который входит в систему этого федерального органа;

---

<sup>1</sup> Аврутин Ю.Е. Полиция и милиция в механизме обеспечения государственной власти в России. СПб.: Юридический центр Пресс. 2013. С. 31.

<sup>2</sup> Румянцев О.Г., Додоков В.Н. Юридический энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М. 2016. С. 802.



2) прикомандирования к государственным органам, а также к организациям на условиях и в порядке, которые устанавливаются Президентом РФ.

Сотрудник полиции, который проходит службу в территориальном органе, несет обязанности, которые возложены на полицию, и реализует права, которые предоставлены полиции, в границах обслуживаемой территориальным органом, на основании замещаемой должности и должностным регламентом (должностной инструкцией).

За пределами территории сотрудник полиции несет обязанности, которые возложены на полицию, и пользуется правами, предоставленными полиции, в порядке, осуществляемым руководством федерального органа исполнительной власти в сфере ВД.

У сотрудника полиции имеется служебное удостоверение и специальный жетон с личным номером и нагрудный знак, которые выдаются сотруднику при поступлении на службу. Образцы их утверждаются федеральным органом исполнительной власти в сфере ВД. Обеспечиваются форменной одеждой сотрудники полиции за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, образцы которой утверждаются Правительством РФ<sup>1</sup>.

Обязательным условием для сотрудников полиции является государственная дактилоскопическая регистрация, которая определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере ВД. Некоторые должности в ОВД замещаются федеральными государственными гражданскими служащими.

Условия к ступени профессионального образования, стажу службы в ОВД либо стажу работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, а также состоянию здоровья сотрудников полиции входят в число квалификационных требований к должностям в ОВД.

---

<sup>1</sup> *Витрук Н.В.* Основы правового положения личности сотрудника полиции. М.: Наука. 2015. С. 45.

Руководствуется в своей деятельности полиция России Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ, федеральными конституционными законами, Законом о полиции и другими федеральными законами, а также иными нормативными правовыми актами, которые затрагивают деятельность полиции.

Действия полиции и правовой статус, в том числе регулируются и Постановлениями Правительства РФ.

Как отмечает К.С. Бельский ведомственные правовые акты обязательны для исполнения<sup>1</sup>. Тем не менее, деятельность полиции регулируют не только принимаемые МВД России ведомственные нормативные правовые акты, но и в соответствии с ч. 2 ст. 30 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>2</sup> по не требующим законодательного регулирования вопросам дознания обязательными для органов дознания являются указания Генерального прокурора РФ. Среди органов дознания не названа полиция. Хотя сотрудники полиции и есть сотрудники ОВД. На основании п. 1 ч. 1 ст. 40 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup> (далее УПК РФ), признаются органами дознания.

Не секрет, что полиция составляет систему правоохранительных органов, на основании чего частью правового принципа деятельности полиции относятся и законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, вместе с тем адресованные МВД России, Федеральной службе безопасности России (далее ФСБ), и распределяют указанным ведомствам назначения и определенные меры по борьбе с терроризмом, бандитизмом, проявлениями организованной преступности и усилению охраны правопорядка.

Для деятельности полиции важную роль играют нормативные правовые акты, которые регулируют взаимодействие ОВД с правоохранительными органами зарубежных стран и международными организациями.

---

<sup>1</sup> Бельский К.С. Полицейское право / под ред. А.В. Куракина. М.: ООО Олма. 2014. С. 54.

<sup>2</sup> Российская газета. № 229. 1995.

<sup>3</sup> Российская газета. № 249. 2001.

Таким образом, правовая основа деятельности полиции Российской Федерации — это комплектность нормативных правовых актов, которые издаются уполномоченными на то органами в пределах своих полномочий и власти и регулируют разные моменты образования и действия полиции, их порядок и условия, в том числе и основные положения использования полицией мер государственного принуждения, гарантии законности деятельности полиции и т.д.

## 1.2. Принципы деятельности сотрудников полиции России

Принципы деятельности полиции регулируются главой 2 Закона о полиции. П.М. Параносенков в начале XX в. отмечал, «...сущность полицейской задачи в том, что органы полиции должны заниматься отращением опасностей, которые грозят личности, обществу и государству...»<sup>1</sup>.

Рост преступности, несоблюдение правового порядка в стране толкает посмотреть на принципы организации и деятельности полиции РФ другим взглядом.

Ст. 5 Закон о полиции предусмотрен принцип уважения прав и свобод человека и гражданина. В соответствии со ст. 17 и 18 Конституции РФ в нашей стране признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина на основании общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения<sup>2</sup>. Составной частью этого принципа является принцип гуманизма, который, в связи с ростом преступности, не утрачивает своей актуальности, вместе с тем, является ведущим звеном в работе полиции. Несмотря на высокий уровень общественной опасности множества преступлений, сотрудники полиции не наделены полномочиями пытаться, применять меры насилия, жестокое

---

<sup>1</sup> *Параносенков П.М.* Правовые основы деятельности полиции Российской Федерации // Административное право и процесс. М.: Юрист, 2015, № 5. С. 70.

<sup>2</sup> *Аврутин Ю.Е., Булавин С.П., Соловей Ю.П., Черников В.В.* Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). М.: Проспект. 2016. С. 112.

обращение, изводить и избивать задержанного гражданина, а также в отношении задержанного совершать действия, которые унижают его человеческое достоинство. Вовсе нет, сотрудник полиции пресекает действия, которые целенаправленно причиняются задержанному гражданину. Неисполнение данных требований к сотруднику полиции применяются меры уголовной и дисциплинарной ответственности.

Для выполнения задач и обязанностей, которые поставлены и возложены на полицию она наделена огромными правами.

Рассматривая порядок работы сотрудника полиции с населением, следует заметить, что для обеспечения прав личности сотрудник полиции при взаимоотношениях с населением, представителями юридических лиц, государственными или муниципальными служащими должен представиться, назвать должность, звание, фамилию, предъявить служебное удостоверение, в том числе и сообщить причину и цель обращения. Это требование предусмотрено п.1 ч. 4 ст.5 Закона о полиции и его выполнение необходимо для защиты прав человека. Все просьбы и требования сотрудника полиции к гражданину не должны быть анонимны.

На основании ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Данная норма закреплена и в Законе о полиции.

На основании действующего законодательства РФ полиция имеет право задерживать лиц, которые совершили административные правонарушения, составлять протокола о правонарушениях и налагать в пределах своих полномочий административные взыскания на виновных лиц; применять законные уголовно-процессуальные действия.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Барзилова Ю.В. Юридические обязанности как элемент правового статуса сотрудника полиции. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2014. С. 63.

Необходимо отметить, что в Законе о полиции недостаточно конкретно закреплено право гражданина, который задержан на телефонный звонок о факте задержания и о своем месте нахождения. В связи с этим, было бы уместно закрепить в ст. 14 Закона о полиции, а также ст. 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) предписание, которое обязывает должностных лиц, осуществляющих задержание, предоставить задержанному право сообщить лично по телефону, телеграфу, электронной почте или с помощью каких-либо других средств связи о факте его задержания, а также о месте нахождения задержанного<sup>1</sup>.

В бланке протокола о задержании, следует обратить отдельную графу, где отражалась бы информация об использовании гражданином правом на звонок телефонный либо от отказа от предоставленного права на звонок.

При исполнении своих должностных обязанностей сотрудники полиции имеют доступ ко многим сведениям гражданина, в том числе и о частной жизни. В этом случае на сотрудников полиции распределяется требование охранять всеми средствами, которые предусмотрены законом, информацию о частной жизни человека, получившую в ходе выполнения своих должностных обязанностей и не разглашать полученную информацию без согласия гражданина.

Часть 2 ст. 24 Конституции РФ предусматривает, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также их должностные лица обеспечивают каждому гражданину возможность ознакомиться с документами и материалами, которые затрагивают непосредственно его права и свободы, если иное не предусмотрено законом<sup>2</sup>. Данная норма имеет самое прямое отношение к деятельности органов полиции.

Законность есть основополагающий принцип, режим и метод деятельности полиции. Полицейские должны соблюсти нормативные

---

<sup>1</sup> Российская газета. № 256. 2001.

<sup>2</sup> Баранов П.П., Жуков И.А., Захаренков В.В., Сальников В.П. Законность – гражданское общество – права и свободы граждан. Ростов-на-Дону, РЮИ МВД, 2015. 346 с.

предписания в независимости от того, в каком правовом акте эти предписания прописаны.

Основная деятельность полиции определена ст. 2 Закона о полиции. Сотрудник полиции должен быть свободен от разного рода интересов и соблазнов, не связанных с его служебными обязанностями. В действиях сотрудника полиции не должен присутствовать конфликт с законностью и целесообразностью. Условия для разрешения проблемы о целесообразности должны быть предусмотрены законодательно. Задача сотрудника полиции состоит в том, чтобы выбрать те средства воздействия являющиеся более оптимальными в имеющейся ситуации.

Таким образом, принципы деятельности полиции России основаны на нормах Конституции РФ, закона о полиции, а также на нормах законодательства, которые регулируют общественные отношения, которые возникают в процессе обеспечения охраны общественного порядка и общественной безопасности, противодействию преступности в Российской Федерации.

## 2. СОДЕРЖАНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1. Права и обязанности сотрудника полиции РФ

Служба в полиции это особо значимый род федеральной государственной службы. Вместе с общими свойствами, которые типичны всей государственной службе, она имеет специфические черты, характеризуют ее как самостоятельную часть в общей системе государственной службы РФ. Эта специфика обусловлена исполнением специальных задач по обеспечению законности, правопорядка, общественной и личной безопасности, а так же по противодействию преступности и правонарушениям.

Основой правового статуса сотрудника полиции является его права и обязанности, подразделяющиеся на общие и специальные (должностные)<sup>1</sup>.

Общие - это права и обязанности сотрудника полиции как гражданина России и как государственного служащего.

Специальные - это должностные права и обязанности. Они производны от прав и обязанностей полиции и являются формой их реализации. Такие права и обязанности сотрудника прописаны в должностном регламенте (должностных инструкциях), которые утверждены руководителем подразделения, отдела.

В независимости от занимаемой должности, сотрудники полиции выполняют ряд и других полномочий, получивших название «уличных» прав и обязанностей. Они появляются у сотрудника полиции в тех случаях, когда он становится очевидцем правонарушения, которое совершается в общественном месте, или о нем стало известно от очевидцев<sup>2</sup>.

«Уличные» обязанности сотрудника полиции, по сути, те же, что были у сотрудника милиции в соответствии с ч. 2 ст. 18 Закона РФ «О милиции».

---

<sup>1</sup> *Клеандров М.И.* Статус граждан, участвующих в осуществлении правосудия. М.: Институт государства и права РАН. 2013. С. 97.

<sup>2</sup> *Лазарев Б.М.* Компетенция органов управления. М.: Юридическая литература, 2014. С. 108.

Полицейский в независимости от занимаемой должности, а также места нахождения и времени суток обязан:

1) оказывать первую помощь гражданам, которые пострадали в результате преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также гражданам, которые находятся в беспомощном состоянии либо в состоянии, угрожающим их жизни и здоровью;

2) если гражданин обратился с заявлением о преступлении, либо об административном правонарушении, о происшествии или в случае выявления таковых принимать меры по спасению гражданина, предотвратить или пресечь противоправное деяния, задержать лиц, которые подозреваются в его совершении, по охране места противоправного действия и сообщить об этом в пункт полиции<sup>1</sup>.

Законом о полиции все права сотрудника полиции определены довольно точно, в отличие от Закона о милиции, дававший сотруднику огромную возможность для личных усмотрений правоприменения. В настоящее время для исполнения общеполицейских полномочий полицейскому дана возможность использовать весь спектр правовых средств. Тем не менее, действуют права, например, по проведению оперативно-розыскных мероприятий, производству уголовно-процессуальных действий и т.д., которые реализуются лишь ограниченным кругом сотрудников.

Таким образом, нужно отметить правильной позицию законодателя по определенному набору «уличных» прав сотрудника полиции. К которым относятся:

1) требование от граждан и должностных лиц о прекращении противоправных действий;

2) проверка у граждан и должностных лиц документов, которые удостоверяют их личность или подтверждают их полномочия;

---

<sup>1</sup> *Манохин В.М.* Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование. М.: Юристъ. 2016. С. 209.



3) использование в случаях, которые безотлагательны, транспортные средства, принадлежащие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям, а в исключительных случаях - транспортные средства, которые принадлежат гражданам, для пресечения преступлений, преследования лиц, совершивших преступления или подозреваемых в их совершении, для доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи, для отбуксировки с места дорожно-транспортного происшествия поврежденных транспортных средств, для проезда к месту совершения преступления, административного правонарушения, к месту происшествия;

4) требования от лиц, которые подозреваются в совершении преступления, административного правонарушения, оставаться на месте до прибытия представителей полиции или других правоохранительных органов, а также доставлять лиц, которые подозреваются в совершении противоправного действия, в служебное помещение полиции или муниципального органа, в иное служебное помещение;

5) применения физической силы, специальных средств и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, предусмотренных Законом о полиции.

## 2.2. Гарантии реализации правового статуса сотрудника полиции

В ст. 30 Закона о полиции закреплены гарантии правовой защиты сотрудника полиции. Они представляет собой юридические средства, механизмы, которые обеспечивают гарантии верного и активного, несмотря на возникающие препятствия, выполнения сотрудниками полиции обязанностей, которые возложены на них<sup>1</sup>.

Сотрудник полиции, при исполнении должностных обязанностей служит в качестве представителя государственной власти и находится под защитой государства. Отражение общеправового принципа понимания представителя

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к закону РФ «О полиции». М. ООО Олма. 2015. С. 312.

государственной власти как должностного лица, который наделен правами и обязанностями по исполнению задач органов государственной власти или государственного управления, на основании, которых он вправе давать указания обязательны для исполнения гражданами и организациями.

Определяя перечень гарантий правовой защиты сотрудника полиции, в ч. 2 ст. 30 Закона о полиции установлены организационно-правовые рамки против действий иных лиц, которые вмешиваются в процесс выполнения должностных обязанностей сотрудником полиции и своими действиями создают препятствия ему поступать по законному служебному поведению и своему усмотрению. Запрещая вмешиваться в деятельность сотрудника полиции, законодатель закрепляет возможность качественного исполнения им своих должностных функций.

В ч. 4 рассматриваемой статьи отражается спектр противоправных действий в отношении сотрудника полиции, которые влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В первую очередь, речь идет о гарантиях уголовно-правовой защиты сотрудника полиции (Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (далее УК РФ))<sup>1</sup>. Виновные лица подлежат к уголовной ответственности, если имели место быть преступления предусмотренные по: п. б ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. б ч. 2 ст.117 УК РФ, ст. 212 УК РФ, ч. 2 ст. 213 УК РФ, ч. 2 и 3 ст. 294 УК РФ, ст. 295 УК РФ, ч. 2, 3, 4 ст. 296 УК РФ, ч. 2, 3 ст. 298 УК РФ, ст. 317 УК РФ, ст. 318 УК РФ, ст. 319 УК РФ, ст. 320 УК РФ, ч. 2, 3ст.321 УК РФ.

К вышеуказанному добавим, что, согласно ст. 63 УК РФ, совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением им служебной деятельности есть отягчающее обстоятельство уголовное наказание.

Административно-правовая защита служебной деятельности полицейского гарантируется ст. 19.3 КоАП РФ, которая предусматривает

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

ответственность за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции.

Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудника полиции осуществляется и в рамках гражданского законодательства (ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации)<sup>1</sup>.

Перечисленные гарантии не полный спектр обеспечения качественного исполнения сотрудником полиции должностных обязанностей. Гарантии, предусмотренные ст. 28 п.п. 2, 7, 9, 12, 13, 14, 16, ст. 18 (ч. 9), ст. 24 Закона о полиции можно также усматривать как правовые средства реализации прав сотрудника полиции.

В ч. 5 рассматриваемой статьи Закона о полиции регламентировано право сотрудника не давать каких-либо пояснений по существу, которые находятся в его производстве дела и материалы, в том числе предоставлять их<sup>2</sup>.

Положение ч. 6, предусматривает государственную защиту жизни и здоровья, чести и достоинства сотрудника полиции и членов его семьи, в том числе имущества, которое принадлежит ему и его членам семьи, от преступных посягательств в связи с исполнением должностных обязанностей.

Нормы ч. 7, которые распространяют меры государственной защиты на близких родственников полицейского, а в исключительных случаях – на иных лиц, жизнь, здоровье и имущество, подвергающихся посягательству в целях воспрепятствования законной деятельности сотрудника полиции или принуждения к изменению ее характера, а также из мести за указанную деятельность.

Итак, названные гарантии правового статуса сотрудника полиции делают шире возможный перечень форм и видов правовой защиты полицейского, а таким образом, и перечень правовых гарантий оказания такой защиты.

---

<sup>1</sup> Российская газета. № 238-239.1994.

<sup>2</sup> *Абезин Д.А.* Законные ограничения прав сотрудников полиции // Право как ценность и средство государственного управления обществом: сб. науч. тр. / под ред. П.В. Анисимова и В.А. Рудковского. Волгоград: ВА МВД России, 2015. № 3. С. 73.

### 2.3. Ответственность сотрудника полиции России

Ответственность сотрудника ОВД в Российской Федерации предусмотрена ст. 15 ФЗ № 342-ФЗ от 30.11.2011 г. «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее ФЗ № 342).

Ч. 1 ст. 15 ФЗ № 342 предусматривает, что сотрудник ОВД несет уголовную ответственность за совершение преступления. В УК РФ установлено, что совершение преступления сотрудником ОВД есть обстоятельство, которое отягчает наказание (п. о ч. 1 ст. 63). Вместе с тем в УК РФ содержится ст. 286.1, которая устанавливает уголовную ответственность сотрудника ОВД за неисполнение приказа начальника, отданного в установленном порядке и не противоречащего закону, в результате чего был причинен значительный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Государственные служащие, независимо от их должностного ранга, несут уголовную ответственность за совершение преступлений на уровне с другими гражданами Российской Федерации. По уголовному закону преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное под угрозой наказания<sup>1</sup>.

Так, В.А. Козбаненко отмечает, что уголовные преступления государственных служащих - это все деяния, которые состоят в злоупотреблении власти с целью получения денежных средств, выгоды и других преимуществ, либо, имея цель оказать давление<sup>2</sup>.

Ч. 2 ст. 15 ФЗ № 342 предусмотрена ответственность сотрудника ОВД за совершение административного правонарушения. В таком случае сотрудник полиции несет дисциплинарную ответственность на основании положений ФЗ № 342, Дисциплинарным уставом ОВД РФ, который утвержден Президентом

---

<sup>1</sup> Игнатенкова К.Е., Никчемная Е.А. Государственные служащие // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 2. С. 104.

<sup>2</sup> Козбаненко В.А. Юридическая ответственность государственных служащих. М.: Статус. 2015. С. 81.

РФ, за исключением административного правонарушения, за совершение которого сотрудник ОВД подлежит административной ответственности на общих основаниях в соответствии с КоАП РФ.

Названная регламентация отвечает нормам статьи 2.5 КоАП РФ «Административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания». На основании ч. 1 указанной статьи за административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, которые предусмотрены ч. 2 этой же статьи, сотрудники ОВД, которые имеют специальные звания, согласно федеральным законам и иным нормативным правовым актам РФ, которые регламентируют прохождение службы этими лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность. Ч. 2 установлено, что за административные правонарушения, которые предусмотрены ст.ст. 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, 7.32.1, гл. 8, ст. 11.16, гл.12, ст. 14.9, ч. 3 ст. 14.32, гл. 15 и 16, ст. 17.3, 17.7 - 17.9, ч. 1 и 3 ст. 17.14, ст. 17.15, 18.1 - 18.4, ч. 2.1, 2.6 ст. 19.5, ст.ст.19.5.7, 19.7.2, ч. 5 ст. 19.8, ст. 20.4 и ч. 1 статьи 20.25 КоАП РФ, сотрудники ОВД, несут административную ответственность на общих основаниях.

По мнению В.С. Бялт, дисциплинарное производство в ОВД показывает правовую урегулированную деятельность полномочных субъектов по изучению и решению дел о дисциплинарных проступках, которые заключаются в целостности процессуальных действий по применению к подчиненным по службе мер дисциплинарной ответственности<sup>1</sup>. В качестве непосредственных объектов дисциплинарных проступков государственных гражданских служащих выходят некоторые элементы таких отношений, как нарушение служебного распорядка, должной инструкции (регламента), права и обязанности сторон служебного контракта, интересы государственного органа и т.д.

---

<sup>1</sup> Бялт В.С. Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел: Псков: ПГПУ, 2013. С. 126.

Частью 6 ст. 15 ФЗ № 342 предусматривается, что сотрудник ОВД несет материальную ответственность за ущерб, который причинен федеральному органу исполнительной власти в сфере ВД, а также его территориальному органу либо подразделению. В ряде случаев несения такой ответственности данный порядок ссылается на трудовое законодательство.

Глава 39 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), начинающая со ст. 238 регламентирует материальную ответственность работника<sup>1</sup>.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» приводятся разъяснения по правоприменению содержания главы 39 ТК РФ<sup>2</sup>.

Итак, до сих пор законодательство о государственной службе не содержит определение понятия «должностное лицо». Данная норма содержится только в примечаниях к ст. 285 УК РФ и к ст. 2.4 КоАП РФ, однако именно должностные лица и есть специфическая и очень важная категория государственных служащих. Это понятие тесным образом связано с применением мер юридической ответственности.

---

<sup>1</sup> Российская газета. № 256. 2001.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2007.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Анализ правоприменительной практики позволяет судить об имеющихся проблемах, которые возникают в связи с современным пониманием процессуальных полномочий полиции на первой стадии производства по делам об административных правонарушениях. Право ее сотрудников составлять протоколы об административных правонарушениях оказалось оспариваемым в силу определенной противоречивости и неопределенности положений п. 8 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции.

Названный правовой порядок закрепляет такие права в виде отрыва от применения других норм, которые предусмотрены законодательством об административных правонарушениях.

Анализ объема и пределов нормотворческих полномочий субъекта Российской Федерации в сфере административной ответственности позволил Санкт-Петербургскому городскому суду сделать абсолютно логичный вывод о том, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются исключительно должностными лицами, «входящими в систему и структуру исполнительной власти субъекта РФ», тем не менее «полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел»<sup>1</sup>. Сложно не согласиться с выдвинутым аргументом, который характеризует службу в ОВД как федеральную государственную службу, деятельность и полномочия сотрудников регламентирующиеся федеральным законодательством. Следовательно, «субъект Российской Федерации не вправе наделять должностных лиц органов внутренних дел (полиции) полномочиями, не предусмотренными федеральным законодательством».

Такая проблема логически укладывается в канву весьма актуального тренда освобождения правоохранительной системы от несвойственных ей

---

<sup>1</sup> Бюллетень судебной практики Санкт-Петербургского городского суда по административным делам за 2 квартал 2013 года.

функций. Так, в ноябре 2012 г. Самарский областной суд указал на возможность наделения полиции правом составлять протоколы без каких-либо ограничений. Имеется в виду «ограничений этого права определенной сферой общественных отношений»<sup>1</sup>. Однако спустя три месяца Верховный Суд Российской Федерации эту точку зрения поставил под большое сомнение.

Разумеется, полномочие составлять протоколы о нарушении любых существующих административных правовых запретов существенно отвлекло бы полицию от решения основных служебных задач. Поэтому такое полномочие должно распространяться на административные правовые запреты, которые устанавливаются в сферах общественных отношений, относящихся к реализации полицией своих основных направлений деятельности. Перечень таких направлений, среди которых - обеспечение правопорядка в общественных местах, изложен в ст. 2 Закона о полиции.

Касаясь проблем правового статуса сотрудника полиции, проанализируем примеры судебной практики.

С. обратился в суд с иском к ГУ МВД о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия (содержания) за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Фрунзенского районного суда Саратова от 13 января 2012 года в удовлетворении иска С. было отказано в полном объеме<sup>2</sup>.

Разрешая спор, суд, руководствовался нормами Закона о полиции, Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (в части, которой не противоречит Закону о полиции), Указом Президента РФ от 24 декабря 2009 года № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>3</sup>, Указом Президента РФ от 1

---

<sup>1</sup> Бюллетень судебной практики Самарского областного суда по административным делам за 4 квартал 2012 года.

<sup>2</sup> Судебная практика Саратовского областного суда за 2014-2015 гг. // URL: <http://policemagazine.ru/forum/showthread.php>. (дата обращения: 17.04.2017).

<sup>3</sup> Российская газета. № 251. 2009.



марта 2011 года № 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», приказа МВД России от 22 марта 2011 года № 135 «Об организации проведения внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», пришел к выводу о том, что в связи с сокращением должности истца и непрохождение им аттестации у ответчика имелись основания для увольнения С. из ОВД по п. «е» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда с таким решением суда первой инстанции согласилась, тем не менее признала необоснованным вывод о том, что ответчиком была соблюдена процедура увольнения истца, по следующим обстоятельствам.

По материалам дела следует, что С. был уволен из ОВД приказом от 1 ноября 2011 года и.о. начальника ГУ МВД по п. «е» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Приказом МВД РФ от 14 декабря 1999 года № 1038 утверждена Инструкция о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (далее – Инструкция), согласно которой о грядущем увольнении со службы сотрудники уведомляются об этом под расписку, либо заказным письмом.

Пользуясь правом, которым предоставлено судебной коллегии, согласно ст. 67 ГПК РФ, она приходит к выводу, что ответчик нарушил процедуру увольнения С., что служит поводом для восстановления уволенного сотрудника на службу.

Таким образом, определением судебной коллегии Саратовского областного суда вынесено новое решение о восстановлении С. на службе в ОВД в прежней должности.

Так, в 2013 году из ОВД УМВД России по г. Сургуту был уволен сотрудник полиции, занимавший одну из руководящих должностей в городском отделе полиции.

Не согласившись с увольнением офицер подал иск в городской суд о признании увольнения незаконным, изменении формулировки увольнения (по выслуге лет), изменении даты увольнения и взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей<sup>1</sup>.

Суд первой в удовлетворении исковых требований отказал. В результате апелляционная инстанция Суда ХМАО-Югры приняла решение:

Решение Сургутского городского суда от 16 января 2014 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования о признании незаконным приказа об увольнении, изменении формулировки основания увольнения, взыскании компенсации морального вреда удовлетворить.

Признать незаконным приказ Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту.

Изменить формулировку основания увольнения из органов внутренних дел и дату увольнения.

Указанным требованиям постановленное решение не соответствует исходя из следующего.

На основании с п. 9 ч. 3 ст. 82 ФЗ № 342 контракт подлежит расторжению, а сотрудник ОВД увольнению со службы из ОВД в связи с совершением проступка, который порочит честь сотрудника ОВД.

Согласно нормам ч. 6 ст. 51 ФЗ № 342 дисциплинарное взыскание должно быть наложено не позднее чем через две недели со дня, когда прямому руководителю (начальнику) или непосредственному руководителю (начальнику) стало известно о совершении сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка, а в случае проведения служебной проверки или возбуждения уголовного дела – не позднее чем через один месяц со дня утверждения заключения по результатам служебной проверки или вынесения окончательного решения по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Судебная практика суда ХМАО-Югры за 2013 г. // URL: <http://vakil.ru/sudebnaya-praktika/trudovoy-spor-o-nezakonnom-uvolnenii-sotrudnika-policii>.(дата обращения: 25.04.2017).

При рассмотрении дела суд не принял во внимание, что ни ФЗ № 342, ни ТК РФ не содержат изменения даты увольнения работника, точно так, как и совершать иные правовые действия, которые затрагивают права и интересы работника, без его предварительного согласия и после того, как трудовые отношения расторгнуты.

Кроме того, судом не принято во внимание, что дисциплинарное взыскание в виде увольнения согласно порядку, установленному п. 6 ст. 51 ФЗ № 342 применяется к истцу не позднее чем через месяц со дня утверждения заключения служебной проверки, тем не менее приказ об увольнении составлен 11 ноября 2013 г. Таким образом, порядок увольнения истца был нарушен.

Согласно ч. 1 ст. 74 ФЗ № 342 сотрудник ОВД, который признан в установленном порядке незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел, подлежит восстановлению в прежней должности и (или) специальном звании.

На основании ч. 2 ст. 3 ФЗ № 342 в случаях, которые не урегулированы нормативными правовыми актами РФ, указанными в части 1 настоящей статьи, к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, применяются нормы трудового законодательства.

Исходя из разъяснений в абз. 3 п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» по заявлению работника, увольнение которого признано незаконным, суд может ограничиться вынесением решения об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию (ч.ч. 3 и 4 ст. 394 ТК РФ)<sup>1</sup>.

Решение подлежит отмене в связи с неправильным определением обстоятельств, которые имеют значение для дела, либо не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март. 2007.

для разрешения дела, неправильно применены нормы материального права, допущенными судом первой инстанции.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

На основании ч. 5 ст. 43 Закона о полиции при получении сотрудником полиции в связи с несением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, которые исключают возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Из содержания приведенных норм в их совокупности следует, что право сотрудника ОВД на получение единовременного пособия возникает при наличии особых условий, относящихся не только к получению сотрудником ОВД увечья или иного повреждения здоровья, связанных с выполнением служебных обязанностей, но и невозможность несения сотрудником службы в ОВД по вышеуказанным обстоятельствам.

К. обратился в суд с иском к МВД по Республике Марий Эл о взыскании единовременного пособия с учетом индексации в размере 2 110 000 рублей и другими требованиями.

В обоснование требований К. ссылаясь на то, что он в период с 1 сентября 1996 г. по 11 ноября 2013 г. проходил службу в ОВД. 4 января 2001 г. при исполнении служебных обязанностей им получена травма. На основании заключения военно-врачебной комиссии от 31 июля 2013 г. полученная истцом травма признана военной травмой с категорией годности «В» - ограниченно годен к военной службе, степень ограничения - 4. Приказом МВД по Республике Марий Эл от 7 ноября 2013 г. К. уволен со службы с 11 ноября 2013 г. по основаниям п. 8 ч. 2 ст. 82 ФЗ № 342, которая предусматривает увольнение по состоянию здоровья в связи с невозможностью выполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе. При обращении к ответчику с заявлением о выплате единовременного пособия, предусмотренного ч. 5 ст. 43

Закона о полиции, тем не менее в выплате пособия работодатель отказал, т.к. К., имея возможность нести службу в ОВД на должностях, которые подходят ему по состоянию здоровья, принял отказ от предложенных должностей. К. обратился в суд с названным выше иском<sup>1</sup>.

Разрешая спор и удовлетворяя иск К., суд первой инстанции исходил из того, что травма, которая получена истцом в период прохождения службы при исполнении обязанностей военной службы, признана военной травмой, о чем свидетельствует заключение военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к военной службе, увольнение произведено в связи с болезнью, поэтому данные обстоятельства свидетельствуют о невозможности дальнейшего прохождения истцом службы и в связи с этим он имеет право на получение единовременного пособия, регламентированного ч. 5 ст. 43 Закона о полиции.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции, при этом также указал на то, что сотрудникам полиции, которые получили травмы в связи с осуществлением служебной деятельности и уволенным по п. 8 ч. 2 ст. 82 ФЗ № 342, должно быть обеспечено право на получение единовременного пособия, таким образом, сам факт увольнения по болезни достаточен для признания за сотрудником права на выплату единовременного пособия вне зависимости от того, может ли сотрудник продолжить службу в органах внутренних дел в должностях, соответствующих уровню его образования, опыту и состоянию здоровья.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

Из содержания приведенных правовых норм в их системной взаимосвязи следует, что право сотрудника органов внутренних дел на получение единовременного пособия возникает при наличии определенных обязательных

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. № 25. 2013.

условий, к которым относится не только получение сотрудником ОВД увечья или иного повреждения здоровья, связанных с выполнением служебных обязанностей, но и невозможность нести службу в ОВД по указанной причине.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 г. № 590 утверждена Инструкция о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам ОВД РФ или их близким родственникам (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений), исходя из п. 22 которой для решения вопроса о выплате единовременного пособия в случае повреждения здоровья сотрудника в постоянно действующую комиссию по вопросам выплат представляются соответствующие документы, в том числе копия заключения Центральной военно-врачебной комиссии федерального казенного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации», военно-врачебной комиссии медико-санитарной организации системы МВД России по соответствующему субъекту Российской Федерации (далее - ВВК МСЧ МВД России) о категории годности сотрудника к службе в формулировке «В - ограниченно годен к службе в органах внутренних дел» или «Д - не годен к службе в органах внутренних дел» в связи с установлением причинной связи увечья, иного повреждения здоровья в формулировке «военная травма».

Таким образом, необходимые условия для возникновения у К. права на получение единовременного пособия на основании ч. 5 ст.43 Закона о полиции отсутствовали, таким образом, право на получение единовременного пособия у К. не возникало, данный факт не был учтен судебными инстанциями при разрешении дела.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что факт увольнения К. из ОВД по п. 8 ч. 2 ст.82 ФЗ № 342-ФЗ (по состоянию здоровья), сам по себе свидетельствует о невозможности истца продолжать нести службу дальше в ОВД и, соответственно, о возникновении у него права на выплату единовременного пособия, которое предусмотрено ч. 5 ст.43 Закона о полиции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала несостоятельным, поскольку он противоречит содержанию и смыслу указанной нормы.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления Судебной коллегией признаны незаконными и отменены и принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований К.

Право членов семьи сотрудника полиции и лиц, которые находятся на его иждивении, на получение единовременного пособия возникает в случае гибели (смерти) сотрудника вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции. При определении размера единовременного пособия подлежит применению редакция закона, действовавшая на момент гибели (смерти) сотрудника полиции.

Проанализируем следующую ситуацию.

Так, И., Ф., А. и Т. (действующая в своих интересах и в интересах своих несовершеннолетних детей) обратились в суд с иском к Главному управлению внутренних дел по Ставропольскому краю о взыскании суммы единовременного пособия, выплачиваемого в случае гибели сотрудника органов внутренних дел в период прохождения службы.

В обоснование своих требований истцы указали, что являются членами семьи сотрудника полиции Г., погибшего 10 ноября 2011 г. при исполнении служебных обязанностей. ГУ МВД России по Ставропольскому краю на расчетные счета отца, матери, жены и несовершеннолетних детей, погибшего Г. перечислено единовременное пособие в размере 115 720 рублей каждому. При этом размер единовременного пособия исчислен исходя из размера десятилетнего денежного содержания Г. Считая, что размер выплаченного им пособия не соответствует размеру пособия, определенному законом на момент выплаты, поскольку в соответствии ч. 3 ст. 43 Закона о полиции в редакции, действовавшей с 1 января 2012 г., размер единовременного пособия,

выплачиваемого членам семьи в равных долях в случае гибели сотрудника полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей, составляет 3 000 000 рублей, истцы обратились в суд<sup>1</sup>.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истцов о взыскании в отношении каждого из них недоплаченной суммы единовременного пособия, суд исходил из того, что при определении размера данной выплаты следует руководствоваться законодательством, действовавшим на день принятия решения о выплате пособия, т.е. ч. 3 ст. 43 Закона о полиции (в редакции Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, вступившей в силу с 1 января 2012 г.), которая предусматривала выплату единовременного пособия членам семьи сотрудника полиции и лицам, которые находятся на его иждивении, в случае гибели (смерти) сотрудника полиции вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, в размере 3 000 000 рублей в равных долях, поскольку факт гибели Г. при исполнении служебных обязанностей установлен заключением служебной проверки от 25 января 2012 г. и приказ о выплате пособия членам его семьи издан 27 октября 2012 г., то есть право на получение данного пособия возникло у истцов в 2012 году.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций незаконными, основанными на неправильном применении норм материального права к спорным отношениям.

Исходя из ч. 3 ст. и 43 Закона о полиции (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) и п. 6 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника ОВД или его близких,

---

<sup>1</sup> Российская газета. № 35. 2012.



утвержденной приказом МВД России от 15 октября 1999 г. № 805 (в редакции, действовавшей на момент гибели Г. - 10 ноября 2011 г.), единовременное пособие в случае гибели (смерти) сотрудника полиции (милиции) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, было установлено в размере, равном 120-кратному размеру оклада денежного содержания (десятилетнему денежному содержанию) сотрудника.

19 июля 2011 г. был принят ФЗ № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее ФЗ № 247), ст. 19 внесенные изменения в ч. 3 ст. 43 Закона о полиции. На основании новой редакции названной нормы членам семьи сотрудника полиции и лицам, находившимся на его иждивении, выплачивается единовременное пособие в размере 3 000 000 рублей в равных долях в случае гибели (смерти) сотрудника полиции вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции.

Изменения, внесенные в Закон о полиции ФЗ № 247 в части установления единовременного пособия в твердой сумме (в размере трех миллионов рублей), на основании ст. 21 ФЗ № 247 начали действовать с 1 января 2012 г.

Как следует из содержания ч. 3 ст. 43 Закона о полиции, правовым значением, с которым Закон связывает право членов семьи и лиц, находившихся на иждивении сотрудника, на получение единовременного пособия, является его гибель (смерть) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, поэтому при определении размера указанного пособия подлежит применению редакция закона, действовавшая на момент смерти Г.

Поскольку смерть Г. наступила 10 ноября 2011 г., взыскание судом в пользу истцов исходя из новой редакции ч. 3 ст.43 Закона о полиции, действовавшей с 1 января 2012 г., единовременного пособия в твердой денежной сумме в размере 3 000 000 рублей в равных долях каждому с зачетом ранее выплаченных сумм является неправомерным.

Это судебными инстанциями учтено не было и повлекло за собой вынесение незаконных судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Решение является законным только тогда, когда принято правомерно с учетом всех норм процессуального права и во всем соответствии с нормами материального права, подлежащих применению к этому правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Данная норма регламентирована ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ.

Решение является обоснованным если, факты, которые имеют значение для дела подтверждены и исследованы судом доказательства, удовлетворяющие требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, которые не нуждаются в доказывании, а также если оно содержит исчерпывающие выводы суда, которые вытекают из установленных фактов.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Урока по обществознанию по теме: «Преступления против жизни и здоровья».

**Аудитория:** обучающиеся 9 класса.

**Цель урока:** Сформировать общее представление о преступлениях против жизни, здоровья и ответственности за их совершение.

**Задачи:**

**Образовательная:** Показать основные виды преступлений против здоровья и жизни, ответственность за них;

**Воспитательная:** Развить представления о принципе неотвратимости наказания за преступления.

**Развивающая:** Развивать коммуникативные компетентности, умение работать в группах.

**Подготовительная работа к уроку:**

- Весь класс делится на 4 группы, путем случайного выбора при помощи жетонов, внутренняя сторона определённого цвета;

- Каждая группа должна иметь листы формата А-3, цветные карандаши или мелки, гуашь или краски.

**Оборудование к уроку:**

**На доске:** написана тема урока, эпиграфы к уроку :

«Издевательство над чужими страданиями не должно быть прощаемо».

А.П.Чехов.

«Если ты равнодушен к страданиям других, ты не заслуживаешь названия человека».

Саади.

«Бойся равнодушных, они не убивают и не предают, но только с их молчаливого согласия существует на земле предательство и убийство»

Бруно Ясенский

**Подготовительная работа к уроку:**

### **Ситуация 1.**

Катаясь весной по льду озера, девочка упала в прорубь. Недалеко от места происшествия проходили люди среди которых были вы. Каковы ваши действия?

### **Ситуация 2.**

Ночью жильцы проснулись от шума в подъезде: кричала женщина просила о помощи. Каковы ваши действия?

Для отработки понятия «умысел» и «неосторожность» учащимся предлагается рассмотреть три ситуации.

### **Ситуация 1.**

Между гражданином С. и гражданином К. произошла ссора. Гражданин С. в процессе ссоры ударил один раз кулаком в голову гражданина К. в результате чего гражданин К. умер. Подлежит ли гражданин С.у головной ответственности?

### **Ситуация 2.**

Юный «подрывник» изготовил самодельное взрывное устройство. Оно лежало на столе, когда к нему приблизился 5 -летний мальчик, протянул руку и ... грянул взрыв. Диагноз врачей - слепота. Что по этому поводу скажет суд? Дайте юридическую оценку деянию.

### **Ситуация 3.**

Четверо подростков бросали камни в окна дома. Одно из окон они разбили. Хозяин квартиры выбежал на улицу и пытался урезонить хулиганов, за что был жестоко ими избит.

### **Статья 118 УК РФ.**

Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

1. Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов,

либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. То же деяние, совершенное вследствие ненадлежащего выполнения своих профессиональных обязанностей наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет либо лишением свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

### **Статья 112 УК РФ.**

#### **Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью**

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. То же деяние, совершенное:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в) в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- д) из хулиганских побуждений;
- е) по мотивам политической, расовой, идеологической или религиозной ненависти или, национальной вражды либо по мотивам в отношении какой либо социальной группы;

ж) утратил силу.

Наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

### **Ст.115 УК РФ.**

Умышленное причинение легкого вреда здоровью.

1. Умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности,

-наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное:

а) из хулиганских побуждений;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы,

-наказывается обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы сроком до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

### **Статья 105 УК РФ.**

Убийство.

1. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

2. Убийство:

а) двух или более лиц;

б) лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

в) малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека;

г) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

д) совершенное с особой жестокостью;

е) совершенное общеопасным способом;

е.1) по мотиву кровной мести;

ж) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

з) из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;

и) из хулиганских побуждений;

к) с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;

л) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы

м) в целях использования органов или тканей потерпевшего, -

н) утратил силу.

- наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

## **Ст.109 УК РФ**

Причинение смерти по неосторожности.

1.Причинение смерти по неосторожности

- наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Причинение смерти по неосторожности двум или более лицам -

наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

## **Из Уголовного Кодекса РФ**

Общая часть.

### **Раздел 1. Уголовный закон.**

**Глава 1. Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации.**

**Статья 2.** Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

2. Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и



устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

## **Раздел II. Преступление.**

### **Статья 20.**

Возраст, с которого наступает уголовная ответственность

1. Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

2. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166), умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167), террористический акт (статья 205), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (статья 205.3), участие в террористическом сообществе (часть вторая статьи 205.4), участие в деятельности террористической организации (часть вторая статьи 205.5), несообщение о преступлении (статья 205.6), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), участие в незаконном вооруженном формировании (часть вторая статьи 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (статья 211), участие в массовых беспорядках (часть вторая статьи 212), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 213), вандализм (статья 214), незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 222.1), незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных

устройств (статья 223.1), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (статья 360), акт международного терроризма (статья 361).

3. Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями первой или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

### **Ход урока**

**1. Организационный момент:** (проверка наличия принадлежностей к уроку) **1 минута.**

**2. Проверка домашнего задания:**

- перечислите корыстные преступления (кража, грабеж, разбой, мошенничество, вымогательство).

- Назовите статьи корыстных преступлений: ст. 167 Умышленное уничтожение или повреждение имущества; ст.207 Заведомо ложное сообщение об акте терроризма; ст.168 Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности; ст. 214, Вандализм.

- **Тренинг «Детектор лжи»**

Учитель приглашает желающих выйти к доске и проверить себя с помощью специального устройства, которое называется «детектор лжи» или «измеритель правдивости».

Оно измеряет степень откровенности и правдивости ответов человека.

Правила игры просты. Добровольцы садятся на стулья лицом к классу и отвечают на вопросы. Их может задавать любой. Отвечать нужно предельно честно и откровенно.

Ученики, выступающие в роли экспертов, садятся таким образом, что бы хорошо видеть испытуемых. Их основная задача- при задаваемом вопросе, наблюдать за происходящим, чтобы во время обсуждения рассказать о своих впечатлениях и дать оценку степени правдивости и откровенности ответов.

Подумайте, что хуже: осудить десять невиновных, чтобы оставить на свободе хотя бы одного виновного в преступлении, или оставить на свободе десять виновных, чтобы не допустить осуждения хотя бы одного невиновного. Какой выбор сделало человечество?

### **Вступительное слово:**

-Для того, чтобы перейти к изучению нового материала, нам необходимо разделить на 4 группы. Деление будет проходить путём случайного выбора, с помощью жетонов который каждый из вас сейчас возьмет и займет свое место за столом того цвета, у который вас жетон.

-На призыв совершить поступок, пожертвовать чем-то ради важной цели кто-то отвечает: «Почему именно я?», Другие соглашаются: «Кто, если не я?» А какова ваша позиция?

Для работы над новой темой группы делятся на две точки зрения. Одна 1 и 3 группы - из сторонников принципа «Почему именно я?»; Другая 2 и 4 группы - принципа «Кто, если не я?».

Группам предлагается проанализировать ситуации и определить свое поведение исходя из заданного принципа. Ответы учащиеся записывают на листах бумаги и вывешивают после окончания работы.

### **Ситуация 1.**

Катаясь весной по льду озера, девочка упала в прорубь. Недалеко от места происшествия проходили люди, среди которых были вы. Каковы ваши действия?

### **Ситуация 2.**

Ночью жильцы проснулись от шума в подъезде: кричала женщина и просила о помощи. Каковы ваши действия?

Для отработки понятия «умысел» и «неосторожность» предлагается рассмотреть три ситуации.

### **Ситуация 1.**

Между гражданином С. и гражданином К. произошла ссора. Гражданин в процессе ссоры ударил один раз кулаком в голову гражданина К в результате чего гражданин К. умер.

Подлежит ли гражданин С. уголовной ответственности?

### **Ситуация 2.**

Юный «подрывник» изготовил самодельное взрывное устройство. Оно лежало на столе, когда к нему приблизился 5 -летний мальчик, протянул руку и ... грянул взрыв. Диагноз врачей - слепота. Что по этому поводу скажет суд? Дайте юридическую оценку деянию.

### **Ситуация 3.**

Четверо подростков бросали камни в окна дома. Одно из окон они разбили. Хозяин квартиры выбежал на улицу и пытался урезонить хулиганов, за что был жестоко ими избит.

-Вывод: Большую опасность представляют умышленные преступления, за которые предусмотрены более суровые наказания.

-В завершение нашего разговора, предлагается обсудить слова которые записаны на доске.

-Рефлексия: (что нового узнали, что понравилось, а что не понравилось).

-Карта самоконтроля учащегося.

Тема урока	Момент урока, вызвавший интерес	Что не понравилось на уроке	Моя активность	Самооценка	Предложения по уроку

4. Выставление оценок.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования можно сделать следующие выводы.

1. Реформа МВД, которая направлена на развитие правового статуса его сотрудников, определено, в первую очередь снижением авторитета правоохранительных органов в нашей стране.

2. Нормативными правовыми актами, определяющими правовой статус сотрудников полиции, является Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Федеральный закон «О полиции» и др. федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации.

3. Сотрудник полиции в ряде случаев наделен отличительным административным правовым статусом, а также статусом государственного служащего, подразделяющего на права, обязанности, поощрения и гарантии, в том числе и ответственность.

В юридической литературе под правовым статусом государственного служащего принято понимать систему законодательно закрепленных принципов права обязанностей и прав, им обладающих в связи с несением службы на занимаемой государственной должности.

В Федеральном законе «О полиции», нет понятия «правовой статус», тем не менее, правовое положение сотрудника полиции предусматривается. Исходя из того, что понятия «правовой статус» и «правовое положение» в правовой науке считаются как синонимы, возможно, согласно главы 6 вышеназванного федерального закона выделим элементы правового статуса (положения) полицейского: права и обязанности сотрудника полиции; гарантии правовой защиты сотрудника полиции, в том числе и юридическая ответственность полицейского.

В итоге действия Закона о полиции правовой статус ее, конечно, получил, наиболее конкретные границы, так в первой статье Закона регламентировано самое важное назначение полиции, второй статьёй предусмотрены главные направления деятельности полиции. Особенно необходимо выделить то, что принципы деятельности полиции, которыми руководствуются полицейские в своей ежедневной деятельности выделены отдельной главой.

Исследование нормативных правовых актов, юридической литературы, а также правоприменительной практики позволяет определить проблемы действующего российского законодательства в сфере регулирования правового статуса сотрудника полиции.

Реформаторский характер закона обусловил наличие в нем ряда спорных положений, которые могут вызвать проблемы в его применении и получить неоднозначную трактовку на практике. Их можно объединить в несколько крупных групп: материально-правовые проблемы, организационные и государственно-служебные.

Первую группу образуют материально-правовые вопросы. В тексте закона отсутствует указание на предмет его правового регулирования. В этой связи значительно понижается правовая, прежде всего содержательная ценность данного законодательного акта. С одной стороны, он претендует на роль системообразующего, комплексного правового акта об организации и деятельности полиции, о службе в полиции, о статусе ее сотрудников, но с другой стороны, очевидна «скудность» и «отрывочность» его содержания, отсутствие внутреннего единства.

В целом общая структура закона и его текст во многом совпадают с редакцией закона о милиции, повторяя его недостатки. Было бы целесообразно дополнить закон о полиции специальными положениями об отношениях, им регулируемых, о задачах и составе законодательства о полиции. Это могло бы показать сложный, комплексный характер закона о полиции, который должен дать начало нескольким правовым институтам:

- институту органов полиции, который должен включать в себя понятие полиции, принципы ее деятельности, ее организацию и правовое положение, финансирование;

- основам административной государственно-принудительной деятельности полиции, которые должны определить основания и порядок применения мер государственного административного принуждения, гарантии прав и свобод граждан при применении принудительных мер и ответственность за их нарушение;

- институту государственной службы в органах полиции, который должен определить порядок прохождения службы в органах полиции и правовой статус сотрудника полиции, его права и обязанности, гарантии его безопасности, социальные гарантии;

- институту государственного и общественного контроля за деятельностью полиции, включая конкретные правовые средства осуществления такого контроля.

Необходимо также определить роль закона о полиции в системе законодательных актов, регулирующих деятельность данного органа, установить порядок действия закона в случае возникновения юридических коллизий.

Так, статья 3 «Правовая основа деятельности полиции» не решает вопроса о соотношении закона о полиции и кодексов Российской Федерации, также регулирующих различные аспекты ее деятельности: административных правонарушениях, Уголовно-процессуального, Трудового и др.

Учитывая высокое значение данного закона для общества, государства и его правовой системы, в перспективе возможно придание данному акту настоящего кодификационного характера, с разделением его на общую и особенную части.

Другой проблемой материально-правового порядка является полное отсутствие в законе терминологического аппарата. Неоднозначность,

многовариантность терминов, употребляемых в законе, может привести к серьезным последствиям в правоприменительной практике.

Так, не определено само понятие «полиция». Статья 1 определяет назначение полиции, то есть определяет цели ее деятельности, далее в законе говорится о включении полиции в систему федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, о правовых основах ее деятельности, что в целом может только косвенно раскрыть содержание термина. В ранее действовавшем законодательстве понятие «милиция» было определено.

Отсутствие понятия полиции как системы государственных органов исполнительной власти затрудняет определение места полиции в системе органов государственной власти в целом, а также ее дальнейшее включение в систему «федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел» (в ст. 4).

Полиция не названа законодателем и в качестве правоохранительного органа, однако указывается на ее взаимодействие с другими правоохранительными органами (ч. 1 ст. 10, ч. 2 ст.11 и др.). Между тем, именно полиция является центральным правоохранительным органом государства.

Такой подход законодателя объясняется тем, что понятие «правоохранительные органы» и их система до настоящего времени не определены в законе, однако термины «правоохранительный орган», «правоохранительная служба» широко используются в законотворческой деятельности.

В целях установления единства правового статуса правоохранительных органов и правоохранительных служащих, в перспективе было бы целесообразно разработать и принять федеральный закон о правоохранительных органах и правоохранительной службе в Российской Федерации.



С учетом опыта правового регулирования статуса милиции можно было бы предложить следующую редакцию статьи 1 закона о полиции: «Полиция Российской Федерации – система государственных правоохранительных органов исполнительной власти, предназначенных для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства от преступных и иных противоправных посягательств, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности». В легальном определении нуждаются и такие ключевые понятия, как: «правоохранительный орган», «общественный порядок», «общественная безопасность», «государственное принуждение».

Точная и однозначная формулировка необходима для специальных терминов в сфере внутренних дел: «общественное место», «место массового пребывания граждан», «массовые мероприятия», «публичные мероприятия», «патрулирование», «осмотр», «досмотр», «оцепление» и др. Кроме того, из текста закона необходимо исключить термины неопределенного содержания, которые создают почву для усмотрения в деятельности полиции: «происшествие» (п. 1 ч. 1 ст.12), «оказывать содействие» (п. 30, 35, 36 ч. 1 ст. 12), «участвовать в контроле (осуществлении контроля)» (п. 26, 33 ч. 1 ст. 12) , «использовать возможности» (п.35 ч.1 ст. 13), «случаи, не терпящие отлагательства» (п. 37 ч. 1 ст.13), «достижение законной цели» (ст. 5), «достижение целей обработки персональных данных и утрата необходимости в достижении этих целей» (ст. 17 ч.8) и др.

Устранение терминологических трудностей возможно введением специальной статьи, раскрывающей необходимые понятия . Еще одним материально-правовым моментом является наличие в законе большого количества бланкетных норм, предусматривающих принятие либо наличие иных федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и актов органов исполнительной власти, особенно в статьях об обязанностях и правах полиции.

В некоторых статьях присутствует еще более расплывчатые формулировки: «в порядке, предусмотренном законодательством», «в установленном порядке».

Второй группой проблем является организация полиции. Полиция не определяется как единая система органов, вместо этого вводится технологический термин «состав полиции». Организационная основа полиции переводится с более стабильного законодательного уровня регулирования на подзаконный, уровень указов Президента Российской Федерации.

Такой подход к правовому регулированию организации полиции существенно влияет на ее правовой статус и место в системе органов государственной власти, в особенности правоохранительных. Вместе с тем, организация большинства органов, обладающих полномочиями по применению мер государственного принуждения, урегулирована именно федеральными законами: о прокуратуре Российской Федерации, о Следственном комитете Российской Федерации, о таможенном регулировании, о федеральной службе безопасности, о внутренних войсках МВД Российской Федерации и др.

В законе отсутствуют функциональный и территориальный критерии формирования системы полиции, что не дает представления о внутренней структуре полиции, о том, как распределяются полномочия полиции между ее подразделениями (в сфере обеспечения безопасности граждан, безопасности дорожного движения, охране объектов, проведения экспертизы, осуществление предварительного следствия и др.). Закон «О милиции», в этой части, был более содержательным.

В настоящее время эти вопросы урегулированы указами Президента Российской Федерации. В соответствии с ними систему полиции образуют «подразделения, организации и службы», на которые возложено осуществление 18 видов функций.

Было бы целесообразно в законе предусмотреть специальный раздел об организации полиции.

Третья группа проблем – правовое регулирование государственной службы в полиции.

В законе данная служба не именуется правоохранительной, что идет вразрез с основными принципами построения системы государственной службы в Российской Федерации и ее делением на гражданскую, военную и правоохранительную.

Регулирование государственно-служебных отношений в полиции осуществляется в соответствии с правовыми нормами, содержащимися в трех источниках: законодательстве, регламентирующем вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, законе о полиции и трудовом законодательстве.

Очевидно, что преимущество должно быть отдано новому законодательству Российской Федерации, регламентирующему вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, которое до настоящего времени не разработано. Вместо столь сложной законодательной конструкции было бы целесообразно принять федеральный закон о правоохранительной службе, а затем на его основе определить специфику службы в полиции в законе о полиции, исключив полностью действие норм трудового права в отношении сотрудников полиции, как это сделано в отношении военнослужащих.

Отсутствие четкого правового регулирования государственно-служебных отношений в полиции не способствует стабильности правового статуса сотрудника полиции, значительно снижает авторитет и престиж данного вида государственной службы, который изначально предполагалось повысить и укрепить.

От степени совершенствования закона о полиции по указанным и другим направлениям будет зависеть дальнейшее развитие полиции.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и документы

Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993)  
// Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994  
№ 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Российская газета. № 238-239.1994.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред.  
от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001  
№174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. № 249. 2001.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях  
от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. № 256. 2001.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (в ред.  
от 03.07.2016) // Российская газета. № 256. 2001.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от  
14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Российская газета. № 220. 2002.

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. от 07.03.2017) «О  
прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 229. 1995.

Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе  
государственной службы Российской Федерации» (в ред. от 23.05.2016) //  
Российская газета. № 104. 2003.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 03.07.2016)  
«О полиции» // Российская газета. № 25. 2011.

Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (в ред. от 03.04.2017)  
«О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении  
изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» //  
Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в ред. от 03.04.2017) // Российская газета. № 162. 2004.

Указ Президента РФ от 24.12.2009 № 1468 «О мерах по совершенствованию деятельности органов внутренних дел» (в ред. от 01.03.2011) // Российская газета № 251. 2009.

Закон РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (в ред. от 27.07.2010) «О милиции» // Ведомости СНД и ВС РСФСР». 1991. № 16. Ст. 503. (Утратил силу).

### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (в ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март. 2007.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (в ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2007.

Судебная практика суда ХМАО-Югры за 2013 гг. // URL: <http://vakil.ru/sudebnaya-praktika/trudovoy-spor-o-nezakonnom-uvolnenii-sotrudnika-policii>. (дата обращения: 17.04.2017).

Судебная практика Саратовского областного суда за 2014-2015 гг. // URL: <http://policemagazine.ru/forum/showthread.php>. (дата обращения: 25.04.2017).

Постановление Президиума Самарского областного суда Российской Федерации от 13 ноября 2012 г № 12 // Бюллетень судебной практики Самарского областного суда по административным делам за 4 квартал 2012 года.

Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 6 // Бюллетень судебной практики

Санкт-Петербургского городского суда по административным делам за 2 квартал 2013 года.

Постановление Президиума Верховного Российской Федерации от 12.12.2013 № 25 «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 25. 2013.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 // Российская газета. № 35. 2012.

### Литература

*Абезин Д.А.* Законные ограничения прав сотрудников полиции // Право как ценность и средство государственного управления обществом: сб. науч. тр. / под ред. П.В. Анисимова и В.А. Рудковского. Волгоград: ВА МВД России, 2015. № 3. С. 71-78.

*Аврутин Ю.Е.* Полиция и милиция в механизме обеспечения государственной власти в России. СПб.: Юридический центр Пресс. 2013. 488 с.

*Аврутин Ю.Е., Булавин С.П., Соловей Ю.П., Черников В.В.* Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). М.: Проспект. 2016. 520 с.

*Адмиралова И.А., Кареева-Попелковская К.А.* Меры административного пресечения и механизм их реализации полицией в целях обеспечения прав и свобод граждан / И.А. Адмиралова, К.А. Кареева-Попелковская // Административное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 351 – 359.

*Баранов П.П., Жуков И.А., Захаренков В.В., Сальников В.П.* Законность – гражданское общество – права и свободы граждан. Ростов-на-Дону, РЮИ МВД, 2015. 346 с.

*Барзилова Ю.В.* Юридические обязанности как элемент правового статуса сотрудника полиции. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2014. 162 с.

*Бельский К.С.* Полицейское право / под ред. А.В. Куракина. М.: ООО Олма. 2014. 249 с.

*Бялт В.С.* Административно-правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел: Псков: ПГПУ, 2013. 266 с.

*Витрук Н.В.* Основы правового положения личности сотрудника полиции. М.: Наука. 2015. 282 с.

*Гуценко К.Ф., Ковалев М.А.* Система органов внутренних дел. М.: ТК-Велби, 2014. 400 с.

*Дмитриев Ю.А., Златопольский А.А.* Гражданин и власть. М.: Проспект, 2014. 158 с.

*Игнатенкова К.Е., Никчемная Е.А.* Государственные служащие // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 2. С. 103-105.

*Клеандров М.И.* Статус граждан, участвующих в осуществлении правосудия. М.: Институт государства и права РАН. 2013. 214 с.

*Княгинина О.Н.* Проблемы правового регулирования ответственности государственных гражданских служащих. / Государственное управление и право: Сб. науч. трудов / под общ. ред. И.Н. Барцица М.: Просвещение. 2016. 312 с.

*Козбаненко В.А.* Юридическая ответственность государственных служащих. М.: Статус. 2015. 312 с.

*Коренева А.П.* Административная деятельность органов внутренних дел. Особенная часть. М.: Проспект. 2013. 420 с.

*Лазарев Б.М.* Компетенция органов управления. М.: Юридическая литература, 2014. 280 с.

*Ломакина В.Ф., Хаманева Н.Ю.* Юридическая ответственность государственных служащих: правовое регулирование дисциплинарной ответственности // Государство и право 2016. № 3. С. 12-18.

*Малеин Н.С.* Правонарушение: понятие, причина, ответственность. М.: Юридическая литература. 2015. 186 с.

*Манохин В.М.* Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование. М.: Юристъ. 2016. 344 с.

*Новик Ю.И.* Психологические проблемы правового регулирования. М.: Юристъ. 2013. 148 с.

*Ноздрачев А.Ф.* Государственная служба М.: Статут. 2015. 396 с.

Обеспечение прав человека в деятельности органов внутренних дел: Курс лекций / под ред. А.С. Мордовца. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России. 2016. 252 с.

*Параносенков П.М.* Правовые основы деятельности полиции Российской Федерации // Административное право и процесс. М.: Юрист, 2015, № 5. С. 65-72.

*Пеньков Е.М.* Социальные нормы — регуляторы поведения личности. Некоторые вопросы методологии и теории. М.: Изд-во «Мысль». 2014. 198 с.

*Поленина С.В.* Качество закона и эффективность законодательства. М., АО «ЦИПТ». 2013. 64 с.

*Резник Ю.М.* Гражданское общество как феномен цивилизации. Теоретико-методологические аспекты исследования. М.: Союз. 2014. 430 с.

*Румянцев О.Г., Додоков В.Н.* Юридический энциклопедический словарь. М.: ИНФРА- М. 2016. 1382 с.

*Рыжаков А.П.* Комментарий к закону Российской Федерации «О полиции». М. ООО Олма. 2015. 522 с.

*Цыбулевская О.И., Милушева Т.В.* Власть и реформы в России: нравственно-правовой аспект. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина. 2013. 198 с.