

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 916

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 916

Исполнитель:

студент группы Тц-512 ПВД

_____ Ю.И. Клюкин
(подпись)

Руководитель:

Кандидат юридических наук, доцент

_____ Т.М. Звезда
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА МОШЕННИЧЕСТВА..... | 7 |
| 1.1. Понятие и сущность мошенничества..... | 7 |
| 1.2. Объективные и субъективные признаки мошенничества..... | 13 |
| 2. КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА..... | 22 |
| 2.1. Общие виды мошенничества и их характеристика..... | 22 |
| 2.2. Специальные виды мошенничества и их характеристика..... | 30 |
| АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ | 37 |
| МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА..... | 41 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 49 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 53 |

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день мошеннические действия причиняют существенный ущерб, как собственности физических и юридических лиц, так и экономике страны в целом.

Собственность различных видов на протяжении всего процесса развития общества являлась естественным способом регулирования производства, распределения, перераспределения и потребления материальных и нематериальных благ. Часть 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)¹ (далее Конституции РФ) провозглашает, что «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Однако нельзя сказать, что охрана данной сферы общественных отношений находится на должном уровне, поскольку согласно сведениям Судебного департамента, при Верховном Суде Российской Федерации особое место среди хищений занимают деяния, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество). Это преступление проявляется в различных сферах, постоянно модернизируется и обновляется по способам и характеру преступных действий. По данным отчёта Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в 2015 году за мошенничество, были осуждены 1870 человек, а в 2016 году – 2304 человека, что кратно превышает количество осужденных², что говорит об актуальности выбранной темы для исследования, поскольку с ростом и развитием российской государственности растет и количество преступлений мошеннической направленности.

Несмотря на то, что законодатель старается реагировать на новые явления и предпринимать меры, направленные на борьбу с подобными деяниями, но на сегодняшний день актуальность противодействия

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Федеральный судья. 2017. № 2. С. 118.

настоящему деянию нисколько не уменьшилась, а наоборот, только увеличилась.

В результате совершения мошенничеств ущерб претерпевают не только частные лица, но также и экономика Российской Федерации в целом, так как на сегодняшний день существуют определенные трудности с характеристикой состава мошенничества, совершаемого путем приобретения права на чужое имущество. Нет единой позиции относительно понимания корыстной цели. Существует разные мнения относительно необходимости снижения возраста уголовной ответственности за мошенничество и т.д.

Вместе с тем, реалии сегодняшней жизни диктуют необходимость развития уголовного законодательства в части противодействия мошенничеству. Диспозиция ст. 159 УК РФ предусматривает определение мошенничества, которое сформировалось еще с советских времен, однако изменение социально-экономической обстановки в стране требует переосмысления данного деяния, с целью учета отношений, которые ранее не существовали.

Несмотря на то, что в 2012 году введены новые специальные составы преступлений мошенничества, но это не снизило уровень преступности в данной сфере, так как возникли проблемы применения данных норм, в виду отсутствия применения этих норм вынудило правоохранительные органы на самостоятельное толкование признаков специальных составов преступлений о мошенничестве, что породило разрозненную, порой неоднозначную практику.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением мошенничества.

Предметом исследования являются нормы уголовного права, устанавливающие ответственность за мошенничество, а так же практика их применения.

Целью дипломной работы является комплексный анализ уголовно-правовой характеристики мошенничества.

Обозначенная цель предопределила формулировку и необходимость решения следующих задач:

- исследовать понятие и сущность мошенничества;
- проанализировать объективные и субъективные признаки мошенничества;
- дать уголовно-правовую характеристику общим видам мошенничества;
- дать уголовно-правовую характеристику специальным видам мошенничества;
- провести анализ правоприменительной практики по теме выпускной квалификационной работы;
- предложить методическую разработку проведения занятия по теме выпускной квалификационной работы;
- обозначить проблемные вопросы квалификации исследуемых преступлений и предложить пути их решения;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательных положений в части регулирования уголовной ответственности за мошенничество и его видов.

Методологической основой исследования является совокупность научных методов и приемов, включающих в себя комплексный анализ явлений и процессов: диалектико-логический, системный, структурно-функциональный, аналитический, сравнительно-правовой, статистический и эмпирический метод познания.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области общей теории права, уголовного права. Основными источниками информации являются научные статьи и другие опубликованные материалы таких авторов как: А.В. Бриллиантова,

Г.А. Есакова, В.Н. Жданова, В.А. Крокотова, В.Н. Кудрявцева, С.С. Лобанова, В.И. Тюнина, П.С. Яни.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ¹ (далее УК РФ).

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников, включающих в себя нормативные правовые акты, судебную практику и литературные источники.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА МОШЕННИЧЕСТВА

1.1. Понятие и сущность мошенничества

Мошенничество по законодательному определению в Уголовном кодексе Российской Федерации определяется как – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Статьи, регламентирующие мошенничество помещены в главу 21 Уголовного кодекса РФ «Преступления против собственности», следовательно, мошенничество обладает всеми признаками хищения.

Согласно диспозиции, ч. 1 ст. 159 УК РФ, предметом мошенничества может быть имущество и право на имущество. Таким образом, основное отличие мошенничества заключается в том, что предмет посягательства шире, чем предмет других форм хищения.

Анищенко А.В. отмечает, что прежде чем рассмотреть и определить понятие «мошенничества» нужно определить понятие права на чужое имущество, которое в настоящее время является не менее дискуссионным¹.

Так по мнению В.А. Крыловой право на имущество в гражданском праве – это разнообразные имущественные права, определяемые как «субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками экономического оборота по поводу распределения этого имущества и обмена (товарами, услугами, выполняемыми работами, деньгами, ценными бумагами и др.). Имущественными правами являются правомочия собственника, право оперативного управления (вещные имущественные права) и обязательственные права (в их числе и права на возмещение ущерба,

¹ Анищенко А.В. Понятие мошенничества как форма хищения // Вестник Волжского университета. 2016. № 3. С. 81.

причиненного здоровью гражданина вследствие утраты заработка, а также вреда, причиненного имуществу физического или юридического лица), права авторов, изобретателей, рационализаторов на вознаграждение (гонорар) за созданные ими произведения (результаты их творческого труда), наследственные права»¹.

В теории уголовного права мнения о праве на чужое имущество разнятся.

По утверждению Г.Н. Борзенкова, таким правом может быть «право распоряжаться имуществом, которое уже находится во владении виновного, как своим собственным, право получить (истребовать) имущество от третьего лица или социалистической организации»².

В.В. Лебедин понимает право на имущество как полномочия собственника, т.е. права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. При этом он полагает, что понятие «право на имущество» отнюдь не равнозначно понятию «имущественные права». Последние могут выступать предметом только одного преступления против собственности – причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием³.

О.В. Волохова утверждает, что «при мошенничестве получение права на имущество может быть связано с приобретением незаконным путем не только отдельных правомочий собственника на чужое имущество, но и права требования имущества»⁴.

¹ Крылова В.А. Хищение чужого имущества: проблемы квалификации: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2014. С. 46.

² Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации) // Уголовное право. 2015. № 6. С. 233.

³ Лебедин В.В. Актуальные вопросы квалификации преступлений против хищения имущества // Безопасность бизнеса. 2016. № 1. С. 112.

⁴ Волохова О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования // Государство и право. 2015. № 8. С. 128.

О.В. Омельченко предлагает мошенничество считать – материальным выражением права на имущество¹.

Таким образом все существующие точки зрения о понятии права на имущество целесообразно было бы объединить в три группы, которые будут способствовать раскрытию полного понятия «мошенничества»:

1) право на имущество – это право собственности, которое является самым широким из всех вещных прав: собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом;

2) право на имущество – право собственности и право требования имущества, где право требования рассматривается как совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих обязательства;

3) право на имущество – вещные права лиц, не являющихся собственниками.

Исследователями в области уголовного права также предпринимались различные попытки дать определение понятию «мошенничества».

А. Безверхов рассматривает мошенничество как хищение, а именно: «Хищение в форме мошенничества в отношении чужого имущества или права на чужое имущество, совершенное путем обмана или злоупотреблением доверием», где также видит необходимость в реформировании понятия хищения, предусмотрев в самом этом понятии возможность его совершения в отношении права на имущество, тем самым предлагает сразу два возможных варианта реформирования состава мошенничества².

В.В. Синкевич считает, что «понятие мошенничества следует определить в уголовном законе так: склонение путем обмана к передаче имущества, уступке имущественного права или к совершению иного

¹ Омельченко О.В. Мошеннические и другие неправомерные действия // Российский следователь. 2014. № 8. С. 20.

² Безверхов А. Некоторые вопросы определения и квалификации мошенничества // Уголовное право. 2016. № 12. С. 138.

действия (бездействия) имущественного характера, если это деяние совершено в значительном размере»¹.

В.А. Крокотов дает противоположное определение понятию мошенничества, так последний отмечает: «мошенничество – получение имущественной выгоды в значительном размере»².

Ведущий исследователь в области уголовного права Н. А. Лопашенко предлагает признать мошенничество как одну из форм хищения со всеми характерными признаками для хищения, где приводит ряд аргументов, в пользу того, что мошенничество является имущественным преступлением, но не хищением, поскольку при наличии термина «склонение» никакой речи о присутствии хищения не может быть. Данный термин (склонение) как никакой другой определяет «мнимую» добровольность к передаче имущества и прав на имущество³.

Таким образом, понятие мошенничества, предложенное Н.А. Лопашенко, объединяет «множество видов имущественных преступлений». Данное предложение имеет свои преимущества, предметом мошенничества тогда будет выступать «любая выгода имущественного характера».

Но, по мнению В.В. Константинова, нельзя отрицать того, что хищение в мошенничестве чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием содержит в себе все признаки, как и другие формы хищения. Оно является противоправным, безвозмездным, совершенным с корыстной целью и причинившим ущерб собственнику или законному владельцу⁴.

¹ Синкевич В.В. Понятие мошенничества в Современном уголовном праве РФ // Общество и право. 2015. № 12. С. 245 - 253.

² Крокотов В.А. Уголовно-правовая характеристика хищения путем мошенничества // Законность. 2013. № 5. С. 31.

³ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. М.: Волтерс Клувер, 2016. С. 98.

⁴ Константинов В.В. О некоторых особенностях мошенничества // Российский следователь. 2014. № 15. С. 132.

Г.В. Григорьева отмечает, что мошенничество – это получение чужого имущества или прав на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием¹.

В.П. Петров определяет мошенничество как намерение доставить себе или третьему лицу противоправную имущественную выгоду, причинить ущерб имуществу другого путем введения его в заблуждение или поддержания в нем заблуждения, выдавая ложные факты за истинные, или искажая, или скрывая истинные факты².

Следует отметить, что в соответствии со ст. 159 УК РФ содержание мошенничества состоит в том, что в результате совершения указанных противоправных действий потерпевший (физическое либо юридическое лицо) лишается, как правило, своего персонифицированного имущества.

Следовательно, сущность мошенничества состоит не в самом хищении, а в причинении потерпевшему имущественного ущерба. А само понятие «хищение» в настоящее время не охватывает всех возможных способов совершения мошеннических действий.

Так А. Шестер отмечает, что в понятие «хищения» сформулированное действующим уголовным законом не входит понятие «приобретения права на чужое имущество», что также подтверждает то обстоятельство, что нельзя обуславливать сущность мошенничества именно хищением в рамках действующей формулировки последнего³.

Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴ законодатель ввел в Уголовный кодекс РФ, оставив без изменений признаки состава

¹ Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений // Законность. 2016. № 2. С. 11-14.

² Петров В.П. Квалификация преступлений по делам о мошенничестве // Уголовное право. 2013. № 2. С. 82.

³ Шестер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2017. № 2. С. 67.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, ряд дополнительных составов, сформулировав самостоятельные основания уголовной ответственности за мошенничество: в сфере кредитования (ст. 159.1), при получении выплат (ст. 159.2), с использованием платёжных карт (ст. 159.3), в сфере страхования (ст. 159.5), в сфере компьютерной информации (ст. 159.6).

Признание за данными видами мошенничества значения самостоятельных составов преступлений, отражающих специфику предмета посягательства, сферу и способ совершения преступления, законодатель предполагает, что состав мошенничества, предусмотренный ст. 159 УК РФ, получил статус общего состава мошенничества.

При этом, исходя из анализа указанных составов И. Оськина полагает, что с закреплением в Уголовном кодексе РФ различных видов мошенничества, совершаемого в сфере кредитования, страхования компьютерной информации и т. д. (исключая мошенничество в сфере предпринимательской деятельности), понятие мошенничества окончательно получило смысл, как определённого рода хищения, и, следовательно, например, вопрос о приобретении права на чужое имущество остаётся открытым¹.

Также М.А. Цирина отмечает, что положения ст. 159 УК РФ содержат как общий состав мошенничества, так и специальный, отмечая при этом, что способ совершения хищения, указанный в ч. 5 существенно отличается от способа, указанного в ч. 1 ст. 159, которая в свою очередь характеризует общий способ совершения мошенничества как хищение, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, в свою очередь ч. 5 ст. 159 указывает на причинение имущественного ущерба путем невозврата либо неоплаты².

В связи с чем следует полагать, что в диспозиции ст. 159 УК РФ, где законодателем раскрывается общее понятие мошенничества, допущена

¹ *Оськина И.* Мошенничество: термин один, а понятие разное // ЭЖ-Юрист. 2016. № 29. С. 17.

² *Цирина М.А.* Правовые проблемы квалификации мошенничества // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 111.

ошибка, поскольку мошенничеством по своей правовой природе является причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

На основании проделанного сравнительного анализа существующих мнений ряда ученых и норм об ответственности за мошенничество, следует, что подход к понятию мошенничества очень разносторонний, а значит норма ст. 159 УК РФ очень далека от идеальной, и требует дальнейшего изучения и совершенствования.

Целесообразно было бы законодателю общее понятие мошенничества разбить на два состава:

а) ст. 159 УК РФ – мошенничество – хищение чужого имущества путем обмана и (или) злоупотребление доверия;

б) ст. 159.1 – 159.6 УК РФ – мошенничество – обращение права на чужое имущество с целью хищения путем обмана и (или) злоупотребления доверия.

1.2. Объективные и субъективные признаки мошенничества

В уголовно-правовой науке основным является научный подход, по которому объектом всякого преступления являются общественные отношения, в которых опосредуются определенные блага, интересы людей, а также общественные и государственные интересы.

При этом видовым объектом мошенничества, как преступления включенного в главу 21 УК РФ являются общественные отношения, определяющие права собственности между конкретными лицами по поводу материальных благ. Данные отношения в части собственности представляют собой отношения людей в процессе общественного производства, обмена и потребления определенных благ и т. д., и которые урегулированы нормами права. Поэтому эти отношения образуют право собственности, а нарушение этих отношений влечет за собой посягательство на охраняемое законом

право, что предусматривает наличие признака противоправности у рассматриваемого преступного деяния.

В свою очередь, по мнению В.Н. Жданова непосредственным объектом мошенничества являются существующие в России различные формы собственности, которые охраняются законом в равной мере¹.

Но, по мнению Р.В. Зимины, объект также должен определяться по дополнительной классификации, где, по его мнению, основным объектом мошенничества являются общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы, а дополнительным – имущество конкретного лица или право на имущество².

Объективная сторона мошенничества характеризуется действием, как хищением чужого имущества или приобретением права на него путем обмана или злоупотребления доверием. Тем самым в ходе предварительного расследования необходимо установить такие признаки объективной стороны состава этих преступлений, которые характеризуют способы мошенничества, а таковыми являются обман и злоупотребление доверием³.

Что же понимается под указанными способами мошенничества? В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁴ даются многие разъяснения об объективных признаках мошенничества, в том числе о способах и формах мошенничества, когда состав мошенничества считается оконченным и т. д.

Так в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указывается, что обман как способ совершения мошенничества

¹ Жданов В.Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики мошенничества // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 313.

² Зимины Р.В. К вопросу о расследовании мошенничеств // Российский следователь. 2015. № 12. С. 55 - 58.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. С. 199.

⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.

может состоять в сознательном сообщении потерпевшему заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, может выразиться в предоставлении фальсифицированного товара, использовании обманных приемов при расчетах за товары и услуги, при игре в азартные игры, при имитации кассовых расчетов и др.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

При этом, по мнению Н.Г. Кадникова, обман предполагает информационное воздействие на потерпевшего, при котором он вводится в заблуждение, предпринятое с целью заставить лицо передать виновному не принадлежащее ему чужое имущество или право на чужое имущество. Различают три вида обмана: искажение истины, в том числе полная ложь (активный обман), умолчание об истине (пассивный обман) и обман действием¹.

Также выше указанным постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 определяется злоупотребление доверием как способ мошенничества, который заключается в использовании виновным с корыстной целью особых доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

При этом А.В. Бриллиантов в комментарий к ст. 159 УК РФ отмечает, что доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами (например, служебным положением лица либо личными или родственными отношениями лица с потерпевшим и др.), а также будет иметь место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, невозвращение виновным имущества, полученного

¹ Мошенничество. Способы совершения, проблемы квалификации: Научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2014. С. 86.

по договору проката; отказ от оплаты и присвоение товаров, полученных виновным в кредит; получение денег или имущества в долг и присвоение их; получение и присвоение аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты по каким-либо договорам (на поставку товара и др.), если это лицо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства¹.

В. Тюнин при определении объективных признаков мошенничества отмечает, что необходимо обратить внимание на момент окончания мошенничества, поскольку из п. 4 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2007 года № 51 следует: «мошенничество признается оконченным с момента, когда чужое имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу судебного решения, которым за лицом признается право на имущество, или со дня принятия иного правоустанавливающего решения уполномоченными органами власти или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом)»².

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Эксмо, 2015. С. 180.

² Тюнин В. Уголовно-правовая характеристика законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2016. № 2. С. 239.

В.Н. Кудрявцев отмечает, что субъективные признаки состава преступления играют важную роль в оценке противоправного деяния и человека, его совершившего. Очень сложно узнать внутреннюю мотивацию человека, который решился на совершение преступления, раскрыть интеллектуальный и волевой моменты его поведения, чтобы определить форму вины, мотивы и цели, психическое состояние субъекта и его отношение к наступившим последствиям. Очень мало лиц, преступивших закон, чистосердечно рассказывают о мотивах, внутренних побуждениях и целях, к которым они стремились в момент совершения преступления. В этом же контексте признаки самого субъекта играют определяющую роль. Его психическое состояние, возраст - вот те составляющие, которые частично определены в уголовном законе, частично разъясняются в постановлениях высших судебных органов, а в ряде случаев зависят от опыта, знаний практических работников¹.

Более правильно анализ начать с субъекта преступления, как физического лица, обладающего необходимыми признаками, т.к. признаки субъективной стороны не существуют сами по себе, а только применительно к конкретному физическому лицу.

В уголовном праве субъект преступления – это человек, обладающий не только самыми общими необходимыми для возложения уголовной ответственности признаками (возраст, вменяемость), но и другими качествами, которые могут иметь определенное уголовно-правовое значение².

Уголовный кодекс РФ юридические признаки субъекта определяет в ст. ст. 19-21, где указывается, что субъектом преступления может быть физическое лицо (человек), вменяемое и достигшее установленного законом возраста.

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации мошенничества // Государство и право. 2017. № 2. С. 78.

² Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. А.В. Наумова. М.: Спарк, 2016. С. 314.

За мошенничество ответственность предусмотрена с 16 лет, что позволяет говорить об особом положении субъекта данной формы хищения в сравнении с субъектами по другим формам хищений.

Также стоит отметить, что законодателем после принятия Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» включены в квалифицированный состав специального субъекта преступления (лицо, использующее свое служебное положение).

С.А. Петров отмечает, что признаки специального субъекта закреплены в нормах Особенной части УК РФ, понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дано в примечании к ст. 201 УК РФ; понятие должностного лица дано в примечании к ст. 285 УК РФ, понятие представителя власти – в примечании к ст. 318 УК РФ¹.

Субъективные признаки мошенничества включают в себя такой состав преступления, как субъективная сторона, под которой А.Н. Пронин понимает внутреннюю часть преступного деяния, а именно психическую деятельность субъекта преступления, совершающего общественно опасное действие и причиняющего негативные последствия охраняемым интересам².

В.Н. Кудрявцев отмечает, что сторона называется субъективной именно потому, что признаки воли и сознания можно наблюдать только у определенного субъекта, человека, наделенного разумом, по его мнению, субъективная сторона преступления представляет собой своеобразную «модель» объективной стороны в психике субъекта. Она включает интеллектуальное и волевое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям (вина), цели и мотивы его деятельности, а также

¹ Петров С.А. Способ мошенничества - пассивный обман // Уголовное право. 2016. № 5. С. 59.

² Пронин А.Н. Способ совершения преступления и уголовная ответственность // Законность. 2016. № 3. С. 221.

эмоциональное состояние, характеризующее его психику в момент совершения преступления¹.

Важность и значение точного установления субъективной стороны состава преступления подчеркиваются положениями ч. 1 ст. 49 Конституции РФ и ст. 5 УК РФ, где отмечено, что главным и обязательным признаком субъективной стороны любого преступления является вина, а именно в ст. 5 УК РФ закреплён принцип виновной ответственности.

А. А. Бакрадзе высказал мнение, о том, что субъективная сторона преступления включает и такие признаки, как эмоции, аффект и заведомость². Однако это суждение правильно лишь в отношении эмоционального состояния. Поэтому, содержание субъективной стороны преступления исчерпывается в большей степени следующими признаками: виной, мотивом и целью.

Вина, являясь субъективным основанием уголовной ответственности, - основной юридический признак, характеризующий психическое содержание любого преступления, представляющий собой психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям. Содержание вины составляют интеллектуальный и волевой моменты, различные соотношения которых, закреплённые в законе, образуют разные формы вины.

Все хищения являются умышленными преступлениями, при совершении которых вина преступника выражается только в виде прямого умысла³.

Согласно ст. 25 УК РФ, преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Эксмо, 2012. С. 172.

² Бакрадзе А.А. Субъективная сторона мошенничества: проблемы определения // Российский следователь. 2015. № 1. С. 15.

³ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: проблемы дифференциации уголовной ответственности и вопросы квалификации: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2011. С. 90.

действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Следственно, стоит согласиться с мнением А.А. Казина, который отмечает, что в предметное содержание прямого умысла при совершении хищения в форме мошенничества входит совокупность трех признаков: осознание того, что тайным, открытым ненасильственным либо открытым насильственным способом, путем обмана или злоупотребления доверием, присваивая или растрачивая, противоправно и безвозмездно виновный изымает чужое имущество и обращает его в свою пользу или пользу других лиц; субъект преступления реально предвидит возможность или неизбежность причинения в результате своих противозаконных действий прямого имущественного ущерба собственнику или иному лицу; виновный желает обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, причинив при этом имущественный ущерб собственнику¹.

Ю.А. Демидов отмечает: «законодательное определение прямого умысла ориентировано только на преступления с материальным составом, где желание виновного связывается только с общественно опасными последствиями, в которых воплощен вред, причиняемый объекту. Осознание виновным общественно опасного характера, совершаемого им деяния, является интеллектуальным элементом прямого умысла. Сознать - значит не только знать о фактических обстоятельствах (признаках) совершаемого деяния, но и иметь представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте преступления»².

Исходя из этого, время, место, обстановка, способ и другие обстоятельства, относящиеся к действию или бездействию, являясь качественными признаками деяния, становятся предметом сознания при умысле.

¹ Казин А.А. Основы квалификации преступлений. М.: Городец, 2014. С. 126.

² Демидов Ю.А. Предметное содержание умысла по российскому уголовному праву // Молодой ученый. 2015. № 34. С. 287.

Однако при рассмотрении субъективных признаков мошенничества С.С. Лобанов отмечает, что обязательным признаком субъективной стороны хищения, в том числе и мошенничества, является корыстная цель, а именно стремление у виновного лица получить материальную выгоду незаконным путем, а также реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным; стремление обогатиться, удовлетворить материальные потребности за чужой счет, без затрат своего труда¹.

Таким образом в качестве основных признаков субъективной стороны состава преступления, квалифицируемого как мошенничество стоит рассматривать: осознание виновным совершаемых противоправных действий, наказуемых уголовным законом и направленных на завладение правом собственности на чужое имущество, и предвидение причинения существенного вреда собственнику имущества.

В выводах к первой главе стоит отметить, что мошенничество – это одна из форм хищения чужого имущества, посягающая на право собственности. Сущность мошеннических способов изъятия чужого имущества состоит в том, что потерпевший сам передает мошеннику имущество или право на имущество, полагая, что тот действует правомерно. Наиболее важный признак, который отличает мошенничество от всех иных форм хищения, это внешняя добровольность. Если обманутое или введенное в заблуждение лицо действует добровольно, это не влияет на юридическую ничтожность сделки.

Обман выражается в сознательном искажении или замалчивании истины, когда сообщаются ложные сведения либо умышленно замалчиваются факты, сообщение которых было обязательным. Обман может относиться к личности, предмету, событиям и фактам, может выражаться в устной, письменной либо иной форме.

¹ Лобанов С.С. Мошенничество: проблемы современности // Общество и право. 2015. № 22. С. 16.

2. КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА

2.1. Общие виды мошенничества и их характеристика

В теории уголовного права существует два расхожих мнения о квалификации видов мошенничества, так Т.О. Кошаева отмечает, что мошенничество стоит разделить на два вида, это классическое мошенничество, то, что предусмотрено ст. 159 УК РФ и специальные виды мошенничества, те, что предусмотрены ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ.

П.С. Яни отмечает, что существуют общие виды мошенничества, предусмотренные ст. 159 УК РФ и специальные виды мошенничества, составы которых выделены законодателем в отдельные статьи главы 21 УК РФ¹.

Однако видится целесообразным согласиться с мнением П.С. Яни, поскольку Г.А. Есаков в комментарий к ст. 159 УК РФ также отмечает, что в качестве общих видов мошенничества стоит рассматривать²:

1) мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием;

2) мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину;

3) мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере;

4) мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение;

5) мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если

¹ Яни П.С. Мошенничество: момент возникновения умысла // Законность. 2017. № 2. С. 36.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. С. 201.

это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное в крупном размере или совершенное в особо крупном размере.

Так Г.А. Есаковым выделяется из ст. 159 УК РФ пять общих видов мошенничества.

Вместе с тем целесообразно провести анализ общих видов мошенничества указанных в ст. 159 УК РФ.

Так в действующем УК РФ обман и злоупотребление доверием в качестве способов совершения преступления предусмотрены не только в ст. ст. 159 УК РФ, а также в ряде других составов (ст. ст. 159.1 - 159.6 и 165 УК РФ).

По мнению Н.Г. Сальникова такое соседство различных по содержанию способов реализации общественно опасных деяний, связанных лишь единством объекта преступного посягательства (собственность), как в следственно-судебной практике, так и в теории уголовного права приводит к стиранию граней между ними, расширению или сужению рамок этих понятий и, в конечном счете, к их отождествлению¹.

Вопрос осложняется еще и тем, что в УК РФ нет определения понятий обмана и злоупотребления доверием, они считаются оценочными понятиями, а в уголовно-правовой науке по этому поводу существуют различные точки зрения.

Так А.Г. Гомзиков отмечает, что содержанием обмана могут быть только сведения о событиях и фактах, относящихся к настоящему или прошедшему времени, а под злоупотреблением доверием стоит понимать обещание действий, которые виновный якобы намерен совершить в будущем и за это он получает материальную или денежную выгоду².

Но существует и другое мнение, так В.Н. Кудрявцев отмечает, что понятие злоупотребления доверием неоправданно сужается указанием

¹ Сальников Н.Г. Квалификация мошенничества и вопросы судебного толкования. М.: Юриспруденция, 2011. С. 32.

² Гомзиков А.Г. Разграничение обмана и злоупотребление доверием // Уголовное право. 2015. № 15. С. 19.

на то, что виновный в обеспечение своих будущих действий должен получить материальную или денежную выгоду, следовательно автору представляется, мошенническое получение выгоды лицом следует связывать с его будущими действиями, которые он должен выполнить в соответствии с условиями договора, но не намерен выполнять без указания на то, что материальная или денежная выгода получена в обеспечение будущих действий¹.

При рассмотрении общих видов мошенничества В.М. Тахиров отмечает, что от мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, указанных в ст. 165 УК РФ. В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или в пользу других лиц².

В случаях, когда обман используется лицом для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого его действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другими лицами, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж.

Итак, уголовно наказуемое злоупотребление доверием, представляется понимать, как завладение чужим имуществом или правом на него виновным лицом, в связи с ложными обещаниями о совершении определенных действий в будущем.

На основании изложенного можно прийти к выводу о необходимости законодательного закрепления понятий обмана и злоупотребления доверием

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации мошенничества // Государство и право. 2017. № 2. С. 78.

² Тахиров В.М. Правовая охрана имущественных прав от мошенничеств // Общество и право. 2015. № 45. С. 169.

в форме примечания к ст. 159 УК РФ и четкого разграничения их содержания наукой уголовного права и практикой применения уголовного закона о составах мошенничества.

А.Н. Федоров в свете общих видов мошенничества, предусмотренных ст. 159 УК РФ, выделяет квалифицированные виды мошенничества, которые, по его мнению, урегулированы в ч. ч. 2-4 ст. 159 УК РФ. Так, по его мнению, согласно ч. 2 ст. 159 УК РФ таковыми являются: совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину¹.

Совершением мошенничества группой лиц по предварительному сговору признается деяние, осуществленное двумя и более лицами, заранее договорившимися о совместном совершении преступления.

Мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину. О значительности ущерба, причиненного хищением гражданину, свидетельствует важность, существенность последствий преступления как для самого потерпевшего, так и для его семьи.

По мнению же С.В. Дьякова также к квалифицированным видам мошенничества относится мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, регламентированное ч. 3 ст. 159 УК РФ².

К.Б. Ярошенко отмечает, что под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должность лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия,

¹ Федоров А.Н. К вопросу о понятии и содержании характеристики мошенничества // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 17.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова. М.: Юриспруденция, 2013. С. 201.

включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)¹.

З.Л. Шхагапсоев отмечает, что действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества, присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части ст. 33 и по ч. 3 ст. 159 УК РФ².

Указанное мнение также подтверждается судебной практикой, так из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 г. № 61-О-О по жалобе Рогозина Д.В. о проверке главы 21 УК РФ³ следует, что мошенничество, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируется по ч. 3 ст. 159 УК РФ, дополнительная квалификация деяния по ч. 1 ст. 285 УК РФ не требуется.

Следующим общим видом мошенничества является завладение чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием: организованной группой; в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ.

По мнению В.В. Дорохова под организованной группой понимается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении⁴.

В примечании к ст. 159 УК РФ отмечено, что значительным признается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей, крупным

¹ Комментарий судебной практики к главе 21 УК РФ / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2016. С. 57.

² Шхагапсоев З.Л. Проблемы классификации общих видов мошенничества (ст. 159 УК РФ), совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием // Общество и право. 2015. № 13. С. 99.

³ Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 3.

⁴ Дорохов В.В. О квалифицирующих признаках мошенничества, присвоении и растрате // Закон. 2013. № 11. С. 56.

размером признается стоимость имущества, превышающая три миллиона рублей, особо крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двенадцать миллионов рублей.

К квалифицированному виду мошенничества отнесено деяние, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ – повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Совершенно очевидно мнение М.А. Игнатьева о том, что законодатель, усиливая в данном случае уголовную ответственность, исходил из высочайшей степени общественной опасности самого факта утраты гражданином жилья, отмечая, что основанием для квалификации действий, виновных по ч. 4 ст. 159 УК РФ как раз и является сам по себе факт утраты потерпевшим права на жилое помещение¹.

В данном случае на квалификацию не влияют ни характер мошеннических действий, ни их последовательность, ни уровень организации виновных лиц, ни реальная стоимость утраченного потерпевшим жилья.

И в качестве последнего общего вида мошенничества стоит рассмотреть мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное в крупном размере или совершенное в особо крупном размере, которое в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»² с 15 июля 2016 года возвращено в число уголовно-наказуемых деяний возвращено в действующую редакцию ст. 159 УК РФ, а именно дополнено частями 5, 6 и 7.

¹ *Игнатьев М.А.* Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве // Уголовное право. 2015. № 12. С. 177.

² *Собрание законодательства РФ.* 2016. № 27. Ст. 4256.

Поправки к закону не являются новшеством для российской отрасли уголовного судопроизводства, поскольку ранее в УК РФ РФ вводилась специализированная норма об уголовной ответственности предпринимателей которая была отражена в ст. 159.4 УК РФ.

Новая редакция ч.ч. 5, 6, 7 ст. 159 УК РФ по существу является идентичной ранее отменной ст. 159.4 УК РФ.

А.В. Новиков в качестве новшеств отмечает, что уголовная ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности наступает, только в том случае, когда сторонами нарушенных обязательств являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации¹.

Согласно ч.5 ст. 159 УК РФ уголовно-наказуемым деянием признается мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Как следует из названной нормы обязательным, неотъемлемым, подлежащим установлению и доказыванию, является признак преднамеренности неисполнения договорных обязательств. Доказательствами преднамеренности на практике выступают фактические данные и сведения: о платежеспособности юридического лица, в том числе о наличии крупных внешних заимствований, препятствующих исполнению договорных обязательств; о наличии технической, ресурсной возможности выполнения договора, в том числе в виде наличия штата специалистов/работников; о наличии у организации опыта по реализации идентичных сделок и длительности работы на рынке; о принятии предпринимателем реальных действий и шагов, направленных на исполнение договорных обязательств.

По мнению С.Л. Нудель специфика мошенничества в сфере предпринимательской деятельности как состава преступления заключается

¹ Новиков А.В. Некоторые вопросы квалификации мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Общество и право. 2017. № 1. С. 34.

в том, что потерпевшим от преступления может являться индивидуальный предприниматель или юридическое лицо. В таком случае уголовное дело может быть возбуждено по заявлению: лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (например, генеральным директором); руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества); уполномоченного руководителем коммерческой организации представителя (адвоката).

На тот случаях, когда подозрение в мошенничестве возникнет в отношении самого руководителя коммерческой организации, заявление о преступлении может подано органом управления организации¹.

Резюмируя общие виды мошенничества, следует отметить, что ответственность за указанные виды мошенничества, которые предусмотрены ст. 159 УК РФ по своей природе продолжает оставаться хищением и наиболее важным, является правильная, юридически грамотная квалификация преступного деяния при возбуждении уголовного дела и установление прямого умысла на хищение, отграничение уголовно-правовых отношений.

¹ Нудель С.Л. Особенности квалификации мошенничества сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Российский следователь. 2017. № 4. С. 44-45.

2.2. Специальные виды мошенничества и их характеристика

Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в УК РФ внесены существенные изменения в уголовно-правовую норму, устанавливающую ответственность за специальные виды мошенничества.

Так выше указанным Федеральным законом от 29.11.2012 года № 207-ФЗ в Уголовный кодекс РФ были введены 6 видов специальных составов мошенничества:

- 1) мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ),
- 2) мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ),
- 3) мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ),
- 4) мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ),
- 5) мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ),
- 6) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Как отмечает В.И. Тюнин, введение новых статей в Уголовный кодекс РФ свидетельствует о том, что законодатель пошел по пути криминализации отдельных видов мошенничества как самостоятельных преступлений, по его мнению, эти изменения прежде всего связаны со стремлением государства усилить борьбу с новыми проявлениями мошенничества, характерными для общества со свободными рыночными отношениями¹.

Но стоит отметить, что законодатель не остановился на этих изменениях, так 03.07.2016 вынесен Федеральный закон № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной

¹ Тюнин В.И. Некоторые вопросы толкования и применения норм о специальных видах мошенничества // Уголовное право. 2015. № 5. С. 116.

ответственности» которым положения ст. 159.4 УК РФ утратили силу, и соответствующий состав, указанным законом был закреплен в ч. 5 ст. 159 УК РФ в той же формулировке, изменились только положения о размере ущерба и мере ответственности за совершенное преступление.

А.А. Раскин отметил, что такое изменение в УК РФ вызвано устареванием действующей нормы об уголовной ответственности за совершение названного преступного деяния, в связи с проблемой применения указанного специального вида мошенничества¹.

По мнению же И.Р. Шагапова выделение различных видов уголовного преследования, перечисленных в ст. 20 УПК прежде всего позволяет отличать формы производства по уголовному делу, прежде всего в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного деяния².

Прежде чем согласиться с тем или иным мнением, необходимо рассмотреть некоторые аспекты новых видов (составов) преступлений в сфере мошенничества, предусмотренных действующим УК РФ.

Так ст. 159.1 УК РФ раскрывает мошенничество в сфере кредитования. Совершение данного вида мошенничества возможно только в области кредитных отношений как особой группы экономических отношений, в основе которых лежит движение стоимости. При этом сущность кредита заключается в экономических отношениях между заемщиком (получателем денег в долг) и кредитором, и предусматривающие возврат стоимости в денежной или товарной форме. Объектом кредитных отношений выступает ссуженная стоимость, которую кредитор передает заемщику на время. Основу кредита составляет оговоренное договором разрешение одному лицу пользоваться деньгами другого лица. Кредитные отношения выражаются в различных формах: коммерческий кредит, ипотечный кредит,

¹ *Раскин А.А.* К вопросу о признании мошенничества одной из форм хищения // Российский юридический журнал. 2017. № 2. С. 18-22.

² *Шагапов И. Р.* Мошенничество: проблемы применения законодательства // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 538.

потребительский кредит, автокредит, банковский кредит, государственный кредит, заем, лизинг, ломбард и т. д. Исходя из формы ссуженной стоимости выделяют также денежный, товарный и смешанный кредиты¹.

В статье 159.2 УК РФ закрепляется специальная норма об ответственности за мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий, социальных и иных денежных выплат путем представления в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать соответствующие решения, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, например, о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону, подзаконному акту и (или) договору является условием для получения соответствующих выплат или иного имущества (в частности, о личности получателя, инвалидности, наличии иждивенцев, участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства, наступлении страхового случая), а также путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

По мнению М.В. Уфимцевой рассматриваемый вид мошенничества является одним из самых распространенных².

Указанное мнение подтверждается данными Верховного суда в 2016 г. в России за мошенничество при получении пособий, компенсаций, субсидий, социальных и иных денежных выплат было осуждено более 800 человек, что составило более 12% от общего числа осужденных по статье 159 УК РФ. Всего в указанной сфере было совершено около 1200 преступлений, за которые вынесены обвинительные приговоры³.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. С. 202.

² Уфимцева М.В. Риски мошенничества при получении выплат и методы их оценки // Безопасность бизнеса. 2016. № 8. С. 236.

³ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по уголовным делам за 2016 год // Федеральный судья. 2017. № 2. С. 118.

Данный состав мошенничества может быть совершен не только путем действия (представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений), но и бездействия (умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат).

Но также следует отметить, что если данное преступление совершается гражданином (физическим лицом), то уголовное дело возбуждается как дело публичного обвинения, то есть заявление потерпевшего (которого в данном случае представляет ЦСПН) не обязательно (ч. 3 ст. 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Полиция может получить информацию о совершении данного преступления из иных источников и возбудить уголовное дело по собственной инициативе.

Ответственность этой нормой предусмотрена за мошенничество, которое согласно ст. 159 УК по своей природе продолжает оставаться хищением.

В статье 159.3 УК РФ закрепляется специальная норма об ответственности за мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

С.В. Смолин отмечает, что также одним из самых распространенных и опасных видов мошенничества в кредитно-финансовой сфере является обман посредством использования подложных платежных карт. Данный состав мошенничества характеризуется специальным предметом его совершения - поддельной или принадлежащей другому лицу платежной картой¹.

В статье 159.5 УК РФ закрепляется специальная норма об ответственности за мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового

¹ *Смолин С.В.* Актуальные вопросы квалификации мошенничества в кредитной сфере // Уголовное право. 2014. № 6. С. 67.

случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

К.К. Крокотов пишет, что для данного преступления предусмотрен особый способ его совершения – обман относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу (выгодоприобретателю). Для этого преступления важен также специальный субъект его совершения – страхователь или выгодоприобретатель по договору страхования¹.

В статье 159.6 УК РФ закрепляется специальная норма об ответственности за мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Под компьютерной информацией в уголовном праве понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи².

До введения данной статьи в УК РФ, преступления, совершаемые в сфере компьютерной информации, квалифицировались главой 28 УК РФ, а именно ст. 272 УК РФ (неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации), на сегодняшний день данная норма остается смежной со ст. 159.6 УК РФ, в связи со схожестью объективной стороны.

¹ Крокотов К.К. Мошенничество в сфере страхования // Государство и право. 2015. № 3. С. 225.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2015. С. 163.

Что касается наказания по данным статьям, то санкция ч. 1 и 2 ст. 272 УК РФ строже, нежели санкция ч. 1 ст. 159.6 УК РФ.

По мнению С.Н. Шеленкова, одной из самых важных поправок о выделении специальных видов мошенничества, является то, что теперь дела о мошенничестве можно будет возбуждать только по заявлению потерпевших. Раннее правоохранительные органы имели право возбуждать уголовные дела по своему усмотрению¹.

В связи с этим были внесены и изменения в ст. 20 УПК РФ «Виды уголовного преследования», после чего по статье «Мошенничество» стало возможно только частно-публичное обвинение, что позволяет обеспечивать защиту от необоснованного возбуждения уголовных дел о мошенничестве, а также позволят уменьшить их количество за счет, возможно, сфальсифицированных недобросовестными сотрудниками подразделений правоохранительных органов.

Однако, по мнению П.С. Яни, несмотря на то, что законодателем в главу 21 УК РФ выделены специальные виды мошенничества, все-таки существуют некоторые проблемы при их реализации, среди которых последний выделяет проблему разграничения мошенничества и смежных составов преступления, в частности, вопрос о разграничении преступлений, предусмотренных ст. 159.1 и 176 УК РФ, так как обе статьи предусматривают кредитный обман, мошенничества, предусмотренные ст.ст. 159.1, 159.2, 159.5 УК РФ, могут совершаться путем использования заведомо подложных документов, которое предусмотрено в качестве самостоятельного преступления ч. 3 ст. 327 УК РФ, мошенничество, предусмотренное ст. 159.6 УК РФ, совершается с использованием вредоносных компьютерных программ. Этот способ также предусмотрен в качестве самостоятельного

¹ Шеленков С.Н. К вопросу об особенностях практики уголовного наказания за мошенничество // Право и экономика. 2016. № 10. С. 344.

преступления, совершаемого из корыстной заинтересованности, ч. 2 ст. 273 УК РФ¹.

Отделившиеся от «общего» мошенничества специализированные составы конкретизируют то, в чем состоит обманный способ совершения хищения в различных сферах деятельности. Законодатель счел необходимым учитывать общественную опасность, используемого мошенником при хищении, обманного способа при квалификации деяния как мошенничества и назначении наказания за его совершение. При отсутствии хотя бы одного из признаков, сформулированных законодателем в диспозициях ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ для выделения видов мошенничества в самостоятельные составы преступлений, лицо несет уголовную ответственность за совершенное мошенничество по общей норме (ст. 159 УК РФ).

Таким образом, законодатель не в полной мере выдержал требование системности в построении составов мошенничества, следовательно, обозначенную проблему необходимо решать и устранять на законодательном уровне.

¹ Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2017. № 8. С. 137.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Из обобщения Свердловского областного суда судебной практики по уголовным делам о мошенничестве за 2012-2016г.г. следует, что четырехлетняя практика применения данных статей выявила ряд существенных проблем, по данным судебной статистики Свердловской области, наиболее распространенными преступлениями, подпадающими под действие специальных норм о мошенничестве, являются мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) и мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)¹.

Также из отчета Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по уголовным делам за 2016 год² следует, что применением норм ст. 159, ст. 159.1-159.6 УК РФ обусловлено рядом проблем, прежде всего нет единства в понимании предмета, объекта, способа совершения мошенничества при получении выплат; определенные трудности вызывает вопрос о субъекте данного преступления.

Так, приговором Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 16.12.2013 г. по делу № 1-233/2013 по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ была осуждена Н., признанная виновной в хищении средств субсидии, выделенных в рамках областной целевой программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области на 2009 - 2013 годы»³, где суд первой инстанции к отнес предмету мошенничества при получении выплат социальные выплаты, исходя при этом из того, что обязательным дополнительным объектом данного преступления наряду с отношениями собственности являются общественные отношения в сфере социального обеспечения.

¹ Обобщение Свердловского областного суда судебной практики по уголовным делам о мошенничестве за 2012-2016г.г., рассмотренными судами Свердловской области (подготовлено судьей Свердловского областного суда Назаровой М.Н. 07.02.2017) // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=17089#0> (дата обращения 24.04.2017).

² Федеральный судья. 2017. № 2. С. 118-119.

³ Бюллетень судебной практики Свердловской области. 2014. № 3.

Подобное мнение изложено в апелляционном определении Свердловского областного суда от 25.10.2015 на приговор Камышловского районного суда по делу № 22-8288¹ где также предметом мошенничества при получении выплат были признаны средства субсидий, не являющихся социальными (субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства).

Также при квалификации действий по ст. 159.2 УК РФ усугубляет проблему отсутствие легального определения социальных выплат. Его нет не только в уголовном законе, но и ни в одном нормативно-правовом акте, регулирующем отношения в сфере социального обеспечения.

Что также говорит о различной судебной практике, так в апелляционном определении Московского областного суда от 01.11.2015 № 22-12369/2015 на приговор Центрального московского городского суда от 05.09.2015 в отношении В., осужденной по ст. 159.2 УК РФ² указано, что в качестве социальных выплат вменяемых ч. 1 ст. 159.2 УК РФ следует понимать – пособия, компенсации, субсидии.

Однако данное такое понимание не раскрывает понятия «социальная выплата», а скорее создает путаницу. Установив, что предметом хищения является, например, субсидия, суды зачастую не анализируют, является ли она социальной выплатой или нет, а просто квалифицируют действия лица, привлекаемого к уголовной ответственности за хищение, по ст. 159.2 УК РФ на том основании, что субсидия как предмет преступления прямо указана в диспозиции этой статьи.

Из апелляционного определения Свердловского областного суда от 30.07.2015 по делу № 22-18/2015 следует, что стоит рассматривать в качестве предмета мошенничества при получении выплат необходимо именно социальные выплаты³, где судебная коллегия указала в Апелляционном определении, что незаконно полученная В. субсидия на поддержку сельского хозяйства не является социальной, а значит, его

¹ Правосудие. 2015. № 12. С. 23.

² Вестник Московского областного суда. 2015. № 19.

³ Правосудие. 2015. № 12. С. 22.

действия должны квалифицироваться по ст. 159 УК РФ, т.е. по основному составу мошенничества.

Указанные пробелы в определении предмета мошенничества как видим порождают проблемы квалификации.

Обозначенные проблемы могло бы решить разъяснение понятия предмета мошенничества при получении выплат Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, которое могло бы быть изложено следующим образом: «Предметом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, являются денежные средства, предназначенные для социальных выплат, а также иное имущество, предназначенное для передачи физическим лицам в качестве мер социального обеспечения, установленных законами и иными правовыми актами».

Не менее важным для правильной квалификации мошеннических действий является определение субъекта мошенничества по специальным видам ст.ст.159.1-159.6 УК РФ, поскольку с момента введения в действие нормы о мошенничестве при получении выплат довольно часто стало звучать мнение о том, что субъект данного преступления – специальный.

Однако в судебной практике по этому поводу расхожие мнения.

Так из постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 56-П «По делу о проверке конституционности положения статей 159.1-159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Моэрова, Т.Н. Долма»¹ отмечено, что следует считать специальным субъектом – «лицо, в отношении которого принято решение о производстве выплат», «лицо, не имеющее права на получение выплат» или же «лицо, имеющее право на получение выплат».

Однако, исходя из того, что нормы ст.ст.159.1-159.6 УК РФ не содержат прямого указания на наличие специального субъекта, следовательно, нет никаких оснований считать субъекта мошенничества специальным.

¹ Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 8.

Изложенное мнение подтверждается более поздней позицией Конституционного суда изложенного в определении от 15.07.2016 № 461-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки В.В. Быковой на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹, где Конституционный суд признал несостоятельным довод апелляционной жалобы о том, что осужденные сотрудники риэлтерского агентства, признанные виновными в хищении средств материнского (семейного) капитала, не являются субъектом данного преступления, так как не являются получателями выплат, суд указал, что субъект мошенничества диспозиций ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ – общий.

Таким образом, содержание понятия «специальный субъект», используемое в судебной практике, не подходит для его использования применительно к нормам специальных видов мошенничества, а, следовательно, также имеется необходимость в разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу определения субъекта мошенничества, которое могло бы быть изложено следующим образом: «При толковании норм ст.ст. 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ - субъект данного преступления будет общим».

В заключение необходимо обозначить, что в анализе правоприменительной практики была затронута лишь часть проблем, возникающих в связи с применением норм о мошенничестве, а также специальных видах мошенничества, в действительности их значительно больше, но в связи с усеченным объемом работы не представляется возможным провести более детальный анализ.

¹ Российская газета. 2016. 29 июл.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Мошенничество»

Занятие разработано для студентов средней образовательной организации, для юридических специальностей.

Курс (дисциплина): Уголовное право».

Раздел (тема) курса: «ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ».

Форма проведения: семинар-практикум с использованием групповой формы работы.

Форма взаимодействия всех участников семинара – сотрудничество, сотворчество, совместный поиск.

Методы: словесный, практический, инструктивно-практический, репродуктивный, информационно-обобщающий, исследовательский.

Средства обучения (раздаточный материал): Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ. 2016; Уголовный кодекс РФ; Дидактические карточки с заданиями.

Цель занятия: углубление и закрепление знаний, полученных на лекциях и в процессе самостоятельного изучения законодательства, и иных нормативных материалов, и уголовно-правовой литературы по теме «Мошенничество».

Задачи занятия:

- 1) Выявление уровня профессиональной подготовленности, развитие сплоченности, умения работать в команде;
- 2) Систематизация теоретических знаний о мошенничестве;
- 3) Обучение участников семинара конкретным навыкам, составляющим основу убеждения, а также отстаивать свою точку зрения;
- 4) Предложение практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности использования норм Уголовного кодекса РФ о мошенничестве.

План занятия (80 мин.)

| | |
|--|-----------|
| 1. Организационная часть | (10 мин.) |
| 1.1. Цель | (2 мин.) |
| 1.2. Актуальность | (8 мин.) |
| 2. Основное содержание занятия | (60 мин.) |
| 2.1. Заслушивание докладов | (30 мин.) |
| 2.2. Разбор практических задач | (20 мин.) |
| 2.3. Решение теста | (10 мин.) |
| 3. Подведение итогов | (10 мин.) |
| 3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия | (8 мин.) |
| 3.2. Общий вывод | (2 мин.) |

Ход занятия.

1. Организационная часть.

Добрый день!

Актуальность проведения данного семинарского занятия обуславливается тем обстоятельством, что на сегодняшний день мошенничество является одним из самых распространенных преступлений, поскольку мошенники действуют во всех сферах социально-экономической деятельности.

Механизмы мошенничества бывают самыми разнообразными и со временем становятся все более сложными, так что становится сложно определиться в основных элементах состава преступления, не имея достаточных познаний в области уголовного права.

Цель нашего семинара: углубление, систематизация и закрепление знаний по уголовному праву по разделу «Мошенничество», а также проверка знаний, привитие умений и навыков самостоятельной работы, развитие культуры речи, формирование умения аргументировано отстаивать свои точки зрения, умение слушать других, задавать вопросы.

Основные задачи семинара:

- Рассмотреть понятие мошенничества;
- Рассмотреть некоторые виды мошенничества;

- Изучить способы самозащиты от мошенников.

2. Основное содержание занятия.

Предварительно преподавателем раздавались темы для докладов:

- 1) Понятие мошенничества в уголовном праве РФ (состав мошенничества кратко).
- 2) Квалифицирующие признаки общего мошенничества (ст. 159 УК РФ).
- 3) Специальные виды мошенничества и их краткая характеристика.

2.1. Заслушиваются доклады!

Обсуждение в группе докладов, студенты отвечают на следующие вопросы:

- 1) Что такое мошенничество?

Мошенничество представляет собой одну из форм хищения чужого имущества, посягающую на право собственности.

Сущность мошеннических способов изъятия чужого имущества состоит в том, что потерпевший сам передает мошеннику имущество или право на имущество, полагая, что тот действует правомерно. Внешняя добровольность - наиболее важный признак, который отличает мошенничество от всех иных форм хищения. При этом добровольность действий лица, обманутого или введенного в заблуждение, не влияет на юридическую ничтожность сделки.

При этом обман выражается в сознательном искажении или замалчивании истины, то есть в сообщении ложных сведений либо в умышленном умолчании о фактах, сообщение которых было обязательным. Обман может относиться к личности, предмету, событиям и фактам, может выражаться в устной, письменной либо иной форме.

- 2) К какой группе преступлений относится мошенничество? (относятся к группе преступлений против собственности).
- 3) Какими статьями УК РФ регламентировано мошенничество?
- 4) Объективная сторона мошенничества?
- 5) Субъективная сторона мошенничества?

- б) Субъект мошенничества?
- 7) Квалифицирующие признаки мошенничества?
- 8) Специальные виды мошенничества?
- 9) Последние изменения в диспозициях статей УК РФ, регламентирующих мошенничество?

2.2. Разбор практических задач

Аудитория студентов делится на 3 группы, каждой группе дается по карточке с практической задачей, которую необходимо решить в течении 10 минут, затем задачи разбираются коллективно.

Карточка № 1.

Инженер Талицкого молочного завода – Спиридонов, направляясь в служебную командировку в г. Екатеринбург, брал командировочные деньги в бухгалтерии предприятия под авансовый отчет. В гостинице, где он обычно останавливался, за небольшое вознаграждение договорился с администратором Мурунтаевой о том, чтобы она в гостиничных счетах Спиридонова ставила сумму, в 2 раза превышающую реальную стоимость проживания. Второй экземпляр счета с реальными цифрами Мурунтаева оставляла себе. По возвращении на предприятие Спиридонов на основании предъявленных фальшивых счетов получал в бухгалтерии деньги. Всего за одиннадцать командировок проведенных в 2016 году он таким способом получил 980000 рублей.

Дайте юридическую оценку действиям Спиридонова и Мурунтаевой с применением судебной практики.

(Ответ: Действия Спиридонова необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 159 УК РФ как мошенничество, совершенное в особо крупном размере. Имущество в виде денег он похитил путем активного обмана. Как указано в постановлении Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» обман как способ совершения хищения может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих

действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях.

Действия Мурунтаевой будут квалифицированы по ч. 5 ст. 33 ч. 4 ст. 159 и ч. 2 ст. 327 УК РФ, то есть как пособничество в мошенничестве в особо крупном размере и подделка документов, совершенная с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, Так как она непосредственно деньги не получала, однако способствовала незаконному получению денег путем подделки документов).

Карточка № 2.

Гражданка Петрова Раиса Ивановна приобрела в гор. Тюмени поддельную справку о рождении ребенка, после чего на основании указанной справки получила свидетельство о рождении на ребенка, а также обратилась в Управление пенсионного фонда РФ для получения сертификата «материнского капитала», указанный сертификат в последствии использовала на приобретение части жилого дома.

Квалифицируйте действия Гражданки Петровой Р.И.

(Ответ: В настоящее время за незаконное получение субсидий предусмотрена уголовная ответственность статьей 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат». По смыслу задачи ясно, что преступные действия виновных подпадают под действие части 4 данной статьи «Деяния, предусмотренные частями первой или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере»).

Карточка № 3.

Гражданин Колотыгин с целью хищения денежных средств потерпевшей, путем обмана, заключил с последней фиктивный договор на

выполнение работ по восстановлению и ремонту балкона в ее квартире, не имея намерений выполнять указанные работы. При этом умышленно передал для заключения с потерпевшей бланк договора, содержащий заведомо ложные и не соответствующие действительности сведения о лице (исполнителе), принявшем на себя обязательства по договору с целью последующего избежания уголовной ответственности и лишения потерпевшей возможности установить конкретное лицо, присвоившее ее денежные средства. Заключение данного договора была придана видимость официальности действиям виновного, что ввело потерпевшую в заблуждение относительно его истинных намерений. В результате, будучи введенной в заблуждение, потерпевшая передала 20000 рублей в качестве предварительной оплаты по договору, которые Колотыгин истратил по своему усмотрению, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб.

Дайте правовую оценку действиям Колотыгина.

(Ответ: Колотыгин должен быть признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы условно).

2.3. Решение теста

Студентам раздаются листы с тестом из 10 вопросов

Тест

1) Мошенничество в отечественном законодательном поле регламентируется источниками права:

- а) Уголовный кодекс РФ;
- б) Гражданский кодекс РФ;
- в) Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- г) Постановление Пленума Верховного суда № 51 от 27.12.2007 г.

Ответ: А, Г.

2) Мошенничество это –

- а) тайное хищение чужого имущества;

б) хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Ответ: б.

3) Состав преступления в части его объективной стороны может иметь следующие способы совершения:

а) в форме завладения чужим имуществом;

б) в форме склонения передачи имущества;

в) в форме обмана;

г) в форме хищения;

д) в форме злоупотребления доверием.

Ответ: в, д.

4) Общие виды мошенничества закреплены:

а) в ст. 158 УК РФ;

б) в ст. 159. 1 УК РФ;

в) в ст. 159 УК РФ.

Ответ: в.

5) Какой вид ущерба предусматривает ст. 159 УК РФ:

а) значительный;

б) крупный;

в) особо крупный;

г) все перечисленные.

Ответ: г.

б) Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности закреплено в:

а) ст. 159.2 УК РФ;

б) ст. 159.4 УК РФ;

в) ст. 159 ч. 5 УК РФ.

Ответ: в.

7) Мошенничество при получении выплат закреплено в:

а) ст. 159.2 УК РФ;

б) ст. 159.4 УК РФ;

в) ст. 159 ч. 5 УК РФ.

Ответ: а.

8) В уголовном праве РФ закреплены следующие типы мошенничеств:

а) согласованное, договорное;

б) договорное, внедоговорное.

Ответ: б.

9) Субъект мошенничества:

а) физическое лицо, достигшее 14 лет;

б) физическое лицо, достигшее 16 лет;

в) физическое лицо, достигшее 18 лет.

Ответ: б.

10) Субъективная сторона предполагает:

а) косвенный умысел;

б) вину;

в) прямой умысел.

Ответ: в.

3. Подведение общих итогов:

Проверка усвоения данной темы посредством проверки теста и выставления оценок за активное участие в семинарском занятии.

Общий вывод по изложенному материалу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мошенничество по Уголовному кодексу Российской Федерации определяется как – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Статьи, регламентирующие мошенничество, помещены в главу 21 Уголовного кодекса РФ «Преступления против собственности», следовательно, мошенничество обладает всеми признаками хищения.

Согласно диспозиции, ч. 1 ст. 159 УК РФ, предметом мошенничества может быть имущество и право на имущество. Таким образом, основное отличие мошенничества заключается в том, что предмет посягательства шире, чем предмет других форм хищения.

Признаки мошенничества и виды согласно определению хищения, подразумевают наличие субъективной и объективной стороны преступления. В качестве субъекта, квалифицирующего признаки мошенничества, может выступать физическое лицо, возраст которого на момент совершения правонарушения составляет не менее 16 лет. Если рассматривается деяние, совершенное с использованием служебного положения, субъектом может признано только лицо, занимающее определенную должность.

Признаки мошенничества предполагают наличие объекта притязаний, - предмета преступления. Это, соответственно имущество или право обладания им. В связи с этим под мошеннические действия может подпадать административный орган юридического лица, который незаконно завладел некоторыми ценными объектами.

Сущность мошенничества состоит не в самом хищении, а в причинении потерпевшему имущественного ущерба. А само понятие «хищение» в настоящее время не охватывает всех возможных способов совершения мошеннических действий, поскольку положения ст. 159 УК РФ содержат как общий состав мошенничества, так и специальный, отмечая при этом, что способ совершения хищения, указанный в ч. 5 существенно отличается от способа, указанного в ч. 1 ст. 159 УК РФ, которая в свою очередь

характеризует общий способ совершения мошенничества как хищение, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, в свою очередь ч. 5 ст. 159 УК РФ указывает на причинение имущественного ущерба путем невозврата либо неоплаты.

В связи с чем следует полагать, что в диспозиции ст. 159 УК РФ, где законодателем раскрывается общее понятие мошенничества, допущена ошибка, поскольку мошенничеством по своей правовой природе является причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

На основании проделанного сравнительного анализа существующих мнений ряда ученых и норм об ответственности за мошенничество, следует что подход к понятию мошенничества очень разносторонний, а значит норма ст. 159 УК РФ очень далека от идеальной, и требует дальнейшего изучения и совершенствования.

Таким образом, предлагается законодателю общее понятие мошенничества разбить на два состава:

а) ст. 159 УК РФ – мошенничество – хищение чужого имущества путем обмана и (или) злоупотребления доверием;

б) ст. 159.1 – 159.6 УК РФ – мошенничество – обращение права на чужое имущество с целью хищения путем обмана и (или) злоупотребления доверием.

В теории уголовного права существует два вида мошенничества, первое предусмотрено ст. 159 УК РФ – обозначено многими исследователями как общие виды мошенничества:

- 1) мошенничество путем обмана или злоупотребления доверием;
- 2) мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину;
- 3) мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере;

4) мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение;

5) мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное в крупном размере или совершенное в особо крупном размере.

А также пять специальных видов мошенничества, те, что предусмотрены ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ:

- 1) мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ),
- 2) мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ),
- 3) мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ),
- 4) мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ),
- 5) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Несмотря на то, что законодателем были предприняты попытки восполнения пробелов в качестве выделения отдельных видов мошенничества, однако на практике применение норм ст. 159, ст. 159.1-159.6 УК РФ обусловлено рядом проблем, прежде всего, нет единства в понимании предмета, объекта, способа совершения, определенные трудности вызывает вопрос о субъекте данного преступления.

Обозначенные проблемы могли быть решены разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а именно предлагается внести изменение в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», и ввести пункт 29 изложив его в следующей редакции: «Предметом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, являются денежные средства, предназначенные для социальных выплат, а также иное имущество, предназначенное для передачи физическим лицам

в качестве мер социального обеспечения, установленных законами и иными правовыми актами».

А также не менее важным для правильной квалификации мошеннических действий является определение субъекта мошенничества по специальным видам ст.ст.159.1-159.6 УК РФ, поскольку с момента введения в действие нормы о мошенничестве довольно часто стало звучать мнение о том, что субъект данного преступления – специальный.

Однако, исходя из того, что нормы ст.ст.159.1-159.6 УК РФ не содержат прямого указания на наличие специального субъекта, следовательно, нет никаких оснований считать субъекта мошенничества специальным.

Таким образом, содержание понятия «специальный субъект», используемое в судебной практике, не подходит для его использования применительно к нормам специальных видов мошенничества, а, следовательно, также имеется необходимость внести изменение в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» по вопросу определения субъекта мошенничества, и ввести пункт 30 изложив его следующим образом: «При толковании норм ст. ст. 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ – субъект данного преступления считать общим».

Указанные предложения позволят восполнить все выявленные в ходе исследования проблемы, а также позволят без затруднения правоприменителем квалифицировать как общие, так и специальные виды мошенничества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4256.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 56-П «По делу о проверке конституционности положения статей 159.1-159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Моэрова, Т.Н. Долма» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 8.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 г. № 61-О-О по жалобе Рогозина Д.В. о проверке главы 27 УК РФ // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 3.

Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2016 № 461-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки В.В. Быковой на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2016. 29 июл.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.

Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по уголовным делам за 2016 год // Федеральный судья. 2017. № 2. С. 118-119.

Обобщение Свердловского областного суда судебной практики по уголовным делам о мошенничестве за 2012-2016г.г., рассмотренными судами Свердловской области (подготовлено судьей Свердловского областного суда Назаровой М.Н. 07.02.2017) // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=17089#0> (дата обращения 24.04.2017).

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.10.2015 на приговор Камышловского районного суда по делу № 22-8288 // Правосудие. 2015. № 12. С. 23.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.07.2015 по делу № 22-18/2015 // Правосудие. 2015. № 12. С. 22.

Апелляционное определение Московского областного суда от 01.11.2015 № 22-12369/2015 на приговор Центрального московского городского суда от 05.09.2015 в отношении В. осужденной по ст. 159.2 УК РФ // Вестник Московского областного суда. 2015. № 19.

Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 16.12.2013 г. по делу № 1-233/2013 в отношении Н. осужденной по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ // Бюллетень судебной практики Свердловской области. 2014. № 3.

Литература

Анищенко А.В. Понятие мошенничества как форма хищения // Вестник Волжского университета. 2016. № 3. С.81-85.

Бакрадзе А.А. Субъективная сторона мошенничества: проблемы определения // Российский следователь. 2015. № 1. С. 10 - 18.

Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации) // Уголовное право. 2015. № 6. С. 233-236.

Безверхов А. Некоторые вопросы определения и квалификации мошенничества // Уголовное право. 2016. № 12. С. 132 - 140.

Волохова О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования // Государство и право. 2015. № 8. С. 128-132.

Гомзииков А.Г. Разграничение обмана и злоупотребление доверием // Уголовное право. 2015. № 15. С. 18-23.

Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений // Законность. 2016. № 2. С. 11-14.

Дорохов В.В. О квалифицирующих признаках мошенничества, присвоении и растрате // Закон. 2013. № 11. С. 51 - 58.

Жданов В.Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики мошенничества // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 313-319.

Зимин Р.В. К вопросу о расследовании мошенничеств // Российский следователь. 2015. № 12. С. 55 - 58.

Игнатьев М.А. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве // Уголовное право. 2015. № 12. С. 174-179.

Крылова В.А. Хищение чужого имущества: проблемы квалификации: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2014. – 160 с.

Крокотов В.А. Уголовно-правовая характеристика хищения путем мошенничества // Законность. 2013. № 5. С. 30 - 33.

Константинов В.В. О некоторых особенностях мошенничества // Российский следователь. 2014. № 15. С. 132-137.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. – 1200 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2015. – 863 с.

Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Эксмо, 2012. С. 172.

Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации мошенничества // Государство и право. 2017. № 2. С. 77-79.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Эксмо, 2015. – 860 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова. М.: Юриспруденция, 2013. – 870 с.

Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. А.В. Наумова. М.: Спарк, 2016. – 660 с.

Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: проблемы дифференциации уголовной ответственности и вопросы квалификации: Научно-практическое пособие. М.: Юриспруденция, 2011. С. 90.

Крокотов К.К. Мошенничество в сфере страхования // Государство и право. 2015. № 3. С. 225-228.

Казин А.А. Основы квалификации преступлений. М.: Городец, 2014. – 260 с.

Кошаева Т.О. Вопросы квалификации по уголовным делам о мошенничестве // Экономика и право. 2015. № 3. С. 221-223.

Комментарий судебной практики к главе 27 УК РФ / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2016. – 137 с.

Лебедкин В.В. Актуальные вопросы квалификации преступлений против хищения имущества // Безопасность бизнеса. 2016. № 1. С. 111-113.

Лобанов С.С. Мошенничество: проблемы современности // Общество и право. 2015. № 22. С. 12 - 18.

Лопащенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. М.: Волтерс Клувер, 2016. – 360 с.

Мошенничество. Способы совершения, проблемы квалификации: Научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2014. – 220 с.

Новиков А.В. Некоторые вопросы квалификации мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Общество и право. 2017. № 1. С. 34 - 39.

Нудель С.Л. Особенности квалификации мошенничества сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Российский следователь. 2017. № 4. С. 42 - 46.

Омельченко О.В. Мошеннические и другие неправомерные действия // Российский следователь. 2014. № 8. С. 20 - 23.

Оськина И. Мошенничество: термин один, а понятие разное // ЭЖ-Юрист. 2016. № 29. С. 17.

Петров В.П. Квалификация преступлений по делам о мошенничестве // Уголовное право. 2013. № 2. С. 77 - 83.

Петров С.А. Способ мошенничества – пассивный обман // Уголовное право. 2016. № 5. С. 57 - 62.

Пронин А.Н. Способ совершения преступления и уголовная ответственность // Законность. 2016. № 3. С. 221-226.

Раскин А.А. К вопросу о признании мошенничества одной из форм хищения // Российский юридический журнал. 2017. № 2. С. 18-22.

Синкевич В.В. Понятие мошенничества в Современном уголовном праве РФ // Общество и право. 2015. № 12. С. 245 - 253.

Сальников Н.Г. Квалификация мошенничества и вопросы судебного толкования. М.: Юриспруденция, 2011. – 80 с.

Смолин С.В. Актуальные вопросы квалификации мошенничества в кредитной сфере // Уголовное право. 2014. № 6. С. 65 - 72.

Тахиров В.М. Правовая охрана имущественных прав от мошенничеств // Общество и право. 2015. № 45. С. 169-172.

Тюнин В. Уголовно-правовая характеристика законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2016. № 2. С. 235 - 241.

Тюнин В.И. Некоторые вопросы толкования и применения норм о специальных видах мошенничества // Уголовное право. 2015. № 5. С. 116 - 126.

Уфимцева М.В. Риски мошенничества при получении выплат и методы их оценки // Безопасность бизнеса. 2016. № 8. С. 236-239.

Федоров А.Н. К вопросу о понятии и содержании характеристики мошенничества // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 16 - 19.

Цирина М.А. Правовые проблемы квалификации мошенничества // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 108 - 120.

Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2017. № 2. С. 67 - 71.

Шагапов И.Р. Мошенничество: проблемы применения законодательства // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 538-540.

Шеленков С.Н. К вопросу об особенностях практики уголовного наказания за мошенничество // Право и экономика. 2016. № 10. С. 344 - 352.

Шхагапсоев З.Л. Проблемы классификации общих видов мошенничества (ст. 159 УК РФ), совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием // Общество и право. 2015. № 13. С. 97 - 102.

Яни П.С. Мошенничество: момент возникновения умысла // Законность. 2017. № 2. С. 32 – 37.

Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2017. № 8. С. 135 - 140.