

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ПРЕКРАЩЕНИЕ БРАКА: ОСНОВАНИЯ, ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 842

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **ПРЕКРАЩЕНИЕ БРАКА: ОСНОВАНИЯ, ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 842

Исполнитель:  
студент группы Мг-413С ПВД \_\_\_\_\_ В.Г. Осипова  
(подпись)

Руководитель:  
канд. юрид. наук, доцент \_\_\_\_\_ Т.М. Звездина  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ БРАКА .....	7
1.1. Развитие института прекращения брака в отечественной и мировой практике .....	7
1.2. Понятие и основания прекращения брака по российскому праву.....	13
2. ПОРЯДОК РАСТОРЖЕНИЯ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ БРАКА .....	16
2.1. Правовой порядок прекращения брака в органах ЗАГС .....	16
2.2. Судебный порядок расторжения брака .....	20
2.3. Правовые последствия прекращения брака .....	28
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	38
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР .....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	67

## ВВЕДЕНИЕ

Прекращение брака предполагает «прекращение правоотношений, возникающих между супругами из юридически оформленного брака»<sup>1</sup>. Начало XXI века характеризуется социологами как период кризиса брака и традиционно понимаемых семейных отношений. Это обусловлено соотношением числа заключаемых и расторгаемых браков. По данным статистики за 2013-2015 г.г., это соотношение составило 45-50%<sup>2</sup>, что означает расторжение почти каждого второго брака. На этом фоне крайне сомнительно выглядят попытки «финансового» противодействия свободе развода<sup>3</sup>. Однако независимо от демографических процессов и их социологических объяснений, для юриспруденции такое положение объективно актуализирует вопрос об основаниях, порядке и правовых последствиях прекращения брака. Кроме того, заслуживают особого внимания недавние сообщения в СМИ о весьма сомнительной тенденции – почти повсеместных расторжениях браков депутатами представительных органов. Так, по сообщениям РИА «Новости», 30 депутатов Государственной думы развелись накануне подачи налоговых деклараций<sup>4</sup>. Вопросом «массовых разводов» заинтересовалась даже думская комиссия по контролю за доходами депутатов. К сожалению, подобная информация отсутствует в отношении депутатов региональных органов представительной власти и муниципальных образований. Разумеется, все эти процессы также актуализируют проблему не только фиктивности заключения брака, но и

---

<sup>1</sup> Советское семейное право / под ред. В.А. Рясенцева. М., 1982. С. 115.

<sup>2</sup> Чеботарева А.А., Плеханова А.А. Акты гражданского состояния и их значение для прогнозирования экономического и социального развития страны и отдельных регионов (на примере Республики Бурятия и Забайкальского края) // Семейное и жилищное право. 2016. № 3. С. 38-39.

<sup>3</sup> Российский премьер предложил рассмотреть предложения об увеличении госпошлины при разводе URL: // <http://News.mail.ru/politics/14886655/?frommail=1> (дата обращения: 02.12.2016).

<sup>4</sup> До 30 депутатов могли фиктивно развестись перед подачей налоговых деклараций URL: // <http://ria.ru/society/20130418/933357881.html> (дата обращения: 02.12.2016).

фиктивности расторжения брака, в отношении которых серьезные научные исследования до сих пор полностью отсутствуют.

Наконец, актуальность правовым аспектам прекращения брака придает рост внешней миграции (ныне Россия признана страной, второй после США по числу зарубежных мигрантов<sup>1</sup>, их число превышает 11 млн. чел.), что создает не только возможность вступления в брак с гражданами дальнего и ближнего зарубежья, но и соответствующее расширение комплекса проблем, связанных с международно-правовым регулированием оснований, порядка и последствий прекращения межнациональных браков.

Нельзя не отметить, что проблемами прекращения брака занимались представители науки как дореволюционного (А.И. Загорский<sup>2</sup>), так и советского (Ю.А. Королев<sup>3</sup>, С.Н. Бутова<sup>4</sup>), а впоследствии – и российского семейного права: Е.О. Жучкова, О.Ю. Ильина, Н.А. Матвеева, Л.А. Смолина, Н.Н. Тарусина. Важное значение для правового института брака приобрели работы И.А. Трофимец, Л.А. Емелиной. Однако специфический характер современных проблем делает недостаточным тот классический подход, который сформировался в советской школе семейного права. В частности, как справедливо замечает В.В. Измайлов, традиционно представители науки семейного права исследовали вопросы прекращения брака в тандеме с социальными аспектами оснований и правовых последствий развода. Однако «в настоящее время есть все предпосылки и условия для изменения вектора научных исследований в данной плоскости, а именно для изучения расторжения брака как способа защиты семейных прав граждан»<sup>5</sup>. Речь идет не только о защите прав бывших супругов, на что традиционно делается упор

---

<sup>1</sup> Гришин А. Россия – вторая в мире по числу мигрантов // Комсомольская правда. 2013. 12 сент.

<sup>2</sup> Загорский А.И. О разводе по русскому праву. М.: Книга по требованию, 2011. С. 221.

<sup>3</sup> Королев Ю.А. Брак и развод. Современные тенденции. М.: Юридическая литература, 1978. С.19.

<sup>4</sup> Бутова С.Н. Социология и право о разводе. Минск: Изд-во БГУ, 1979.

<sup>5</sup> Измайлов В.В. Расторжение брака как способ защиты семейных прав граждан: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 3.

в ряде недавно защищенных диссертаций<sup>1</sup>, но и, что не менее, а, возможно, и более важно – о защите детей супругов, расторгающих брак, а также о защите имущественных прав третьих лиц, а также об обеспечении публичного интереса, не в последнюю очередь – эффективности действия антикоррупционного законодательства.

*Цель* выпускной квалификационной работы – проанализировать и обобщить вопросы, связанные с правовым регулированием прекращения брака, определить общие подходы к их исследованию.

В задачи работы входит:

– рассмотреть историю развития института прекращения брака в семейном праве России;

– определить понятие и систему оснований прекращения брака по законодательству Российской Федерации;

– рассмотреть порядок расторжения брака по законодательству России;

– определить последствия прекращения брака, сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

*Объект* работы – семейные отношения, возникающие в связи с прекращением брака.

*Предмет* исследования составили правовые нормы, регулирующие основания, порядок и правовые последствия прекращения брака, а также практика их применения.

*Методологию* исследования составили как общенаучные методы познания правовой реальности (диалектико-материалистический, логический, социологический, исторический), так и специальные юридические методы: сравнительно-правовой, доктринальный.

---

<sup>1</sup> Румянцева Н.С. Правоотношения супругов и бывших супругов по предоставлению материального содержания по законодательству Российской Федерации и стран ближнего зарубежья: сравнительно-правовое исследование: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 25 с.; Тимшина О.Л. Особенности регулирования правовых отношений между бывшими супругами: дис. .... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 94.

Нормативно-правовую основу выпускной квалификационной работы составили Конституция Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы и нормативные правовые акты, содержащие нормы семейного, а также других отраслей права, регулирующие отношения по поводу прекращения брака. Теоретическая основа выпускной квалификационной работы сформировалась в результате изучения и использования научно-монографического материала и публикаций по выбранной теме.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и приложения.

# 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ БРАКА

## 1.1. Развитие института прекращения брака в отечественной и мировой практике

Развитие института прекращения брака в отечественном праве вполне соотносимо с историей развития всего отечественного права, в которой выделяются периоды Древней Руси, период Московского государства, период империи, период буржуазного семейного права (1861-1917 гг.), советский и современный периоды. Стоит отметить ограниченность источников семейного права начальных периодов русской истории, которыми преимущественно были обычаи.

В отношении оснований прекращения брака существуют два противоположных взгляда. Н.С. Нижник считает, что язычество не знало прекращения брака, поскольку брак заключался «на веки» и простирался за пределы гроба. Свое мнение она обосновывает ссылкой на обычай руссов тех времен сжигать вдову вместе с умершим супругом<sup>1</sup>. Такого мнения придерживается и ряд других авторов<sup>2</sup>. Противоположную оценку проблеме прекращения брака в языческом обществе в свое время дал известный дореволюционный цивилист К.П. Победоносцев, отмечавший «противность воззрения языческой древности»<sup>3</sup> церковному канону о неразрывности брачного союза. Думается, что существование первой точки зрения ныне обусловлено лишь отсутствием у Н.С. Нижник опыта исторической реконструкции семейных отношений.

Для института прекращения брака в первую очередь имеет значение появление и развитие норм о расторжении брака. Древнерусское

---

<sup>1</sup> *Нижник Н.С.* Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории. СПб., 2012. С. 13.

<sup>2</sup> *Владимирский-Буданов М.Ф.* Обзор истории русского права. М. 2013. С. 428.

<sup>3</sup> *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Часть 2. Права семейственные, наследственные и завещательные. М., 2014. С. 87.



бракоразводное право возникло вместе с венчальным браком и основывалось на византийской традиции. По нормам раннехристианской церкви развод разрешался только в случае супружеской измены. Разводившиеся по другой причине, не имели права вступать в новый брак<sup>1</sup>.

На возможность и форму разводов по взаимному согласию в Древнерусском и централизованном Московском государствах оказало влияние византийское право. Развод (ропуст) в древнерусском обществе формировался как альтернатива концепции о заключении брака на всю жизнь и на принципе его нерасторжимости. Институт развода, сформировавшийся в период Древней и Московской Руси, в порядке преемства впоследствии (XVIII - XIX вв.) стал составной частью семейного права Российской Империи. Дальнейшая эволюция отечественного бракоразводного права тесно связана с преобразованиями Петра I. Его радикальная реформа в области церковного управления предопределила всю последующую историю брачного, и отчасти всего церковного права<sup>2</sup>.

Прочность института брака и, как следствие, негативное отношение к разводу в мире, в целом, и в дореволюционной России, в частности, укреплялись и поддерживались объединенными усилиями церкви и государства, социальными и национальными запретами, общественным мнением и предрассудками. Единичные факты разводов рассматривались как исключение из общего, незыблемого правила о нерушимости брака<sup>3</sup>. Вплоть до Октябрьской революции российское семейное законодательство оставалось прерогативой церкви, которая всеми имевшимися в ее распоряжении мерами поддерживала концепцию нерасторжимости брака, не желая считаться с условиями нового времени.

---

<sup>1</sup> Лещенко В.Ю. Семья и русское православие (XI-XIX вв.). СПб., 2011. С. 154.

<sup>2</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х частях. М.: Статут, 2010. С. 398-399; Нечаева А.М. Семейное право. 4-е изд. М.: Юрайт, 2013. С. 195.

<sup>3</sup> Форсова В.В. Православные семейные ценности // Социологические исследования. 1997. № 1. С. 67; Голод С.И. Семья и брак: историко-социальный анализ. СПб., 1998. С. 76.

Новая эпоха в истории института развода началась с Октябрьской революции 1917 г. Большевики, став у власти, внесли кардинальные изменения в сложившийся институт развода, действовавший много столетий на территории Российского государства. С принятием первых же нормативных актов Советской власти наступила новая эра в бракоразводном законодательстве России: был провозглашен принцип свободы развода.

Ослабление семейных устоев в период Великой Отечественной войны и задача устранить их негативные последствия стали причиной принятия Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждения ордена «Материнская слава»<sup>1</sup>. Особенностью брачно-семейного законодательства СССР явилось отсутствие формальных оснований для развода, что представляло суду полную свободу в оценке положений, создающих бракоразводную ситуацию<sup>2</sup>.

Очередная реформа брачно-семейного права была связана с принятием Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье в 1968 году и КоБС РСФСР, введенном в действие с 1 ноября 1969 г.<sup>3</sup> Основы и семейные кодексы союзных республик предусматривали расторжение брака, как в судебном, так и в административном порядке<sup>4</sup>.

Мировой опыт правовой регламентации развода к этому времени показал, что в распоряжении человечества нет эффективных средств для борьбы с этим явлением. На Всемирной конференции по

---

<sup>1</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 37.

<sup>2</sup> Нечаева А.М. Брак, семья, закон. М.: Наука, 1984. С. 65.

<sup>3</sup> Кодекс о браке и семье РСФСР 1969 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1086.

<sup>4</sup> Комментарий к Кодексу о браке и семье РСФСР / под ред. Н.А. Осетрова. М.: Юридическая литература, 1982. С. 65.

народонаселению, состоявшейся в Бухаресте в августе 1977 г., было отмечено, что более 1/5 части всех браков распадается и что число разводов за последние 20 лет увеличилось более чем в 10 раз. В 70-е годы XX века в Европе и на других континентах произошла тотальная реформа брачно-семейного законодательства, в частности заменившая концепцию развода-санкции за вину супруга концепцией «развод-крах брака»<sup>1</sup>.

Государственная Дума РФ 8 декабря 1995 г. приняла четвертый по счету Семейный кодекс, по своему содержанию, соответствующий требованиям нового переходного общества. По Семейному кодексу РФ 1996 года взаимное согласие на развод является неопровержимым подтверждением факта непоправимого распада семьи. В ст. 23 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ)<sup>2</sup> прямо указано, что суд расторгает брак без выяснения мотивов развода и не вправе отказать в расторжении брака, если оба супруга заявляют об этом требование. Суд не должен выяснять причины развода, принимать меры к примирению супругов или допускать какое-либо иное вторжение в их частную жизнь. Пункт 1 ст. 22 СК РФ устанавливает, что расторжение брака по заявлению одного из супругов производится, если суд установит, что дальнейшая, совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. При этом СК РФ предоставляет суду весьма ограниченные возможности требовать от супругов представления доказательств непоправимого распада семьи. И только в случае, когда развода требует только один из супругов, суд вправе принять меры к примирению супругов, отложив для этой цели разбирательство дела и назначив при этом супругам срок для примирения в пределах трех месяцев (п. 2 ст. 22 СК). СК РФ в принципе не предусматривает обязанности супругов сообщать суду причины развода. Вопреки этому, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» исходит

---

<sup>1</sup> Нечаева А.М. Брак, семья, закон. М.: Наука, 1984. С. 58.

<sup>2</sup> Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 № 183-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

из существования такой обязанности. В п. 7 Постановления содержится указание на то, что при отсутствии согласия одного из супругов на развод супруги должны указывать в заявлении мотивы развода<sup>1</sup>. Исследователи истории развития бракоразводного законодательства в странах континентальной Европы выделяют несколько этапов этого процесса. Для каждого из них характерны свои основания прекращения брака.

Следующий этап в его развитии пришелся на 70-е годы XX столетия. К этому времени развод из явления исключительного превратился в обыденное дело<sup>2</sup>. Идея о пожизненности брачного союза стала анахронизмом на фоне нарастающей тенденции к увеличению числа разводов в Европе<sup>3</sup>. Общество стало испытывать недоверие к этому социальному институту, что подтверждают данные о феномене фактических браков, широко распространенных в современной Европе<sup>4</sup>.

Особое место среди национальных правовых систем государств Европы занимает бракоразводное право Италии. Будучи под католическим влиянием, эта страна «пошла своим путем» в реформировании правовых основ прекращения брака. Переданный итальянскому парламенту в 1967 году проект закона о разводе встретил активное противодействие церкви, ссылавшейся на положения Конкордата 1929 года о запрете разводов в Италии. Несмотря на многочисленные протесты, предложения и поправки к законопроекту, 1 декабря 1970 г. был принят Закон о расторжении брака, который содержал ряд существенных ограничений. Закон еще четыре раза обсуждался общественностью и был поставлен вопрос об его отмене. В связи с этим, в Италии в 1974 году проводился референдум о судьбе института

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5.

<sup>2</sup> *Роджерс К.* Психология супружеских отношений. Возможные альтернативы / пер. с англ. М.: Эксмо-Пресс, 2012. С. 17.

<sup>3</sup> *Зидер Р.* Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII - XX вв.) / пер. с нем. - М.: Владос, 1997. С. 265; Фести П., Приу Ф. Разводы в Европе после 1950 г. / Развод: демографический аспект. М., 1979. С. 11.

<sup>4</sup> *Толстая А.Д.* Фактический брак: перспективы правового развития // Закон. 2015. № 10. С. 21.

развода, который высказался за его сохранение в стране. Закон о разводе распространяет свое действие как на браки, заключенные в государственном компетентном учреждении, так и на церковные.

В §1565 I. 2 Германского Гражданского Уложения содержится легальная дефиниция понятия: «крах брака». Он имеет место, если супруги вместе больше не живут и нельзя надеяться на восстановление совместной жизни. Распад брака трактуется, таким образом, как очевидное необратимое разрушение интимных отношений супругов. Оговорка о защите интересов детей полностью девальвирована правоприменительной практикой: она используется очень редко, в исключительных случаях, например, если существует опасность смерти ребёнка. Поскольку немецкое право, во-первых, обеспечивает каждому из разведенных родителей право опеки над их общим ребенком, и эта возможность позволяет сохранить ему контакты с ними обоими. Во-вторых, конфликты супругов оказывают, по общему правилу, негативное воздействие: на малолетних, поэтому разумно развести родителей как раз в интересах детей. В силу высказанных, соображений, по мнению некоторых теоретиков, указанная оговорка не соответствует потребностям реальной жизни.

Исследование бракоразводного законодательства: зарубежных стран позволяет отметить такую особенность, как прекращение брака сепарацией. Например, раздельное проживание супругов, по сути, переходный этап к расторжению, брака. Оно является предразводным состоянием, порождает проблемы в отношениях между разводящимися, поэтому является объектом правового регулирования (ст. 81 ГК Испании, ст. 3 Закона Италии от 1 декабря 1970 г. в ред. Закона №78 от 6 марта 1981 г.). Раздельное проживание супругов влечет правовые последствия, подобные тем, которые наступают при разводе. При этом подлежат разрешению традиционные вопросы: об осуществлении родительской заботы об общих несовершеннолетних детях, о выплате алиментов управомоченному

на их получение супругу и на содержание детей, раздел предметов домашней обстановки и проблемы пользования общесемейным жилищем.

## 1.2. Понятие и основания прекращения брака по российскому праву

«В теории семейного права под прекращением брака понимается «обусловленное наступлением определённых юридических фактов прекращение правоотношений, возникших между супругами из юридически оформленного брака»<sup>1</sup>.

Приведенное определение содержит основные характерные черты анализируемого института:

1) прекращение брака всегда связано с наступлением определённых обстоятельств (юридических фактов). К числу последних ст. 16 СК РФ относит:

- смерть супруга;
- объявление одного из супругов умершим;
- расторжение брака;

2) прекращение брака всегда связано с автоматическим прекращением большинства правоотношений, возникших между его участниками;

3) юридическое значение имеет прекращение зарегистрированного брака. Только в данном случае возникшие между людьми отношения подпадают под действие норм семейного законодательства и только в такой ситуации возможна защита их прав и интересов со стороны государства;

4) прекращение брака всегда связано с юридическим оформлением этого факта;

---

<sup>1</sup>Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. М.: Норма, 2006. С. 153.

5) прекращение брака наряду со всем вышесказанным является и в тоже время и основанием возникновения новых, самостоятельных правоотношений (например, алиментные обязательства бывших супругов).

Как уже было отмечено, прекращение брака возможно только в случае наступления условий, указанных в законе. Эти условия могут быть классифицированы по различным основаниям. Так, в зависимости от воли и желания сторон на прекращение брака юридические факты, лежащие в его основе, можно разделить на две группы:

- вынужденные (смерть одного из супругов);
- добровольные (признание супруга умершим; расторжение брака).

В зависимости от органа, реализующего процедуру прекращения брака:

- брак, прекращаемый в органах загса;
  - брак, прекращаемый в порядке судебного производства.
- С точки зрения момента прекращения брака:
- браки, признанные прекращёнными в момент смерти;
  - браки, прекращённые в момент вынесения соответствующего акта.

«В случае смерти супруга или объявления судом одного из супругов умершим не требуется какого-либо специального оформления прекращения брака. В таких случаях брак считается прекращённым с момента смерти супруга или с момента вступления в законную силу решения суда об объявлении супруга умершим. Единственным документом, подтверждающим прекращение брака вследствие смерти супруга, является свидетельство о его смерти, выданным органом загса (ст. 68 Закона об актах гражданского состояния)»<sup>1</sup>. Порядок и условия объявления гражданина умершим установлены Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ)<sup>2</sup>.

Согласно ст. 45 ГК РФ гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах,

---

<sup>1</sup> Пчелинцева Л.М. Семейное право России. Указ. соч. С. 153-154.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определённого несчастного случая, в течении 6 месяцев. Днём смерти гражданина, объявленного судом умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. Объявление судом одного из супругов умершим влечёт такие же правовые последствия, что и физическая смерть супруга. Брак считается прекращённым.

Доказательством прекращения брака вследствие объявления судом одного из супругов умершим является вступившее в законную силу решение суда об объявлении супруга умершим. Государственная регистрация смерти супруга производится органом ЗАГСа на основании указанного судебного решения.

«При жизни обоих супругов брак может быть прекращён путём его расторжения (развода). Следует иметь в виду, что может быть расторгнут только зарегистрированный в установленном законом порядке брак. В результате расторжения брака (развода) супружеские отношения прекращаются на будущее время (за некоторыми исключениями) с соответствующими правовыми последствиями для обоих супругов»<sup>1</sup>.

Расторжение брака – это процедура, которая достаточно подробно регламентируется действующим законодательством. Но для того, чтобы понять истинный характер, назначение процедурных правил, посвящённых расторжению брака, надо иметь в виду, что развод – это социальное явление. Он свидетельствует о распаде, гибели семьи.

Порядок расторжения брака устанавливается ст. 18 СК РФ. Расторжение брака поставлено под контроль государства и может осуществляться только соответствующими государственными органами: или органом загса, или судом в случаях, прямо предусмотренных СК РФ. Тот или иной порядок расторжения брака предусмотрен в СК РФ в зависимости от определённых обстоятельств и не может быть предопределён желанием сторон.

---

<sup>1</sup> Пчелинцева Л.М. Семейное право России. Указ. соч. С. 154.



## 2. ПОРЯДОК РАСТОРЖЕНИЯ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ БРАКА

### 2.1. Правовой порядок прекращения брака в органах ЗАГС

При взаимном согласии на прекращение брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, прекращение брака производится в органах записи актов гражданского состояния (органах ЗАГС).

В органах ЗАГСа при наличии соответствующих оснований расторгаются браки между супругами, выразившими обоюдное согласие на развод, т.е. по заявлению обоих супругов, а также по заявлению только одного из супругов. Взаимное согласие супругов на прекращение брака выражается в их совместном письменном заявлении установленной формы в орган загса. Бланк заявления о расторжении брака имеется в органах загса. Форма бланка заявления о расторжении брака по взаимному согласию супругов (форма № 8) утверждена постановлением Правительства РФ от 31 октября 1998 г. № 1274<sup>1</sup>.

Если один из супругов не имеет возможности явиться в орган загса для подачи совместного заявления о расторжении брака (например, в связи с тяжелой болезнью, прохождением срочной военной службы, длительной командировкой, проживанием в отдаленной местности и т.д.), то волеизъявление супругов оформляется отдельными заявлениями о расторжении брака. Подпись заявления отсутствующего супруга должна быть нотариально удостоверена в установленном законом порядке<sup>2</sup>.

Государственная регистрация расторжения брака производится органом загса в порядке, установленном для государственной регистрации

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ от 31.10.1998 № 1274 «Об утверждении форм бланков заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, справок и иных документов, подтверждающих государственную регистрацию актов гражданского состояния»// Собрание законодательства РФ. 1998. № 45. Ст. 5522.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

актов гражданского состояния по месту жительства супругов (одного из них) или по месту государственной регистрации заключения брака. Расторжение брака и государственная регистрация его расторжения производятся в присутствии хотя бы одного из супругов по истечении месяца со дня подачи супругами совместного заявления о расторжении брака.

Государственная регистрация расторжения брака по предусмотренным п. 1 ст.19 СК основаниям (включая выдачу свидетельства о расторжении брака) возможна лишь при уплате государственной пошлины в размере 400 руб. с каждого из супругов (п.1 ст.333.26 Налогового кодекса)<sup>1</sup>.

Орган ЗАГСа не выясняет причин развода, в его обязанность не входит и примирение супругов. Однако в целях предоставления супругам срока для обдумывания целесообразности принятого ими решения, а также в целях защиты интересов супруга в случае недобросовестных действий другого супруга при расторжении брака п. 3 ст. 19 СК РФ установлено, что само расторжение брака и выдача супругам свидетельства о расторжении брака производятся органом ЗАГСа по истечении месяца со дня подачи супругами заявления о разводе.

Течение указанного срока начинается на следующий день после подачи супругами заявления о расторжении брака в орган ЗАГСа и прекращается в соответствующее число последнего месяца срока. Если это число приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Установленный законом месячный срок для оформления развода и выдачи свидетельства о расторжении брака не может быть ни сокращен, ни увеличен органом ЗАГСа. Вместе с тем если супруги по каким-либо причинам не могут явиться в орган загса в назначенный им день для оформления развода, то по их совместной просьбе срок государственной регистрации расторжения брака может быть перенесен на другое время.

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ, часть 2 // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

При государственной регистрации расторжения брака должен присутствовать хотя бы один из супругов. Расторжение брака через представителя не допускается<sup>1</sup>. Государственная регистрация расторжения брака заключается в составлении органом загса записи акта о расторжении брака и выдаче свидетельства о расторжении брака каждому из лиц, расторгнувших брак.

По результатам государственной регистрации расторжения брака органом ЗАГС составляется запись акта о расторжении брака и выдается свидетельство о расторжении брака каждому из супругов. В них содержатся следующие сведения о лицах, расторгающих брак: фамилия (до и после расторжения брака), имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, национальность (вносится по желанию заявителя), место жительства каждого из лиц, расторгнувших брак; сведения о документе, являющемся основанием для государственной регистрации расторжения брака; дата прекращения брака; реквизиты документов, удостоверяющих личности расторгнувших брак; номер и дата составления записи акта о расторжении брака; место государственной регистрации расторжения брака (наименование органа загса, которым произведена государственная регистрация расторжения брака); дата выдачи, серия и номер свидетельства о расторжении брака. Формы бланков записи акта о расторжении брака и свидетельства о расторжении брака утверждены Постановлением Правительства РФ от 6 июля 1998 г. № 709<sup>2</sup>.

Признание гражданина безвестно отсутствующим или недееспособным осуществляется в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Пчелинцева Л.М. Комментарии к Семейному кодексу РФ. М., 2015. С. 289.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 06.07.1998 «Об утверждении форм бланков записи актов о расторжении брака и свидетельства о расторжении брака» // Сборник законодательства. 1998. № 28. Ст.1340.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30.07.2016 г. № 76-ФЗ) // Сборник законодательства. 2002. № 46. Ст. 4532.

Наличие у супругов общих несовершеннолетних детей также не является препятствием для расторжения брака в этих случаях. Одновременно супруг, желающий расторгнуть брак, должен сообщить место жительства опекуна недееспособного супруга или управляющего имуществом безвестно отсутствующего супруга либо место нахождения исполняющего наказание учреждения, в котором осужденный супруг отбывает наказание. Форма бланка заявления о расторжении брака по заявлению одного из супругов (форма № 9) утверждена постановлением Правительства РФ от 31 октября 1998 г. № 1274.

После государственной регистрации расторжения брака и выдачи соответствующих свидетельств в паспортах или иных документах, удостоверяющих личность супругов, производится отметка о расторжении брака<sup>1</sup>.

Если государственная регистрация расторжения брака производится в отсутствие одного из супругов, то отметка о расторжении брака в его паспорте или ином документе, удостоверяющем личность, производится органом загса при выдаче ему свидетельства о расторжении брака.

Расторжение брака в органах ЗАГС не допускается в случаях: если срок лишения свободы составляет три года или менее трех лет; приговор не вступил в законную силу; лицо является условно-досрочно освобожденным; освобождено от наказания в связи с болезнью; суд отсрочил наказание лицам, перечисленным в статье 82 Уголовного Кодекса РФ<sup>2</sup> (беременные женщины, женщины, имеющие несовершеннолетних детей); лицо наказывается ограничением свободы независимо от назначенного срока; лицо освобождено от наказания вследствие амнистии или помилования. Перевод осужденного в колонию-поселение не препятствует расторжению

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» ( в ред. от 22 февраля 2012 г. № 141) // Собрание законодательства. 1997. № 28. Ст. 3444.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 295.

с ним брака в административном порядке, поскольку колония-поселение относится к местам отбывания лишения свободы (статья 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ)<sup>1</sup>. Наличие одного из указанных выше альтернативных юридических фактов должно быть подтверждено копией судебного решения (приговора). Орган ЗАГС в трехдневный срок извещает супруга, отбывающего наказание, либо опекуна недееспособного супруга или управляющего имуществом безвестно отсутствующего супруга (а в случае их отсутствия – орган опеки и попечительства) о поступившем заявлении и дате регистрации расторжения брака.

На основании изложенного, можно сделать выводы: обязательным требованием должно быть соглашение супругов по всем правовым последствиям (вопросы, связанные с определением места проживания детей, порядке общения с ними отдельно проживающего родителя, уплатой алиментов на несовершеннолетних детей и на супруга, имеющего по закону право на их получение), связанным с прекращением брака. К заявлению о разводе супруги обязаны приложить текст соглашения, удостоверенного в нотариальном порядке. В случае, когда оба супруга находятся в местах лишения свободы, правом на развод они могут воспользоваться на общих основаниях.

## 2.2. Судебный порядок расторжения брака

Прекращение брака возможно как в административном, так и в судебном порядке. Прекращение брака в судебном порядке регламентируется нормами как процессуального, так и материального права.

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс РФ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства. 1997. № 2. Ст. 198.

Речь идет, прежде всего, о Гражданском процессуальном кодексе РФ, Семейном кодексе РФ<sup>1</sup>.

Споры, возникающие из семейных правоотношений (кроме случаев, когда разрешение этих споров отнесено законом к ведению административных или иных органов), рассматриваются судебными органами. Суд, как орган, осуществляющий правосудие, призван рассматривать спорные вопросы права согласно СК РФ<sup>2</sup>. В компетенцию федеральных судов и мировых судей входит рассмотрение дел о расторжении брака, признании брака недействительным, разделе общего имущества супругов, взыскании алиментов, лишении родительских прав, усыновлении (удочерении), отмена усыновления (удочерения), споры о воспитании детей и передаче детей на воспитание, установление отцовства, разрешение споров о фамилии, имени ребенка.

Основная масса дел в судах, как отмечено О.Н. Диордиевой, – это дела о расторжении брака<sup>3</sup>. Как отмечалось, брак может быть расторгнут в органах записи актов гражданского состояния в случаях, указанных в ст. 19 Семейного кодекса РФ, а в остальных случаях в суде (ст. 21 СК РФ). К таким остальным случаям относятся разводы, при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, или если между супругами нет согласия о расторжении брака. Действительно, если один из супругов не согласен на развод, то суд должен рассматривать заявление о разводе, так как налицо спор о праве, о праве на прекращение семьи, брака.

Итак, СК РФ сохранил судебный порядок расторжения брака для супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей. Однако процедура расторжения брака судом значительно пересмотрена.

---

<sup>1</sup> Митенкова О.А., Савельева Е.А. Особенности рассмотрения дел о расторжении брака URL: <https://advokat-bel.ru/informatio№/library/article/osobe№№osti-del-o-rastorzhe№ii-braka/>

<sup>2</sup> *Тарасенкова А.Н.* Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии. М., 2014. С. 126.

<sup>3</sup> *Веселкова Е.Е.* Коллизионные проблемы заключения и расторжения брака // Законодательство и экономика. 2014. № 8. С. 19-20.

Согласно п.1 ст.3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»<sup>1</sup> они рассматривают в первой инстанции гражданские дела: дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях; дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей; иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным. Аналогичным образом звучат пункты 2-4 части 1 ст. 23 ГПК РФ. Споры, возникшие в связи с правами ребенка, не подсудны мировому судье<sup>2</sup>.

Территориальная подсудность дел о расторжении брака определяется нормами ГПК РФ, в соответствии с которыми, иск о расторжении брака предъявляется в суд по месту жительства супругов, если они проживают вместе, или супруга – ответчика, если они проживают раздельно. Иск о расторжении брака с лицом, место проживания которого неизвестно, может быть предъявлен по выбору истца, по последнему известному месту жительства ответчика или по месту нахождения его имущества (ч. 1 ст. 29 ГПК РФ)<sup>3</sup>.

В литературе отмечалось, что с заявлением о расторжении брака могут обратиться как оба супруга, так и один из них<sup>4</sup>. Теоретически, истцом должен

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ, 1998. № 51. Ст. 6270; 2013. № 9. Ст. 872.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2000 г. (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 января 2001 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 4.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. (в ред. от 6.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. ст. 4532; 2015. № 14. Ст. 2022.

<sup>4</sup> Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел (исковое производство). Учебное пособие / под ред. И.К. Пискарева. М.: Проспект, 2013. С. 548.

являться инициатор возбуждения дела о разводе. Нелепой выглядит ситуация, когда оба супруга согласны на расторжение брака, их отношения характеризует отсутствие спора, между тем, закон обязывает выступать одного из них в качестве «ответчика», что само по себе приводит к конфликту интересов и вызывает к жизни тупиковую процессуальную ситуацию. В Гражданском процессуальном уложении, например, в специальном разделе (Шестая книга) в отношении разводящихся супругов не применяются термины «истец» и «ответчик», их именуют «заявитель» и «ответчик по заявлению» (§ 622 (3)), чтобы атмосферу конфликта супругов психологически сгладить<sup>1</sup>.

Исковое заявление о расторжении брака оплачивается государственной пошлиной, которая составляет ныне 400 рублей (ст. 333.19 НК РФ).

Как отмечалось, СК РФ предусматривает различные правила для расторжения брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака (ст.22) и для расторжения брака при взаимном согласии на это супругов (ст.23). При этом важно, что само по себе подчинение бракоразводной процедуры определенным правилам уже есть государственно-правовое регулирование отношений, связанных с прекращением брачного союза. Вместе с тем расторжение брака судом происходит при наличии важного условия, сформулированного ч. 1 ст. 22 СК РФ: «если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны». Следовательно, вопрос о том, быть или не быть браку, решают не супруги, а суд, который может отказать в иске. Как верно отмечает А.М. Нечаева: «в бракоразводном процессе суд выступает в роли органа, уполномоченного государством на защиту семьи, если она в том нуждается»<sup>2</sup>.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел

---

<sup>1</sup> Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к гражданскому процессуальному уложению: пер. с нем. / сост. В. Бергман. М., 2013. С. 192.

<sup>2</sup> Нечаева А.М. Семейное право. 4-е изд., 2015. С. 107.



о расторжении брака» указано (п. 10): «По делам о расторжении брака в случаях, когда один из супругов не согласен на прекращение брака, суд в соответствии с п. 2 ст. 22 СК РФ вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев. В зависимости от обстоятельств дела суд вправе по просьбе супруга или по собственной инициативе откладывать разбирательство дела несколько раз с тем, однако, чтобы в общей сложности период времени, предоставляемый супругам для примирения, не превышал установленный законом трехмесячный срок. Срок, назначенный для примирения, может быть сокращен, если об этом просят стороны, а причины, указанные ими, будут признаны судом уважительными. В этих случаях должно быть вынесено мотивированное определение. Определение суда об отложении разбирательства дела для примирения супругов не может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, так как оно не исключает возможности дальнейшего движения дела (п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК РФ). Если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд расторгает брак»<sup>1</sup>.

При отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд по своему усмотрению или же по инициативе одного из супругов вправе принять меры к примирению супругов и отложить разбирательство дела, назначив срок для примирения в пределах трех месяцев. Срок этот теперь наполовину сокращен (в соответствии со ст.33 КоБС РСФСР он назначался в пределах 6 месяцев). Согласно п.1 ст.22 Семейного кодекса РФ расторжение брака производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. Из этого следует, что суд не лишен права отказать в иске о расторжении брака, если придет к выводу, что семья может быть сохранена, а разлад носит временный характер.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. 2007. № 5.

В ст. 22 СК РФ определены две самостоятельные модели расторжения брака в суде, и каждой присуща своя система доказывания. Первая модель - «квазиискковая»<sup>1</sup>. Она предусмотрена ч.1 ст.22 СК РФ, предусматривающей частный случай освобождения от доказывания, закрепленный в ч.1 ст.23 СК РФ, когда при взаимном согласии на расторжение брака суд освобождается от исполнения процессуальной обязанности по выяснению мотивов его необратимого распада, а супруги - от изложения тех обстоятельств, которые привели к подобному финалу. Но такая ситуация встречается в подавляющем большинстве случаев. Доказывание здесь, по существу, отсутствует, как и мотивировочная часть решения суда.

Отсутствует доказывание и по второй модели, которую можно условно назвать «административной» (ч.2 ст.22 СК РФ). Она базируется на непосредственном исследовании соответствующих обстоятельств, и его результат служит предпосылкой для вынесения судебного решения. В мотивировочной части решения достаточно указать на то, что супругам был назначен срок для примирения, но эта цель не была достигнута.

Объектом познания по «квазиискковой» модели расторжения брака являются доказательственные факты и фактические презумпции, а их совокупность не может гарантировать обоснованности вывода и, следовательно, правосудности решения. Допустимость в судебном познании вероятных суждений, хотя и в пределах, очерченных ГПК РФ, не может характеризовать итог судебного познания как объективную истину, а достоверность результата можно толковать лишь как приемлемую степень вероятности, относительную достоверность, относительную истину.

Поскольку «процент истинности» судебных решений по обеим моделям одинаков, предпочтительнее, по мнению И. Коржакова, «в целях следования принципу процессуальной экономии оставить функционирующей практически более эффективную и соответствующую реальности

---

<sup>1</sup> Алексеева О.Г., Заец Л. В., Звягинцева Л.М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С.А. Степанова. М., 2014. С. 196.

«административную» модель расторжения, а проблему предотвращения разводов решать на допроцессуальной стадии внеправовыми средствами». Действительно, представляется, что суд не должен быть уполномочен заниматься примирением супругов, его задача – установить, возможна или невозможна дальнейшая совместная жизнь супругов и вынести соответствующее решение<sup>1</sup>.

При взаимном согласии супругов на расторжение брака суд освобождается от обязанности выяснения мотивов развода и ограничивается установлением факта наличия такого согласия (ст. 23 СК РФ). Согласие ответчика может быть выражено как в письменном объяснении на исковое заявление, так и в форме собственноручной подписи на исковом заявлении. В последнем случае во избежание подлогов желательно удостоверить подпись в установленном порядке. Согласие на расторжение брака может быть получено также в любой стадии процесса. В таком случае оно либо фиксируется в протоколе, и соответствующая запись подписывается ответчиком, либо составляется отдельный документ, также, разумеется, подписываемый ответчиком. В таком случае расторжение брака производится судом не ранее истечения месяца со дня подачи супругами заявления о расторжении брака. Расторжение брака до истечения месячного срока со дня подачи заявления является нарушением норм материального права и влечет за собой отмену судебного решения (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). Статья 25 СК РФ определяет время прекращения брака при его расторжении в суде.

В ст. 24 СК РФ содержатся по сути императивные правила о соединении исковых требований, причем допускается, что инициатором такого соединения выступают не сами супруги, а суд. Между тем, по общим процессуальным правилам о соединении и разъединении нескольких исковых требований инициатива соединения исковых требований

---

<sup>1</sup> Низамиева О.Н. Семейное право: электронный конспект лекций. Казань: ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 2014. С. 51.

принадлежит только истцу. Судья лишь оценивает целесообразность такого соединения. Кроме того, процессуальное законодательство не предоставляет суду полномочий рассматривать какие-либо исковые требования, не заявленные сторонами в установленном законом порядке, тогда как в ст. 24 СК РФ на суд такие обязанности возлагаются<sup>1</sup>.

Таким образом, расторжение брака в судебном порядке в соответствии с нормами СК РФ производится при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака. Кроме того, расторжение брака производится в судебном порядке в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органах загса, то есть отказывается подать заявление или не желает явиться для регистрации расторжения брака.

Дело о расторжении брака рассматривается в суде в открытом заседании, но по просьбе супругов, если затрагиваются, например, их интимные отношения, может рассматриваться и в закрытом заседании. Однако представляется, что данное право необходимо менять. Правильно писала Н.М. Кострова о том, что «специфика семейных отношений – их личный сугубо интимный характер проявляется как ключевой фактор не только в материальном семейном праве, но также и в гражданском процессе. Поэтому существуют два вида предписаний: общие правила рассмотрения споров и специальные»<sup>2</sup>. К таким специальным правилам и следовало бы отнести правило о том, что все дела о расторжении брака должны рассматриваться в закрытом судебном заседании – с учетом как раз того обстоятельства, что подробности личной жизни супругов могут возникнуть в них как юридически значимые обстоятельства в любой момент судебного

---

<sup>1</sup> Кострова Н.М. Развитие процессуальных правил разбирательства семейных дел // Журнал российского права. 2013. № 7. С. 67.

<sup>2</sup> Кострова Н.М. Процессуальные особенности гражданских дел в современном законодательстве России: проблемы регулирования // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процесса / под. ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М., 2013. С. 58-59.

заседания. В целях обеспечения сохранности личной тайны законодателю следует априори исходить из необходимости проведения закрытого судебного заседания по таким делам, за исключением случаев, когда оба супруга не возражают против проведения открытого судебного заседания.

### 2.3. Правовые последствия прекращения брака

Вопрос о правовых последствиях прекращения брака самым тесным образом связан с пониманием его юридической природы. Разработка вопросов о правовых последствиях должна быть основана на теории юридических фактов в семейном праве. Юридические факты в семейном праве делятся на порождающие, изменяющие, прекращающие, а также правоустанавливающие<sup>1</sup>. Однако необходимо подчеркнуть, что по общему правилу один и тот же юридический факт может быть одновременно и прекращающим и правоустанавливающим. Развод – это юридический факт, посредством которого между супругами на будущее время прекращаются семейные правоотношения, но одновременно возникают указанные в законе отношения бывших супругов.

Прекращение брака влечет множество разнообразных правовых последствий для членов семьи, в равной мере, как для супругов, так и несовершеннолетних детей, которые касаются как имущественных, так и личных отношений. Например, если ребенок жил в семье с отчимом либо мачехой, после развода с кровным родителем (отцом, либо матерью) отчим (мачеха) лишаются права на получение алиментов от бывших пасынков, падчериц в случаях, установленных законом (п. 2 ст. 97 СК РФ). Среди личных неимущественных правоотношений, изменяющихся или прекращающихся после развода, законодатель регламентирует такие

---

<sup>1</sup> Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по семейным делам: учебно-практическое пособие. М., 2013. С. 23.

отношения как общесемейная фамилия и родительские права супругов. Прекращение брака разводом влечет прекращение и личных, и имущественных отношений не только семейно-правовых, но и гражданско-правовых.

Широко распространенная в национальных правовых системах традиция изменять фамилию женщины, переходящей в статус жены на фамилию мужа, подчеркивает такой элемент брака как общность супругов, их объединение для совместной жизни. Исходя из принципа равноправия супругов, СК РФ эту традицию распространяет и на мужчину: он тоже наделяется аналогичным правом. Это правовое дозволение является одним из тех случаев, которые установлены законом (п. 2 ст. 19 ГК РФ). Желание одного из супругов поменять фамилию на фамилию другого и согласие на это фиксируется в бланке заявления о регистрации брака, подаваемого в органы ЗАГС. Указанное субъективное право лиц, вступающих в брак, относится к категории личных неимущественных прав. Когда супруги расторгают брак, они могут либо сохранить общую фамилию, либо восстановить свои добрачные фамилии (п. 3 ст. 32 СК).

Родительскими правами супруги наделяются законом по принципу равенства прав и отца и матери (п. 1 ст. 61 СК). Когда семейный союз распадается и супруги расстаются, то ребенок утрачивает возможность жить с обоими родителями. На этот случай в законе установлено специальное правило, закрепленное в ст. 66 СК РФ. Самая сложная и трудноразрешимая проблема в этой ситуации состоит в том, что нередко родитель, с которым ребенок проживает, препятствует общению с ребенком отдельно проживающему родителю. Родители вправе заключить письменное соглашение о порядке осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем. Если такое соглашение не заключено, спор решается судом с участием органов опеки и попечительства (п. 2 ст. 66 СК). При злостном невыполнении решения суда, что часто происходит в реальной

жизни, отдельно проживающий родитель может потребовать изменения решения суда (п. 3 ст. 66 СК).

Развод сопряжен также с необходимостью решать ряд вопросов имущественного характера. Если же имущество не разделено, то и после развода оно будет считаться общим, поскольку приобретено в период брака. Общая совместная собственность становится долевой или раздельной путем раздела имущества. К требованиям о разделе общего совместного имущества разведенных супругов применяется общий срок исковой давности – 3 года (п. 7 ст. 38 СК РФ). Однако течение трехлетнего срока исковой давности по этим требованиям начинается со дня, когда разведенный супруг узнал или должен был узнать о нарушении его права на общее имущество (ст. 200 ГК РФ), а не с формального момента расторжения брака самого по себе<sup>1</sup>. С расторжением брака бывший супруг утрачивает права, предоставляемые другими отраслями законодательства, например, право на получение наследства по закону после смерти бывшего супруга, право на пенсионное обеспечение в связи с потерей супруга. Часть 2 ст. 45 СК устанавливает, что взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов. Развод в этом случае становится право прекращающим фактом: с момента прекращения брака каждый из супругов в будущем будет отвечать по своим обязательствам. Однако развод не прекращает обязанности исполнить за счет общего имущества супругов обязательства, возникшие в период брака.

Развод также ставит проблему о судьбе права пользования жилым помещением, в котором семья проживала. Здесь возможны несколько моделей проблем и способов их разрешения. Если семья занимала квартиру на условиях социального найма, то в силу п. 2 ст. 69 ЖК, члены семьи нанимателя жилого помещения имеют равные с ним права. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя, в частности, вследствие развода, но

---

<sup>1</sup> Казакова Е.Б. Раздел имущества и долгов в результате расторжения брака // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8. С. 43.

продолжает проживать в занимаемом им жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи (п. 4 ст. 69 ЖК). На практике, бывшие супруги ищут вариант раздела жилого помещения с целью обеспечить себя отдельной жилой площадью.

В результате развода прекращается еще один вид имущественных прав. Согласно ст. 1142 ГК РФ, супруги относятся к числу законных наследников первой очереди. После развода они это право теряют. В соответствии с п. 1 ст. 25 СК РФ, брак, расторгнутый в судебном порядке, считается прекращенным со дня вступления решения суда в законную силу. Это положение, в силу п. 3 ст. 169 СК РФ, не распространяется на случаи, когда брак расторгнут в судебном порядке до 1 мая 1996 г., т.е. до дня введения в действие ст. 25 СК РФ<sup>1</sup>.

В бракоразводной практике время от времени возникает еще одна проблема, не решаемая в семейном законодательстве РФ. Условно эту проблему можно обозначить как конкуренцию оснований прекращения брака. Этот феномен возникает в тех случаях, когда в период расторжения брака в административном или судебном порядке один из супругов умирает. В зависимости от того, как законодатель найдет нужным решить этот вопрос, наступают разные правовые последствия, имеющие принципиальное значение. Если один из супругов умирает в промежутке между датой подачи заявления о разводе в органах ЗАГС, либо датой предъявления иска в суд и датой регистрации развода в органах ЗАГС, либо моментом вступления в законную силу решения суда о прекращении брака, то за пережившим супругом сохраняется право наследования имущества умершего.

Если один из супругов был признан в установленном законом порядке безвестно отсутствующим и на этом основании брак с ним был расторгнут, то в случае его явки и отмены решений о признании его безвестно отсутствующим и о расторжении брака, брак может быть восстановлен

---

<sup>1</sup> Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебно-практический) (постатейный) / под ред. С.А. Степанова. М., 2015. С. 312.



органом, регистрирующим акты гражданского состояния, на основании решений суда. Брак не может быть восстановлен, если супруг лица, признанного безвестно отсутствующим, вступил в новый брак. Восстановление брака при указанных обстоятельствах означает, что юридически брак считается непрекращавшимся. Время со дня расторжения брака до его восстановления также признается периодом брака.

Объявление супруга в судебном порядке умершим влечет прекращение брака. Однако такая смерть является юридической фикцией, поскольку основывается не на достоверно известном факте отсутствия супруга в живых, а лишь на предположении о том, что он умер, когда по месту жительства супруга нет сведений о месте его пребывания в течение определенного законом срока. Поэтому есть вероятность того, что в действительности супруг, объявленный умершим, жив и даст о себе знать.

Российским законодателем определено, что восстановление брака в таком случае происходит не автоматически, а по решению органа ЗАГСа при наличии взаимного согласия бывших супругов (п. 1 ст. 26 СК РФ).

Законодатель специально не оговаривает возможность восстановления брака в случае отмены решения суда о признании бывшего супруга недееспособным либо отмены приговора суда о назначении супругу наказания в виде лишения свободы на срок не менее трех лет в надзорном порядке или по вновь открывшимся обстоятельствам, когда брак был расторгнут по основаниям недееспособности супруга или осуждения его к лишению свободы. Однако в силу общих норм гражданско-процессуального законодательства отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного государственного органа, послужившего основанием к вынесению решения, определения или постановления суда, является основанием для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам и их отмены. Поэтому и в этих случаях возможно восстановление брака на основании судебного решения.

Право на общение является одним из личных неимущественных прав ребенка, входящих в группу прав, обеспечивающих его благополучное развитие<sup>1</sup>.

Следует согласиться с мнением Г.Ю. Федосеевой о том, что решение суда, принятое в пользу одного или другого родителя об определении места жительства ребенка, вообще блокирует интересы того родителя, который проживает отдельно от него. Для него данное решение означает «приговор», в соответствии с которым он оказывается полностью изолированным от своего ребенка. Однако, как показывает российская судебная практика, с исками о защите ущемленные в своих правах родители почти не обращаются, что, якобы, связано с защитой интересов ребенка. Между тем, фактически дело вовсе не в интересах ребенка, а в судебной практике, которая складывается таким образом, что определение места жительства ребенка практически полностью означает «полноправие» одного родителя и бесправие другого<sup>2</sup>. С.В. Тасаков указывал, что устранение одного из родителей, как правило, отдельно проживающего, от воспитания ребенка не только нарушает права этого родителя, но и грубо нарушает права самого ребенка<sup>3</sup>. Поэтому, содержащееся в ч. 1 ст. 66 СК РФ прямое указание закона о том, что родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем при условии, что такое общение не причиняет вреда психическому и физическому здоровью ребенка, его нравственному развитию, выступает определенной гарантией того, что в воспитании несовершеннолетнего будут принимать участие оба родителя – отец и мать<sup>4</sup>. А.М. Нечаева справедливо отмечала, что споры,

---

<sup>1</sup> Гордеюк Д.В. Место жительства ребенка: проблемы теории и практики: дис. ... к.ю.н. М., 2013. С. 110.

<sup>2</sup> Федосеева Г.Ю. Медиация в семейных спорах как инструмент реализации права ребенка на общение с обоими родителями // Закон. 2010. № 2. С. 191-195.

<sup>3</sup> Тасаков С.В. Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану семьи // «Черные дыры» в рос. законодательстве. 2016. № 2. С. 77-79.

<sup>4</sup> Краснова Т.В. Государственная семейная политика и правовой статус родителей: проблемы совершенствования семейного законодательства // Право и политика. 2015. № 10. С. 1512-1518.

связанные с семейным воспитанием детей, являются наиболее сложными по своей природе, поскольку они касаются личных отношений граждан. Поэтому исполнение решений по делам подобного рода сопряжено с колоссальными трудностями, обусловленными особенностями психологического плана.

Исходя из высокой правовой значимости внутрисемейных соглашений, в ст. 24 СК РФ следует внести необходимые коррективы. В качестве образца ее модификации вполне допустимо использование зарубежного опыта, в частности, положения ст. 90 ГК Испании. Согласно ее предписаниям в случае прекращения брака, в соглашении супругов по урегулированию их дальнейших отношений должны быть рассмотрены, по крайней мере, следующие вопросы: а) с кем из супругов остаются несовершеннолетние дети, право родителей на воспитание детей; режим свиданий с детьми, порядок посещения ребенком отдельно проживающего родителя; б) правомочия по использованию семейного жилья и предметов обихода; в) участие в расходах на содержание семьи - алименты бывшему супругу и детям; г) прекращение избранного супругами при заключении брака режима семейного имущества. Соглашение супругов подлежит обязательному утверждению судьей. Если оно не нарушает интересов детей и не ухудшает положения одного из супругов, суд одобряет его своим решением. В случае отказа в этом, супруги должны представить судье новый вариант соглашения. Исполнение утвержденного соглашения обеспечивается в принудительном порядке. Судья может также потребовать от супругов предоставления гарантий по исполнению данного соглашения. Если обстоятельства, положенные в основу данного соглашения изменятся, стороны вправе инициировать его пересмотр<sup>1</sup>.

Существуют проблемы и в отношении гарантий имущественных прав детей. Распад семьи сопряжен с рисками невозможности реализации

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Испании 1889 г. URL: // [http://www.spain4you.es/zako№\\_spain№/item /451-codigo\\_civil\\_cap%C3%ADtulo\\_1\\_secci%C3%B3n\\_4](http://www.spain4you.es/zako№_spain№/item /451-codigo_civil_cap%C3%ADtulo_1_secci%C3%B3n_4) // (дата обращения: 07.12.2016).

наиглавнейших имущественных прав ребенка - на получение средств к жизни от проживающего отдельно родителя и на сохранение крыши над головой. Об этом свидетельствуют известные обществу<sup>1</sup> феномены низкой исполняемости судебных решений о взыскании алиментов, а также возможность выселения детей родителем-собственником жилого помещения как «бывшего члена семьи», закрепленная в ст. 31 ЖК РФ. На неблагоприятном социальном фоне несовершенство законодательства об имущественных правах ребенка сформировало опасную для общества невозможность социализации детей.

Право на получение содержания от своих родителей и других членов семьи закреплено в ч. 1 ст. 60 СК РФ. Согласно Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г.<sup>2</sup>, родители и заменяющие их лица, воспитывающие ребенка, обязаны в пределах своих финансовых возможностей создать такой уровень жизни, который позволяет обеспечить всестороннее развитие растущего человека (ст.27). Это положение детализируется в национальном законодательстве стран-участниц Конвенции.

Таким образом, представляется, что у российского государства достаточно неиспользованных правовых возможностей, проблемным видится лишь наличие реальной политической воли для правового установления этих институтов.

Другое важнейшее имущественное право ребенка – право на жилище. Поскольку человек к моменту появления на свет не имеет своего жилища, он наделяется правом пользования жилым помещением, принадлежащим его родителям. Обычно суд выносит решения с учетом наличия жилья у родителя, претендующего на проживание ребенка с ним. Тем не менее, опасность выселения для ребенка сохраняется при действии новой редакции ст. 292 ГК РФ, отменившей право следования. Отчуждение собственником

---

<sup>1</sup> Тарасенкова А.Н. Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии. М., 2014. С. 103.

<sup>2</sup> Конвенция ООН о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 45. Ст. 955.

жилого помещения влечет и утрату права пользования этим помещением всеми членами семьи: и сущими и бывшими. Такое положение, установленное в свое время для развития рынка недвижимости, ныне представляется требующим пересмотра.

В Европе еще в позапрошлом веке (ФГК - 1840 г.<sup>1</sup>, ГК Испании 1889 г., ГГУ 1900 г.) был предусмотрен узуфрукт на недвижимое имущество собственника в пользу членов семьи, в том числе для обеспечения их жилым помещением. Если же жилище является общесупружеским, предпочтение по владению и пользованию всем жилым помещением отдается супругу, осуществляющему опеку над общими детьми, а другой супруг обязан покинуть жилище (Италия, ст. 96 ГК Испании, § 136.1 ГГУ). Аналогичное положение существует в Законе IV 1952 г. о браке, семье и опеке (в ред. 1974 г.) Венгрии<sup>2</sup>. Согласно ст. 285-1 ФГК, суд может предоставить бывшему супругу-несобственнику право пользования (аренды), если он осуществляет после развода родительские права над общими несовершеннолетними детьми. Срок продолжительности аренды может быть соотнесен с моментом достижения совершеннолетия самым младшим из детей (ст. 285-1 ФГК). Решающим фактором для принятия необходимого решения является то обстоятельство, что в нем проживают дети, для которых оно является их средой обитания, которую не должен разрушать развод родителей (п. 2 ст. 285).

С учетом выше изложенного, можно сказать, что расторжение брака в административном либо судебном порядке еще не означает прекращения всей совокупности правоотношений, участниками которых супруги являются. В качестве членов семьи они обладают определенными правами и обязанностями по отношению к общим несовершеннолетним детям. Разводом прекращаются только совместная жизнь, ведение общего

---

<sup>1</sup> Французский гражданский кодекс. Учебно-практический комментарий / в пер. Ю. Гонгало и др. М.: Проспект, 2012. С. 241.

<sup>2</sup> Семейное право Российской Федерации и иностранных государств: основные институты / под ред. В.В. Залесского. М.: Юринформцентр, 2013. С. 68.

хозяйства, возникает право на вступление в новый брак. Но остаются так называемые постразводные отношения. Например, право на получение алиментов от бывшего супруга при определенных обстоятельствах (ст.90 СК). Продолжаются родительские правоотношения: отдельно проживающий родитель несет обязанность по содержанию ребенка, сохраняется его право и обязанность принимать участие в воспитании детей (ст. 65, 66 СК).

Полностью прекращаются правоотношения супругов только при условии, что у них нет общих несовершеннолетних детей и права на получение алиментов. Отношения общей совместной собственности по поводу нажитого в браке имущества также завершаются с момента его раздела между супругами.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

Проведем анализ правоприменительной практики по теме: «Прекращение брака: основания, порядок и правовые последствия».

В случае отсутствия договоренности между супругами о разделе имущества, распределение долей производится в судебном порядке по требованию одного из супругов (ст. 38 СК РФ).

Раздел имущества, как в браке, так и после развода, может быть произведен супругами по соглашению сторон. В случае спора раздел производится в судебном порядке по требованию одного из супругов (ст.38 СК РФ). Важно не пропустить срок исковой давности на обращение в суд по разделу общего имущества. Данный срок исчисляется 3 годами и начинается с того времени, когда супругом было обнаружено, что его права нарушены.

Оценка стоимости имущества, раздел которого инициируют супруги или один из них, должна быть объективной и определяться на момент судебного рассмотрения дела. Не редко участники процесса пытаются занижить или завысить стоимость спорного имущества.

В суд с кассационной жалобой обратился Захаров Н.Н. По его мнению, имущество, переданное после развода ему и его супруге Захаровой Г.К. по решению суда первой инстанции, было оценено субъективно в результате чего после его раздела доли оказались неравными. Это нарушило принцип ст. 39 СК РФ о равенстве долей супругов в общем имуществе. Суд, повторно рассмотрев дело по кассационной жалобе Захарова Н.Н., установил, что раздел имущества был произведен судом по оценке Захаровой Г.К. В результате чего, цена имущества, переданного бывшей супруге Захарова Н.Н., была существенно занижена<sup>1</sup>. Доля же имущества Захарова Н.Н. была

---

<sup>1</sup> Обзоры судебной практики Ленинского районного суда г. Магнитогорска, 2016. URL: [http:// http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=71](http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=71) / (дата обращения: 23.01.2017).

определена исходя из рыночной стоимости аналогичных вещей. Дело было направлено на новое рассмотрение и после проведения товароведческой экспертизы пересмотрено.<sup>1</sup>

Таким образом, при разделе имущества суд руководствуется исключительно его рыночной стоимостью, для определения которой, необходимо провести оценочную экспертизу, подлежащего разделу имущества за исключением имущества на которое: устанавливается общая долевая собственность; делится в натуре.

#### Принцип равенства долей при разделе имущества

При обращении с суд по вопросу раздела общей собственности супругов судья, как правило, придерживается принципа равенства долей. За исключением случаев, когда иной порядок установлен супругами самостоятельно брачным договором (ст. 39 СК РФ). Например, если жена занималась домашним хозяйством, воспитывала детей и не имела возможности работать, то она также имеет равные права с мужем при разделе их общего имущества.

В суд обратилась Зайцева О.В. с исковым заявлением, в котором просила расторгнуть брачный договор, заключенный между ней и ее бывшем мужем Зайцевым П.В., так как договором были крайне неблагоприятно для нее распределены доли в их общем имуществе, которое состояло из жилого дома и земельного участка. Суд в процессе разбирательства выявил, что брачным договором за Зайцевым П.В. закреплена 4/5 доли от их общего имущества, а за истицей 1/5. Суд посчитал данное распределение долей крайне неблагоприятным для Зайцевой О.В. и принял решение удовлетворить требования истицы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 06.07.1998 «Об утверждении форм бланков записи актов о расторжении брака и свидетельства о расторжении брака»// СЗ РФ. 1998. № 28. ст.1340.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Правобережного районного суда г. Магнитогорска, 2015. URL: <http://magord.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.12.2016).



Существует ряд случаев, когда в суде в ходе выявления различных обстоятельств доли делятся не поровну:

– на решение суда увеличить долю супруга (супруги) может повлиять тот факт, что с данным супругом (супругой) будут проживать несовершеннолетние дети;

– в судебном порядке может быть уменьшена доля супруга, который занимался расточительством в семье, не работал без объективных причин, не вел домашнее хозяйство;

– доля одного из супругов может быть увеличена в суде, если супруг не работал и не приносил деньги в семью по уважительным причинам. Например, по причине болезни.

В любом случае, должны быть существенные причины, по которым в судебном порядке происходит увеличение или уменьшение доли супругов в общей собственности. В случае заключения брачного договора, соотношение долей может быть любым (ст. 42 СК РФ). Но следует учитывать, что условия брачного договора могут быть признаны ничтожными, если они окажутся крайне неблагоприятными для одного из супругов (ст. 44 СК РФ). В большинстве случаев судом принимается заочное решение о расторжении брака.

Мировой судья судебного участка №9 Орджоникидзевского судебного района г. Магнитогорска рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федорова С.Ю. о расторжении брака, установил Федорова Н.И. обратилась в суд с иском о расторжении брака, от брака несовершеннолетних детей не имеют. Совместная жизнь с ответчиком не сложилась, фактически брачные отношения между ними прекращены уже давно. Так как ответчик в судебное заседание не явился, извещен о рассмотрении дела и заявлений и ходатайств от него не поступало, то суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, с вынесением заочного решения. Исследовав имеющиеся в деле документы, суд посчитал, что исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению

по следующим основаниям. В соответствии со ст. 22 Семейного кодекса Российской Федерации расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. Истец искивые требования поддерживает в полном объеме, примирение между супругами не достигнуто. При таких обстоятельствах, суд считает, что сохранение семьи невозможно, обстоятельств, которые бы препятствовали расторжению брака в суде, не установлено. Исковые требования о расторжении брака подлежат удовлетворению. Руководствуясь ст.ст. 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд Иск Федоровой Н.И. к Федорову С.Ю. о расторжении брака удовлетворить. Брак, зарегистрированный 18.09.2013 г. в Орджоникидзевском ЗАГС г. Магнитогорска расторгнуть.

Большая часть современного населения, а особенно молодых семей, приобретает жилье в ипотеку, с использованием заемных средств. Однако статистика неутешительна – большинство браков расторгается. Большинство заемщиков, направляя согласованные между собой заявления о разделе имущества и переводе долга, часто получают отказ кредитора по такому заявлению в разделе имущества и изменении кредитного договора. Попытки произвести раздел имущества с одновременным разделом долга в судебном порядке при отсутствии согласия кредитора также не приводят к успеху.

Так, в Апелляционном определении от 28.06.2012 по делу № 11-10925/12 Московский городской суд отказал ответчику в удовлетворении встречного иска в отношении перевода части долга по ипотечному кредиту на него и выделении доли в жилом помещении, поскольку раздел совместно нажитого имущества бывшими супругами путем перевода части долга по ипотечному кредиту без согласия кредитора (представитель которого в судебном заседании не давал своего согласия) нарушает требования закона.

Позиция банков сводится к следующему: банк вправе требовать исполнения обязательств как от всех должников по договору, так и от любого из них в отдельности, полностью либо в части долга. Раздел долгового обязательства по возврату кредита и уплате процентов по нему между со заёмщиками нарушает права банка, может привести к существенному изменению условий кредитного договора, а потому требования о разделе долга по кредитному договору без согласия кредитора нарушают статьи 322, 391 Гражданского кодекса РФ, ведут к существенному изменению условий кредитного договора. Наличие спора между бывшими супругами о разделе совместно нажитого имущества в браке не является основанием для внесения изменений в кредитный договор и не препятствует надлежащему исполнению одним или обоими солидарными должниками своих обязательств по кредитному договору. В связи с этим, требование о разделе ипотечного обязательства по частям на каждого супруга в сущности представляет собой требование об изменении условий договора с банком, при котором ответственность должника превращается из солидарной в долевую, что может привести к нарушению интересов банка как кредитора.

Данный вывод подтверждается судебной практикой – в Кассационном определении от 20.10.2011 по делу № 33-3429/11 Брянский областной суд отменил решение суда предыдущей инстанции, которым было установлено, что определение долей в ссудной задолженности не прекращает обязанности по солидарной ответственности со заёмщиков перед банком, установив, что установление долей в ссудной задолженности со заёмщиков фактически меняет условия кредитного договора и прекращает солидарную ответственность со заёмщиков перед банком, так как в силу пункта 1 статьи 323 Гражданского кодекса РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Встречается, однако, и положительная практика, в которой суды приходят к выводу о том, что определение размера кредитной задолженности для каждого со заёмщика в равных долях является регулированием имущественно-семейных правоотношений между супругами и поэтому не касается кредитора; определение долей в ссудной задолженности не прекращает обязанности должников по солидарной ответственности (Апелляционное определение Архангельского областного суда от 28.08.2013. по делу № 33-4986/2013; Кассационное определение Верховного суда республики Татарстан по делу № 2-6389)<sup>1</sup>.

Таким образом, представляются возможными несколько выходов из ситуации:

1. Бывшие супруги продолжают исполнять обязательства по кредитному договору. При этом производится оформление на каждого строго по 1/2 доли в праве общей собственности на жилое помещение и дальнейшие выплаты осуществляются в размере пропорционально своей доле. Для надлежащего оформления данного решения бывшие супруги должны обратиться в суд с исковым заявлением о разделе суммы задолженности и процентов по кредитному договору. Однако, как указано выше, практика по такому выбору противоречива и есть вероятность отказа в удовлетворении требований о разделе долга подобным образом.

2. Если супруги хотят разделить собственность не на равные доли, или один из супругов не желает больше быть стороной в кредитном договоре, но также и не претендует на жилое помещение, поступить можно следующим образом: Один из супругов обращается в суд с заявлением о разделе имущества, в котором просит прекратить право общей совместной собственности. При этом в иске заявляются только требования о разделе имущества, тогда как требования о разделе долга по кредитному договору не

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Архангельского областного суда от 28.08.2013. по делу № 33-4986/2013; Кассационное определение Верховного суда республики Татарстан по делу № 2-6389 URL: // <http://www.consultant.ru/cons/cgi> // (дата обращения: 22.12.2016).

выдвигаются. В связи с этим, суд рассматривает и разрешает спор только в рамках заявленного иска (пункт 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса РФ). Так, со ссылкой на указанную выше норму, отклонен довод <sup>1</sup>ответчика о том, что раздел квартиры возможен лишь с одновременным разделом солидарных обязательств по кредитному договору, при этом ни истец, ни ответчик требований о разделе таких долгов не выдвигали (Определение Кемеровского областного суда от 09.11.2011 по делу № 33-12603). При выдвигании требований только о разделе имущества привлеченный в качестве третьего лица кредитор обычно не имеет возражений.

Выработана практика, подтверждающая удовлетворение исков о разделе ипотечного имущества супругов без получения согласия кредитора (например, решение Центрального районного суда города Хабаровска от 14.01.2013 по делу № 2-566/13). При удовлетворении подобных исков суды руководствуются следующим:

Таким образом, суды удовлетворяют иски о разделе имущества и, соответственно, выводе одного из супругов из состава залогодержателей. При этом оба супруга продолжают оставаться солидарными должниками по кредитному договору<sup>2</sup>.

В любом случае, для решения вопроса о разделе ипотечной задолженности супругам необходимо прийти к соглашению о порядке исполнения кредитного обязательства. В случае невозможности найти компромиссное решение спора жилое помещение можно продать и разделить вырученные после уплаты долга средства. Обращение взыскания на ипотечное имущество в случае, когда супруги перестали исполнять свою обязанность по внесению ежемесячных ипотечных платежей, является

---

Определение Кемеровского областного суда от 09.11.2011 по делу № 33-12603 URL: // <http://sudact.ru/regular/doc/bP4npTSxRIUu/> (дата обращения: 22.12.2016).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ» // Российская газета. 2009. 8 июл.

наименее выгодным решением проблемы, которое приводит не только к утрате жилья, но и к утрате права на возврат уже внесенных за него денежных средств.

Помимо неприятных вопросов, связанных с разделом совместного имущества, при разводе приходится решать и вопрос с детьми. Решение о судьбе детей после развода может решать только суд, если супругам не удалось прийти к соглашению о разделе без вмешательства судебной системы.

Ивсеев А.Ю. обратился в суд с иском к Евсеевой И.С. о расторжении брака и об определении места жительства ребенка. В обоснование иска указал, что брак между ним и ответчиком был заключен 05.02.2002 г. В браке у них родился сын. Проживает отдельно от супруги из-за поведения последней. Оплату детского сада и коммунальных услуг осуществляет он. В выходные дни истец забирает ребенка к своим родителям, где занимается его развитием. С 13.07.2014 г. ребенок проживает с ответчиком. Соглашение о месте жительства ребенка не достигнуто. Считает, что ребенок сильно привязан к нему, он создает все условия для его воспитания и развития. Материальное положение его хорошее. Просит суд развести Евсеева А.Ю., с Евсеевой И.С., и установить место жительства ребенка с отцом Евсеевым А.Ю. Ответчик Евсеева И.С., извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явилась. После подготовки дела к судебному разбирательству составила заявление, в котором просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие, требования о расторжении брака признала. Заслушав истца, исследовав представленные в дело письменные доказательства, суд признает иск подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что супруги Евсеевы не проживают одной семьей и не ведут совместного хозяйства с момента выезда истца на постоянное место жительства к родителям. Истец пояснил, что их дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможны, ответчик не возражала против расторжения брака. На основании изложенного суд считает

необходимым искомые требования Евсеева А.Ю. удовлетворить, расторгнуть брак, заключенный между ним и Евсеевой И.С.<sup>1</sup>

Рассмотрим дело о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества (судебная практика развода через суд с разделом имущества).

Истица обратилась в суд с иском к мужу (Ответчик) о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, в виде автомобиля ссылаясь на то, что совместная жизнь с ответчиком не сложилась, брачные отношения между сторонами фактически прекращены, общее хозяйство не ведется, а примирение невозможно.

Определением Ленинского суда г. Магнитогорска сторонам предоставлялся срок для примирения, однако истица после окончания данного срока настаивала на расторжении брака. В период брака 29.09.2010 г. было приобретено имущество: – автомобиль «Хендэ Соната», 2006 года выпуска. Соглашение о добровольном разделе имущества не достигнуто. Брачный договор не заключался. Согласно отчету об оценке автомобиль стоит 300 000 рублей. Истица просит суд расторгнуть брак и разделить совместно нажитое имущество, выделив 1/2 долю стоимости автомобиля в размере 150 000 рублей, взыскать данную сумму в ее пользу, а ответчику выделить автомобиль в натуре, взыскать стоимость оценки в размере 2000 рублей, а также расходы по госпошлине<sup>2</sup>.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что совместная жизнь между супругами не сложилась, брачные отношения прекращены, примирение между супругами и сохранение семьи невозможно, суд считает, что требования истицы о расторжения брака подлежат удовлетворению, а брак, заключенный между истицей и ответчиком - расторжению. Судом установлено, что в период брака на

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5.

<sup>2</sup> Обзоры судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска, 2016. URL: [http:// http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=71](http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=71) / (дата обращения: 05.02.2017).

совместные денежные средства по Договору купли-продажи от 29.09.2010 г. был приобретен и оформлен на имя ответчика автомобиль Хендэ Соната, 2006 года выпуска, что подтверждено карточкой учета транспортного средства. Согласно оценке рыночной стоимости автомобиля его стоимость составляет 300 000 рублей. Данное обстоятельство в ходе судебного разбирательства сторонами не оспорено, доказательств обратному суду не представлено. Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что спорным автомобилем «Хендэ Соната» пользуется ответчик.

Оценивая доводы сторон в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд приходит к выводу, что имущество (автомобиль) приобретено в период брака, поэтому является общим имуществом супругов.

При таких обстоятельствах, требования истицы о разделе общего имущества супругов в размере 1/2 доли, с выплатой стоимости подлежат удовлетворению.

Суд решил, что брак между истицей и ответчиком – расторгнуть. Исковые требования истицы к ответчику о разделе совместно нажитого имущества в виде автомобиля «Хендай Соната» в размере 50%, с выделением доли в натуре ответчику и денежной компенсации истицы – удовлетворить. Взыскать с ответчика в пользу истицы денежную компенсацию за автомобиль «Хендай Соната» сумму в размере 150 000 рублей, расходы по оценке в размере 2 000 рублей, а также расходы истицы по оплате государственной пошлины.

По данным регистрационной службы ЗАГС, к ним нередко обращаются граждане, имеющие несовершеннолетних детей, с заявлением о разводе, мотивируя свою просьбу отсутствием спора и обременительностью для них по разным обстоятельствам судебной бракоразводной процедуры.

Изложенные ситуативные модели распада брака требуют, как представляется, адекватных изменений закона. С этой целью можно предложить вариант изменения пункта 1 статьи 19 СК РФ, дополнив его нормой о праве на развод в органах ЗАГС по взаимному согласию также и



супругов, имеющих несовершеннолетних детей, но заключивших соглашение по всем вопросам, касающимся интересов детей и нетрудоспособного нуждающегося в материальной помощи супруга. К заявлению о разводе супруги обязаны приложить текст соглашения, удостоверенного в нотариальном порядке. Тем более, что статьи 99-100 СК РФ предусматривают соглашение об алиментах, которое нотариус удостоверяет.

Судебная процедура рассмотрения споров родителей о воспитании детей предназначена для защиты особо охраняемого интереса. Однако формализм судебного разбирательства дел с его противоборством сторон, обусловленный принципом состязательности, причиняет подчас огромное, непоправимое зло. Этот фактор, как показывают наблюдения, обостряет конфликт еще больше, супруги переносят его на пост разводную жизнь. Он, прежде всего, является источником несчастья детей.

Обыденное поведение супругов, прошедших через горнило судебной тяжбы, подтверждает это умозаключение: родители продолжают конфликтовать – отец не платит алименты, мать лишает его возможности общаться с ребенком, принимать участие в его воспитании. Этот широко распространенный феномен является общеизвестным. Т.е. психологическая составляющая процедуры развода формирует посыл на конфронтацию. Если позволить супругам, имеющим несовершеннолетних детей, разводиться в органах ЗАГС при наличии на то согласия и при отсутствии споров по вопросам, касающимся детей, то это будет рациональным адекватным подходом<sup>1</sup>.

Достаточно привести пример 3-х летней Лизы, отец которой француз и мать россиянка «выведших» на международную орбиту свой конфликт. Эта семейная пара рассталась в прошлом году. Ирина увезла свою дочь в Москву, по мнению бывшего мужа, она украла у него ребенка – это было похищение

---

<sup>1</sup> Стрельцова Е.Г. Соотношение частных и публичных начал по делам о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, споров о детях и в интересах детей // Законы России: опыт, анализ, практика, 2014. № 5. С. 10.

номер 1. Затем Господин Андре выкрал ребенка, и во французском суде оформил опеку над Лизой. В марте Ирина Беленькая якобы организовала нападение на бывшего мужа. Жана-Мишеля избили, а его дочь исчезла. Это похищение номер три вызвало большой международный резонанс и пристальное внимание общественности к огрехам брачного законодательства. Ирину Беленькую вместе с Лизой задержали на украинно-венгерской границе. И сейчас решается вопрос о ее экстрадиции во Францию. Трехлетнюю девочку вернули отцу.

Этот спор является типичной моделью в любом современном государстве, правовая система которого провозглашает равенство прав родителей по воспитанию несовершеннолетних детей. Узаконенный судебный порядок разрешения споров родителей о воспитании детей связан с тяжелейшими эмоциями, создающими неблагоприятную жизненную среду для несовершеннолетних.

Представляется поэтому плодотворным опыт правового регулирования расторжения брака, например, в Дании и Норвегии, в которых супруги обладают правом на развод в административном порядке даже при наличии у них общих несовершеннолетних детей. Психологический аспект этой модели межличностных отношений представляется доминирующим фактором, определяющим не только степень конфликта, но и характер взаимоотношений бывших супругов не переставших быть отцом или матерью своим детям и после развода. В ситуации, возникающей в процессе реализации намерения супругов развестись с позиции конфликтологии складываются очень сложные и трудноустраняемые негативные установки у каждого из участников.

При анализированные судебной практики можно прийти к выводу, что в суде не бывает ни одинаковых дел, ни одинаковых решений. Когда рассматриваются подобные дела, то в суде возникает много сложностей и проблем, и потому такие гражданские тяжбы всегда затягиваются на долгий период. Суд беспристрастен, но даже у него нет четких математических

алгоритмов решения вопросов о разделении совместного имущества. Кроме того, правосудие вершат люди, многое зависит от их субъективного мнения и взглядов на жизнь. При рассмотрении дел в последней инстанции решение принимается коллегиально, но даже там возникают горячие споры во время обсуждения, так как у каждого судьи есть свое особое мнение.

При отсутствии согласия супругов при разделе имущества, вопрос решается в судебном порядке, при этом следует учитывать следующее: при разделе имущества суд руководствуется исключительно его рыночной стоимостью в период рассмотрения дела, для определения которой проводится оценочная экспертиза. Помимо прав на общее имущество супруги несут ответственность за общие долги, которые распределяются судом между супругами пропорционально присужденным им долям (ст. 45 СК РФ). Определение доли в общей собственности не всегда означает фактический раздел имущества в натуре, допустима выплата одной из сторон денежной компенсации.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Данная методическая разработка предназначена для студентов средних образовательных организаций для юридических специальностей по предмету «Семейное право».

Данный урок проходит в форме деловой игры на закрепление теоретического изучения норм семейного права по вопросам расторжения брака. Деловая игра дает возможность показать учащимся практическую значимость теории права и позволяет на личном опыте убедиться в том, как трудно без прочных теоретических знаний решать конкретные правовые вопросы, быстро ориентироваться в сложных ситуациях, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданского дела.

Любое гражданское дело по вопросам расторжения брака – это конкретная жизненная ситуация и данный урок для каждого студента должен заставить задуматься над причиной семейных конфликтов и научить самостоятельно разрешать конфликты в соответствии с нормами семейного права и нормами гражданско-процессуального законодательства.

Учитывая, что данный урок предполагает проведение деловой игры, необходимо заранее провести определенную подготовительную работу.

Во-первых, фабулу дела. В нашей деловой игре предполагается студентам решить вопрос о расторжении брака гражданки Красновой И.Б. и Краснова С.В.

Во-вторых, необходимо студентам дополнительно изучить по курсу «Гражданский процесс» разделы: «Принципы гражданского процессуального права», «Лица, участвующие в деле», «Судебное представительство», «Иск», «Судебные доказательства», «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству», «Судебное разбирательство», «Судебное решение».

В-третьих, необходимо заранее распределить роли: судей, истца, ответчика и т.д.

Деловая игра проводится в обстановке и условиях, приближенных к разбирательству гражданских дел в судах по расторжению брака и строго в соответствии с требованиями гражданско-процессуального закона.

Вместе с тем в игре допустимы условности, такие как «удаление из зала судебного заседания свидетелей», «отводы судей» и т.п.

Предполагается провести деловую игру по следующей фабуле:

Краснова И.Б. состоит в браке с Красновым С.В. В обосновании исковых требований указала, что брак между ними зарегистрирован 3.08.2012, от совместного брака детей у них нет. Совместная жизнь не сложилась, причиной распада семьи являются несходство характеров. Брачные отношения между ними фактически прекращены в сентябре 2015 года. Совместного хозяйства они не ведут, общего бюджета не имеют, споров об имуществе у них нет. Просит суд брак с ответчицей расторгнуть.

Цель урока: закрепление изученного материала на тему: «Прекращение брака».

Задачи:

Обучающая – закрепление знаний о судебном разбирательстве, формах и методах доказывания, о способах решения проблем искового производства;

Воспитательная – ознакомить с профессией участников судебного разбирательства в рамках предпрофильной подготовки.

Развивающая – развитие словесно-логического мышления, интеллекта, активности студента.

Тип урока – повторение и обобщение материала, практическая работа (деловая игра), новый материал (но не объяснение, а выводы из игры – делают сами учащиеся).

Методы обучения: деловая игра, одно из двух, обсуждение, демонстрация видеофильма.

Межпредметные связи: семейное законодательство, правоохранительные органы, делопроизводство.

Внутрипредметные связи. Темы: «Стадии гражданского процесса», «Доказательства», «Иск».

Оснащения урока:

1. Гражданский процессуальный кодекс на каждой парте.
2. Семейный кодекс на каждой парте.
3. Карточки для закрепления материала «Одно из двух» на каждой парте.

План урока (80 мин)

1. Организационный момент. (2 мин.)
  2. Проверка домашнего задания. (20 мин.)
  3. Обобщение ответов и их оценка (3 мин.)
  4. Постановка цели урока и подготовка к деловой игре (5 мин.)
  5. Деловая игра. Выполнение задания «Одно из двух» (35 мин.)
  6. Анализ проведенной деловой игры и закрепление материала (10 мин)
- Домашнее задание (5 мин).

Содержание урока.

Организационный момент – проверка наличия учащихся и готовности аудитории к уроку (2 мин.)

Проверка знаний учащихся (20 мин.)

а) письменно, по индивидуальным заданиям – решение задач по дисциплине «Семейное право» (6 учащихся).

б) индивидуальный опрос учащихся по вопросам:

– рассказать о развитии института прекращения брака в отечественной и мировой практике;

– указать условия и порядок прекращения брака по российскому праву;

– рассказать о порядке прекращения брака в органах ЗАГС.

– рассказать о судебном порядке прекращения брака.

– уточнить о правовых последствиях прекращения брака.

Обобщение ответов и их оценка – 3 мин.

Постановка цели урока и подготовка к деловой игре. Перед участниками деловой игры ставится задача:

1. Провести судебное заседание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, выполняя все требования ГПК РФ для каждого участвующего.

2. каждый учащийся должен внимательно следить за соблюдением норм ГПК РФ всеми участвующими в деловой игре и после ее окончания отметить юридические ошибки действующих лиц.

5. Деловая игра. Проводится в соответствии с требованиями ГПК РФ, где «суд» рассматривает исковое заявление Красновой И.Б. о расторжении брака.

В судебном заседании истец должен поддержать иски, указав, что брачные отношения с супругой прекращены в сентябре 2015 года, причиной распада семьи являются расхождение характеров, считает, что дальнейшая семейная жизнь и сохранение семьи невозможны. В сроке на примирение они не нуждаются.

В судебное заседание ответчик не явилась, надлежаще извещена о времени и месте слушания дела, о причинах неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении судебного разбирательства не представила.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, суд должен решить подлежит ли иск удовлетворению.

В период «решения суда», учащимся предлагаются задания «Одно из двух».

а) какое постановление (решение или определение) должен вынести суд в результате рассмотрения по существу иска:

б) проверьте, правильно ли изложены резолютивные части в решениях суда:

– расторгнуть брак между Красновой И.Б. и Красновым С.В., зарегистрированный 3.08.2012 Ленинским отделом государственной

регистрации актов гражданского состояния регистрационной службы г. Магнитогорска, актовая запись № 384561;

– заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в районный суд г. Челябинска в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения;

– заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

6. Анализ проведенной деловой игры и закрепление материала (10 мин.).

Домашнее задание – 2 минуты.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

В семейном законодательстве РФ нет определений таких понятий как «прекращение брака», «расторжение брака», «условия расторжения брака».

Правовое регулирование прекращения брака касается лишь процедуры его совершения. Прекращение брака всегда связано с наступлением определённых обстоятельств (юридических фактов). К числу последних ст. 16 СК РФ относит:

- смерть супруга;
- объявление одного из супругов умершим;
- расторжение брака.

Прекращение брака всегда связано с автоматическим прекращением большинства правоотношений, возникших между его участниками. При этом юридическое значение имеет прекращение зарегистрированного брака. Только в данном случае возникшие между людьми отношения попадают под действие норм семейного законодательства и только в такой ситуации возможна защита их прав и интересов со стороны государства.

Прекращение брака всегда связано с юридическим оформлением этого факта, прекращение брака наряду со всем вышесказанным является и в тоже время и основанием возникновения новых, самостоятельных правоотношений (например, алиментные обязательства бывших супругов).

По мнению автора, существующий ныне порядок расторжения брака в суде не в полной мере обеспечивает интересы несовершеннолетних детей, что уже неоднократно отмечалось представителями науки семейного права.

Упрощение судебной процедуры расторжения брака нивелируется возложением на суд обязанности разрешить вопрос о месте проживания несовершеннолетних детей и о взыскании алиментов на их содержание при отсутствии соглашения родителей или их противоречии закону,

а супруги имеют право предоставлять (или не предоставлять) такое соглашение. При этом неизбежно нарушается принцип процессуальной экономии: супруги отнюдь не будут стремиться представлять судье соглашения, соответствующие требованиям ст. ст. 66, 110 СК РФ. Более разумным выглядит чистое расторжение брака, остальным требованиям должен быть придан статус факультативных. Ввиду этого предложена иная редакция статьи закона, включающая п. 2 ст. 22 и п. 2 ст. 23 Семейного кодекса: При рассмотрении дела о расторжении брака в случаях отсутствия согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе принимать меры по примирению супругов и отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев.

Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака, не ранее истечения месяца со дня подачи супругами заявления о расторжении брака.

Остальные части ст. 22 и ст. 23 Семейного кодекса желательно отменить. Ст. 24 СК можно изложить примерно в такой редакции: При расторжении брака суд имеет право разрешить заявленные требования и определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода; определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их содержание; произвести раздел имущества, находящегося в совместной собственности супругов; определить размер содержания супруга, имеющего на это право, другим супругом.

В решении суда о расторжении брака, как в зеркале, отражаются все специфические особенности института расторжения брака. Решение не соответствует общепринятому пониманию акта правосудия, ибо суд может основывать свое выводное знание только на фактах, которые были доказаны в процессе судебного разбирательства. Суд не подтверждает своим решением наличие брачного правоотношения. Не требуется и подтверждения права истца на прекращение брака. В судебной практике для разрешения

имущественных споров при разводе между бывшими супругами юристы используют Гражданский кодекс, Налоговый и нормы специального права в сложных вопросах, например, при ипотеке. Но и этого недостаточно для четкого определения всех вопросов. Все чаще приходится использовать прецедентное право для точной трактовки позиции. Иными словами, адвокатам необходимо ссылаться на уже вынесенные решения суда по сходным делам по разделу совместно нажитого состояния, рассмотренных ранее, чтобы убедить судью в своей позиции. Особенно сложного подхода требует гражданский брак, который регулируется в законодательстве специальными нормами, но в меньшей степени, чем официальный.

В соответствии с п. 1 ст. 26 СК РФ в случае явки супруга, объявленного судом умершим или признанного судом безвестно отсутствующим, и отмены соответствующих судебных решений брак может быть восстановлен органом записи актов гражданского состояния по совместному заявлению супругов.

Изложенное позволяет заключить, что брак может быть восстановлен только по совместному заявлению супругов. Но не затрагивает такой аспект, как заявление и желание на восстановление брака одного из супругов. Считаю целесообразным дополнить п.1 ст.26 СК РФ положением о том, что суду надлежит принимать заявление одного из супругов и назначать срок для принятия окончательного решения другим супругом о восстановлении или прекращении брака.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и документы

Конвенция ООН о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 45. Ст. 955.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 30.07.2016) // Российская газета. 1994. 8 дек.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30.07.2016) // Российская газета. 2002. 20 нояб.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Российская газета. 1996. 27 янв.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.07.2016) // Российская газета. 2013. 02 июл.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 1997. 16 янв.

Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ (в ред. от 28.12.2016) // Российская газета. 12 янв.

Налоговый кодекс Российской Федерации от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ, часть 2 (в ред. от 30.09.2016) // Российская газета. 1998. 6 авг.

Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 05.04.2016) // Российская газета. 1998. 22 дек.

Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (в ред. от 30.03.2015) // Российская газета. 1997. 20 нояб.

Постановление Правительства РФ от 06.07.1998 г. «Об утверждении форм бланков записи актов о расторжении брака и свидетельства о расторжении брака»// СЗ РФ.- 1998. № 28. ст.1340.

Постановление Правительства РФ от 31.10.1998 «Об утверждении форм бланков заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, справок и иных документов, подтверждающих государственную регистрацию актов гражданского состояния» // СЗ РФ. 1998. № 45. ст.5522.

Постановление Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации»( в ред. от 22 февраля 2012 г. № 141) // СЗ РФ от 14 июля 1997 г. № 28. ст. 3444.

#### Судебная практика

Апелляционное определение Московского городского суда 28.06.2012 по делу № 11-10925/12 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> // (дата обращения: 27.12.2016).

Апелляционное определение Архангельского областного суда от 28.08.2013. по делу № 33-4986/2013; Кассационное определение Верховного суда республики Татарстан по делу № 2-6389 URL: // <http://www.consultant.ru/cons/cgi> // (дата обращения: 22.12.2016).

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2000 г. (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 января 2001 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. №4.

Обзор судебной практики Правобережного районного суда г. Магнитогорска, 2015. URL: [http:// http://magord.chel.sudrf.ru/](http://magord.chel.sudrf.ru/) (дата обращения: 15.12.2016).

Обзоры судебной практики Ленинского районного суда г. Магнитогорска, 2016. URL: [http:// http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=71](http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=71) / (дата обращения: 23.01.2017).

Обзоры судебной практики Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска, 2016. URL: [http:// http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=71](http://magord.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=71) / (дата обращения: 05.02.2017).

Определение Кемеровского областного суда от 09.11.2011 по делу № 33-12603 URL: // <http://sudact.ru/regular/doc/bP4npTSxRIUu/> (дата обращения: 22.12.2016).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ» // Российская газета. 2009. 8 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. №5.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (с изменениями от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. №1; 2007. №5.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» БВС РФ. 1999. № 1

Постановление Правительства РФ от 06.07.1998 «Об утверждении форм бланков записи актов о расторжении брака и свидетельства о расторжении брака»// СЗ РФ. 1998. № 28. ст. 1340.

#### Литература

*Алексеева О.Г., Заец Л.В., Звягинцева Л.М.* Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / общ. ред. С.А. Степанова. – М.: 2014. 410 с.

Большой юридический словарь / ред. А.Я. Сухарева. М.: Инфра-М. 2015. 819 с.

*Веселкова Е.Е.* Коллизионные проблемы заключения и расторжения брака // Законодательство и экономика. 2014. № 8. С. 19-20.

*Владимирский-Буданов М.Ф.* Обзор истории русского права. М.: Территория будущего. 2013. 531 с.

*Гармаш А., Косихин Д., Еремченко В.* Здравствуй, Люба, я вернулся... О семейных проблемах бывших осужденных // ЭЖ-Юрист. 2012. №1-2. С. 14.

*Голод С.И.* Семья и брак: историко-социальный анализ. СПб., 2011. 290 с.

*Гордеюк Д.В.* Место жительства ребенка: проблемы теории и практики: дис. ... к.ю. н. М.: 2013. 408с.

Гражданский кодекс Испании 1889 г. // [http://www.spain4you.es/zako№\\_spai№/item/451-codigo\\_civil\\_cap%C3%ADtulo\\_1\\_secci%C3%B3n\\_4](http://www.spain4you.es/zako№_spai№/item/451-codigo_civil_cap%C3%ADtulo_1_secci%C3%B3n_4)

Гражданское процессуальное уложение Германии: Вводный закон к гражданскому процессуальному уложению: пер. с нем. / сост. В.Бергман. М.: Волтерс Клувер. 2013. 192 с.

Гражданское уложение Германии / ред.-сост. В.Бергманн. М.: Волтерс-Клувер. 2014. 411с.

*Дарькина М.М.* Правовое регулирование отношений по заключению и расторжению брака, связанного с иностранным элементом // Современный юрист. 2013. № 3.

*Дерюга Н.* Расторжение брака лиц, осужденных к лишению свободы // Российская юстиция. 2012. № 2.

Домашняя юридическая энциклопедия. Семья. М.: Олимп. 2013. 482 с.

*Дубровская И.А.* Права ребенка: Пособие. М.: ГроссМедиа. РОСБУХ. 2012. 390 с.

*Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф.* Настольная книга судьи по семейным делам: учебно-практическое пособие. М., 2013.

*Зидер Р.* Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII - XX вв.) / пер. с нем. М.: Владос. 1997. 308 с.

*Ильина О.Ю.* Частные и публичные интересы в семейном праве Российской Федерации: дис... д.ю.н. 12.00.03. М. 2006. 164 с.

*Иоффе О.С.* Советское гражданское право. Ч. 3. Л.: Изд-во Ленинградск. ун-та. 1961. 494с.

История государства и права России / под ред. Ю.П. Титова. М.: Проспект, 2015. 480 с.

*Казакова Е.Б.* Раздел имущества и долгов в результате расторжения брака // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8.

Комментарий к Кодексу о браке и семье РСФСР / под ред. Н.А. Осетрова. М.: Юридическая литература. 1982. 411 с.

Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / под ред. В.М. Жуйкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма. 2014. 519 с.

Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебно-практический) (постатейный) / под ред. С.А. Степанова. М.: 2015. 410 с.

*Кострова Н.М.* Процессуальные особенности гражданских дел в современном законодательстве России: проблемы регулирования // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процесса / под. ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут. 2013. С.58-59.

*Кострова Н.М.* Развитие процессуальных правил разбирательства семейных дел // Журнал российского права. 2001. № 7.

*Кощеев А.В.* Правовые проблемы процедуры расторжения брака на рубеже XX - XXI вв. // История государства и права. 2014. №11.

*Краснова Т.В.* Государственная семейная политика и правовой статус родителей: проблемы совершенствования семейного законодательства // Право и политика. 2015.№ 10. 1627 с.

*Леценко В.Ю.* Семья и русское православие (XI-XIX вв.). СПб.: Издательство Фроловой Т.В. 2011. 331 с.



*Маркс К.* Проект закона о разводе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Том 1. 380 с.

*Матвеев Г.К.* Советское семейное право. М.: Юридическая литература. 1985. 310 с.

*Мейер Д.И.* Русское гражданское право. В 2-х частях. М.: Статут, 2010. 580 с.

*Минникес И.А.* Индивидуальное правовое регулирование: теоретико-правовой анализ: дис. ... докт. юрид. наук. М.: 2009. 305 с.

*Митенкова О.А., Савельева Е.А.* Особенности рассмотрения дел о расторжении брака URL: <https://advokat-bel.ru/informatio№/library/article/osobe№№osti-del-o-rastorzhe№ii-braka/>

*Муратова С.А.* Семейное право: Учеб. пособие. М.: Юнити-Дана. 2013. 476 с.

*Нечаева А.М.* Семейный кодекс – путь к переменам // Российская юстиция. 2015. № 3.

*Нечаева А.М.* Брак, семья, закон. М.: Наука, 1984. 213 с.

*Нечаева А.М.* Семейное право. 4-е изд. М.: Юрайт. 2013. 711 с.

*Нечаева, А.М.* Семейное право: учебник для академического бакалавриата / А.М. Нечаева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. 303 с.

*Нижник Н.С.* Правовое регулирование семейно-брачных отношений в русской истории. С-Пб.: Юридический центр Пресс. 2012. 412 с.

*Низамиева О.Н.* Семейное право: электронный конспект лекций. Казань: ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». 2014. 194 с.

*Омельченко О.А.* Всеобщая история государства и права. Учебник. В 2-х т. Изд-е 3-е, испр. Т. 2. М: ТОН-Острожье. 2013.С. 236-237.

Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел (исковое производство). Учебное пособие / под ред. И.К. Пискарева. М.: Проспект. 2013. 612 с.

*Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Часть 2. Права семейственные, наследственные и завещательные. М.: Статут, 2014. 218 с.

*Попова Е.Э.* Семья как форма общественного воздействия на осужденных к лишению свободы // Российский следователь. 2012. №7. С. 31.

*Пчелинцева Л.М.* Комментарии к Семейному кодексу РФ. М.: Норма. 2015. 720 с.

Размер госпошлины за развод в 2016 году // <http://helprazvod.ru/razvod/yuridicheskie-momenty/razmer-gosposhliny-v-2016-godu.html>

*Роджерс К.* Психология супружеских отношений. Возможные альтернативы / пер. с англ. - М.: Эксмо-Пресс. 2012. 210 с.

*Рясенцев В.А.* Семейное право. М.: Юридическая литература, 1971. 211 с.

*Сакович О.М.* Правоотношения супругов по зарубежному законодательству // Журнал российского права. 2014. №5.

Семейное право: учеб. для вузов. / Н.М. Коршунов [и др.]; под ред. П.В. Алексия, А.Н. Кузбагарова, О.Ю. Ильиной. 2015. 334 с.

Семейное право России: учебник / Л.М. Пчелинцева. 6-е изд., перераб. 2014. 469 с.

Семейное право Российской Федерации и иностранных государств: основные институты / под ред. В.В. Залесского. М.: Юринформцентр. 2013.

Семейное право. Учебник // В.А. Гуреев, О.Ю. Косова, Н.В. Тригубович, С.Ю. Чашкова. М.: Юрайт. 2015. 406 с.

Семейное право: Учебник // под ред. Р.А. Курбанова. М.: Проспект, 2015. 315 с.

*Стрельцова Е.Г.* Соотношение частных и публичных начал по делам о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, споров о детях и в интересах детей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 5. С. 10.

Таджикистан: все чаще женщины Хатлонской области получают SMS-сообщения о разводе // <http://www.fergananews.com/news.php?id=16120>

*Тарасенкова А.Н.* Правовые аспекты семейных отношений: ответы на вопросы и комментарии. М. 2014. 315 с.

*Тасаков С.В.* Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану семьи // «Черные дыры» в рос. законодательстве. 2016. № 2. С.77-79.

*Толстая А.Д.* Фактический брак: перспективы правового развития // Закон. 2015. №10.

*Фархтдинов Я.Ф.* Судебное рассмотрение дел о расторжении брака. Казань: Изд-во Казанского ун-та. 1978. 461 с.

*Федосеева Г.Ю.* Медиация в семейных спорах как инструмент реализации права ребенка на общение с обоими родителями // Закон. 2010. № 2. С.191-195.

*Фести П., Приу Ф.* Разводы в Европе после 1950 г. / Развод: демографический аспект. М. 1979. 90 с.

*Форсова В.В.* Православные семейные ценности // Социологические исследования. 1997. №1.

*Хазова О.А.* Брак и развод в буржуазном семейном праве (сравнительно-правовой анализ). М.: Наука. 1988. 254 с.

*Шарова М.Э.* Семейная правосубъектность лиц, осужденных к лишению свободы: понятие, элементы, содержание // Семейное и жилищное право. 2016. №2. С. 8-11.

*Шершеневич Г.Ф.* Курс гражданского права. Введение. Общая часть. Особенная часть. Тула: Автограф. 2001. 670 с.

<b>Отличительные особенности процедур заключения брака, расторжения брака в органах загса, а также в суде в части представительства и требований закона</b>			
	<b>Заключение брака</b>	<b>Расторжение брака в органах загса</b>	<b>Расторжение брака в судебном порядке</b>
<b>1.</b>	Только личное присутствие супругов	Только личное присутствие супругов или подача представителем уже подписанного и заверенного у нотариуса отдельного заявления о расторжении брака супругом, не имеющим возможности лично явиться в орган загса	Возможно представительство в полном объеме: от подачи искового заявления в суд до получения свидетельства о расторжении брака в органах загса
<b>2.</b>	Необходимо взаимное согласие на вступление в брак	Необходимо взаимное согласие о расторжении брака, за исключением случаев расторжения по заявлению одного из супругов в соответствии со ст. 19 СК РФ	Не требуется взаимного согласия супругов на расторжение брака
<b>3.</b>	При подаче заявления о регистрации брака решается вопрос только о самом событии, а также о смене фамилии одного из будущих супругов	При подаче заявления о расторжении брака решается вопрос о расторжении брака и смене (или оставлении брачной) фамилии одного из бывших супругов	При подаче искового заявления в суд одновременно могут быть предъявлены несколько требований: о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, о взыскании алиментов, об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка. Вопрос о смене фамилии не в компетенции суда. Вопрос об изменении фамилии одного из супругов на добрачную решается в органах загса