

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

**ПОЛИЦИЯ: СТРУКТУРА, ПОЛНОМОЧИЯ,  
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Выпускная квалификационная работа бакалавра  
По направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
Профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 860

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **ПОЛИЦИЯ: СТРУКТУРА, ПОЛНОМОЧИЯ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

Выпускная квалификационная работа бакалавра  
По направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
Профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 860

Исполнитель:

студент группы Ср 411 СД ПВД

\_\_\_\_\_  
(подпись)

П.Н.Сандаков

Руководитель:

ст.преподаватель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Ю.Ю.Левченко

Нормоконтролер:

ст.преподаватель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ	5
1.1. Понятие, основные направления деятельности полиции	5
1.2. Структура полиции.....	11
2.СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ.....	18
2.1. Права и обязанности полиции.....	18
2.2 Применение полицией отдельных мер государственного принуждения.....	23
2.3. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.....	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР....	36
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами. Ни одно государство в мире, ни самое либеральное, ни сверх-тоталитарное, не может обойтись без полиции. Преступность существовала всегда, и любое общество нуждалось, и всегда будет нуждаться в органах, призванных охранять порядок, имущество, жизнь и безопасность граждан. Таким органом и является полиция – это особая правоохранная структура, имеющая задачи и полномочия, отличные от других служб.

На современном этапе развития предъявляются новые требования к полиции, в основе которых человеко-центристский подход, ориентированный на максимальную защищенность прав и свобод человека, что, в свою очередь, невозможно в обществе с неустойчивой криминальной обстановкой, поддерживаемой высоким уровнем коррупции. Поэтому полиция в своей деятельности должна сбалансированно, не в ущерб друг другу, сочетать такие важнейшие направления как борьба с преступностью и защита прав, свобод и законных интересов граждан.

Одним из важнейших показателей уровня развития общества, является степень доверия населения к полиции, которая, к сожалению, на протяжении долгого времени очень далека от идеала. Полиция, как и ранее милиция, не только не расценивается как орган, призванный брать под защиту человека от противоправных действий других лиц, но чаще воспринимается как силовая структура, несущая в себе угрозу интересам граждан.

Авторитет правоохранительных органов в России, в какой то, момент времени опустился настолько, что в целях принципиального исправления ситуации встала необходимость принятия решительных шагов. Поэтому целесообразность масштабного реформирования правоохранительных структур абсолютно ни у кого не вызывает никаких возражений. Переименование милиции в полицию, лежащее «на поверхности» реформ, у большинства населения вызвало не слишком положительную реакцию – от

недоумения, до полного неприятия. Вместе с тем, это не просто смена названия, а шаг, обозначивший собой попытку проведения перестройки всей системы органов Министерства внутренних дел России.

Объектом настоящего исследования являются административно-правовые отношения, складывающиеся по поводу организации и деятельности полиции. Предметом выступают правовые нормы, регулирующие указанные отношения, и практика их применения.

Целью настоящей работы является правовой анализ организации и содержания деятельности полиции в Российской Федерации.

Задачи, поставленные для достижения указанной цели:

- подвергнуть анализу понятие и основные направления деятельности;
- охарактеризовать организационную структуру полиции;
- раскрыть содержание основных полномочий полиции;
- провести анализ правоприменительной практики по данной теме.

Теоретическую основу исследования составляют труды С.П. Булавин, С.Е. Денисенко, С.Е. Кораблев, В.И. Майоров, А.Н. Миронов, С.В. Полякова Ю.П.Соловей, В.В. Черников, В.И. Чернышова и др.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы научного познания (анализ, синтез, логический метод).

Нормативной основой исследования явились Конституция РФ<sup>1</sup>, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции»<sup>2</sup> Федеральный закон от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии»<sup>3</sup>

Структура работы, определена целью исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, аналитического раздела, методической разработки по теме ВКР, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Российская газета. 2011. 08 янв.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. №51. Ст. 5681

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

### 1.1. Понятие, основные направления и принципы деятельности полиции

Понятие «полиция» происходит от греческого «politeia» («polis» - город)<sup>1</sup>, обозначающее городское и государственное устройство и управление. Юридическая практика в России, традиционно относится к Романо-германской правовой семье, где главенствующую роль в управлении государством и обществом, в отличие от Англо-американской системы, выполняет центральная власть, а местное самоуправление наделено второстепенными властными функциями.

Первоначально, в России, полиция возникла в Петербурге в 1715 году. В 1775 году в России была проведена реформа местных органов управления: страна разделена на губернии и уезды, применительно к которым и создавалась система полицейских учреждений. В 1802 году Александр I создает в России новые органы центрального управления - министерства и среди них - министерство внутренних дел (далее МВД).

В течении XIX века МВД Российской империи, постепенно превращается в закрытую государственную корпорацию, самодостаточную по вопросам оценки собственной деятельности. Реформа 1880 года превратила МВД, в главенствующее звено госаппарата и многократно увеличило его влияние на общественную, политическую и экономическую жизнь страны, постепенно превращаясь в закрытую государственную корпорацию, самодостаточную по вопросам оценки собственной деятельности. Полиция несла образ «надзорного, контролирующего органа», выражая интересы правящего класса.

---

<sup>1</sup> Полякова С.В. Институт Полиции в России: опыт истории и современность. //ООО «ОМЕГА САЙНС» (Уфа) . 2016. С. 166-169

Советский период существования МВД, связан как с положительными, так и с отрицательными фактами формирования доверия/недоверия со стороны граждан России к служителям законности и правопорядка. Первый шаг нового государства - 28 октября (10 ноября) 1917 г. Народный комиссариат ВД РСФСР принимает постановление «О рабочей милиции», который становится юридической основой для создания милиции. В ее полномочия входит охрана общественного порядка, организация безопасности дорожного движения и т.п.

Как отмечает Денисенко С.Е. в своем диссертационном исследовании, «судьбоносным шагом» в формировании негативного общественного мнения было создание Народного комиссариата внутренних дел (НКВД) СССР (1934-1943), который был создан, как орган, объединявший в своем составе огромный аппарат принуждения, одним из звеньев которого являлась милиция. Такая централизованная иерархия в структуре привела к тому, что работники милиции на местах перестали проявлять инициативу, самостоятельность, ожидали директив и «строго наказания» от вышестоящих органов. Административный ресурс - являлся единственным механизмом оценки деятельности милиции.<sup>1</sup>

Политическая оттепель 60-х, изменение организационной структуры МВД эффективная оперативно-розыскная деятельность, уменьшение количества «тяжких преступлений», повышение раскрываемости преступлений, повысили уровень общественного мнения о милиции, со стороны населения - в период 60-80гг. зафиксировано повышение уровня доверия, открытость к сотрудничеству и помощи. «Советский человек» чувствовал себя защищенным.

«Кризис общественного мнения», о деятельности милиции совпадает с политическим кризисом в стране в 90-х, когда «советский человек» потерял

---

<sup>1</sup> Денисенко С. Е. Механизмы позитивизации отношения к полиции в современной России: дисс... канд. соц. наук. - Ростов-на-Дону, 2014. С. 36.

общественные морально-идеологические ориентиры, а милиция потеряло свое «лицо доверия, как стража правопорядка», именно этот период характеризует «оборотней в погонах», коррупцию поборы и крупные взятки. С начала XXI века Россия вступает в крупномасштабные преобразования во всех сферах общественной деятельности.

Современные модели правоохранительной деятельности в зарубежных странах, построены с ориентацией на тесное сотрудничество с населением, как по поддержанию общественного правопорядка, так и в борьбе с преступностью, что является отражением концепции «полиция на службе общества» (community policing). Сегодня термин «policing» понимается не как сугубо полицейская активность, но как форма социального контроля, специфическая государственная деятельность по поддержанию общественного порядка.<sup>1</sup>

В целях формирования современной правоохранительной и военной службы, а также для создания мониторинга общественного мнения, в 2009 г. Президентом РФ был подписан Указ о программе «Реформирование и развитие системы государственной службы российской Федерации на 2009-2013 годы». В контексте которой, служба в правоохранительных органах рассматривается как вид государственной службы, ориентированной на поддержание общественного порядка и оказание помощи населению.

С 1 марта 2011г. вступил в силу федеральный закон «О полиции», отражающий основные принципы и направления деятельности «новой полиции». Как отмечает В. И. Майоров: «Полиция является государственным органом, осуществляющим обеспечение правопорядка в обществе»<sup>2</sup>, *и это является одним из основных направлений ее деятельности.*

Ключевым аспектом преобразований является: общественный мониторинг, как один из основных критериев оценки эффективности

---

<sup>1</sup> Ильченко В.А. Взаимоотношения общества и полиции за рубежом и в России // Право. Вестник Нижегородского универ.им. Н.И. Лобачевского. 2015. №1. С. 138-141.

<sup>2</sup> Майоров В.И. Роль полиции в обеспечении правопорядка // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 1 (4). С. 95-98.



деятельности полиции. Следует принять во внимание тот важный факт, что общественное мнение населения о деятельности полиции, дает резонанс на оценку эффективности всей правоохранительной сферы государства.

Российская полиция накопила большой опыт работы с преступностью, не меньший, чем полиция стран ЕС. Кроме того, в профессиональной деятельности сотрудники ОВД России всегда находились на службе общества, но в настоящее время формируется новая модель взаимоотношений граждан и полиции, основанная на партнерстве, а со стороны государства и ОВД ведется четкое разъяснение реформы о преобразовании полиции для общества.

Полиция в современном обществе в большей степени определяется как специфическая профессиональная организация, использующая власть государства для предоставления населению услуг по обеспечению личной безопасности граждан и обеспечению общественной безопасности. Обращаясь к вопросу результативности деятельности полиции В.И. Майоров указывает: «Эффективность действий полиции определяется степенью кооперации с населением по уровню обслуживания его нужд и решения проблем граждан»<sup>1</sup>.

Полиция при осуществлении своей деятельности должна стремиться обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан. Однако, как отмечает В.И. Майоров: «Ориентация на общественность - это не только активные действия полицейских, но и участие граждан в охране общественного порядка и общественной безопасности»<sup>2</sup>. В 2013 г. был проведен опрос на предмет оценки деятельности полиции в 130 населенных пунктах, результаты показали, что в среднем, россияне оценивают работу полиции на три балла из пяти возможных.<sup>3</sup> Последующие исследования подтвердили, что значительных изменений общественного мнения о

---

<sup>1</sup> Майоров В.И. Формирование партнерства в деятельности полиции // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2014. № 4. С. 28.

<sup>2</sup> Там же. С. 27.

<sup>3</sup> Там же. С. 26-29.

деятельности полиции не зафиксировано. Со стороны населения, отношение к деятельности полиции, к полицейским по сей день носит, если не отрицательный, то двойкий характер, что не способствует основной цели ее существования - повышению обеспечения общественной безопасности. Причин такого настроенного отношения со стороны населения много, в том числе «негативные следы прошлого».

На современном этапе необходимо социальные технологии сближения: с одной стороны - «профессионального сознания» полицейских, а, с другой стороны - преобразование общественного сознания, повышение имиджа полиции.<sup>1</sup> Однако, можно констатировать, что почти за пять лет реформ значительных изменений в реализации концепции «социального партнерства» не произошло, «взаимоотношения» можно охарактеризовать как «дистанцированные», хотя опрошенные отмечают, что в СМИ стало больше информации о деятельности полиции.

Таким образом, пройдя историческую трансформацию от закрытой, авторитарной силовой структуры до сервисной и открытой структуры современного общества, полиция на каждом этапе развития воплощала представления политиков и правоведов о месте и функциях органов правопорядка. Необходимо дальнейшее совершенствование социально-ориентированных технологий способствующих повышению профессиональной эффективности полиции в рамках концепции «полиция на службе общества» (community policing).

Полиция является государственным органом, осуществляющим обеспечение правопорядка в обществе. В статье 1 закона «О полиции» прямо указано: «Полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности». Далее говорится о том, что «...полиция незамедлительно

---

<sup>1</sup> *Кораблев С.Е.* Социально-ориентированная стратегия деятельности полиции как фактор ее профессиональной эффективности // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 1. С. 18-20

приходит на помощь каждому, кто нуждается в защите от преступных и иных противоправных посягательств; в пределах своих полномочий полиция оказывает содействие федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов РФ, иным государственным органам, органам местного самоуправления, иным муниципальным органам, общественным объединениям, а также организациям независимо от форм собственности, должностным лицам этих органов и организаций в защите их прав».

С позиции теории социального управления положения, изложенные в статье 1 Федерального закона «О полиции», являются стратегической целью деятельности полиции.<sup>1</sup> Миссия системы МВД России является отражением мировоззренческой позиции высшего политического руководства государства и руководителей МВД России о ее социальном предназначении, месте и роли в обществе, целях, задачах, формах и методах деятельности как выражении потребностей общества и государства в обеспечении правопорядка.<sup>2</sup>

Кроме стратегической цели на обеспечение правопорядка полицией указывают направления ее деятельности. Основные направления деятельности полиции изложены в ст.2 Федерального Закона «О полиции».

К ним относятся: защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам; розыск лиц; производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний; обеспечение правопорядка в общественных местах; контроль за соблюдением законодательства РФ в сфере частной детективной (сыскной) деятельности; обеспечение безопасности дорожного

---

<sup>1</sup> Кардашова И. Б. Цели и задачи системы МВД России как субъекта обеспечения национальной безопасности // Российский следователь. 2006. № 5. С. 43-44.

<sup>2</sup> Ричард Дафт. Управлять Организацией правильно. Как? // Теория и практика организации для психологов и экономистов. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК. 2009.

движения; осуществление экспертно-криминалистической деятельности; государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц. Каждое из перечисленных направлений деятельности полиции является целью деятельности структурного образования системы МВД, которая в свою очередь конкретизируется задачами, определенными для этих подразделений в контексте перечисленных направлений деятельности полиции.

Анализ содержания основных направлений деятельности полиции дает нам право, сделать вывод о том, что законодательно на полицию возложены функции обеспечения правопорядка путем защиты прав и свобод человека и гражданина в пределах полномочий; организация в пределах полномочий предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений, а также предупреждения и пресечения административных правонарушений; обеспечение охраны порядка; обеспечение безопасности дорожного движения; осуществление государственного контроля за оборотом оружия; организация в соответствии с законодательством РФ государственной охраны имущества граждан и организаций.

Таким образом, роль полиции в обеспечении правопорядка не ограничивается «общественными местами» - она охватывает все социальное пространство.

## 1.2. Структура полиции

Органы внутренних дел – это централизованная система, во главе которой находится МВД РФ. В качестве правовой основы, которой они руководствуются, выступает ряд законов и постановлений, в частности, органы МВД действуют в соответствии с Конституцией государства, Законом о полиции, другими федеральными законами, постановлениями

Правительства, указами Президента РФ, распоряжениями и приказами МВД России.

Главными функциями Министерства являются следующие: разработка, а также реализация политики государства, нормативное и правовое регулирование внутренних дел, включая вопросы миграции. Возглавляет Министерство назначаемый президентом Министр внутренних дел, кандидата на пост представляет председатель правительства РФ. Кроме министра ВД, верхушку руководства составляют три его заместителя, назначаемые аналогичным способом.

До 15 департаментов осуществляют деятельность по ключевым направлениям работы Министерства. При МВД формируется Главное Командование ВВ (внутренними войсками), а так же Следственный Комитет.

Органы внутренних дел РФ: система Министерство ВД осуществляет руководство системой ОВД, в которую входят: 1. Главные Управления Министерства по всем ФО, МВД республик, краев и других территориальных подразделений. 2. Главные Управления Министерства, регулирующие деятельность ОВД на разных видах транспорта (железнодорожном, водном и воздушном). 3. Отделы или управления при режимных, особо важных объектах. 4. Окружные управления военного снабжения. 5. Организации, осуществляющие решение задач, возложенных на ВВ и на органы внутренних дел. 6. Внутренние войска, военные образовательные заведения, органы, осуществляющие управление ВВ. МВД координирует и контролирует деятельность ФМС РФ, находящуюся в его ведомстве.<sup>1</sup>

Структура МВД России, схема которой состоит из нескольких уровней, формируется таким образом, чтобы реализация функций этого института осуществлялась максимально эффективно. К основным задачам системы относятся разработка и выполнение государственной политики и

---

<sup>1</sup> Балабкин С.И. О реформировании органов внутренних дел: текущее состояние // Право и политика. 2011. № 10. С. 53-65.

нормативно-правовое регулирование в сфере внутренних, в том числе миграционных, дел.

Рассмотрим далее, что собой представляет структура МВД России. Схема расположения ее элементов, которые исполняет система, включает в себя: Главные управления по федеральным округам. Министерства ВД республик. Главные управления иных субъектов страны, в том числе городов федерального значения. Отделы ВД на воздушном, железнодорожном и водном транспорте. Управления в административно-территориальных образованиях закрытого типа, режимных и особо важных объектах. Воинские части и соединения ВС. Представительства за рубежом. Прочие организации и штабные подразделения МВД, сформированные в порядке, определенном законодательством для реализации соответствующих задач.

Ключевые принципы оказывают влияние на порядок, в соответствии с которым формируется структура МВД. Схема расположения элементов института обеспечивает постоянное внутреннее взаимодействие. Это, способствует наиболее эффективной реализации поставленных задач.

Структура МВД – федеральный исполнительный институт власти. Он находится в подчинении президенту по вопросам, которые отнесены к его ведению, а также правительству страны. В своей деятельности институт руководствуется конституционными положениями, нормами иных законов, указами, распоряжениями высших органов власти, общепризнанными принципами, международными договорами.

Ключевым актом, определяющим порядок, по которому формируется организационная структура МВД, ее задачи, полномочия и функции, выступает Положение о Министерстве ВД.<sup>1</sup>

*Структура МВД включает* в себя высших должностных лиц. Ими выступают министр, первый и другие заместители. Указанные лица назначаются на посты и освобождаются от должностей по представлению

---

<sup>1</sup> Миронов А.Н. Административное право: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 320 с.

правительства президентом страны. Министр несет индивидуальную ответственность за реализацию задач, которые выполняет структура МВД.

*Руководство сферой ОВД* осуществляется непосредственно и централизованно, что представляет собой влияние на министерство, ГУ МВД и региональные управления и через них – на районные и городские отделы. Непосредственное руководство и координация деятельности осуществляются в отношении органов, служб, находящихся в подчинении. К ним, в частности, относятся органы ВД на транспорте, научно-исследовательские учреждения, внутренние войска, окружные управления военного и материально-технического снабжения, прочие подразделения МВД РФ.<sup>1</sup>

Руководствуясь объективными законами развития общества, учитывая экономическую и социальную, а также криминогенную обстановку в стране, можно сказать, что структура МВД состоит из органов: Определяющих стратегию работы всего института в целом и отдельных его элементов в частности. Реализующих мероприятия, направленные на совершенствование нормативной основы, организационной структуры, кадровой деятельности, исследования, обобщения и использования научных рекомендаций и передового опыта. Разрабатывающих методику несения службы. Анализирующих оперативную обстановку и прогнозирующих ее состояние. Разрабатывающих мероприятия превентивного (предупреждающего) характера. Обеспечивающих координацию работы органов ВД, служб и отделов.

*Штатная численность*, как и структура института, утверждается президентом. В частности, Указом Президента РФ от 01.03.2011 № 248 (ред. от 20.09.2016) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup> допускается иметь в министерстве двух замминистра, один из которых может являться первым заместителем. Изменение структуры МВД также находится в ведении президента. Более детальный состав и штатное

---

<sup>1</sup> Ильченко В.А. Взаимоотношения общества и полиции за рубежом и в России // Право. Вестник Нижегородского универс. им. Н.И.Лобачевского. 2015. № 1. С.138–141

<sup>2</sup> Российская газета. 2011.02 март.

расписание для каждого управления и пр., положения о департаментах и прочих элементах системы утверждаются в приказах министра.

*Центральный аппарат.* Он имеет ключевое значение в сфере управления системой. Центральный аппарат осуществляет выработку основных направлений работы всех элементов министерства. Здесь же формируются основные звенья системы, определяются их цели и задачи, а также пути их достижения и реализации. В соответствии с приказом министра ВД № 730 от 10.11.2004 г.,<sup>1</sup> структура МВД образуется следующими департаментами: Административным. Госзащиты имущества. Кадрового обеспечения. Обеспечения безопасности на дорогах. По борьбе с терроризмом и организованной преступностью. Обеспечения правопорядка на режимных и закрытых объектах. Собственной безопасности. Обеспечения правопорядка на транспорте. Тыла. По охране общественного порядка. Уголовного розыска. Экономической безопасности. Организационно-инспекторский. Правовой. Финансово-экономический. МВД выступает в качестве юридического лица. Организация имеет печать, на которой изображен государственный герб и ее наименование.

Структура ГУ МВД. Формирование президентом федеральных округов вызвало преобразования во всей системе исполнительной власти. Реформы, соответственно, повлекли изменение структуры МВД. Указом Президента РФ от 05.05.2014 № 300 (ред. от 20.09.2016) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup>, в частности, определено, что окружными отделениями министерства являются Главные управления по ФО.

Глава страны определил, что основными задачами ГУ МВД выступают: Контроль, анализ и координация работы органов ВД в соответствующих округах. Организация работы ОВД по борьбе с преступностью, носящей

---

<sup>1</sup> "Щит и меч", № 48, 02 - 08.12.2004

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2396.



организованный и межрегиональных характер. Обеспечение взаимодействия органов ВД с полномочными представителями Главы государства в соответствующих округах. Министр во исполнение указа президента утвердил положения, в соответствии с которым установлена структура подразделений МВД в каждом федеральном округе. (ПРИЛОЖЕНИЕ А)

Структура подразделений МВД включает в себя руководящий аппарат. В него входят начальник управления и сформированные при нем: Секретариат. Группа взаимодействия с Министерством ВД. Пресс-служба. Группа юридического обеспечения. Отдел кадров. ОСБ. Административный аппарат.

Начальнику Главного управления разрешено иметь 3 заместителя.

Первому подчиняются следующие подразделения МВД по ФО: По координации анализа. По взаимодействию с общественными организациями и органами власти. По контролю и взаимодействию с ОВД. В состав включены также: Организационно-плановый отдел. Дежурная часть. Информационно-аналитический отдел.

Второй заместитель является начальником оперативно-розыскной службы. Ему подчиняются отделы: Анализа и информации. По противодействию межрегиональным преступным группам. По борьбе с террористическими проявлениями и похищениями людей. По противодействию экономическим преступлениям. По борьбе с коррупцией.

Третий заместитель – заместитель начальника по тылу. Отвечает за деятельность отделов хозяйственного, финансово-экономического и материально-технического обеспечения, автохозяйство и комендантское отделение. Важный момент – Кандидаты на руководящие должности Главных управлений ВД по ФО утверждаются и снимаются с постов по представлению министра президентом страны. Формирование ГУ осуществляется в рамках общей численности штата органов ВД.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> *Мионов А.Н.* Административное право: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 320 с.

Городские и районные органы, осуществляя свою деятельность, каждый линейный отдел руководствуется положениями Конституции, федеральными законами и прочими отраслевыми нормативными актами региональных органов государственной власти, местного самоуправления и прочими документами. Функции районных и городских органов выступают как основные направления их работы. Реализуя их, они обеспечивают решение задач, возложенных на систему внутренних дел. ПРИЛОЖЕНИЕ Б

В структуру подразделений входят: Начальник и его заместители. Службы, осуществляющие обеспечивающие и основные функции. Штаб, выполняющий задачи по управлению. Последний осуществляет сбор и обобщение сведений о состоянии оперативной обстановки в пределах подведомственной территории, подготовку проектов планов работы, административных решений, контроль исполнения законодательных положений и ведомственных актов.

Отраслевые функции выполняют: Криминальная полиция МВД России. Уголовный розыск. Служба по противодействию экономическим преступлениям. ППС. ГИБДД. Служба по лицензионно-разрешительной работе и контролю осуществления охранной и частной детективной деятельности. Подразделения общественной безопасности. Службы обеспечения и координации деятельности уполномоченных участковых. В качестве самостоятельных служб выступают следственные отделения. Функции обеспечения возлагаются на кадровые, обслуживающие и тыловые группы, техническое отделение, финансовую часть. При ОВД формируется служба вневедомственной охраны. Она выступает в качестве юридического лица и имеет собственную печать с государственным гербом, расчетный счет в банковской организации, самостоятельный баланс.<sup>1</sup>

За нарушения предписаний законодательства, положений регламентов и инструкций предусматриваются дисциплинарные, административные или

---

<sup>1</sup> Туманов Г.А. Организация управления в сфере охраны общественного порядка / Г.А. Туманов. - М.: Юрид. лит, 2009. 232 с.

уголовные наказания. Нормотворческая деятельность МВД России достаточно масштабна. «Закон «О полиции» - лишь первый шаг в преобразовании органов внутренних дел», - подчеркнул Д.А. Медведев<sup>1</sup>.

В качестве правовой основы деятельности полиции выступают нормативные правовые акты МВД России, поскольку полиция часть системы МВД России. Также необходимо рассматривать также законы субъектов РФ по вопросам охраны общественного порядка и общественной безопасности. Конституция РФ предусматривает совместное ведение федерации и ее субъектов по целому ряду направлений охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, поэтому работа полиции не может строиться вне положений законов, которые принимают субъекты РФ по этим вопросам. Реально гарантировать верховенство закона в правовом регулировании деятельности полиции, можно лишь при условии переосмысления роли, которую играет в этой сфере подзаконный нормативно-правовой комплекс. Предложения специалистов об издании ведомственного акта «Основы оперативно-розыскной деятельности», ведомственной инструкции, посвященной применению приемов самбо, правительственного постановления, утверждающего Правила дорожного движения, и им подобные со всей очевидностью свидетельствуют о том, насколько прочна традиция связывать удовлетворение потребностей в правовом регулировании тех или иных сторон полицейской деятельности с подзаконным, в лучшем случае, правительственным нормотворчеством. Прав С.С.Алексеев<sup>2</sup>, что в условиях бюрократической системы ведомственные акты приобрели значение первичных нормативных документов. Сказанное не означает, что для обеспечения приоритета закона в правовом регулировании

---

<sup>1</sup> Конференция, посвященная подписанному федеральному закону «О полиции», Д.А.Медведев URL:<http://www.msk-times.ru/politics/topic1654>. (Дата обращения:20.12.2016)

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Несколько мыслей о вашей юридической науке. / Алексеев С. С. // Современное государство и право. 2010. № 5. С. 79.; «О понятии и содержании нормотворческой деятельности МВД России: см.: Москалькова Т.Н., Черников В.В.. Нормотворчество. М., 2010; Настольная книга юриста / Под ред. С.П. Булавина и В.В. Черникова. М., 2011.

деятельности полиции необходимо полностью упразднить подзаконное нормотворчество, так как в нем существует объективная необходимость.

Во-первых, исполнительная власть в отсутствие нормотворческих полномочий просто не сможет функционировать.

Во-вторых, законодатель не имеет возможности предусмотреть и регламентировать всю совокупность нуждающихся в этом общественных отношений, бесконечно различных в зависимости от условий места и времени. Не случайно, что развитие законодательства идет подчас по пути легализации правоприменительной практики, осуществлявшейся до данного момента явочным порядком.

В-третьих, подзаконные акты способны оперативно отзываться на изменения в объекте правового регулирования, и в силу этого позволяют с наименьшими потерями преодолеть пробел в законе до его восполнения законодателем.

Наконец, в-четвертых, попытка обойтись в правовом регулировании без подзаконных актов повлекла бы и чрезмерную нагрузку законодательных органов, а соответственно замедление темпов обсуждения и принятия законопроектов, что отрицательно сказалась бы на самом качестве законов.

Задача состоит в том, чтобы четко разграничить те зоны «правового поля», куда закрыт доступ подзаконным актам. Как отмечает Г.А. Туманов, «сейчас никто не может сказать, какие отношения требуют регулирования только на уровне закона, а какие могут эффективно регламентировать акты менее высокой юридической силы»<sup>1</sup>. Между тем вполне приемлемые рекомендации на этот счет уже сформулированы. Многие представители юридической науки в данной связи отмечают, что вопросы, касающиеся прав, свобод и ответственности граждан, в том числе и в сфере деятельности органов внутренних дел, недопустимо регулировать посредством подзаконных актов.

---

<sup>1</sup> Туманов Г.А. Организация управления в сфере охраны общественного порядка / Г.А. Туманов. М.: Юрид. Лит. 2009. С. 156.

## 2. СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

### 2.1. Права и обязанности полиции

«Права и обязанности» можно с известной долей уверенности назвать одной из самых «популярных», «востребованных» категорий юриспруденции.

Для государственных органов и должностных лиц понятия права и обязанности нередко сливаются. Их притязание на чье-либо поведение выступает как право по отношению к другим лицам, и в то же время как обязанность - по отношению к обществу и государству. Эту особенность отмечает Д. Н. Бахрах, полагая, что вне зависимости от расставленных акцентов и приоритетов необходимо исходить из того, что права и обязанности государственных служащих следует рассматривать в их единстве, взаимосвязи и взаимообусловленности.<sup>1</sup>

Особенность правового статуса полиции заключается в том, что, несмотря на отмеченное выше единство, ее обязанности первичны по отношению к правам. Не случайно глава 3 закона «О полиции»<sup>2</sup> - называется «Обязанности и права полиции». Обязанности идут «вперед» прав и в названии главы, и в последующем изложении в конкретных статьях (ст. 12 и 13 соответственно). Аналогичной точки зрения придерживается, например, Ю. Н. Стариков, отмечая, что «обязанности государственного служащего характеризуют сущность его служебной деятельности, ибо государство (государственный орган) принимает на работу гражданина, главным образом, с целью возложения на него соответствующих должностных обязанностей».<sup>3</sup>

В ходе осуществления своей деятельности на полицию возложены следующие *обязанности* (ПРИЛОЖЕНИЕ А):

---

<sup>1</sup> Бахрах Д. Н. Административное право: учебник. М., 1996. С. 378.

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>3</sup> Стариков Ю. Н. Служебное право. М., 1996. С. 324.

– предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения; выявлять обстоятельства, способствующие их совершению, и в пределах своих полномочий принимать меры к устранению данных обстоятельств; оказывать помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также находящимся в беспомощном либо ином состоянии, опасном для их здоровья и жизни; принимать и регистрировать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях, административных правонарушениях и событиях, угрожающих личной или общественной безопасности, своевременно принимать меры, предусмотренные законодательством; выявлять и раскрывать преступления; возбуждать уголовные дела, производить дознание и осуществлять неотложные следственные действия; разыскивать лиц, совершивших преступления, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, без вести пропавших и иных в случаях, предусмотренных законодательством, а также разыскивать похищенное имущество; обеспечивать правопорядок на улицах, площадях, в парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах и других общественных местах; осуществлять по подведомственности производство по делам об административных правонарушениях; выдавать разрешения на хранение или хранение и ношение гражданского и служебного оружия; охранять на основе договоров с физическими или юридическими лицами принадлежащее им имущество.<sup>1</sup>

Так как полиция разделена на криминальную полицию и полицию общественной безопасности, то сферы их деятельности различны. В основном работа криминальной полиции направлена на обеспечение государственных интересов, а работа полиции общественной безопасности призвана решать главным образом вопросы местного уровня.

---

<sup>1</sup> *Кораблев С.Е.* Социально-ориентированная стратегия деятельности полиции как фактор ее профессиональной эффективности // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 1. С. 15-16

Для выполнения возложенных на полицию обязанностей ей предоставляются следующие права (ПРИЛОЖЕНИЕ Б):

– требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения; проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие личность, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или административного правонарушения; вызывать граждан и должностных лиц по делам и материалам, находящимся в производстве полиции; составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять административное задержание, применять другие меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; получать от граждан и должностных лиц необходимые объяснения, сведения, справки, документы и копии с них; производить в предусмотренных законом случаях и порядке уголовно-процессуальные действия; задерживать и содержать под стражей в соответствии с законом лиц, подозреваемых в совершении преступления; задерживать и содержать в полиции на основаниях и в порядке, предусмотренных законодательством, лиц, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания и административного ареста, для последующей передачи их соответствующим органам и учреждениям; задерживать и доставлять в специальные учреждения лиц, уклоняющихся от прохождения назначенных им в установленном законом порядке принудительных мер медицинского и воспитательного характера; задерживать и доставлять в приемники-распределители, центры временной изоляции для несовершеннолетних правонарушителей, а также центры социальной реабилитации лиц в случаях и порядке, предусмотренных законом; задерживать военнослужащих, подозреваемых в совершении преступления или административного правонарушения, до передачи их военным патрулям, военному коменданту, командирам воинских частей или военным комиссарам; производить регистрацию, фотографирование, звукозапись, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных

по подозрению в совершении преступления или занятии бродяжничеством, обвиняемых в совершении преступлений, подвергнутых административному аресту; осуществлять оперативно-розыскную деятельность в соответствии с федеральным законодательством; входить беспрепятственно в жилые и иные помещения граждан, на принадлежащие им земельные участки.<sup>1</sup>

*Использование полицией предоставленных ей прав, возможно, только в целях исполнения обязанностей, возложенных на нее федеральным законодательством.* Итак, полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются достаточно широкие права, а часть из них выделена в отдельные статьи (задержание, вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки), которые по сути представляют собой выдержки из уголовно-процессуального кодекса РФ, кодекса об административных правонарушениях РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

## 2.2. Применение полицией отдельных мер государственного принуждения

Принуждение – это действия, направленные на понуждение лица совершить то, что является для него нежелательным. Данное понятие может иметь как положительное, так и негативное определение и встречается довольно часто. Принуждение способно быть чуть ли не преступлением, но также может иметь и правовой характер, то есть совершенно законный и широко применяемый.<sup>2</sup> Самым важным является наличие условия добровольности, а точнее сказать, ее отсутствия. Человек, к которому применяют меры принуждения, не должен иметь желания совершать какие-либо действия и претерпевать те или иные перемены. Если он добровольно

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному Закону «О полиции» (постатейный) / Под ред. проф. В.И. Чернышова и канд. юрид.наук Д.Н. Архипова. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М. 2013. 255 с.

<sup>2</sup> Попов Л.Л. Административное право -, Москва. 2005. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.pravoznavec.com.ua/books/letter/154/П>



соглашается на это, ничем не обделяя себя при этом, не ограничивая, считаться принуждением подобное поведение уже не будет.<sup>1</sup>

Виды принуждения. Общее деление такого явления, как принуждения подразумевает определение двух основных видов: психического и физического. Первый из них касается морального воздействия на человека, влияние на его душевное состояние. Обычно проявляется оно в виде угрозы, особенно часто осуществляется давление за счет обещания физического насилия. Второй вид направлен на физическое понуждение. Боль, вред здоровью, - любое воздействие на человека, его тело. Безусловно, данные виды обобщены, и говорят о делении принуждения в целом. Однако нередко выделяют такой вид, как государственный или правовой, и он совершенно отклоняется от общего понимания данного явления и считается законным.

Государственное принуждение - это правовое принуждение и важный элемент системы уголовного процесса, наиболее часто встречающийся вид принуждения в целом, так как оно законно и не запрещено, более того, является распространенным методом предупреждения преступности. Государственное принуждение также имеет свои виды, которые определяются с учетом отрасли его действия. Применение полицией отдельных мер государственного принуждения посвящена глава 4 ФЗ «О полиции» к ним относятся: задержание (ст.14); входение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории (ст.15); оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов (ст.16); формирование и ведение банков данных о гражданах (ст.17).

*Задержание как мера государственного принуждения.* В соответствии со ст. 14 ФЗ «О полиции» полиция имеет право задерживать:

1) лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу;

---

<sup>1</sup> Попов Л.Л. Административное право -, Москва. 2005. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.pravoznavec.com.ua/books/letter/154/П>

2) лиц, совершивших побег из-под стражи, а также уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания;

3) лиц, уклоняющихся от исполнения административного наказания в виде административного ареста;

4) лиц, находящихся в розыске;

5) лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях;

6) военнослужащих и граждан Российской Федерации, призванных на военные сборы, подозреваемых в совершении преступления;

7) лиц, уклоняющихся от исполнения назначенных им судом принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия;

8) лиц, уклоняющихся от следования в специализированные лечебные учреждения для исполнения назначенных им судом принудительных мер медицинского характера;

9) лиц, допустивших нарушение правил комендантского часа;

10) лиц, незаконно проникших либо пытавшихся проникнуть на охраняемые объекты;

11) лиц, предпринявших попытку самоубийства либо имеющих признаки выраженного психического расстройства и создающих своими действиями опасность для себя и окружающих;

12) лиц, в отношении которых поступило требование о выдаче;

13) лиц, совершивших побег из психиатрического лечебного учреждения или скрывающихся от назначенной судом недобровольной госпитализации в такое учреждение.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Попов Л.Л. Административное право -, Москва. 2005. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.pravoznavec.com.ua/books/letter/154/П>

В каждом случае задержания сотрудник полиции обязан назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и основания задержания, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина, в том числе его право на юридическую помощь, право на услуги переводчика, право на уведомление близких родственников или близких лиц о факте его задержания, право на отказ от дачи объяснения.

Задержанное лицо в кратчайший срок, но не позднее трех часов с момента задержания, если иное не установлено уголовно-процессуальным законодательством РФ, имеет право на один телефонный разговор в целях уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения. Такое уведомление по просьбе задержанного лица может сделать сотрудник полиции. О каждом случае задержания несовершеннолетнего полиция незамедлительно уведомляет его родителей или иных законных представителей. Протокол подписывается составившим его сотрудником полиции и задержанным лицом. Условия содержания, нормы питания и порядок медицинского обслуживания задержанных лиц определяются Правительством РФ. Задержанные лица перед водворением в специально отведенные помещения и после окончания срока задержания подвергаются осмотру, результаты заносятся в протокол о задержании. По общему правилу, срок задержания не может превышать 48 часов. КС РФ в Постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, п.1 ст.1070 и абз.третьего ст.1100 ГК РФ и ст.60 ГПК РФ в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова»<sup>1</sup> указал, что административное задержание на срок не более 48 часов может применяться лишь в случае, если имеются достаточные основания считать его необходимым и соразмерным для обеспечения производства по конкретному

---

<sup>1</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4.

делу об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено наказание в виде административного ареста, а последующее прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения или с отсутствием состава административного правонарушения не может служить основанием для отказа в обжаловании незаконного применения административного задержания как принудительной меры обеспечения производства по данному делу.

Таким образом, при принятии решения о задержании сотруднику полиции необходимо определить, по какому основанию задерживается лицо, и в соответствии с этим применять норму уголовно-процессуального, административного, уголовно-исполнительного и иного законодательства, предусматривающего применение данной меры государственного принуждения.<sup>1</sup>

*Вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории.* Право сотрудников полиции на вхождение в жилые и иные помещения на земельные участки и другие территории нашло свое отражение не только в законах, но и подкреплено рядом *судебных решений*, в том числе на международном уровне. Следует также подчеркнуть, что согласно позиции Европейского суда по правам человека, выраженной в его постановлении от 17 декабря 2009 г. «Дело Голубева (Golubeva) против Российской Федерации» (жалоба № 1062/03)<sup>2</sup>, указанные нормы полицейского закона в части их соответствия Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод каких-либо вопросов не вызывают.

Согласно ч. 3 ст. 15 Закона о полиции проникновение сотрудников полиции в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки,

---

<sup>1</sup> Попов А. И. Задержание как мера государственного принуждения, применяемая полицией. Законы России: опыт, анализ, практика, 2013, № 3.

<sup>2</sup> Российская хроника Европейского суда. 2010. № 2. [Электронный текст]//Режим доступа: <http://isfic.info/poladm/demud26.htm>

принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями (за исключением помещений, земельных участков и территорий дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, представительств международных организаций), допускается в случаях, предусмотренных законодательством РФ, а также:

1) для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;

2) для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления;

3) для пресечения преступления;

4) для установления обстоятельств несчастного случая.<sup>1</sup>

При этом сотрудник полиции вправе при необходимости произвести взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения и на указанные земельные участки и территории, и осмотр находящихся там объектов и транспортных средств.

О каждом случае проникновения сотрудника полиции в жилое помещение в возможно короткий срок, но не позднее 24 часов с момента проникновения информируются собственник этого помещения и (или) проживающие там граждане, если такое проникновение было осуществлено в их отсутствие. Кроме того, о каждом случае вхождения сотрудника полиции в жилое помещение помимо воли находящихся там граждан письменно уведомляется прокурор в течение 24 часов.

*Оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов.* Согласно ст. 27 Конституции РФ, ст. 1 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на

---

<sup>1</sup> Соловей Ю.П. Вхождение (проникновение) сотрудников полиции в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории как мера государственного принуждения, предусмотренная Федеральным законом «О полиции» // Административное право и процесс. 2012. № 3.

свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»<sup>1</sup> каждый имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ. Ограничение полицией свободы передвижения граждан допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом «О полиции», а также федеральными конституционными законами: «О военном положении» от 30.01.2002 № 1-ФКЗ (ред. от 12.03.2014) «О военном положении»<sup>2</sup>, и «О чрезвычайном положении»<sup>3</sup> от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016), а также другими законодательными актами.

Согласно Федеральному закону «О полиции» *оцепление (блокирование)* участков местности, жилых помещений, строений и иных объектов – это мероприятия, осуществляемые полицией для перекрытия по определенному рубежу отдельных участков территории и объектов, и действия ее подразделений, нарядов и сотрудников по временному установлению специального порядка пропуска людей, транспортных средств, грузов, товаров и животных в зону оцепления (блокирования). Для осуществления указанных мероприятий в соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами<sup>4</sup> *наряды полиции*- цепочки, патрульные группы, наряды используются сопровождения, посты наблюдения, и др.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 10 авг.

<sup>2</sup> Российская газета. 2002. 02 февр.

<sup>3</sup> Российская газета. 2001. 02 июн.

<sup>4</sup> Приказ МВД РФ от 29.01.2008 № 80 "Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности" (в ред. 12 февраля 2015 г.) (вместе с "Уставом патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности") // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 27, 07.07.2008; Приказ МВД РФ от 29 января 2008 г. №81 «Об организации комплексного использования сил и средств органов внутренних дел РФ по обеспечению правопорядка в общественных местах; Приказ МВД РФ от 6 февраля 2012 г. «О совершенствовании подготовки сил и средств органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск Министерства внутренних дел РФ к действиям при чрезвычайных обстоятельствах» //Опубликован не был.

<sup>5</sup> *Соловей Ю.П.* Вхождение (проникновение) сотрудников полиции в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории как мера государственного принуждения, предусмотренная Федеральным законом «О полиции» // Административное право и процесс. 2012. № 3.

Наряды оцепления формируются из личного состава подразделений патрульно-постовой службы, дорожно-патрульной службы, других служб и подразделений полиции.

Принятие решения о проведении оцепления (блокирования) участков местности ФЗ «О полиции» относит к компетенции руководителя территориального органа МВД России. Решение об оцеплении (блокировании) жилых помещений, строений и иных объектов могут принимать и другие сотрудники полиции. Социальная необходимость наделения полиции подобным полномочием сомнений не вызывает.<sup>1</sup> Обращает на себя внимание возможность применения указанной меры при отсутствии решения руководителя территориального органа МВД России или лица, его замещающего. При наличии отмеченных выше оснований сотрудники полиции могут принимать подобное решение самостоятельно.

При оцеплении (блокировании) участков местности может быть *ограничено или запрещено движение транспорта и пешеходов*, если это необходимо для: обеспечения безопасности граждан и общественного порядка (п. 5, 6, 13 и 31 ч. 1 ст. 12, п. 18 и 21 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»); проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий (п. 9 ч. 1 ст. 12, п. 7 ст. 13 ФЗ «О полиции»); охраны места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия (п. 2 ч. 1 ст. 12, п. 7 и 37 ч. 1 ст. 13, п. 2 ч. 2 ст. 27 ФЗ «О полиции»); защиты объектов собственности, которым угрожает опасность (п. 7 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»). Кроме того, полиция вправе временно ограничивать или запрещать дорожное движение, изменять организацию движения на отдельных участках дорог при проведении публичных и массовых мероприятий и в иных случаях, предусмотренных п. 20 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции». В период оцепления (блокирования) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов полиция принимает меры по

---

<sup>1</sup> *Кораблев С.Е.* Социально-ориентированная стратегия деятельности полиции как фактор ее профессиональной эффективности // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 1. С. 15-16

обеспечению нормальной жизнедеятельности населения, разъясняет гражданам наиболее удобные в создавшейся обстановке маршруты передвижения. К таким мерам могут относиться установление пропускного режима для граждан, проживающих или работающих в зоне оцепления (блокирования), по предъявлении паспорта или иного документа; и др.

К мерам государственного принуждения Федеральный закон «О полиции» относит формирование и ведение банков данных о гражданах. В соответствии со ст. 17 Закона полиция имеет право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах. Обработка данных – это действия (операции) с данными о гражданах, включая их сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение, использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, а также уничтожение. Норма включена в Закон в целях реализации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных<sup>1</sup> и в соответствии с требованиями Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152–ФЗ «О персональных данных»<sup>2</sup>.

Вывод по теме: Меры государственного принуждения, применяемые полицией направлены на укрепление законности и правопорядка в обществе, повышения эффективности борьбы с противоправными посягательствами, защиту прав и свобод граждан, противодействие преступности, охрану собственности, обеспечение общественного порядка и безопасности в стране.

### 2.3. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 5. Ст. 419

<sup>2</sup> Российская газета. 2006. 29 июля.



Особое значение в деятельности полиции придается вопросам применения ее сотрудниками физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (гл. 5 Закона о полиции).

В техническом оснащении подразделений полиции России специальные средства занимают особое место. Они являются универсальным средством, обеспечивающим безопасность сотрудникам полиции и гражданам, за счёт своего прямого назначения: оказание воздействия на правонарушителя. Исследованию вопросов применения специальных средств в настоящее время посвящается большое количество работ. Между тем в работах отсутствует подход в выработке единого определения понятия «специальные средства», что не только не проясняет сущность вопроса, но, обилием предлагаемых классификаций вне взаимосвязи с характером функционирования специальных средств, препятствует его осмыслению.

Закон о полиции в ч. 4 ст. 18 установил *обязанность* сотрудника полиции проходить специальную подготовку, а также периодическую проверку на профессиональную пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.<sup>1</sup>

Порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия указан в ст. 19 Закона о полиции. Сотрудник полиции перед применением физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия *обязан* сообщить лицам, в отношении которых предполагается их применение, о том, что он является сотрудником полиции, предупредить о своем намерении и предоставить этим лицам возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. Сотрудник полиции *имеет право не предупреждать* о своем намерении применить физическую силу, специальные средства или огнестрельное оружие, если промедление в их применении создает непосредственную угрозу жизни и

---

<sup>1</sup> Миронов А.Н. Административное право: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 320 с.

здоровью гражданина или сотрудника полиции, либо может повлечь иные тяжкие последствия. В данном случае сотрудник полиции действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления. При этом он обязан стремиться к минимизации ущерба.

Сотрудник полиции *обязан* оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок. О каждом случае причинения гражданину ранения либо наступления его смерти в результате применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия уведомляется прокурор в течение 24 часов.<sup>1</sup>

Сотрудник полиции *имеет право* лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если не силовые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей, в следующих случаях: пресечения преступлений и административных правонарушений; доставления в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение лиц, совершивших преступления и административные правонарушения, и задержания этих лиц; преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции. Кроме того, сотрудник полиции имеет право применять физическую силу. Следует отметить, что ограничений по кругу лиц на применение физической силы Закон «О полиции» не устанавливает.

Для пресечения преступлений и административных правонарушений физическая сила применяется, прежде всего, в отношении деяний, которые

---

<sup>1</sup> Миронов А.Н. Административное право: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 320 с.

совершаются путем действия. При совершении деяний путем бездействия физическая сила может применяться для преодоления противодействия нарушителя, либо для его задержания. Речь в Законе «О полиции» идет только о прекращении административно или уголовно наказуемых деяний.

Физическая сила применяется для доставления (препровождения) нарушителей к месту разбирательства (например, в дежурную часть органа внутренних дел). Закон о полиции обязывает сотрудников полиции о каждом факте доставления граждан в служебное помещение составлять протокол.<sup>1</sup> Представляется, что в случаях, когда доставленное в полицию лицо подвергается задержанию, протокол о доставлении может не составляться, поскольку все вносимые в него сведения в обязательном порядке будут отражены в протоколе о задержании. В целом можно утверждать, что, «прописав» в правовых нормах самостоятельные основания доставления граждан в полицию и обязав ее составлять протокол о доставлении (а не только, как было прежде, о задержании),<sup>2</sup> законодатель усилил юридические гарантии соблюдения полицией конституционного права каждого на свободу и личную неприкосновенность.

Подведем итог второй главы, и отметим, что несмотря на отмеченное выше единство, ее обязанности первичны по отношению к правам. Не случайно глава 3 закона «О полиции» называется «Обязанности и права полиции». Обязанности идут «вперед» прав и в названии главы, и в последующем изложении в конкретных статьях (ст. 12 и 13 соответственно). Обязанности полиции достаточно многообразны, в связи с чем, в целях упорядочения и систематизации закон «О полиции» устанавливает, что перечень ее обязанностей является исчерпывающим. Он может быть дополнен только путем внесения соответствующих изменений в указанный нормативный правовой акт (ч. 2 ст. 12). Тем самым ограничивается

---

<sup>1</sup> *Мионов А.Н.* Административное право: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 320 с.

<sup>2</sup> *Соловей Ю.П.* Доставка граждан в полицию как мера государственного принуждения. Журнал- Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, Выпуск № 7 (266) / 2012.

субъективизм исполнительной власти в использовании полиции не по назначению. Вопрос о содержании задержания подозреваемого был и остается остро дискуссионным в правовой литературе и в практике его применения.

Представляется, что задержание подозреваемого носит интегративный характер, в котором сочетаются элементы принуждения и следственного действия. Предоставленное полиции как подсистеме исполнительной власти право применять силу для достижения законных целей - ее главная отличительная особенность, позволяющая данной структуре занять особое место в системе правоохранительных органов.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

*Вопросы совершенствования ответственности полиции* как важнейшего элемента ее правового статуса связаны с решением трех базовых проблем российской правоохранительной системы: во-первых, «карательным уклоном», то есть нацеленностью на поиск преступлений и применение наказаний вместо защиты граждан от преступников, во-вторых, информационной закрытостью «территории правоохранителей» и, в-третьих, устаревшими нормами законов, которые ужесточают режим содержания подозреваемых и осужденных.

Согласно статье 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее - Федеральный закон) при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время, сотрудник полиции обязан позаботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из личной заинтересованности, и не совершать при исполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти. Поступая на службу в органы внутренних дел, сотрудники добровольно берут на себя обязанность соответствовать указанным требованиям и добросовестно исполнять свои обязанности.

Конституционный Суд РФ в своих постановлениях неоднократно обращал внимание на то, что служба в ОВД является особым видом государственной службы, направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2011. 07 дек.

органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. Законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в ОВД, вправе определять для этой категории граждан особенные требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особенные обязанности, определенные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц.<sup>1</sup>

Особенно актуальным является рассмотрение ситуаций, когда сотрудники подлежат увольнению за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, «при совершении преступления». Освещение в средствах массовой информации фактов совершения сотрудниками ОВД преступлений, как правило, приобретает резонансный характер. Такие сотрудники подлежат уголовной ответственности, а также увольнению со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Часть 3 ст.82 Федерального закона содержит императивное предписание производить увольнение из органов внутренних дел РФ сотрудников, допустивших совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, таким образом, данное основание увольнения не зависит от воли сторон контракта. В судах сложилась устойчивая правовая позиция по указанной категории дел, в связи с чем, суды отказывают в удовлетворении требований о восстановлении на службе истцов, совершивших проступки, порочащие честь сотрудника органов внутренних дел.

Рассмотрим практику увольнения сотрудников по данному основанию в случаях, когда ими были совершены деяния уголовно-правового характера. Так, младший инспектор (по досмотру) группы по досмотру ЛОП

---

<sup>1</sup> Постановление КС РФ от 6 июня 1995 года № 7-П, определения КС РФ от 21 декабря 2004 года № 460-О и от 16 апреля 2009 года № 566-О-О.

в аэропорту Перми Пермского линейного управления МВД России уволен из ОВД, в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудников ОВД по ст.9, ч.3, ст.82 закона № 342-ФЗ (проступок, умаляющий авторитет органов внутренних дел и противоречащий требованиям, предъявляемым к сотрудникам органов внутренних дел, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность<sup>1</sup>. В связи с этим при толковании этических норм и правил, которыми обязаны руководствоваться сотрудники органов внутренних дел, чтобы не совершить порочащий проступок, возникают проблемы). Основание увольнения - заключение служебной проверки. Проступок состоял в составлении протоколов об административных правонарушениях по ч.1, ст.18.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (далее КОАП РФ)<sup>2</sup> на иностранных граждан в их отсутствие; мотив проступка - желание не снижать показатели в работе по административной практике. Со слов сотрудника полиции, из-за большого потока иностранных граждан и незначительного времени до их вылета он делал копии паспортов и миграционных карт, после чего разъяснял данным гражданам, что в отношении их будут составлены протоколы о совершении административных правонарушений. После этого иностранные граждане могли пройти на посадку.

Исходя из анализа собранных материалов служебной проверки, факты нарушений требований ст.ст. 28.2, 28.5 КОАП РФ (основания, порядок и сроки составления протокола об административном правонарушении), допущенные сотрудником полиции в аэропорту г. Перми Пермского ЛУ МВД России на транспорте, подтвердились. Составление административных материалов в отсутствие иностранных граждан подпадает под признаки

---

<sup>1</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мингазутдинова Ильдара Галимзяновича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».г.Санкт-Петербург 3 июля 2014 года// Документ опубликован не был.

<sup>2</sup> Российская газета. 2001. 31 дек.

преступления, предусмотренные ст. 292 «Служебный подлог» Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (далее УК РФ)<sup>1</sup>. В соответствии со ст.75 УК РФ сотрудник был освобожден от уголовной ответственности. Несмотря на то, что п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона № 342-ФЗ предусматривает увольнение сотрудника со службы в случае прекращения в отношении его уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, младший инспектор был уволен. Исковое заявление сотрудника полиции судом удовлетворено не было. Как было указано в решении суда, вместо того чтобы заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не совершая при выполнении служебных обязанностей поступки, он нанес ущерб авторитету органов внутренних дел, а следовательно и государственной власти.<sup>2</sup>

Так, по решению Ленинского районного суда г. Ставрополя было отказано в удовлетворении требований истца Д. Мотивируя данное решение, суд указал, что факт вступления сотрудника Д. во внеслужебные отношения с К. суд считается судом доказанным и установленным материалами дела, объяснениями самого Д., полученными в судебном заседании. Доводы Д. о не доказанности совершения им преступления в отношении К. по факту получения им денежных средств, по мнению суда, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Д. признаков проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда данное решение Ленинского районного суда г. Ставрополя оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца - без удовлетворения.

В практике судов есть и проступки, которые не терпят в своих рядах таких сотрудников полиции, например: В Решением Ленинского районного

---

<sup>1</sup> Российская газета, № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.

<sup>2</sup> Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 18 окт. 2013 г. по делу N 2-2564/13 // Управление на транспорте МВД России по УФО: сайт. URL: [https://uralfout.mvd.ru/Dejatelnost/pravo/sudebnja\\_praktika](https://uralfout.mvd.ru/Dejatelnost/pravo/sudebnja_praktika) (дата обращения: 13 декабря 2016 г.).



суда г. Ставрополя<sup>1</sup> было отказано в удовлетворении требований истца Б. органов внутренних дел М. суд считает подтвержденным материалами дела и в этой части доказанным, так как М. незаконно хранил в принадлежащем ему автомобиле наркотическое средство марихуану, массой 0,009 грамма.

В соответствии с мнением суда, такие действия обоснованно расценены ГУ МВД России по Ставропольскому краю, как совершение М. проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, поскольку они причиняют ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Доводы М. о не доказанности совершения им уголовно наказуемого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, по мнению суда, не свидетельствуют о наличии в действиях М. признаков проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних.

Следующим примером можно назвать решение Ленинского районного суда г. Ставрополя, где отказано в удовлетворении требований истца З. Мотивируя принятое решение, суд указал, что факт совершения З. проступка порочащего честь сотрудника полиции суд считает доказанным. З. управляя личным автомобилем, был остановлен сотрудниками полиции, им были предоставлены сотрудникам полиции документы на автомобиль, служебное удостоверение сотрудника полиции, поскольку у З. имелись признаки алкогольного опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование, по прибытию в медицинское учреждение, З. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Доводы З. о не доказанности совершения им правонарушения, а именно отказ от прохождения медицинского освидетельствования, по мнению суда, не свидетельствуют об отсутствии признаков проступка, порочащего честь сотрудника полиции.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики судов Ставропольского края по искам сотрудников, уволенных в связи с совершением проступков, порочащих честь сотрудника органов внутренних дел [Электронный текст].// Режим доступа: <https://26.xn--b1aew.xn--p1ai/document/6591863>

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. ФИО17 к ГУ МВД России по Свердловской области<sup>1</sup> о признании приказа об увольнении незаконным, признании незаконным заключения служебной проверки, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Истец М. в обоснование своих требований указал, что проходил службу в органах внутренних дел занимал должность инспектора лицензионно-разрешительной работы отделения по исполнению федерального законодательства об оружии отдела ЛРР УМВД России по г. Екатеринбург.

Приказом был уволен из ОВД по п. 9 ч. 3 ст. 82 закона РФ «О службе в органах внутренних дел РФ» за проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел РФ, выразившийся в передаче права управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, совершившему ДТП в состоянии опьянения, - на основании заключения служебной проверки. Проанализировав материалы дела, суд находит выводы заключения служебной проверки обоснованными, нарушений при проведении служебной проверки судом не установлено. Суд посчитал, что при увольнении истца, ответчиком требований законодательства не допущено, контракт подлежит расторжению, а сотрудник ОВД увольнению: в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Как неоднократно указывал КС РФ, служба является особым видом государственной службы. Согласно позиции КС РФ, изложенной в определении от 19 июня 2012 г. № 1174-О<sup>2</sup>, законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в ОВД, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности,

---

<sup>1</sup> Дело № 2-3512/2012 решение по иску Морозова М.Ю. к ГУ МВД России по Свердловской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verx-isetskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-106952845/>

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1174-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гиниятуллина Альберта Мухаметовича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части 1 статьи 40 ФЗ «О полиции».

обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц. Таким образом, суд решил исковые требования М. о признании приказа об увольнении незаконным, и заключения служебной проверки в части п.2 в отношении М. о восстановлении на службе. Взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, оставить без удовлетворения. В определенных случаях сопряженный с нецензурной бранью или рукоприкладством скандал с членами семьи, родственниками, соседями, сослуживцами, с гражданами, совершенный, например, в состоянии алкогольного опьянения, во внеслужебное время является проступком, порочащим честь и достоинство сотрудника органа внутренних дел, влекущим в последующем увольнение.

Рассмотрим примеры. Приказом МВД по Республике Коми от 12 августа 2013 г. сотрудник органов внутренних дел Д. была уволена со службы в соответствии с п.9, ч.3 ст.82 закона № 342-ФЗ. Как указано в апелляционном определении ВС Республики Коми,<sup>1</sup> основанием для увольнения Д. послужило заключение служебной проверки от 12 августа 2013 г. Согласно данному заключению Д. во внеслужебное время, в ночь с 5 на 6 июля 2013 г. в период времени с 01.00 до 02.00 часов, находясь в одном из клубов г. Сыктывкара, в состоянии алкогольного опьянения вела себя вызывающе, выражалась грубой нецензурной бранью в присутствии посетителей и работников клуба, не реагировала на замечания работников заведения о прекращении недостойного поведения, сообщила о том, что является сотрудником полиции, подтверждая служебным удостоверением, нанесла побои сотрудникам заведения, тем самым совершила проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел<sup>2</sup>. Исходя из требований

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20 нояб. 2014 г. по делу № 33-46275/2014 // Московский городской суд: сайт. URL: <http://www.mosgorsud.ru/inf/infa/ga/?pn=0&id=2266551> (дата обращения: 22 декабря 2016 г.).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 13 февр. 2014 г. по делу № 33-648/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

общих морально-этических норм, предъявляемых к сотрудникам ОВД, Д. своими действиями, выразившимися в нахождении в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения; создании конфликтной ситуации, которая повлекла вызов сотрудников полиции и написание заявления администратором клуба о принятии в отношении Д. мер дисциплинарного наказания; использовании служебного удостоверения не в интересах службы, нанесла урон престижу, авторитету как подразделению по месту службы, так и органам внутренних дел Российской Федерации в целом.

Рассмотрим следующий пример. Пудиков А.П. проходил службу в УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г. Москве в должности старшего полицейского отдельного взвода охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых. 13 апреля 2013 г. полицейские отдельного взвода охраны и конвоирования подозреваемых и осужденных УВД: Пудиков А.П., С.П.С., Г.Ю.А., М.В.П., полицейский водитель комендантской роты У.В.И., в свободное от службы время, в гражданской одежде, осознавая, что своими действиями нарушают общественный порядок и общественную нравственность, допустили распитие спиртных напитков. После этого Пудиков А.П., вмешавшись в конфликт между У.В.И. и гражданином Г.И.О., вместо того чтобы принять меры к пресечению данного конфликта, начал избивать Г.И.О., причинив последнему телесные повреждения . . . ., тем самым допустил нарушение нравственных обязательств и общих правил поведения сотрудника полиции, совершил проступок, порочащий честь сотрудника ОВД. По результатам служебной проверки он был уволен. Как указано в апелляционном определении Московского городского суда, «суд первой инстанции обоснованно учел, что повышенные требования к дисциплине, профессиональной пригодности, интеллектуальным, физическим и волевым качествам сотрудника полиции обусловлены тяжелыми экстремальными условиями прохождения службы, что в целом определяет надежность всей системы защиты безопасности

государства и граждан»<sup>1</sup>. В данном случае - в экстремальной ситуации Пудиков А.П. не принял меры к пресечению конфликта, а наоборот, способствовал его разжиганию. Проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел, - нарушение норм этики, правил поведения.

Рассмотрим пример резонансного преступления, так 23 февраля 2015 г. в 3 часа ночи в одной из квартир г. Набережные Челны заместитель начальника Отдела МВД России по Тукаевскому району Г.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, во время конфликта со своей супругой Г.Н. выстрелил в нее из охотничьего карабина «Сайга».<sup>2</sup> Оружие он извлек из сейфа, находившегося в соседней комнате. Получив ранение женщина скончалась на месте. По данному факту следственными органами СК РФ по Республике Татарстан возбуждено уголовное дело по ч.1. ст.105 УК РФ (убийство). 24 февраля 2015 г. за совершение проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника ОВД был уволен<sup>3</sup>. Несмотря на то, что при данном событии посторонних лиц не было, а присутствовали друзья и близкие люди, которые не смогли пресечь противоправное деяние, увольнение по основанию представляется правомерным ввиду того, что происшествие получило общественный резонанс. В СМИ было много негативных оценок и комментариев. Решение об увольнении было мотивировано тем, что Г.Р. спровоцировал конфликтную ситуацию, нанес ущерб авторитету органов внутренних дел. Поведение сотрудника необходимо рассмотреть сквозь призму требований специального законодательства, морально-этических норм, нарушение которых дает основание полагать, что совершен проступок, в связи с которым сотрудник подлежит увольнению по п. 9 ч. 3 ст.82 закона № 342-ФЗ. таком подходе к оценке действий сотрудника его увольнение

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24 нояб. 2014 г. по делу N 33-46626 // Московский городской суд: сайт. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infaga/?pn=0&id=2220896> (дата обращения: 22 декабря 2016 г.).

<sup>2</sup> *Равнюшкин А.В.* Судебная практика по спорам об увольнениях со службы, в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел". //Журнал. Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015 . № 3 (33)

<sup>3</sup> URL: <http://www.chelny-izvest.ru/criminal/35461.html> (дата обращения: 20 декабря 2016 г. г.). References

будет законным и обоснованным даже в случае, если впоследствии он будет оправдан или уголовное преследование в отношении его будет прекращено по реабилитирующему основанию, поскольку принятию решения об увольнении сотрудника со службы предшествовала объективная оценка его проступка не связанного с подозрением (обвинением) в совершении преступления. Исходя из судебной практики, определение понятия «проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел» является оценочным.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда рассмотрела решение<sup>1</sup>, из материалов дела следует, что с .....года КДА проходил службу в органах внутренних дел, в том числе, с (// ) - в должности ..., имеет специальное звание ... Приказом начальника ГУ МВД России по Свердловской области от (//) № 457-лс КДА уволен со службы в ОВД по п.9 ч.3 ст.82 закона № 342-ФЗ – в связи с совершением проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника ОВД. Основанием для увольнения явилось заключение служебной проверки от (//), в ходе которой было установлено, что КДА совершил проступок, порочащий честь и достоинство сотрудника ОВД РФ, выразившийся в сообщении третьим лицам служебной информации с целью избежания ими задержания на месте совершения преступления. Иницируя настоящий спор, истец полагал, что такого проступка не совершал. Кроме того, по мнению истца, ответчиком нарушены порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, так как с должностной инструкцией... он не был ознакомлен. Суд первой инстанции, руководствуясь положениями закона № 342-ФЗ и закона № 3 «О полиции» пришел к правильному выводу о том, что увольнение истца произведено при наличии к тому достаточных оснований, поскольку представленными доказательствами подтвержден факт совершения истцом проступка, несовместимого с требованиями, предъявляемые к личным,

---

<sup>1</sup> Решение по делу 33-15866/2014 02.12.2014 Свердловский областной суд [Электронный ресурс].// Режим доступа: <https://rospravosudie.com/act -q/vidpr-grazhdanskoe/region-sverdlovskaya-oblast-s/>

нравственным качествам сотрудника ОВД, при этом процедура увольнения истца соблюдена. Судебная коллегия согласилась с доводами суда 1 инстанции, поскольку они соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения и установленным обстоятельствам дела. Как верно указал суд первой инстанции, служба в ОВД является особым видом государственной службы и направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу, специального правового статуса, в том числе предполагающего особые требования к их личным и деловым качествам, и особые обязанности выполняемыми задачами, и специфическим характером деятельности указанных лиц. Поступая на службу в ОВД, гражданин добровольно возлагает на себя обязанность соответствовать указанным требованиям и добросовестно исполнять свои обязанности, что обусловлено особым правовым статусом указанных лиц. Как следует из заключения служебной проверки, утвержденной исполняющим обязанности начальника ГУ МВД России по Свердловской области., (//) КДА совместно ...заступили на дежурство. Около 10:30 в дежурную часть по тел.02 поступило сообщение от гражданина ... о хищении принадлежащих ему бетонных плит, расположенных по адресу: ... Данное сообщение принял дежурный ... КДА, а старший оперативный дежурный ... зарегистрировал сообщение в КУСП и дал указание экипажу УВО проверить поступившую информацию. Вместе с тем, КДА по сот.телефону сообщил оперативному дежурному ...(у которого был выходной) о поступившем сообщении, пояснив, что наряд выехал, и лицам, осуществляющим погрузку, необходимо скрыться с места происшествия до приезда сотрудников полиции во избежание задержания и доставления в отдел полиции. Из материалов дела следует, что объяснения, данные (//) в ходе проведения служебной проверки, были собственноручно подписаны истцом на каждом листе, каких-либо замечаний истца относительно содержания изложения объяснений не содержат.

Не свидетельствует о нарушении процедуры увольнения истца и не может повлечь отмену постановленного решения и утверждение апелланта о том, что он не был ознакомлен с должностной инструкцией дежурного дежурной части, так как это не свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Более того, из содержания объяснений КДА, данных (//) в ходе проведения служебной проверки, следует, что должностные обязанности по должности дежурного дежурной части истцу были известны. Судебная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что порядок увольнения КДА ответчиком нарушен не был, так как служебная проверка проведена в соответствии с требованиями и определила решение Верх-Исетского суда<sup>1</sup> г.Екатеринбурга оставить без изменения, апелляционную жалобу КДА – без удовлетворения.

Подводя итоги правоприменения, сделаем вывод, что возможность увольнения сотрудников ОВД дел за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, т.е. за несоблюдение добровольно принятых на себя обязательств, предусмотренных законодательством, обусловлена особым правовым статусом указанных лиц.

На основании изложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований истца, отказывает в иске в полном объеме, учитывая, что требования о восстановлении истца на службе, производны от требований о признании незаконными приказа об увольнении истца, и заключения служебной проверки, в удовлетворении которых судом отказано. Квалифицируя действия С. по п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, что суть этого преступления заключается в том, что должностное лицо получает заведомо незаконное вознаграждение за свое служебное поведение в связи с занимаемой им должностью, что и было установлено по настоящему делу.

---

<sup>1</sup> Решение по делу 33-15866/2014 02.12.2014 Свердловский областной суд [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/act-grazhdanskoe/region-verdlovskaya-oblast-s/>



Учитывая изложенное, Судебная коллегия изменила приговор и исключила из его описательно-мотивировочной части указание на отягчающее наказание обстоятельство применительно к п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.<sup>1</sup> Полномочия органов внутренних дел, следственных органов в сфере отношений, возникающих при осуществлении налогового контроля, определены статьей 36 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (далее НК РФ)<sup>2</sup>, согласно которой по запросу налоговых органов вместе в проводимых ими выездных налоговых проверках участвуют ОВД (п.1). Аналогичные положения содержатся в п.34 ч.1 ст.12 и п.28 ч.1 ст.13 «О полиции». По утверждению Железнодорожного суда города Рязани, сотрудниками ОВД в отношении ИП фактически была проведена налоговая проверка, на осуществление которой они не уполномочены.<sup>3</sup> Между тем, по смыслу данных норм в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (далее УПК РФ)<sup>4</sup> и НК РФ, Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности», «О полиции» и вопреки мнению заявителя, ОВД не наделены функциями налогового контроля в отношении субъектов предпринимательской деятельности; они осуществляют не контроль финансовой деятельности таких субъектов и налоговой дисциплины, а проверку информации о преступлении.

Деятельность полиции не дублирует функции налоговых органов, поскольку по своему характеру не является контролирующей. В свою очередь, налоговая служба не правомочна устанавливать признаки

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики ВС РФ 3(2015) // Определение № 87-АПУ15-3СС [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Российская газета. 1998. 06 авг.

<sup>3</sup> Определение КС РФ от 27.09.2016 № 2153-О «По запросу Железнодорожного районного суда г.Рязани о проверке конституционности пунктов 2 и 3 ст.1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ»

<sup>4</sup> Российская газета. 2011. 22 дек.

преступного деяния. В каждом случае предмет проверки имеет свои особенности, исходя из которых и определяются пределы компетенции государственных органов.

Таким образом, действующее законодательство, предусматривая различные процессуальные механизмы выявления налоговых правонарушений, нарушений в законодательстве о налогах и сбора, которые содержат признаки административного правонарушения или преступления не дает оснований считать соответствующие процедурные правила противоречащими конституционным требованиям справедливости, определенности и необходимости. При этом применение данных механизмов, должны отвечать требованиям законности и обоснованности, соблюдение которых оценивается судом по существу, так и в рамках предварительного судебного контроля.

Можно присоединиться к словам К.С. Бельского о том, что «очень важно рассмотреть триаду «правовое государство – гражданское общество – полиция» как системное образование, в котором гражданин может жить и развиваться нормально, разумно и свободно, выполняя свои обязанности перед обществом и реализуя права и свободы».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> *Виноградова В.С.* «Правовой статус полиции в современной России: Теоретико-инструментальный и сравнительный анализ. //Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. 2014. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://kubsau.ru/upload/iblock/992/992df5dc8ba8b732cf34ee0a7b9a235c.pdf>

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

**Тема: «Полиция: структура, полномочия, основные направления деятельности».** Занятие разработано для студентов средне-специального учебного заведения, обучающихся по специальности Юриспруденция.

**Программа:** Правоохранительное право.

**Форма занятия:** лекция (алгоритм: правовое положение полиции).

**Методы обучения:** словесный, информационно-обобщающий, частично-поисковый.

**Средства обучения:** выдержки из Федерального закона «О полиции», выдержки из закона РФ «Об оружии»; выдержки из закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» тексты из Указов Президента «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Вопросы организации полиции», Указ Президента РФ «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации»; выборка из Приказов МВД РФ о «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России», «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России» и т.д.

**Цель урока:** способствовать актуализации нормативных предписаний Закона «О полиции», которые позволяют сделать вывод, что практически все права и обязанности полиции наконец-то урегулированы официально, на уровне закона, причем достаточно подробно, более того, установлены четкие юридические предпосылки и условия их осуществления.<sup>1</sup> Значимость Закона «О полиции» заключена не только в его содержании, но и в процедуре принятия, так как он стал первым нормативно-правовым актом, вынесенным на обсуждение в масштабах всей страны.

**Задачи урока:**

---

<sup>1</sup> См.: *Комлев В.Н.* Об условиях реализации полицией установленных полномочий // Административное право и процесс. 2011. № 11. С. 6.

- 1) дать обучающимся общую характеристику полиции;
- 2) продолжать развивать умение конспектировать и формулировать, на основе приобретенных знаний собственные суждения и аргументы;
- 3) воспитывать уважение к чести и достоинству сотрудника полиции;
- 4) дальнейшее развитие практических навыков по работе с документами, судебной практикой, получения и анализа информации.

Основные понятия: право, обязанность, право на образование, права ребёнка, доступность образования, бесплатность образования.

**Цель занятия:** систематизация знаний об основной деятельности полиции, правового положения полиции, ее полномочий и структуры.

#### **План занятия (90 минут)**

1. Организационная часть (5 минуты).
  - 1.1. Цель занятия (2 минуты).
  - 1.2. Актуальность темы занятия (3 минут).
2. Основное содержание занятия (65 минут).
  - 2.1. Рассказ преподавателя по теме урока (10 мин.)
  - 2.2. Доклады учащихся (30 мин.)
  - 2.2. Самостоятельная работа (20 мин.)
  - 2.3. Вопросы студентов по теме урока (3 мин.)
  - 2.4. Общий вывод (2 мин.)
3. Подведение итогов (10 минут)
  - 3.1. Закрепление материала (8 минут).
  - 3.2. Общий вывод (2 минуты).

#### **Ход занятия.**

1. *Организационная часть.* Тема сегодняшней лекции: «Полиция: структура, полномочия, основные направления деятельности.

1.1. *Цель нашего занятия:* провести теоретико-правовой анализ понятия, структуры и полномочий полиции.

1.2. *Актуальность данной темы,* обусловлена важнейшим фактором, влияющим на правовой режим полиции - это реформирование закона «О

полиции». Который, во-первых, устанавливает правило, согласно которому действия сотрудника полиции, основанные на требованиях законодательства, регламентирующего основания и порядок применения полицией физической силы, признаются законными и не могут повлечь юридической ответственности сотрудника полиции независимо от того, какие последствия наступили в результате применения им соответствующих мер государственного принуждения. Во-вторых, законодатель подчеркивает, что основания и порядок применения органом охраны правопорядка физической силы устанавливаются не только законом «О полиции», но и иными федеральными конституционными и федеральными законами, в т.ч. УК РФ.

## 2. Основное содержание занятия

2.1. Правовое положение полиции: понятие, структура, полномочия и основные направления деятельности

Закрепление материала.

2.1.1 Какие моменты имеет переименование милиции в полицию?

2.1.2. Какие элементы правового статуса Вы знаете?

2.2. Правовое положение полиции, права и обязанности.

Закрепление материала.

2.2.1. Назовите права и обязанности сотрудников полиции?

2.2.2. Чем подтверждается принадлежность к полиции?

Закрепление материала.

2.4. Реформа, и ее последствия

## 3. Подведение итогов.

Подводя итог нашим исследованиям, можно сделать следующие выводы. Совершенствование правового положения полиции следует рассматривать через призму его структуры, т.е. с позиции оптимизации правового регулирования отдельных элементов. «Ядро» правового статуса полиции также претерпело существенные изменения. Прежде всего, более четко «сцеплены» права и обязанности сотрудников полиции, которые не

могут и не должны существовать изолированно друг от друга, а также от задач, которые перед ней поставлены.

Безусловно, жизнь не стоит на месте, а это значит, что необходимо совершенствовать закон в соответствии с ее требованиями. Идеальных законов нет и в принципе быть не может, хотя к этому нужно стремиться. Закон устаревает со дня подписания его Президентом. Это в полной мере относится и к закону «О полиции». Поэтому закон «О полиции» можно и нужно критиковать, его необходимо совершенствовать, предлагать поправки к нему. Однако важно не увлекаться этим процессом. Некоторые из изменений не несут никакой содержательной нагрузки, порой даже противоречат концепции закона. Вообще, к любому закону нужно относиться с уважением, и без крайней необходимости не корректировать его. Это очень важно, в первую очередь для правоприменителя, который тонет в море изменений, путается в них и в итоге перестает воспринимать и соблюдать.

Если к этому добавить еще лавину изменений в подзаконные нормативные акты, которую неизбежно влечет принятие нового закона, то у правоприменителя наступают «правовые сумерки», и он, выбирая, как ему кажется, более легкий путь, больше ориентируется на собственные усмотрения либо на указания начальства, чем на букву закона

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принятие закона «О полиции» ознаменовало начало нового этапа в истории российских органов охраны правопорядка. В то же время отсутствие в нем определения понятия «полиция» является недоработкой законодателя, что позволяет сделать вывод о необходимости нормативного закрепления данного определения. Не претендуя на истину в последней инстанции, имея целью обратить внимание научной общественности на существующий пробел в законодательстве, предлагаем:

1. Изложить ст. 1 Федерального закона «О полиции» в следующей редакции:

«Статья 1. Понятие и назначение полиции. Полиция - система вооруженных специализированных правоохранительных органов, являющаяся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, призванная защищать жизнь и здоровье человека, его права и свободы, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств.

2. Полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан РФ, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

3. Полиция незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в её защите от преступных и иных противоправных посягательств.

4. Полиция в пределах своих полномочий оказывает содействие федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов РФ, иным государственным органам (далее государственные органы), органам местного самоуправления, иным муниципальным органам (далее муниципальные органы), общественным

объединениям, а также организациям независимо от форм собственности (далее организации), должностным лицам этих органов и организаций (далее должностные лица) в защите их прав».

2. Изложить ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О полиции» в следующей редакции: «Статья 4. Организация полиции 1. Полиция входит в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Внесение указанных изменений в действующее законодательство позволит не только ввести понятие «полиция» в научный оборот, но и более точно определить место полиции в системе органов исполнительной власти.

3. Существенных изменений требует и рассматриваемые меры принуждения, например в ст. 15 Федерального закона «О полиции» допускается возможность проникновения полицейских в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также в иных строго определенных случаях.

Безусловным преимуществом ст. 15 ФЗ о полиции, на наш взгляд, является детальная регламентация порядка действий сотрудников полиции при вхождении (проникновении) в жилое помещение, в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории и, по существу, подтвердила легитимность административно-процессуальных способов обнаружения и документального закрепления признаков преступлений в жилище граждан, неприкосновенность которого гарантируется ст. 25 Конституции России

Статья 25 Конституции РФ провозглашает жилище неприкосновенным и запрещает, кому бы то ни было проникать в него «против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения». Абсолютная ценность конституционного права на неприкосновенность жилища подчеркивается в числе прочего тем, что нарушение названного права признается преступлением (ст. 139 УК РФ). Получается, что ч.1. ст.15 « Полиция



защищает право каждого на неприкосновенность жилища», ч.2. «Сотрудники полиции не вправе входить в жилые помещения помимо воли проживающих в них граждан иначе как в случаях и порядке,...

Тем не менее, есть прецеденты, когда один из собственников дает разрешение полиции войти в жилое помещение, а другие собственники против, в таком случае, в соответствии с вышесказанным и ст.25 Конституции РФ, предлагаем в случаях гражданского спора, ввести в ст. 15 Закона «О полиции», пункт «запрещается проникновение в жилые помещения, без разрешения одного из собственников жилья, если данный запрет не распространяется на право должностных лиц органов, проникать на определенные территории и объекты, в некоторых случаях нуждающемся в обеспечении принудительной силой государства, в целях обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях».

Так как ч. 3 ст. 15 ФЗ о полиции оставляет место для дискуссии о том, что «конституционное право на неприкосновенность жилища является менее ценным охраняемым интересом в сравнении с такими, как жизнь, здоровье, общественная или государственная безопасность», или, что в полицейском законодательстве «...о судебном контроле за обоснованностью ограничения конституционного права на неприкосновенность жилища забыто». В отличие от УПК, в котором закреплено правило о том, что осмотр, обыск, выемка в жилом помещении проводятся на основании судебного решения и лишь в исключительных, не терпящих отлагательства случаях предварительный судебный контроль заменяется последующим, ФЗ о полиции допускает проникновение в жилые помещения помимо воли проживающих в них граждан без получения судебного решения. Подобных юридических дискуссий целесообразно законодательно определить перечень лиц, задержание которых допускается с проникновением в жилище.

Также, на наш взгляд, в целях исключения, юридических дискуссий целесообразно законодательно определить перечень лиц, задержание которых допускается с проникновением в жилище.

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что сотрудник полиции вправе при необходимости произвести взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения и на указанные территории.

Безусловно, это весьма эффективная мера обеспечения реализации полицейских функций, в том числе, и при решении задач ОРД.

В заключение следует отметить, что полицейское законодательство содержит весьма прогрессивные нормы, регулирующие процедуру проникновения сотрудников полиции в помещения, транспортные средства и на территории, что отчасти позволяет решать и оперативно-розыскные задачи.

В связи выше сказанным необходимо отметить, что перечень указанных мер, безусловно, не является исчерпывающим. Вместе с тем мы уверены, что только их комплексная реализация будет способствовать созданию в России действительно современной, работоспособной и авторитетной полиции, дальнейшему поступательному развитию взаимодействия полиции и институтов гражданского общества, росту доверия граждан к полиции, и т.д., что в конечном итоге, сделает возможным успешное выполнение полицией стоящих перед ней задач по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина, укреплению законности и правопорядка в государстве и обществе.

В заключение хочется отметить, что реализация рассмотренных проблем правового регулирования деятельности полиции будет служить не только интересам представителей правоприменительной практики, но и внутренней безопасности, защите прав и свобод граждан.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014)// Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 2001. 31 дек.

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета.1998. 06 авг.

Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 2011. 22 дек.

Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении» //Российская газета. 2001. 02 июн.

Федеральный конституционный закон от 30.01.2002 № 1-ФКЗ (ред. от 12.03.2014) «О военном положении» // Российская газета. 2002. 02 февр.

Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // Российская газета. 2011. 07 дек.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» // Российская газета. 2011. 08 фев.

Федеральный закон от 12.08.1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. №33. Ст. 3349

Федеральный закон от 13.12.1996 года №150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. 1996. №51. Ст. 5681

Федеральный закон от 31.05.2001 года №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» // Собрание законодательства РФ. 2001. №23. Ст. 2291

Федеральный закон от 27.07.2004 года №79-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. №31. Ст. 3215.

Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 02.06.2016) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. 1993.10 авг.

Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 248 (ред. от 20.09.2016) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации») // Российская газета. 2011. 02 март.

Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 249 (ред. от 20.01.2015) «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2015)// Российская газета. 2011. 02 март.;

Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 250 (ред. от 27.06.2014) «Вопросы организации полиции» // Российская газета. 2011. 02 март.;

Постановление Верховного Совета Российской Федерации «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» от 23 декабря 1993 г. № 4202-1 // Ведомости Съезда народ. депутатов и Верхов. Совета РФ. 1993. № 2. Ст. 70;

Приказ Минюста России от 06.06.2005 № 76 (ред. от 12.12.2013) «Об утверждении Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы» // Российская газета. 2005. 06 июл.;

Приказ МВД РФ от 30 апреля 2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» // Официальный интернет-портал МВД РФ;

Приказ МВД России от 27.06.2003 484 (ред. от 10.09.2015) «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России»// Документ опубликован не был.

#### Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июня 1995 года № 7-П, определения КС РФ от 21 декабря 2004 года № 460-О и от 16 апреля 2009 года № 566-О-О// Собрание законодательства РФ. 2014 г. № 13 ст. 1528.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1174-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гиниятуллина Альберта Мухаметовича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части 1 статьи 40 ФЗ "О полиции"// Документ опубликован не был.

Определение Конституционного Суда РФ. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мингазутдинова Ильдара Галимзяновича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». 3 июля 2014 года// Документ опубликован не был.

Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 № 2153-О «По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»// Документ опубликован не был.

Апелляционное определение Московского городского суда от 20 нояб. 2014 г. по делу № 33-46275/2014 // Документ опубликован не был

Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 13 февр. 2014 г. по делу № 33-648/2014. // Документ опубликован не был

Апелляционное определение Московского городского суда от 24 нояб. 2014 г. по делу № 33-46626 // Документ опубликован не был

Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 18 окт. 2013 г. по делу № 2-2564/13 // Управление на транспорте МВД России по Уральскому федеральному округу: сайт. [Электронная редакция]. URL: [https://uralfout.mvd.ru/Dejatelnost/pravo/sudebnja\\_praktika](https://uralfout.mvd.ru/Dejatelnost/pravo/sudebnja_praktika)

Решение по делу 33-15866/2014 02.12.2014 Свердловский областной суд.// Судебные решения РФ. Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/print/6986033>

Решение по делу 33-15866/2014 02.12.2014.Свердловский областной суд.// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/act-grazhdansko/region-sverdlovskaya-oblast-s/>

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3(2015) // Определение № 87-АПУ15-3СС.// Режим доступа: URL: <http://www.chelny-izvest.ru/criminal/35461.html>

Проверка, проведенная прокуратурой Свердловского района г. Перми [Электронная редакция]. Режим доступа: <http://www.prokuror-eao.ru/content/view/1372/53.88>

Обзор правоприменительной практики территориальных органов МВД России по исполнению законодательства об административных правонарушениях в 2013 году // Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvd.ru/>

#### Литература

*Алексеев С.С.* Несколько мыслей о вашей юридической науке. / Алексеев С. С. // Современное государство и право. 2010. № 5.С.36-45..

*Булавин С.П., Черников В.В.* Федеральный Закон «О полиции». Предпосылки и концептуальные идеи // Административное право. 2011. №9. С. 2–10.

*Балабкин С.И.* О реформировании органов внутренних дел: текущее состояние // Право и политика. 2011. № 10. С. 53-65.

*Виноградова В.С.* «Правовой статус полиции в современной России: Теоретико-инструментальный и сравнительный анализ. //Дисс. на соискание уч. степени канд.юрид.наук. 2014. [Электронный ресурс].// Режим доступа: [http://kubsau.ru/upload/iblock/992/992df5dc8ba8b732\\_cf34ee0a7b9a235c.pdf](http://kubsau.ru/upload/iblock/992/992df5dc8ba8b732_cf34ee0a7b9a235c.pdf)

*Грызлов Б.* «Реформирование системы МВД России - веление времени» // Вестник МВД России. 2011. № 4. С. 23–26.

*Давыдов С.И.* Проблемы соблюдения конституционных прав граждан при разрешении типичных оперативно-розыскных ситуаций // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сборник материалов Всероссийского круглого стола: 3 ноября 2011 г./сост. К.Б. Калиновский. СПб.: Петрополис, 2012. С. 131-138.

*Денисенко С. Е.* Механизмы позитивизации отношения к полиции в современной России: дисс... канд. соц. наук. - Ростов-на-Дону, 2014. 175 с.

Интервью начальника Департамента кадрового обеспечения МВД России генерал-лейтенанта милиции В.Кикотя. // Щит и меч. 2006. № 28.

*Ильченко В.А.* Взаимоотношения общества и полиции за рубежом и в России // Право. Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. 2015. № 1. С.138–141

Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей [и др.]. М.: Проспект, 2012.

Комментарий к Федеральному Закону «О полиции» (постатейный) / Под ред. проф. В.И. Чернышова и канд. юрид.наук Д.Н. Архипова. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М. 2013. 255 с.

*Кораблев С.Е.* Социально-ориентированная стратегия деятельности полиции как фактор ее профессиональной эффективности // Вестник Воронежского института МВД России. 2013. № 1. С. 15-16

*Лобачев Д.А.* Закон «О полиции» «вторгся» в уголовно-процессуальную сферу // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С.24-30.

*Майоров В.И.* Роль полиции в обеспечении правопорядка // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 1 (4). 240 с.

*Мионов А.Н.* Административное право: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 320 с.

Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) // С.В. Борисов, А.П. Дмитренко, Е.А. Рускевич, М.М. Дайшутов; отв. ред. Н.Г. Кадочников. М.: Юриспруденция, 2012.

Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. М., 1919. № 5. Ст. 46, 48.

*Рыжаков А.П.* Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

*Соловей Ю.П.* Вхождение (проникновение) сотрудников полиции в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории как мера государственного принуждения, предусмотренная Федеральным законом «О полиции» // Административное право и процесс. 2012. № 3.

*Полякова С.В.* Институт полиции в России: Опыт истории и современность. // Международный научный журнал «Символ науки» -№1-3 / 2016 // [Электронная редакция]. Научная библиотека КиберЛенинка: <http://cyberleninka.ru/article/n/institut-politsii-v-rossii-opyt-istorii-i->

*Равнюшкин А.В.* Судебная практика по спорам об увольнении со службы (при совершении преступления) в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел". // Журнал. Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33)

*Соловей Ю.П.* Вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории как мера государственного принуждения, предусмотренная Федеральным законом «О полиции» // Административное право и процесс. 2012.

*Туманов Г.А.* Организация управления в сфере охраны общественного порядка / Г.А. Туманов. - М.: Юрид. лит, 2009. 232 с.





