

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 919

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 919

Исполнитель:

студент группы Тц-512 ПВД

_____ А.С. Юдин
(подпись)

Руководитель:

ст. преподаватель

_____ Н.В. Катаева
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ.....	7
1.1. Понятие мер административного пресечения	7
1.2. Классификация мер административного пресечения.....	9
2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ.....	17
2.1. Правовое регулирование мер административного пресечения....	17
2.2. Основания и порядок применения мер административного пресечения.....	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Административно-принудительные меры являются средством охраны общественного порядка и общественных отношений от возможных нарушений, наступления вредных последствий. Реальные правонарушения ставят под ту или иную угрозу охраняемые общественные отношения и причиняют им вред. Интересы их защиты требуют неотложной помощи со стороны государства, которое оказывает ее в виде пресечения действий, нарушающих правовые предписания. Суть подобных мер административного принуждения, состоит в «принудительном прекращении противоправных действий, нарушающих установленный порядок». Целевое назначение названных средств определило и их наименование – меры административного пресечения.

Согласно ст. 17 Конституции Российской Федерации¹ (далее по тексту Конституция РФ) в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией РФ, таким образом Конституция РФ закладывает правовую основу во всех сферах общественной жизни, а также формирует политико-правовой фундамент дисциплины в Российской Федерации.

Так в соответствии со ст. 1 Всеобщей декларации прав человека (Принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)² все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах, таким образом ведущая задача современной России – правовое обеспечение важнейших направлений формирования и функционирования российской государственности и развития полноценного гражданского общества.

В современном механизме государственного регулирования общественных отношений все более значимую роль приобретают меры

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1995. 05 апр.

административного пресечения, которые наряду с мерами убеждения позволяют эффективно решать задачи построения правового государства.

Законность в рассматриваемой сфере предполагает соблюдение правоприменителем нормативных требований, определяющих правовой режим деятельности правоохранительных органов, должностных лиц, уполномоченных применять меры административного пресечения, однако в качестве одной из ведущих проблем мер административного пресечения является не соответствие нормативной основы законодательства Российской Федерации мер административного пресечения, в первую очередь нормативно не закреплено понятие «меры административного пресечения», таким образом подтверждается актуальность в необходимости научного изучения, а также проведения анализа механизма обеспечения законных прав и интересов при реализации рассматриваемых правовых средств.

Среди Федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации особое место по обеспечения мер административного пресечения занимает полиция, которая в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О полиции»¹ (далее по тексту Федеральный закон «О полиции») осуществляет эффективное решение проблем предупреждения и пресечения административных проступков.

Однако исходя из определенной проблемы исследования невозможно в новом социально – нестабильном и кризисном поле без совершенствования административной юрисдикции, механизма правоприменительной административно – юрисдикционной практики уполномоченных органов, в том числе в сфере деятельности органов исполнительной власти, в выявлении и пресечении административных правонарушений.

Объектом настоящего исследования выступают правовые отношения, складывающиеся в сфере применения и обеспечения мер административного пресечения.

¹ Парламентская газета. 2011. № 7.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие меры административного пресечения в Российской Федерации, а также практика их применения.

Цель исследования состоит в комплексном анализе мер административного пресечения Российской Федерации.

Целью исследования обусловлен ряд следующих задач:

- рассмотреть понятия мер административного пресечения;
- определить классификацию мер административного пресечения;
- исследовать правовое регулирование мер административного пресечения;
- рассмотреть основания и порядок применения мер административного пресечения;
- провести анализ правоприменительной практики по теме ВКР;
- разработать методические рекомендации по проведению учебного мероприятия.

Теоретическую основу дипломной работы составили труды таких авторов как: Д.Н. Бахрана, В.Д. Орлова, А.Ю. Соколова, В.А. Тюрина, С.Б. Щербакова и ряда других авторов.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: статистический, формально-юридический, системный, сравнительный, а также методы анализа, синтеза и логического изложения.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 17.04.2017)¹ (далее по тексту КоАП РФ).

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

¹ Российская газета. 2001. 31 дек.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

1.1. Понятие и виды мер административного пресечения

Ни один литературный источник, нормативно-правовой акт не раскрывает конкретно понятие «мер административного пресечения».

Ряд авторов, таких как В.А. Тюрин и А.В. Куракин при рассмотрении мер административного пресечения определяют данную категорию мер как административное принуждение.

С указанной точкой зрения также согласился А.Ю. Соколов, который отмечает, что меры административного пресечения являются самостоятельной разновидностью мер административного принуждения и обладают всеми признаками последних, также по мнению последнего значительно большим количеством органов государственной власти и их должностных лиц меры административного пресечения применяются, чем другие меры административного принуждения, и указанные меры охране общественного порядка¹.

В юридическом словаре «пресечение» рассматривается как действия по прекращению, уничтожению, установлению, устранение чего-либо, воспрепятствование чему-либо, в частности, доведению до конца уже начавшихся противоправных действий².

Таким образом, выше указанные точки зрения о том, что меры административного пресечения – это меры принуждения нашли свое подтверждение исходя из этимологического значения этого слова.

Однако есть и противоположные мнения, так А.Г. Локшин полагает, что пресечение является составной частью более широкого понятия «предотвращение», которое якобы охватывает и такие понятия, как профилактика, предупреждение³.

Следовательно, определение понятия «пресечения» затруднено тем, что содержание, которое вкладывается в это понятие, в юридической литературе понимается, поскольку один и тот же термин несет разную смысловую нагрузку в зависимости от ряда положений.

¹Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М., 2015. С. 156.

²Большой юридический словарь / под ред. А.Я Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2013. С. 552.

³Локшин А.Г. Профилактика преступлений // Государство и право. 2012. № 12. С. 199.

К.В. Козырчикова рассматривает меры административного пресечения как меры административного воздействия, которые используются в целях пресечения и предотвращения административных правонарушений¹.

В.Д. Орлов рассматривает меры административного пресечения как меры защиты или как средства принудительного исполнения действий правоохранительных органов².

Также ведущий исследователь в административном праве Д.Н. Бахрах пишет: «под мерами административного пресечения стоит понимать понуждение правонарушителя (гражданина или организации) к исполнению правовых обязанностей. Пресечением должен компетентный государственный орган или должностное лицо посредством прекращения противоправного поведения угрожающего общественным интересам»³.

Поддерживая точку зрения Д.Н. Бахраха, В.Н. Ковшунков под мерами административного пресечения понимает способы и средства принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния, предотвращения его общественно опасных последствий, а также в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности⁴.

В.А. Тюрин в более поздних своих трудах говорит о том, что мерами административного пресечения в административном праве Российской Федерации являются регламентируемые нормами административного права средства принудительного воздействия, применяемые уполномоченными на то органами государственной власти (должностными лицами), а в некоторых случаях и общественными формированиями, которые направлены на прекращение противоправного деяния, устранения связанных с ним вредных

¹Козырчикова К.В. Административная ответственность в Российской Федерации // Федеральный судья. 2015. № 22. С. 16.

²Орлов В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное право. 2016. № 8. С. 168.

³Бахрах Д.Н. Административное право: Учебное пособие для студентов юридических ВУЗОВ. М., 2014. С. 440.

⁴Ковшунков В.Н. Пресечение, предупреждение в административном праве // Вестник Саратовской юридической академии. 2016. № 2. С. 221.

последствий, а также на создание оптимальных условий для последующего привлечения виновных лиц к юридической ответственности¹.

На основании выше рассмотренных определений следует, что нет единства понятий «мер административного пресечения», возможно это связано с тем, что меры административного пресечения – сложное правовое явление в административном праве.

Таким образом исходя из приведенных точек зрения, стоит меры административного пресечения рассматривать как юридические способы и средства психического или физического воздействия, предусмотренные нормами административного права, которые могут применять сотрудники органов внутренних дел для прекращения объективно противоправных уголовно или административно наказуемых деяний на месте и во время их совершения, путем прямого вмешательства субъекта административной власти в действие (деятельность) нарушителя.

1.2. Классификация мер административного пресечения

Рассматривая вопрос классификации мер административного пресечения К.А. Кареева-Попелковская отметила, что нет единой классификации, что в учебных пособиях по административному праву предприняты попытки классифицировать меры административного пресечения по самым различным основаниям².

С.Б. Щербаков при рассмотрении мер административного пресечения, отметил, что «классификация таких мер – это способ обнаружения

¹Тюрин В.А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве России // Государство и право. 2016. № 7. С. 25.

²Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 145.

существенных качеств подразделений системы, от которых зависят другие производные от них признаки каждого из элементов подразделения¹.

Как следует из мысли К.А. Кареевой-Попелковской современная система мер пресечения чрезвычайно разнообразна, следовательно, исследователи в административном праве проводят попытки классификации и систематизации различных мер пресечения в родовые группы.

Так, Д.Н. Бахрах, исходя из цели и образа воздействия, различает общие, специальные и процессуальные меры пресечения. К общим мерам относятся: превентивное задержание, принудительное лечение, административный надзор за лицами, прибывшими из мест лишения свободы, предписание (предостережение), запрещение эксплуатации, приостановление работ и др. Некоторые из них применяются только к гражданам, другие только к коллективным субъектам, а третьи – и к тем, и к другим. Специальные меры пресечения применяются только к гражданам, они нарушают их физическую неприкосновенность для того, чтобы быстро прекратить противоправное поведение. В их числе средства простого физического воздействия (приемы боевой борьбы, использование служебных собак); воздействие с помощью технических средств (дубинок, наручников и т.д.); использование огнестрельного оружия, боевой техники².

Однако по мнению И.А. Карпова предложенная Д.Н. Бахрахом система мер административного пресечения носит несколько неточный описательный характер, строится в известном смысле на искусственном соединении разнопорядковых мер воздействия, которые являются самостоятельными административно-правовыми институтами, а не мерами административного пресечения, затем И.А. Карпов относит к мерам административного пресечения административное задержание, привод лица, отказывающегося от явки по вызову в орган государственного управления без уважительных

¹Щербаков С.Б. Меры административного пресечения в деятельности полиции // Вестник Московской академии МВД. 2014. № 6. С. 18.

² Административное право России. Часть 1. Государственное управление и административное право: Учебник / под ред. Д.Н. Бахраха. М., 2015. С. 556.

причин либо для официального предостережения, запрещение эксплуатации объектов, приостановления эксплуатации объектов¹.

М.И. Ерошкин предполагает, что мерами пресечения (применяемыми в целях охраны общественного порядка) являются административное задержание нарушителей общественного порядка, запрещение эксплуатации автомобилей, приостановление работы предприятий при обнаружении нарушений противопожарных правил, применение оружия².

Однако стоит прийти к выводу, что предложенные выше классификационные перечни мер пресечения далеко не полны, поскольку ряд из классифицируемых мер административного пресечения не являются самостоятельными мерами пресечения, так как выполняет служебную роль по отношению к какой-то мере пресечения.

Изложенное подтверждается КоАП РФ, поскольку в главе 27 названы процессуальные меры административного пресечения, особая цель их применения – обеспечить нормальный ход производства по делам об административных правонарушениях: не позволить виновному уклониться от ответственности, собрать необходимые доказательства, обеспечить исполнение постановления.

Так исходя из анализа КоАП РФ О.Н. Гапонов отметил, что к процессуальным мерам относятся:

- доставление,
- задержание,
- привод,
- личный досмотр вещей,
- изъятие вещей и документов,

¹Карпов И.А. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 236.

²Ерошкин М.И. О классификации мер административного принуждения // Вопросы российского административного права. 2016. № 12. С. 130.

– отстранение от управления транспортными средствами, его задержание и др.¹.

Однако в научных источниках сложилась немного иная точка зрения, так Ю.М. Козлов и Л.Л. Попов сгруппировали меры административного пресечения в несколько видов:

– меры, применяемые непосредственно к личности правонарушителя (требование прекратить противоправное поведение, непосредственное физическое воздействие, административное задержание и доставление в орган внутренних дел и др.);

– меры имущественного характера (изъятие огнестрельного охотничьего ружья, снос самовольно возведенных строений и др.);

– меры технического характера (запрещение эксплуатации неисправного транспорта, приостановление работы предприятий ввиду нарушения правил техники безопасности, правил пожарной безопасности, запрещение или ограничение ремонтно-строительных работ на улицах и дорогах, если не соблюдаются требования по обеспечению общественной безопасности и др.);

– меры финансового характера (прекращение кредитования, сокращение бюджетного финансирования, отзыв лицензии, дающей право осуществлять финансовые операции, изъятие (взимание) в доход бюджета сумм, полученных предприятиями, учреждениями и организациями в результате нарушения финансовой дисциплины, законодательства о ценах, о реализации нестандартной продукции и др.);

– меры медико-санитарного характера (отстранение от работы инфекционных больных, запрещение эксплуатации предприятий торговли или общественного питания из-за их антисанитарного состояния и др.);

¹Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок // Вестник Управления судебного департамента мировых судей. 2017. № 2. С. 206-209.

– меры, связанные с осуществлением лицензионно-разрешительной системы (отказ в выдаче лицензии на тот или иной подлежащий лицензированию вид деятельности, приостановление или аннулирование лицензии и др.);

– меры специального и исключительного назначения (применение огнестрельного оружия, химических слезоточивых веществ, водометов, резиновых палок, наручников и др.)¹.

Приведенная классификация может считаться внутривидовой, поскольку она конкретно раскрывает в зависимости от целей, характера и объекта воздействия предметную принадлежность каждой меры административного пресечения.

Выделяя меры административного пресечения в самостоятельную группу среди иных мер административного принуждения Т.Н. Агафонова к мерам административного пресечения отнесла такие принудительные меры, как:

- специальный административный надзор,
- досмотр ручной клади и багажа,
- привод в орган внутренних дел;
- официальное предостережение².

Очевидно, что названные меры административного принуждения направлены полностью на предупреждение возможных правонарушений, а также на обеспечение производства по делам о правонарушениях.

Однако, В.Н. Серовым приведена более точная и практическая классификация мер административного пресечения, которая исходит из целей, характера и объекта воздействия, и подразделяется на следующие меры административного пресечения:

¹Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный). М., 2016. С. 496.

²Агафонова Т.Н. Проблемы совершенствования законодательства о мерах административного пресечения // Молодой ученый. 2014. № 8. С. 135.

- применяемые к нарушителю;
- имущественного характера;
- технического характера;
- санитарно-эпидемиологического характера;
- финансово-кредитного характера¹.

А.И. Дворяк пишет: «Согласно действующего законодательства РФ к мерам административного пресечения, относятся:

- требование прекратить противоправные и иные действия, препятствующие выполнению функций государственных органов и должностных лиц;
- непосредственное применение физической силы, специальных средств и оружия;
- задержание и доставление;
- принудительное лечение страдающих заболеваниями, опасными для окружающих;
- временное отстранение от работы инфекционных больных, а также лиц, находящихся в болезненном и ином состоянии, препятствующем безопасному для окружающих выполнению ими обязанностей»².

В.В. Фролов отмечает, что наиболее приемлемой могла бы быть классификация система мер административного пресечения в сфере охраны общественного порядка, учитывающая такие факторы, как:

- а) степень самостоятельности (автономности) мер административного пресечения;
- б) методы воздействия, лежащие в их основе;
- в) характер объектов воздействия;
- г) характер сферы воздействия, в которой имеет место применение указанных мер¹.

¹Серов В.Н. Справочник судьи дел об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: Науч. практ. пособие. М., 2016. С. 223.

²Дворяк А.И. Меры административно-процессуального пресечения, применяемые полицией // Административное и муниципальное право. 2013. № 6. С. 12.

Таким образом на основании проведенного анализа различных точек зрения о классификации мер административного пресечения, а также согласно с указанными выше признаками, меры административного пресечения могут быть классифицированы по четырем самостоятельным группам:

– по степени соподчиненности они бывают самостоятельными (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательными (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по методам воздействия пресекательные меры применяются в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по объектам воздействия меры административного пресечения бывают мерами личностного (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия), имущественного (задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы и др.), санитарно-эпидемиологического (отстранение от работы инфекционно больных, ограничение въезда на территории, где введен карантин), финансово-кредитного характера (приостановление финансовых операций и др.);

– по характеру сферы воздействия меры административного пресечения могут быть объединены в две группы: меры пресечения общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры

¹Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения // Административное и муниципальное право. 2014. № 3. С. 6-9.

специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Возможны и иные классификации мер административного пресечения, но предлагаемая классификация позволяет, глубже понять и уяснить сущность мер административного пресечения и, что самое главное, применять их в соответствии с действующим законодательством и реальной обстановкой.

Анализ различных точек зрения на вопрос о классификации мер административного пресечения позволяет сделать определенные выводы.

Главная сложность классификации данных мер административного пресечения состоит в том, что обстоятельств, влияющих на их содержание и характеристику, достаточно много. В силу этого классификацию можно проводить, выделяя различные группы мер административного пресечения. Однако необходимо помнить, что обстоятельства, влияющие на их содержание и оценку, нельзя рассматривать в отрыве друг от друга. Если данный принцип не соблюдается, то классификация будет односторонней.

2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

2.1. Правовое регулирование мер административного пресечения

К сожалению, единого нормативного акта, регулирующего систему, мер административного пресечения, основания и порядок их применения нет.

Как было отмечено в предыдущем параграфе особое место среди мер административного пресечения занимает требование о прекращении преступления или административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению лицом властных полномочий.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» сотрудники полиции вправе «требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений».

По мнению П.А. Прошина содержание требования о прекращении противоправного деяния, заключается в том, что субъекту разъясняется противоправный характер совершаемых им действий, он предупреждается о возможности привлечения к ответственности. Требуя от нарушителя прекратить противоправные действия, уполномоченное должностное лицо, как правило, разъясняет ему, какая именно норма нарушена и каковы могут быть последствия, если противоправные действия будут продолжаться¹.

Важно отметить, что неисполнение законного требования сотрудника полиции может повлечь за собой административную ответственность, предусмотренную ст. 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органов уголовно-исполнительной системы, или с учетом степени общественной опасности лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по соответствующей статье главы 32 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.02.2017)² (далее по тексту – УК РФ).

Однако согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ при применении данной меры пресечения нельзя умалять достоинства личности, таким образом при предъявлении требования о прекращении неправомерного действия

¹Прошин П.А. Функции административного принуждения в Российском административном праве // Вестник Саратовского юридического университета. 2012. № 8. С. 15.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

должностные лица органов исполнительной власти, не вправе выражать его в грубой, оскорбляющей человеческое достоинство форме вне зависимости от тяжести совершаемого правонарушения, личности правонарушителя и других подобных обстоятельств и должны руководствоваться высшим нормативным документом РФ.

Основания и порядок применения таких мер как отстранение от управления транспортными средствами и запрещение эксплуатации транспортного средства, задержание транспортного средства определены соответственно ч. 1-5 ст. 27.12 КоАП РФ и ч. 2-5 ст. 27.13 КоАП РФ. Перечисленные меры применяются главным образом для прекращения обнаруженного административного правонарушения, а не для обеспечения разбирательства с правонарушителем. Об этом убедительно свидетельствуют сроки применения этих мер.

По мнению А.Б. Зеленцова ведущей целью применения этих мер, является не процессуальная, а цель пресечения административного правонарушения, о которой сказано в ст. 27.1 КоАП РФ, поскольку указанные меры административного пресечения включены в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и должны применяться при выявлении административного правонарушения в ходе разбирательства по конкретному делу¹.

Также стоит обратить внимание на точку зрения А.Д. Магденко, по мнению которого меры административного пресечения – отстранением от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения могут осуществлять только должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и

¹Зеленцов А.Б. Административное принуждение: Вопросы теории. М.: Российский ун-т дружбы народов, 2015. С. 45.

эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, чья деятельность регламентирована¹:

– КоАП РФ;

– Федеральным законом «О полиции»;

– Постановлением Правительства РФ от 30.12.2012 № 1496 «Об утверждении Правил перемещения транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, на специализированную стоянку, а также его хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортного средства и обеспечения запрещения его эксплуатации»²;

– Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (в ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»³ и Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 (в ред. от 18.12.2015) «О медицинском освидетельствовании на состояние

¹Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. С. 88.

²Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. Ст. 101.

³Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

опьянения»¹, которые составляют правовую основу на проведение медицинского освидетельствования на состояние алкогольного и наркотического опьянения и оформление его результатов.

Также по мнению А.А. Сосновского изъятие вещей, предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, находящиеся у граждан без специального разрешения стоит рассматривать также в качестве меры административного пресечения, где речь идет, прежде всего, о вещах, предметах и веществах, полностью запрещенных в обороте, либо ограниченно оборонеспособных, которые указаны в п. 16 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», а именно: оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества. К числу веществ, изъятых из гражданского оборота, которые могут находиться у граждан без специального разрешения, относятся также ядовитые вещества².

Данный вид изъятия применяется для пресечения таких противоправных деяний, которые в соответствии с действующим законодательством квалифицируются либо как преступление, либо как административное правонарушение. Изъятие у лица перечисленных вещей, предметов и веществ прекращает их незаконное владение и пресекает соответствующее административно или уголовно наказуемое деяние.

Однако для того, чтобы изъятые вещи, предметы, средства и вещества могли выступать в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, либо делу об административном правонарушении, их надо приобщить к материалам данного дела. Для этого их обнаружение и изъятие оформляется в процессуальном порядке, установленном Уголовно-процессуальным

¹Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 48.

²*Сосновских А.А.* Проблемы применения мер пресечения в административном праве РФ // Государство и право. 2014. № 8. С. 78.

кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017)¹ (далее по тексту – УПК РФ) либо КоАП РФ.

Говоря о правовом регулировании мер административного пресечения, стоит отметить, что меры административного пресечения применяются различными органами исполнительной власти и их должностными лицами, однако наиболее широкими полномочиями по применению мер административного пресечения обладают органы внутренних дел (полиции).

Согласно Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 (в ред. от 07.12.2016) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»² федеральные службы и их должностные лица, составляют основу системы и фактически являются самыми многочисленными субъектами в области государственного принуждения, уполномоченные применять меры административного принуждения.

Так же в соответствии со ст. 12 Федерального закона «О полиции» в качестве одной из обязанностей указано, что на полицию возлагается обязанность пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

Меры административного пресечения регламентируются многими законами и подзаконными актами, в чем по мнению таких исследователей в области административного права как А.П. Алехина, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова возникает необходимость в разработке и принятии кодифицированного закона на федеральном уровне, определяющего понятие, виды, содержание мер административного пресечения, а также основания и порядок их применения³.

¹Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

²Российская газета. 2004. 12 мар.

³*Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Меры административного пресечения: порядок и основания их применения // Административное и муниципальное право России. 2014. С. 269.

Также данная необходимость диктуется и необходимостью выполнения конституционных положений, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ – права и свободы граждан могут быть ограничены только федеральным законом.

Также М.И. Еропкин пишет: «нарушение логики закона, неточность его понятий и формулировок, неопределенность терминов порождают многочисленные запросы, вызывают непроизводительную трату времени, сил и энергии, одновременно являясь питательной почвой для бюрократической волокиты, позволяют извращать смысл закона и неправильно его применять»¹.

Множественность нормативных источников, регулирующих мер административного пресечения в первую очередь создает серьезные затруднения для правоприменителя и в определенном случае вводит в заблуждение субъектов в отношении которым применяются меры административного пресечения.

2.2. Основания и порядок применения мер административного пресечения

Одни исследователи в области административного права считают, что основания применения мер административного пресечения представляют собой установленный законодательством порядок совершения уполномоченным должностным лицом юридически значимых действий, направленных на достижение юридического результата, предусмотренного материальной нормой, закрепляющей конкретную меру административного пресечения².

¹Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка // Законность. 2015. № 5. С. 137.

²Ванюшин Я.Л., Лецина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: Учебное пособие (курс лекций). Челябинск, 2013. С. 122.

Т.А. Жуков в своем анализе отмечает, что основанием к применению мер административного пресечения в первую очередь является охрана общественного порядка от возможных нарушений, наступления вредных последствий, во-вторых это неотложная помощь со стороны государства, которое оказывает ее в виде пресечения действий, нарушающих правовые предписания¹.

Н.Г. Салищева пишет, что основанием к применению мер административного пресечения является принудительное прекращение противоправных действий, нарушающих установленный порядок².

В.И. Игитов обосновывает свою точку зрения по поводу оснований применения мер административного пресечения тем, что важнейшей целью данных принудительных средств является ликвидация вредных последствий правонарушения, восстановления нарушенных общественных отношений, и что эти меры «могут быть только санкциями правосоставительными»³.

М.И. Еропкин отмечает, что основанием для применения мер административного пресечения может служить как борьба с административными проступками, так и прекращение преступных действий⁴.

Иными словами, меры административного пресечения связаны с прямым вмешательством в деятельность субъекта, что позволяет в большинстве случаев фактически решить его физической возможности действовать. Не случайно в группе мер административного пресечения, называемых Федеральным законом «О полиции», лишь одна мера – требование прекратить противоправное поведение, лишена свойства материального (физического) воздействия.

¹Жуков Т.А. Основания и порядок применения мер административного воздействия // Право и политика. 2014. № 4. С. 25.

²Салищева Н.Г. Проблемные вопросы применения мер административного пресечения в России // Административная ответственность: вопросы теории и практики. 2015. № 11. С. 115.

³Игитов В.И. Административно-правовые воздействия // Государство и право. 2014. № 7. С. 177.

⁴Еропкин М.И. Охрана общественного порядка в РФ: правовой аспект // Правоведение. 2015. № 19. С. 137.

По мнению Е.Н. Пастушенко, перечень мер административного пресечения, применяемых сотрудниками полиции, весьма разнообразен: от требования прекратить противоправное поведение до применения огнестрельного оружия. По своей сущности – это меры психического (угроза применить средства принуждения), материального или физического воздействия, в том числе с использованием технических (специальных) средств и оружия, а также оперативные действия, связанные с личным, организационным или имущественным ограничением, благодаря совершению которых правонарушитель лишается возможности продолжить правонарушение, побуждается к исполнению правовых обязанностей¹.

Исходя из выше изложенного мнения, ведущим фактом, влекущим принуждение, здесь является само нарушение, для прекращения которого должностное лицо предпринимает определенные действия (использует резиновую палку, огнестрельное оружие и т.д.). Но не следует забывать, что они тоже являются правовыми актами исполнительной власти. Таким образом, применение мер административного пресечения связано с отрицательным волеизъявлением конкретного лица и не требует предварительного исследования формы вины, а также наличия вины как обязательного условия их применения.

Следовательно, для органов исполнительной власти и должностных лиц, для применения мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции важен сам факт противоправного поведения, а не его причины, исследование которых в полной мере возможно лишь в ходе решения вопроса о привлечении субъекта к юридической ответственности.

Указанная позиция также подтверждается мнением В.А. Решетова, по мнению которого: «объектом принудительного воздействия в конечном итоге оказывается не сама личность с ее многообразием общественных связей и психологических состояний, а лишь ее поведение как объект. Для сравнения,

¹Пастушенко Е.Н. Административное принуждение в России // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 12. С. 57.

например, можно сказать, что объектом воздействия уголовно-исполнительных мер (некоторая часть норм режима содержания, материально-бытовые условия) является личность осужденного во всем ее многообразии»¹.

Таким образом, на основании выше изложенных мнений, можно сделать вывод, что основанием для применения мер административного пресечения являются средств борьбы с правонарушениями и преступными деяниями, а также прекращения объективно противоправных, невиновных действий, совершаемых лицами невменяемыми, неделиктоспособными.

В.Д. Ардашкин отмечает, что ведущим звеном в системе государственного управления Российской Федерации для обеспечения законности и правопорядка осуществляется полицией, которая в его анализе отмечена как самый универсальный правоохранительный орган, реализующий комплекс стимулирующих методов, а также целую систему методов принуждения, которые при наличии воли государства заставляют физических и юридических лиц соблюдать установленные законом запреты и ограничения².

Таким образом, деятельность по осуществлению мер административного пресечения занимает центральное место в деятельности полиции.

Меры административного пресечения, реализуемые в деятельности полиции, носят разнообразный характер. Эти меры подкрепляют правоохранительный потенциал различных мер административного принуждения, дают возможность выявлять преступления и административные правонарушения, а также обеспечивают применение административных наказаний.

¹Решетов В.А. Прекращение административных правонарушений // Человек и закон. 2012. С. 49.

²Ардашкин В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное и муниципальное право. 2016. № 10. С. 194.

Таким образом, меры административного принуждения применяются полицией в целях предупреждения антиобщественных деяний и создания благоприятных условий для жизнедеятельности людей, прекращения соответствующего правонарушения, а также создания условий для применения наказания.

Нужно согласиться с мнением В.А. Иванова, что меры административного пресечения дают возможность сотрудникам полиции задержать правонарушителя, осуществить сбор доказательств, обеспечить правопорядок в различных сферах государственного управления. Кроме того, отметим, что меры административного пресечения дифференцированно воздействуют на личность правонарушителя¹.

Исходя из анализа первой главы, меры административного пресечения подразделяются на меры психологического, организационного, технического, процессуального, а также специального характера.

Но по мнению В.Н. Опарина, в настоящее время необходимо совершенствовать практически каждую из выделенных групп мер административного пресечения. В частности, необходимо четко определять основания и формы реализации мер административного пресечения, минимизировать границы необоснованного усмотрения в вопросах применения специальных мер административного пресечения, а также мер процессуального характера. Это обусловлено тем, что указанные меры весьма существенно затрагивают права и свободы граждан, поскольку к примеру, административное задержание допускается только в тех случаях, когда нет возможности разобрать конфликт и принять меры на месте правонарушения².

¹*Иванов В.А.* Реализация мер административного пресечения сотрудниками ОВД // Государство и право. 2014. № 11. С. 10.

²*Опарин В.Н.* Правовое регулирование и применение мер административного пресечения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013. С. 13.

Согласно действующей нормативно-правовой базы к мерам административного пресечения общего назначения относятся¹:

1. Требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений (п.1 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»).

2. Доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, если имеются основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, либо как пропавший без вести; защиты гражданина от непосредственной угрозы его жизни и здоровью в случае, если он не способен позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом, а также в других случаях, предусмотренных федеральным законом, – с составлением протокола (п.13 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»).

3. Доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации; доставлять по письменному заявлению граждан в медицинские организации либо в служебное помещение территориального органа или подразделения

¹Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М., 2015. С. 332.

полиции находящихся совместно с ними в жилище граждан в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, если есть основания полагать, что они могут причинить вред жизни и здоровью граждан, нанести ущерб имуществу; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п.14 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»).

4. Доставлять несовершеннолетних, совершивших правонарушения или антиобщественные действия, а также безнадзорных и беспризорных в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел, в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом (п.15 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»).

5. Осуществлять в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей, а также досмотр их транспортных средств при наличии данных о том, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества, изымать указанные предметы, средства и вещества при отсутствии законных оснований для их ношения или хранения; Перечисленные меры административного пресечения носят общий

характер и применяются уполномоченными сотрудниками милиции в качестве обычной правоохранительной реакции на выявленное противоправное деяние при выполнении возложенных на них обязанностей. (п.16 ч.1 ст.13 ФЗ «О полиции»).

Реализация которых также регламентирована Федеральным законом «О полиции».

В свою очередь по мнению Ю.В. Сергеева, специальные меры административного пресечения – это установленные нормами материального и процессуального административного права способы и средства прямого физического воздействия на лицо, физические предметы или животных, направленные на физическое воспрепятствование совершению лицом противоправного деяния на месте и во время его совершения, преодоление противодействия, понуждение к исполнению юридической обязанности либо устранение угрозы безопасности личности или общественной безопасности, по мнению последнего к специальным мерам административного пресечения относятся:

- применение физической силы;
- применение специальных средств принуждения;
- применение огнестрельного оружия¹.

Принудительные мерами административно-процессуального обеспечения применяются, в рамках производства по делу об этом правонарушении направлены на обнаружение орудий и предметов правонарушения, установление личности нарушителей, обнаружение, закрепление и приобщение к делу доказательств и создание иных условий для объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела в целях реализации норм материального права, устанавливающих ответственность, главным образом, за административные правонарушения, а также для реализации некоторых иных административно-правовых санкций.

¹Сергеева Ю.В. Роль органов внутренних дел в реализации мер административного пресечения // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 61.

Они включают в свой состав:

- 1) меры, обеспечивающие участие обязанных лиц в производстве по делу об административном правонарушении;
- 2) меры, направленные на получение доказательств;
- 3) меры, обеспечивающие исполнение вынесенного по делу решения.

В частности, в рамках производства по делу об административном правонарушении применяются меры административно-процессуального обеспечения, закрепленные в главе 27 КоАП РФ.

К числу мер, обеспечивающих участие обязанных лиц в производстве по делу об административном правонарушении, относятся¹:

- 1) доставление, в соответствии с ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ доставление «есть принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным». При этом сотрудники органов внутренних дел осуществляют доставление «в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) или в помещение органа местного самоуправления сельского поселения» (п. 1, 2 ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ).

Время, необходимое для доставления нарушителя, конкретно не определено. В законодательстве лишь отмечается, что оно должно быть осуществлено в возможно короткий срок (ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ).

О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании;

- 2) административное задержание, регламентировано ст. 14. ФЗ «О полиции».

До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

¹Сухарев В.Ф. Организационный механизм реализации мер административного принуждения. М.: Академия управления МВД РФ, 2012. С. 81.

Согласно УПК РФ, а также Федерального закона «О полиции» органы исполнительной власти имеет право задерживать:

1) лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

2) лиц, совершивших побег из-под стражи, лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в указанном предписании срок, - до передачи их соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений;

3) лиц, уклоняющихся от исполнения административного наказания в виде административного ареста, – до передачи их в места отбывания административного ареста;

4) лиц, находящихся в розыске, – до передачи их соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений;

5) лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены законодательством об административных правонарушениях;

6) военнослужащих и граждан Российской Федерации, призванных на военные сборы, подозреваемых в совершении преступления, – до передачи их военным патрулям, военному коменданту, командирам воинских частей или военным комиссарам;

7) лиц, уклоняющихся от исполнения назначенных им судом принудительных, мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия, – до передачи их в учреждения, обеспечивающие исполнение таких мер;

8) лиц, уклоняющихся от следования в специализированные лечебные учреждения для исполнения назначенных им судом принудительных, мер медицинского характера, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены федеральным законом;

9) лиц, допустивших нарушение правил комендантского часа, – по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены федеральным конституционным законом;

10) лиц, незаконно проникших либо пытавшихся проникнуть на охраняемые объекты, – до выяснения личности, но на срок не более трех часов;

11) лиц, предпринявших попытку самоубийства либо имеющих признаки выраженного психического расстройства и создающих своими действиями опасность для себя и окружающих, – до передачи их в лечебные учреждения либо по месту жительства;

12) лиц, совершивших побег из психиатрического лечебного учреждения или скрывающихся от назначенной судом недобровольной госпитализации в такое учреждение, – до передачи их в психиатрическое лечебное учреждение;

13) лиц, в отношении которых поступило требование о выдаче, – до передачи их иностранному государству по основаниям, в порядке и на срок, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации или международным договором Российской Федерации.

Срок задержания исчисляется с момента фактического ограничения свободы передвижения лица.

3) привод, в случае если рассмотрение дела об административном правонарушении отложено в связи с неявкой без уважительной причины физического лица либо законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, законного представителя несовершеннолетнего лица, привлекаемого к административной ответственности,

а также свидетеля, и их отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят определение о приводе указанных лиц.

Привод осуществляется органом внутренних дел (полицией) на основании определения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области внутренних дел. Указанных лиц приводят, и они должны находиться там, где рассматривается дело. Эта мера прекращается после вынесения постановления по делу.

4) применение оружия, одним из характерных признаков применения огнестрельного оружия является реализация данной меры в сверхэкстремальных, стрессовых условиях.

А.А. Хвастунов в своем анализе отмечает, что сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях¹:

- для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;
- для освобождения заложников;
- для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;
- для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче

¹Хвастунов А.А. Применение оружия как экстремальная ситуация деятельности сотрудников полиции // Законность. 2014. № 9 (132). С. 191.

находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;

– для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;

– для пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц.

Сотрудник полиции также имеет право применять огнестрельное оружие¹:

– для остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан;

– для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции;

– для разрушения запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения;

– для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами

¹Хвастунов А.А. Применение оружия как экстремальная ситуация деятельности сотрудников полиции // Законность. 2014. № 9 (132). С. 193.

вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

По мнению В.Г. Розенфельда и Ю.Н. Старилова применение этих мер направлено на то, чтобы создать необходимые условия для выполнения обязанностями лицами законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Их применение позволяет преодолеть препятствия, возникающие в ходе производства по данному делу, обеспечить своевременное и правильное его рассмотрение и исполнение принятого по нему постановления¹.

Однако в своем анализе выше указанные исследователи отмечают, что, говоря о таких мерах административного пресечения, как применение физической силы, специальных средств и служебного огнестрельного оружия ограниченного поражения, было бы целесообразно определить перечень административных правонарушений, которые будут являться основанием для применения этих мер.

Таким образом в настоящее время назрела объективная необходимость объединения в одну меру пресечения таких процессуальных мер, как доставление и административное задержание, возможно это обусловлено тем, что данные меры логически взаимосвязаны и, по сути, оформляются одним процессуальным документом – протоколом об административном задержании.

Таким образом возникает необходимость внести изменение в бланк протокола об административном задержании, где целесообразно создать графу, в которой следует указывать информацию о том, применялись ли в

¹Розенфельд В.Г., Старилов Ю.Н. Административное принуждение // Административное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 17.

отношении задержанного лица физическая сила, специальные средства или служебное огнестрельное оружие ограниченного поражения.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В настоящее время наше государство стремится создать эффективную правоохранительную систему, а также сформировать административно-правовой механизм, направленный на реализацию конституционных положений, касающихся обеспечения прав и законных интересов личности, кроме того, государство системно формирует механизм, направленный на обеспечение безопасности личности, общества и государства.

Так по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, изложенного в постановлении от 16.06.2015 № 9-П «По делу о проверке

конституционности главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Н.Ю. Стражкова, Т.В. Абзакова, В.К. Карелина¹ механизм реализации мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции включает правовые, организационные, технические, социально-психологические, а также процессуальные компоненты.

Все названные составляющие логически взаимосвязаны, каждая из них выполняет свою роль в механизме реализации мер административного пресечения.

Меры административного пресечения, реализуемые в правоохранительной деятельности, разнообразны, однако порядок их применения закреплен различными законодательными актами, которые не всегда взаимосвязаны, так в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2016) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отмечено, что для реализации мер административного пресечения органам внутренних дел необходимо руководствоваться не только нормами КоАП РФ а, также нормами Федерального закона «О полиции»².

Таким образом возникает необходимость в закреплении в Федеральном законе «О полиции» исчерпывающего перечня мер административного пресечения, которые применяются сотрудниками полиции, что придаст более высокий статус мерам административного пресечения, реализуемым в деятельности сотрудников полиции.

Выполняя свои обязанности, сотрудники полиции достаточно часто вступают в административные правоотношения с физическими и юридическими лицами. Такие отношения возникают и при применении к упомянутым лицам мер административного пресечения, однако законом не

¹Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3382.

²Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

всегда четко определены действия должностных лиц на применение таких мер.

Так в ст. 23 Федерального закона «О полиции» закреплен порядок применения огнестрельного оружия.

Однако из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ данного в постановлении от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»¹ следует, что применение сотрудником полиции огнестрельного оружия для пресечения попытки завладения транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящей на вооружении (обеспечении) полиции, не возможно, без установления цели завладения транспортным средством, даже если она известна сотруднику полиции либо очевидна, значения не имеет.

Таким образом, исходя из мнения Пленума Верховного суда РФ, сотрудник полиции первоначально должен выяснить цель завладения, только потом применить огнестрельное оружие, что говорит о правовой коллизии.

Указанное мнение в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 № 25 противоречиво, поскольку основными принципами применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами при осуществлении мер административного пресечения и поддержанию правопорядка предусматривает обязанность принимать и реализовывать нормы и нормативные положения о применении должностными лицами по поддержанию правопорядка силы и огнестрельного оружия против людей.

По мнению Конституционного Суда РФ изложенного в постановлении от 17.11.2016 № 25-П «По делу о проверке конституционности статьи 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.П. Ващенко»², следует, что если сотрудник

¹Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

²Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 1.

полиции следует правовым основам применения физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия, то на него не будет распространяться уголовная ответственность за причиненный в результате такого применения вред, какие бы последствия не наступили.

Указанная позиция также подтверждается постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», где в п. 4 отмечено, что «суды должны строго соблюдать требования закона, под защиту которого попадают представители власти, работники правоохранительных органов, военизированная охрана и иные лица, исполняющие свои служебные обязанности по пресечению общественно опасных посягательств и задержанию правонарушителей»¹.

Также из апелляционного определения Свердловского областного суда от 20.11.2016 по делу № 33-46275/2016 на решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 18.09.2016 по иску Р. к ОМВД России по Свердловской области о компенсации морального вреда, следует, что исследовалось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции, в котором указано, что указанные лица не подлежат уголовной ответственности за вред, который причинен посягавшему или задерживаемому, если они действовали в соответствии с требованиями устава, положения и иного нормативного акта, предусматривающего основание и порядок применения силы и оружия»², данный факт был мотивацией отказа в компенсации морального вреда.

Из ч. 9 ст. 18 ФЗ «О полиции» следует: «сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение физической силы, специальных средств или

¹ Российская газета. 2012. 03 окт.

² Уральский судебный вестник. 2016. № 8. С. 36-38.

огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами», таким образом данная норма гарантирует правовую защищенность сотрудников полиции, а вместе с тем и повышать эффективность применения мер административного пресечения при охране общественного порядка.

В качестве значимой меры административного пресечения, целесообразно также рассмотреть – административное задержание, которое влечет за собой ограничение прав и свобод граждан сроком применения меры, поскольку данная мера является наиболее часто применяемой.

Сравнительный анализ ч. 1 и ч. 2 ст. 27.3 КоАП позволяет сделать вывод:

1. административное задержание - это самостоятельный вид системы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

2. административное задержание представляет собой кратковременное, по общему правилу, не более трех часов (п. 1. ст. 27.5) ограничение свободы физического лица, которое достигло возраста привлечения к административной ответственности (ст. 2.3 КоАП), применяемое против воли задержанного.

Но стоит отметить, что неудачно выражено словосочетание в п. 1 ст. 27.3 КоАП, определяющее, что административное задержание «...может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административных правонарушениях, исполнения постановления по делу об административных правонарушениях».

Поскольку если рассмотреть основания, указанные в ст. 91 УПК РФ, то словосочетание в «исключительных случаях» никакой смысловой нагрузки не несет.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 16.02.2015 № 22-П «По делу о проверке конституционности статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В. Токарева»¹ разъясняет, что в том случае, если задержанное лицо не предстало перед судом и не было впоследствии привлечено к административной ответственности, не обозначает, что задержание было незаконным, чем нарушило требования Конституции РФ и международного законодательства. Сведения и факты, дающие основания для применения административного задержания как предварительной меры принуждения с целью обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, бывают не всегда достаточными для принятия решения об административной ответственности. Требования в отношении задержанного лица, обуславливающие правомерность задержания, не означают, что уполномоченное лицо должно иметь доказательства, достаточные для разрешения дела по существу уже в момент задержания.

Следовательно, целью административного задержания является обеспечение условий для проведения производства по делу об административном правонарушении, с тем чтобы были проверены сведения и факты, устранены или подтверждены подозрения, обосновывающие задержание, подготовлены соответствующие документы для передачи дела в суд.

Таким образом составление в отношении физического лица протокола об административном правонарушении, за которое, возможно, будет назначено наказание в виде административного ареста, не является основанием для административного задержания, поскольку также в постановлении Верховного Суда от 11.05.2015 года № 7-АД04-2 «по жалобе Н. на определение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 09.02.2014 года на незаконное административное задержание»² сказано, что

¹Экономика и жизнь. 2015. № 45.

²Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

мотивы задержания должны быть обязательно указаны в протоколе об административном задержании.

Соответственно, доводы уполномоченного лица о том, что задержание, произведенное в целях обеспечения присутствия задержанного лица при рассмотрении дела судьей, не могут быть признаны существенными, поскольку задержанный, например, имеет постоянное место жительства, семью. Тем более если не имеется достоверных сведений, подтвержденных документами, о том, что это лицо не планирует явиться суд.

Необходимо обратить внимание на пробел в ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ, который может также привести к необоснованному административному задержанию.

Таким образом, сложившаяся правоприменительная практика требует дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего применение мер административного пресечения.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: «Меры административного пресечения»

Занятие разработано для студентов (средней) образовательной организации, для юридических специальностей

Курс (дисциплина): Административное право.

Раздел (тема) курса: «Институт административного пресечения».

Форма занятия: практическое занятие в форме деловой игры.

Методы: словесные, практические, информационно-обобщающие, исследовательские, а также упражнения, направленные на реализацию дидактического принципа связи обучения теории с практикой.

Цель занятия:

– закрепление и углубление ранее полученных теоретических знаний, путем работы обучающихся в группах, определяющих индивидуальную ответственность и возможности коллектива;

– проверка усвоения обучающимися материала данной темы, разбор вопросов, представляющих трудности для усвоения;

– отработка на практике полученных теоретических знаний в конкретной правовой практической ситуации, связанной с деятельностью сотрудника полиции;

– реализация практических навыков в условиях деловой игры с помощью моделирования обстановки дежурной части территориального органа внутренних дел и отработки алгоритма действий по управлению силами средствами (нарядами ППСП, СОГ и др.), при поступлении информации о совершении противоправных деяний;

– активизация индивидуальной и коллективной деятельности обучающихся;

– формирование профессионально-значимых компетенций сотрудника органов внутренних дел, необходимых для обеспечения общественного порядка, общественной безопасности.

Задачи занятия:

Дидактические:

– закрепить и углубить знания, полученных в ходе семинарского занятия и самостоятельной работы по изучаемой теме;

– выработать навыки, правомерного применения мер административного пресечения.

Воспитательные задачи:

– сформировать у обучающихся убеждение в необходимости развития профессиональных компетенций сотрудников органов внутренних дел;

– продемонстрировать обучающимся, необходимость знания и соблюдения применения мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции.

– воспитание у обучающихся самостоятельности и творческой инициативы в принятии решения в ситуациях связанных с применением мер административного пресечения административных правонарушений.

Развивающие:

– расширение знаний по целям и основаниям применения мер административного пресечения административных правонарушений сотрудниками полиции;

– углубление знаний по видам мер административного пресечения административных правонарушений, применяемых сотрудниками полиции;

– приобретение навыков работы в составе игрового коллектива, выработки коллегиальных решений с использованием приемов группового мышления.

Материальное обеспечение:

1) Нормативно-правовые акты: Федеральный закон «О полиции», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ;

2) Рабочая программа дисциплины «Административное право» по направлению подготовки (специальности) 04.05.02 – «Правоохранительная деятельность»;

3) Раздаточный материал (реквизит): образцы служебных и процессуальных документов, карточки участников деловой игры «Меры административного пресечения» (1 комплект на группу).

План занятия (80 мин.)

1) Вступительная часть (10 минут)

Объявить тему, цели, задачи данного занятия, сообщает последовательность его проведения.

Выдать необходимые материальные и специальные средства для отработки фабулы.

Вступительное слово:

Среди мер административного принуждения, применяемых сотрудниками органов внутренних дел для защиты личности, интересов общества и государства от противоправных посягательств, самыми распространенными в деятельности сотрудников полиции являются административные меры пресечения.

Необходимость точного знания законодательства регламентирующего применение отдельных мер административного пресечения постоянно существующей вероятностью возникновения в практической деятельности таких ситуаций, в которых применение мера административного пресечения будет неизбежным.

Сегодня мы закрепим полученные в процессе теоретической подготовки (семинарское занятие) знания и попробуем представить себя сотрудниками полиции.

Преподаватель озвучивает замысел игр, распределяет роли согласно сценарию.

2) Основная часть (60 минут)

Практическая реализация полученных навыков, отработка поставленных задач.

Обучающиеся приступают к практической реализации поставленных задач под непосредственным контролем преподавателя. В процессе отработки поставленных задач обучающиеся применяют знания, полученные в процессе обучения, вырабатывают навыки решения оперативно-служебных задач; получают оперативную консультацию по вопросам и моментам, вызывающим у них затруднение, у непосредственно руководящего их действиями преподавателя или обучающегося, выполняющего роль консультанта. По выполнении задания обучающиеся составляют необходимые служебные и процессуальные документы (рапорта, процессуальные документы). Преподаватель, проверяет, и оценивает работу обучающихся, оказывает помощь в составлении документов.

3) Заключительная часть (10 минут)

Подведение итогов, обсуждение вопросов, вызвавших затруднения

Подведение итогов практического занятия и качества подготовки обучающихся по теме включает в себя: заслушивание докладов обучающихся о проделанной работе, обсуждение и комментирование выводов и практических результатов, полученных обучающимися в процессе занятия, разъяснение заданий на самоподготовку, объявление оценок обучающимся. Обсуждение положительных и отрицательных моментов реализации игры.

Сценарий проведения деловой игры

Время проведения – 1 ч. (60 мин.)

Преподаватель распределяет роли (можно с учетом желания обучающегося): Условный состав сил и средств, привлекаемых в игре – оперативный дежурный, помощник дежурного; дежурный по работе с доставленными и задержанными дежурной части; сотрудники нарядов ППС, сотрудники следственно-оперативной группы (СОГ).

Перед началом проведения игры преподаватель озвучивает:

Правила деловой игры.

Преподаватель акцентирует внимание на том, что при передвижении по учебному полигону обучающиеся должны соблюдать тишину и не заходить в иные помещения.

1. Все участники игры должны выполнять установленную последовательность игры.
2. Исполнители игровых ролей должны четко придерживаться ролевых инструкций.
3. Никто не имеет право прерывать процесс разыгрывания ролей.
4. Проявлять активность, участвуя во всех событиях, процедурах, ситуациях, возникающих в ходе игры;
5. Работу игровых коллективов оценивают эксперты (курсанты).
6. Общую оценку игры дает преподаватель с учетом мнений экспертов.
7. При разыгрывании ролей строго соблюдать меры личной безопасности:

- во избежание травматизма физическое сопротивление «правонарушителей» должно быть умеренным;

- степень болевого воздействия нарядов полиции при применении физической силы, специальных средств должна быть умеренной и носить обозначающий характер.

8. После разделения группы на роли, экспертам-консультантам (оставшимся обучающимся) дать задание:

- тщательно следить за действиями сотрудников ДЧ, ППС, СОГ, правонарушителя, потерпевшего,

- вести оценочный лист эксперта с перечнем, отрабатываемых в деловой игре навыков и умений по каждому участнику деловой игры (ПРИЛОЖЕНИЕ 1)

Необходимо отметить:

- к постановке заданий отнестись серьезно;
- в случае, если обучающиеся не могут выполнить какое либо действие, они должны громко обозначить данную ситуацию преподавателю или экспертам-консультантам.

ФАБУЛА:

В 09:05 гражданка Медведева Наталья Алексеевна обратилась в дежурную часть отдела МВД России по Талицкому району с сообщением о том, что в 7.30 подойдя к гаражу №13 гаражного кооператива по ул. Пушкина, 3 в гор. Талица, обнаружила, что дверь ее гаража приоткрыта, возле двери имеются следы обуви и транспортного средства. Внутри гаража гражданка Медведева Н.А. не заходила, опасаясь, что там могут быть преступники. Поэтому сразу же обратилась в отдел полиции, пояснив, что в гараж она ставит свою машину марки «Шевроле», государственный регистрационный знак К 002 ТО 196 RUS. и просит принять меры по данной ситуации.

Развитие ситуации линейное (последовательное: от заявления до принятия решения, по нарастающей по мере усложнения условий фабулы).

Участники практической ситуации (по фабуле) и их полномочия:

1) оперативный дежурный – действует согласно нормативным актам в сложившейся ситуации, организует деятельность суточного наряда, перед началом службы проводит инструктаж наряда, указывает им основные направления их деятельности, а также моменты, на которые необходимо обратить внимание, по итогам службы подготавливает сводку о происшествиях за время несения нарядом службы, организует передачу документации следующему, заступающему составу ДЧ; - 1 ЧЕЛОВЕК

2) помощник дежурного – несет службу в помещении дежурной части, согласно ситуации организует свою деятельность, действует в соответствии с законодательством, выполняет приказы оперативного дежурного и вышестоящих руководителей. Занимается с доставленными лицами (прием документов о доставлении, оформление в соответствующих книгах учета фактов доставления) – 1 ЧЕЛОВЕК;

3) дежурный по разбору с доставленными – несет службу в помещении дежурной части, согласно ситуации, организует свою деятельность, действует в соответствии с законодательством, выполняет приказы оперативного дежурного и вышестоящих руководителей. Занимается с доставленными лицами, составляет необходимые процессуальные документы по делам об административных правонарушениях - 1 ЧЕЛОВЕК;

4) наряд ППС – подвижные наряды, состоящий из 2-х человек, несущий службу на маршруте патрулирования (2 наряда) – 4 ЧЕЛОВЕКА;

4) следователь органа внутренних дел – несет службу в составе СОГ, действует с учетом сложившейся обстановки, в соответствии с указаниями начальника дежурной смены выдвигается на места происшествия – 1 ЧЕЛОВЕК;

5) оперуполномоченный – несет службу в составе СОГ, действует с учетом сложившейся обстановки, в соответствии с указаниями начальника дежурной смены выдвигается на места происшествия 1 - ЧЕЛОВЕК;

б) участковый уполномоченный полиции – несет службу в составе СОГ, действует с учетом сложившейся обстановки, в соответствии с указаниями начальника дежурной смены выдвигается на места происшествия - 1 ЧЕЛОВЕК;

7) потерпевший – 1 ЧЕЛОВЕК;

8) нарушитель – 1 ЧЕЛОВЕК

неизвестное лицо, которое покидало гараж в момент прибытия на место происшествия СОГ. Приметы: среднего роста, худощавого телосложения, лысый, одет: в темные джинсы, белую куртку и красные кроссовки. Нарушитель, выскочив из гаража, бросился бежать в сторону ул. Центральной. СОГ доложила в ДЧ отдела полиции МВД России по Талицкому району, о подозрительном мужчине и организовала преследование. (УУП осуществил преследование мужчины, а оперативный дежурный направил наряд ППСП на ул. Центральную, на место предполагаемого появления нарушителя).

В ходе преследования был задержан мужчина, одетый в белую куртку, темные брюки и красные кроссовки, лысый. Он оказал, сопротивление, сотрудникам наряда ППСП, в результате чего, в отношении его были применены следующие специальные средства:

– палка резиновая, два удара: 1 - по ногам, 2 – в область паха;

- наручники, для доставления в отдел полиции МВД России по Талицкому району.

9) родители нарушителя – 2 ЧЕЛОВЕКА.

Запашный Иван Иванович, Запашная Марина Ивановна, присутствовали при взятии объяснения с их сына Запашного О.И. и составлении процессуальных документов.

ИТОГО: 14 ЧЕЛОВЕК

При отработке фабулы, группа делится на две подгруппы.

1 подгруппа – отрабатывает алгоритм проблемной ситуации.

2 подгруппа – выступает в роли экспертов, которые фиксируют происходящее и оценивают действия по оценочному листу эксперта (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ УЧАСТНИКОВ ДЕЛОВОЙ ИГРЫ

1. Дежурный принимает информацию и полностью отрабатывает указанные ниже моменты.

Дежурный должен спросить у заявителя:

- 1) представиться заявителю;
- 2) уточнить ФИО заявителя по фабуле (назовите, пожалуйста, свое ФИО);
- 3) время, когда заявителю стало известно о происшествии (Скажите, где находится Ваш гараж и во сколько ВВ обнаружили, что он открыт?);
- 4) адрес заявителя (Назовите место своего проживания?);
- 5) адрес происшествия;
- 6) уточнить существенные детали происшествия известные заявителю (марка и цвет автомобиля, гос номер, какой замок был на гараже, имеется ли доступ к гаражу еще у кого-то....).

Возможные ошибки, допущенные в ходе приема сообщения

Дежурный не спросил:

- 1) ФИО заявителя по фабуле;
- 2) время, когда заявителю стало известно о происшествии;
- 3) адрес заявителя;
- 4) адрес происшествия;
- 5) не уточнил существенные детали происшествия известные заявителю;
- 6) не представился сам.

Если дежурный не уточнил данные моменты, то переспросить сразу после окончания разговора и уточнить что заявитель забыл сказать.

2. Оперативный дежурный, полностью овладев ситуацией должен дать команду помощнику оперативного дежурного, с целью ознакомления с

постовой ведомостью и на основании этой информации отправить на место близ лежащий наряд ППС (патрульно-постовой службы полиции), с целью обеспечения охраны места происшествия и сохранения следов и вещественных доказательств, направить следственно-оперативную группу (СОГ).

3. Оперативный дежурный связывается с нарядом ППС и доводит информацию.

Главными задачами нарядов ППС являются:

1. Пресечение административного правонарушения и выявление и задержание правонарушителя.

2. Обеспечение сохранности следов происшествия и охраны места.

3. Обеспечение сбора первичной информации о происшествии (опрос очевидцев, свидетелей, соседей по гаражу и т.д.)

4. Прибыв на место возможного появления правонарушителя (ул. Центральная), наряд ППС обязан:

1. Немедленно потребовать прекращения противоправного поведения.

2. Проверить документы, удостоверяющие личность правонарушителя (в случае их наличия). В случае их отсутствия записать данные со слов (рабочая тетрадь сотрудника ППС).

3. Зафиксировать выявленные в них сведения (в случае наличия документов).

4. Определить обстоятельства, на основании которых применялись специальные средства, подлежащие выяснению по делу. (Оказал сопротивление при задержании):

Для обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществляется задержание и доставление правонарушителя в дежурную часть, составляются в полном объеме необходимые процессуальные документы.

1. рапорт о применении специальных средств,

2. протокол об административном доставлении,

3. протокол об административном задержании,
 4. протокол об административном правонарушении,
 5. рапорт о факте выявленного административного правонарушения, составленный СОГ, протокол осмотра места происшествия,
 6. объяснения потерпевшей,
 7. протокол личного досмотра.
5. Следователь в составе СОГ производит осмотр места происшествия по итогам которого составляет протокол осмотра места происшествия.

Завершение игрового процесса.

По представленной фабуле составляется комплект административно-процессуальных документов, оформляемых в макет дела об административном правонарушении, или иные процессуальные документы.

По результатам игры проводится разбор и подведение итогов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного анализа установлено, что под мерами административного пресечения стоит рассматривать способы и средства принудительного воздействия, применяемые в целях прекращения противоправного деяния, предотвращения его общественно опасных последствий, а также в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности.

В ходе исследования определено, что в качестве особенностей мер административного пресечения является проявления объективной связи неправомерного действия, т. е. административного принуждения, которое заключается в одновременном, одномоментном существовании элементов данной системы.

Стоит отметить, что меры административного пресечения имеют небольшой круг субъектов их применения, и чем сильнее правоограничение, которое может вызвать та или иная мера административного пресечения, тем

уже круг должностных лиц, уполномоченных к их применению, и тем выше требования к их профессиональной подготовке, таким образом в основе отнесения того или иного федерального органа исполнительной власти к правоохранительным (полицейским) органам лежит обязанность пресекать правонарушения путем применения в необходимых случаях мер непосредственного принуждения.

Таким образом под мерами административного пресечения следует понимать регулируемые нормами административного права юридические средства и способы принудительного воздействия, имеющие целью незамедлительное прекращение реально и открыто существующей противоправной ситуации на месте ее обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности.

Виды и классификация мер административного пресечения весьма разнообразны: от требования прекратить правонарушение до применения оружия.

По своей сущности в ходе исследования исходя из целей, характера и объекта воздействия, меры административного пресечения целесообразно квалифицировать следующим образом:

- меры, применяемые непосредственно к правонарушителю,
- меры имущественного характера,
- меры технического характера,
- меры санитарно-эпидемиологического характера,
- меры финансово-кредитного характера.

Процедуры применения мер административного пресечения представляют собой установленный законодательством порядок совершения уполномоченным должностным лицом юридически значимых действий, направленных на достижение юридического результата, предусмотренного

материальной нормой, закрепляющей конкретную меру административного пресечения.

Основаниями для применения мер административного пресечения являются средств борьбы с правонарушениями и преступными деяниями, а также прекращения объективно противоправных, невинных действий, совершаемых лицами невменяемыми, неделиктоспособными.

Основания, порядок применения и использования мер административного пресечения определяются законами и иными нормативными правовыми актами, однако в ходе исследования определено, что нет единого нормативного акта, регулирующего систему, мер административного пресечения, основания и порядок их применения.

Ведущими нормативными правовыми актами, регулирующими меры административного пресечения, являются КоАП РФ и Федеральный закон «О полиции», а также другие нормативные правовые акты.

В ходе исследования установлено, что одной из ведущих проблем применения мер административного пресечения, это множественность нормативных источников, регулирующих меры административного пресечения, что создает серьезные затруднения на практике для их применения, а также в определенном случае вводит в заблуждение субъектов в отношении которым применяются меры административного пресечения.

В качестве второй проблемы стоит обозначить, тот факт, что на сегодняшний день нет нормативного закрепления понятия, видов (классификации) мер административного пресечения, а также имеются расхождения в плане применения.

Таким образом такая масштабная правоохранительная деятельность, как меры административного пресечения нуждается в законодательном укреплении, поскольку на сегодняшний день в нормативных правовых актах Российской Федерации регулируются лишь нормы, применение мер административного пресечения, что следует из Федерального закона «О

полиции» и по делам об административных правонарушениях (гл. 27 КоАП РФ).

Нормы о применении иных мер административного пресечения, не связанных с производством по делам об этих правонарушениях, «рассыпаны» в многочисленных правовых актах, что можно определить в качестве третьей проблемы применения мер административного пресечения на практике.

Таким образом возникает необходимость в предложении разработать и принять Федеральный закон «О мерах административного пресечения», в котором закрепить понятие мер административного пресечения в ст. 1, изложив ее в следующей редакции:

«Меры административного пресечения – это регулируемые нормы административного (уголовного) права юридические средства и способы принудительного воздействия, с целью незамедлительного прекращения реально и открыто возникших противоправных ситуации на месте их обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности».

Также закрепить в Федеральный закон «О мерах административного пресечения» классификацию мер административного пресечения по четырем самостоятельным группам:

– по степени соподчиненности (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательные (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по методам воздействия в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия

(доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

– по объектам воздействия личностного (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия), имущественного (задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы и др.), санитарно-эпидемиологического (отстранение от работы инфекционно больных, ограничение въезда на территории, где введен карантин), финансово-кредитного характера (приостановление финансовых операций и др.);

– по характеру сферы воздействия общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Предложенный кодифицированный нормативный акт, позволит однозначно определять понятие, виды и содержание мер административного пресечения и порядок их применения, а также создаст нормативную базу для единства применения мер административного пресечения.

В случае невозможности принятия, предложенного нормативного правового акта федерального уровня, целесообразно предложить законодателю внести изменения в ст. 1 Федерального закона «О полиции»: «Основные направления деятельности полиции», ввести пункт 13, изложив его в следующей редакции:

«1. Деятельность полиции осуществляется по следующим основным направлениям:

13) применение мер административного пресечения, под которыми следует понимать регулируемые нормы административного (уголовного) права юридические средства и способы принудительного воздействия, с целью незамедлительного прекращения реально и открыто возникших

противоправных ситуации на месте их обнаружения путем прямого вмешательства субъекта административной власти, наделенного специальными полномочиями, в деятельность правонарушителя, а также применяемые в целях создания возможности для последующего привлечения нарушителя к юридической ответственности».

Также при анализе правоприменительной практики установлено, что меры административного пресечения, реализуемые в правоохранительной деятельности, разнообразны, однако порядок их применения закреплен различными законодательными актами, которые не всегда взаимосвязаны, таким образом возникает необходимость в закреплении в Федеральном законе «О полиции», таким образом предлагается законодателю изменить название главы 4 Федерального закона «О полиции» изложив его: «Применение полицией мер государственного принуждения и мер административного пресечения», ввести в главу 4 Федерального закона «О полиции» ст. 14.1 изложив в ней исчерпывающего перечня мер административного пресечения, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 14.1: Полиция имеет право применять следующие меры административного пресечения:

- соподчиненности (официальное требование о прекращении правонарушения, запрещение эксплуатации транспорта) и вспомогательные (административное задержание, задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

- в виде средств психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

- по объектам воздействия личностного (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической

силы, специальных средств и огнестрельного оружия), имущественного (задержание имущества, приостановление работы объекта разрешительной системы и др.), санитарно-эпидемиологического (отстранение от работы инфекционно больных, ограничение въезда на территории, где введен карантин), финансово-кредитного характера (приостановление финансовых операций и др.);

– общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Указанное изменение придаст более высокий статус мерам административного пресечения, реализуемым в деятельности сотрудников полиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Всеобщая декларация прав человека. (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 05 апр.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. 2001. 31 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О полиции» // Парламентская газета. 2011. № 7.

Постановление Правительства РФ от 30.12.2012 № 1496 «Об утверждении Правил перемещения транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, на специализированную стоянку, а также его хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортного средства и обеспечения запрещения его эксплуатации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 2. Ст. 101.

Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 (в ред. от 18.12.2015) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 48.

Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (в ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 (в ред. от 07.12.2016) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. 2004. 12 мар.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2015 № 9-П «По делу о проверке конституционности главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Н.Ю. Стражкова, Т.В. Абзакова, В.К. Карелина // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3382.

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 № 25-П «По делу о проверке конституционности статьи 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.П. Ващенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 1.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.02.2015 № 22-П «По делу о проверке конституционности статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В. Токарева» // Экономика и жизнь. 2015. № 45.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в ред. от 09.02.2016) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Российская газета. 2012. 03 окт.

Постановлении Верховного Суда от 11.05.2015 года № 7-АД04-2 по жалобе Н. на определение судьи Ленинского районного суда

г. Екатеринбурга от 09.02.2014 года на незаконное административное задержание // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 20.11.2016 по делу № 33-46275/2016 на решение Ирбитского районного суда Свердловской области от 18.09.2016 по иску Р. к ОМВД России по Свердловской области о компенсации морального вреда // Уральский судебный вестник. 2016. № 8. С. 36-38.

Апелляционное постановление № 11-2568/2014 от 07.07.2014 на приговор Ирбитского городского суда Свердловской области от 25.05.2014 по уголовному делу в отношении «Ф» осужденного по ст. 318, ст. 109 УК РФ // Бюллетень Свердловского областного суда. 2014. № 7.

Приговор Серовского городского суда Свердловской области от 25.06.2011 по уголовному делу № 1-1256/2011 в отношении Серкова А.В., Щербань В.А., осужденных по ст. 318 УК РФ // Бюллетень Свердловского областного суда. 2011. № 8.

Литература

Административное право России. Часть 1. Государственное управление и административное право: Учебник / под ред. Д.Н. Бахраха. М.: Щит, 2015. 889 с.

Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Меры административного пресечения: порядок и основания их применения // Административное и муниципальное право России. 2014. С. 266-269.

Ардашкин В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное и муниципальное право. 2016. № 10. С. 194-198.

Агафонова Т.Н. Проблемы совершенствования законодательства о мерах административного пресечения // Молодой ученый. 2014. № 8. С. 133-136.

Большой юридический словарь / под ред. А.Я Сухарева, В.Е. Крутских. М.: Инфра-М, 2013. 704 с.

Бахрах Д.Н. Административное право: Учебное пособие для студентов юридических ВУЗОВ. М.: Грос-Ми, 2014. 885 с.

Ванюшин Я.Л., Лещина Э.Л., Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: Учебное пособие (курс лекций). Челябинск: ГОУ ВПО ЧЮИ МВД России, 2013. 315 с.

Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка // Законность. 2015. № 5. С. 131-138.

Еропкин М.И. Охрана общественного порядка в РФ: правовой аспект // Правоведение. 2015. № 19. С. 135-139.

Гапонов О.Н. Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок // Вестник Управления судебного департамента мировых судей. 2017. № 2. С. 206-209.

Дворяк А.И. Меры административно-процессуального пресечения, применяемые полицией // Административное и муниципальное право. 2013. № 6. С. 12-16.

Жуков Т.А. Основания и порядок применения мер административного воздействия // Право и политика. 2014. № 4. С. 23-29.

Зеленцов А.Б. Административное принуждение: Вопросы теории. М.: Российский ун-т дружбы народов, 2015. 160 с.

Игитов В.И. Административно-правовые воздействия // Государство и право. 2014. № 7. С. 177-179.

Иванов В.А. Реализация мер административного пресечения сотрудниками ОВД // Государство и право. 2014. № 11. С. 8-12.

Козырчикова К.В. Административная ответственность в Российской Федерации // Федеральный судья. 2015. № 22. С. 14-18.

Карнов И.А. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 235-238.

Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный). М.: Сити-М, 2016. 1260 с.

Ковшунков В.Н. Пресечение, предупреждение в административном праве // Вестник Саратовской юридической академии. 2016. № 2. С. 220-223.

Кареева-Попелковская К.А. К вопросу о классификации мер административного пресечения в деятельности полиции // Молодой ученый. 2015. № 8. С. 145-149.

Кокорин В.А. Меры административного пресечения, применяемые органами внутренних дел // Вестник Московской академии МВД. 2016. № 7. С. 221-226.

Локшин А.Г. Профилактика преступлений // Государство и право. 2012. № 12. С. 197-182.

Магденко А.Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 310 с.

Опарин В.Н. Правовое регулирование и применение мер административного пресечения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013. 26 с.

Орлов В.Д. Меры защиты (пресечения) в Российском административном праве // Административное право. 2016. № 8. С. 168-170.

Пастушенко Е.Н. Административное принуждение в России // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 12. С. 55-59.

Прошин П.А. Функции административного принуждения в Российском административном праве // Вестник Саратовского юридического университета. 2012. № 8. С. 14-18.

Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М.: Райд, 2015. 540 с.

Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Административное принуждение // Административное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 13-18.

Сергеева Ю.В. Роль органов внутренних дел в реализации мер административного пресечения // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 61 - 62.

Сухарев В.Ф. Организационный механизм реализации мер административного принуждения. М.: Академия управления МВД РФ, 2012. 126 с.

Салищева Н.Г. Проблемные вопросы применения мер административного пресечения в России // Административная ответственность: вопросы теории и практики. 2015. № 11. С. 115 - 116.

Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. М.: Норма, 2015. 320 с.

Серов В.Н. Справочник судьи дел об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: Науч. практ. пособие. М.: ФОРУС, 2016. 609 с.

Сосновских А.А. Проблемы применения мер пресечения в административном праве РФ // Государство и право. 2014. № 8. С. 73-78.

Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. 2015. № 10. С. 53-61.

Тюрин В.А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве России // Государство и право. 2016. № 7. С. 23-25.

Фролов В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения // Административное и муниципальное право. 2014. № 3. С. 6-9.

Хвастунов А.А. Применение оружия как экстремальная ситуация деятельности сотрудников полиции // Законность. 2014. № 9 (132). С. 190-194.

Щербаков С.Б. Меры административного пресечения в деятельности полиции // Вестник Московской академии МВД. 2014. № 6. С. 18.

