

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права

_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДАЧИ ВЗЯТКИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
Профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 307

Исполнитель: студент группы ПВД-412	_____	Ю.Ф. Вострецова
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: канд. юрид. наук, доцент	_____	А.А. Воронина
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ДАЧИ ВЗЯТКИ.....	7
1.1. Объект и объективная сторона состава преступления	7
1.2. Субъект и субъективная сторона состава преступления...	12
2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ДАЧИ ВЗЯТКИ.....	15
2.1. Квалифицированный и особо квалифицированные составы дачи взятки.....	15
2.2. Отграничение дачи взятки от смежных составов.....	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	27
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52

ВВЕДЕНИЕ

В современной России дача взятки является очень распространенным преступлением в силу того, что лица, преследующие определенные цели, зачастую незаконные, прибегают к помощи должностных лиц, имеющих возможность повлиять на их достижение. По своему характеру, данная «помощь», выражающаяся в незаконном вмешательстве должностных лиц, имеет свой платежный эквивалент, которым, по действующему законодательству, являются не только денежные средства, но и услуги, которые взятодатели могут оказать для коррумпированных чиновников и сотрудников государственной системы.

Проблема роста коррупционных преступлений кроется в низком уровне правовой культуры населения. Для большинства граждан нашей страны выражение благодарности должностному лицу за оказание какой-либо помощи в виде передачи материальных ценностей считается нормальным явлением, что говорит о недостаточной осведомленности в правовых аспектах. Такие действия ставят под угрозу не только социальную безопасность, но и безопасность государства в целом. Взятка является некой кислотой, которая разъедает правовое поле, оставляя за собой язву в государственной системе, накладывая тем самым негативный отпечаток на всю область государственной службы, что дает основание полагать, что все законы и правила можно обойти, если имеется возможность задобрить «нужных людей».

В конце 80-х, начале 90-х годов прошлого века, огромное значение для установления аморального по отношению к закону и праву менталитета придал процесс распада СССР, сопровождающийся внутригосударственными конфликтами и ростом организованной преступности. В те годы вертикаль государственной власти дала трещину, что было использовано в корыстных целях не только организованной преступностью, но и рядовыми обывателями

для извлечения собственной прибыли и приобретение какой-либо выгоды. В XX веке тема взяточничества нашла свое отражения в творчестве многих писателей, например, А.С. Солженицын считал, что государственная служба осыпает расположение высших лиц и денег, которые они получают сверх жалования.¹

Согласно данным судебной статистики, приведенным на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ² рост числа осужденных по ст. 291 УК РФ составил в 2012 г. – 107, 2013 г. – 767, 2014 г. – 4700, 2015 г. – 5216, 2016 г. – 3576. С 2012 по 2015 гг. наблюдается рост числа лиц, привлеченных к ответственности, но с ужесточением уголовной ответственности в 2016 году резко сократилось количество осужденных лиц. Безусловно, что снижение произошло также и по причине большой антикоррупционной работы правоохранительных органов. Таким образом, освещение дачи взятки и проблем ее квалификации играет огромную роль в формировании правовой культуры граждан.

Объектом работы являются уголовно-правовые отношения, возникающие по поводу дачи взятки как посягательство на нормальную и законную деятельность органов власти.

Предметом исследования являются правовые нормы рассматриваемых отношений и практика их применения.

Целью работы является правовой анализ дачи взятки, предложение путей решения выявленных в ходе исследования проблем.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

¹ Литвяк Л.Г. Взятка в художественной литературе // Вестник КРУ МВД России. 2013. №1 (19). С. 99.

² Сайт Судебного Департамента при ВС РФ // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 27.05.2017).

- рассмотреть состав дачи взятки, определив его объективные и субъективные признаки;
- выявить и охарактеризовать квалифицированные и особо квалифицированные составы рассматриваемого деяния;
- сравнить дачу взятки со смежными видами преступлений, проведя их анализ;
- выявить основные пробелы в законодательстве, предложить варианты решения выявленных проблем.

Теоретическая основа исследования представлена трудами А.И. Чучаева, Ю.В. Косицыной, П.С. Яни, С.В. Изосимова, П.Ю. Яковлева, А.Н. Гуева, М.А. Любавиной, О.С. Капитоновой и других.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: метод правового анализа, метод обобщений, формально-логический.

Нормативная основа включает в себя Конституцию РФ¹, Уголовный кодекс² (далее по тексту – УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс³ (далее по тексту – УПК РФ), Гражданский кодекс⁴ (далее по тексту – ГК РФ).

В процессе исследования были использованы Постановления Пленума Верховного суда РФ от 09 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве»⁵ (далее – Постановление Пленума №24) и Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»⁶ (далее – Постановление Пленума №19).

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения,

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

двух глав, включающих в себя параграфы, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ДАЧИ ВЗЯТКИ

1.1. Объект и объективная сторона состава преступления

Для того чтобы проанализировать состав рассматриваемого преступления необходимо определиться непосредственно с определением взятки. Согласно толковому словарю «взятка» означает срыв, поборы, приношения, дары, гостинцы, приносы, плата или подарок должностному лицу, во избежание стеснений, или подкуп его за незаконное дело.¹

В юридическом смысле взятка представляет собой различного рода выгоды материального характера, получаемые должностным лицом за выполнение или невыполнение в интересах дающего или представляемых им лиц каких-либо действий (бездействия), если такое деяние входит в служебные полномочия субъекта либо он в силу должностного положения может способствовать таким деяниям, а равно за общее покровительство или попустительство по службе.² Из приведенного определения делаем вывод, что дача взятки подразумевает ее передачу должностному лицу за совершение определенных действий в пользу взяткодателя, либо воздержание от них. Стоит отметить, что взяткой может являться материальная ценность в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, взяткой могут выступать различные вещи, которые имеют материальное выражение, например, товары потребительского назначения, драгоценности и иные движимые и

¹ Даль И.В. Толковый словарь русского языка. М.: Эксмо. С.114.

² Тимошенко И. «Взятка» в праве и русском языке // Российская юстиция. 2013. № 10. С. 14.

недвижимые вещи. Таким образом, предметом дачи взятки является незаконное вознаграждение, имеющее материальный характер.

Постановление Пленума №24 разъясняет, что под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается «предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами». Доход чиновника и потери общества от взяток целиком зависят от предельно допустимого для взяткодателя размера взятки, который, в свою очередь, определяется психологическими, правовыми, морально-этическими, экономическими и иными принципами.¹

Стоимостное выражение взятки или ее качество не имеет значения, то есть это говорит о том, что низшего предела размера взятки не установлено российским уголовным законодательством.² Главным является сам наличествующий факт незаконного обогащения должностного лица путем получения имущества от взяткодателя, либо безвозмездно оказанной услуги.

Данный вид преступление считается оконченным в тот момент, когда должностное лицо получило взятку, даже если передана была ее часть - это может быть непосредственная передача денежных средств в руки, перечисление на банковский счет, безвозмездное отчуждение имущества в пользу взяткополучателя.

¹ Смагин В.Н. Модель взятки и оценка потерь от коррупции. // Вестник ЮУрГУ. 2015. №1. С. 42.

² Фоменко Е.В. Актуальные вопросы совершенствования действующего законодательства по борьбе с коррупцией и взяточничеством. // URL: <http://отрасли-права.рф/article/7113> (дата обращения: 05.05.2017).

Состав дачи взятки является формальным. Дача взятки признается оконченным преступлением, когда хотя бы ее часть не просто была передана должностному лицу, но и принята им. Поэтому предложение должностному лицу материальных ценностей или имущественных выгод, оставление ценностей в столе или в одежде должностного лица, отправление по почте в письме или посылке и даже передача их родственникам и посреднику во взяточничестве со стороны должностного лица, если за этим не последует принятие последним взятки, следует квалифицировать не как оконченное преступление, а как покушение на дачу взятки (ч.3 ст.30 и ст.291 УК РФ).¹

Объектом преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, принято считать общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования законной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих функции государственного регулирования и контроля предпринимательской деятельности.²

Для правильной уголовно-правовой характеристики рассматриваемого вида преступления большое значение имеет точное определение рамок объективной стороны дачи взятки. Они позволяют выявить степень исполнения преступления, то есть имеет ли место оконченное преступление, либо начало его исполнения можно классифицировать как покушение на совершения преступления, в случае прерывания его выполнения. Лицо, совершающее попытку дачи взятки в таком случае будет являться исполнителем.

Формальный состав подразумевает, что наступление общественно опасных последствий не является обязательным признаком объективной

¹Чучаева А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации". М., 2011. С. 264.

²Косицына Ю.В. Уголовно-правовая характеристика дачи взятки // Наука и современность. 2010. № 2-3. С. 337.

стороны рассматриваемого состава преступления.¹

В п. 2 Постановление Пленума №24 объективная сторона выражается в передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки:

а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию);

в) за общее покровительство или попустительство по службе;

г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействия).

Исходя из данных положений Пленума, становится понятно, что взятка может быть передана только должностному лицу. Это утверждение настолько очевидно, что до недавнего времени не требовало не только доказывания, но и просто упоминания, в том числе в документах Пленума.² Определение должностного лица дано в Постановлении Пленума № 19 в соответствии с п. 1 прим. к ст. 285 УК РФ, должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Кроме этого, выполнение перечисленных функций по специальному полномочию означает, что лицо исполняет определенные функции, возложенные на него

¹ Там же. С. 338.

² Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. 2014. №7. С. 56.

нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

К представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности: члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов РФ, члены Правительства РФ и органов исполнительной власти субъектов РФ, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделенные соответствующими полномочиями работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД и ФСБ РФ, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями, следователи СКР, руководители следственных органов СКР.¹ При анализе данной нормы становится понятно, что если получатель взятки не является должностным лицом, не наделен распорядительными полномочиями, то и передача ему ценностей или оказание услуг не будет являться основанием для привлечения к ответственности лица, передающего имущество или оказывающее услуги.

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв.ред. А.И. Рарорг). М., 2014. С. 781-795.

1.2. Субъект и субъективная сторона состава преступления

При характеристике состава любого общественно-опасного деяния важное значение имеет определение самого виновного лица, то есть субъекта преступления.¹

В соответствии со ст. 20 УК РФ ответственность за совершения деяния, предусмотренного ст. 291 УК РФ наступает с 16 лет. Несмотря на расположение ст. 291 УК РФ в главе 30 УК РФ (Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления), субъектами рассматриваемого преступления может быть, как должностные лица, так и физические лица, включая тех, кто осуществляют предпринимательскую деятельность. Чаще всего взятодателем выступает именно физическое лицо. В соответствии с Постановлением Пленума № 24 должностное лицо является субъектом дачи взятки в случае, если оно предложило своему подчиненному для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу. В этом случае должностное лицо, побудившее произвести указанные действия несет ответственность как исполнитель преступления и его действия квалифицируются по соответствующей части ст. 291 УК РФ. Работник же, выполнивший его поручение привлекается в качестве соучастника дачи взятки.

В российском уголовном праве при рассмотрении общественно-опасного деяния выявляются две стороны: внешняя (объективная) и внутренняя – субъективная сторона преступления. Ее выявление и установление характеризующих признаков прямо вменяются законодателем в обязанности правоохранительных органов, так как влияет на размер

¹ *Рарорг А.И.* Комментарий к Уголовному кодексу РФ. С. 782.

наказания. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ «при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы». В п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ установлено, что в обвинительном заключении должны обязательно указываться мотивы и цели преступления, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Из приведенных норм, установленных действующим уголовно-процессуальным законодательством можно сделать вывод о том, что при производстве расследования уголовного дела огромное значение имеет установление и раскрытие обстоятельств, смягчающих наказание (эмоциональное состояние обвиняемого, его чувства) и иные субъективные факторы.¹

Основываясь на том, что состав рассматриваемого преступления носит формальный характер, о чем уже упоминалось ранее, становится ясно, что дача взятки совершается лишь с прямым умыслом. Это подтверждается при анализе большого числа источников по исследуемой проблеме, но все-таки имеет место и отличное от данной позиции мнение. Например, кандидат юридических наук, автор постатейного комментария к УК РФ А.Н. Гуев, при характеристике субъективной стороны дачи взятки усматривает наличие не только прямого, но и косвенного умысла совершения преступления.² Такое понимание рассматриваемого вопроса противоречит не только рекомендациям, установленным в Постановлении Пленума №24, но и здравому смыслу, ведь невозможно подкупая должностное лицо не осознавать наступления общественно опасных последствий. Напротив, взяткодатель преследует вполне конкретные цели, а именно, чтобы должностное лицо вопреки закону и интересам службы совершило в их пользу какие-либо действия или наоборот, воздержалось от их совершения,

¹Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4. С. 35.

²Гуев А.Н. Комментарий к УК РФ (для предпринимателей). М., 2013. С. 228.

несмотря на вменяемую действующим законодательством обязанностью совершения таковых. Отсутствие же самого состава преступления возможно лишь в двух случаях: если дающий взятку полагал, что должностное лицо имеет право на получения данной имущественной выгоды или оказания безвозмездно оказанной услуги, а также передача имущества без цели получения какой-либо выгоды.

2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ДАЧИ ВЗЯТКИ

2.1. Квалифицированный и особо квалифицированные составы дачи взятки

При квалификации дачи взятки не учитывается в какой форме после получения предмета взятки будет поведение должностного лица, то есть будет ли взяткополучатель для обеспечения договоренности со взяткодателем совершать какие-либо конкретные действия, используя должностное положение, будет ли должностное лицо оказывать покровительство, либо бездействовать, что выражается в попустительском отношении к вменным ему должностным полномочиям, чем и выполнит условия преступной договоренности.¹ Несмотря на это, в процессуальных документах для правильной квалификации действий субъекта дачи взятки должно быть отражено какое поведение от должностного лица он ожидал в результате получения им незаконного вознаграждения.

Российским уголовным законодательством установлена дифференциация наказания за совершенное преступление, которая производится на основании наличия отягчающих (квалифицирующих) признаков состава деяния.

Квалифицирующим составом преступления является состав, дополненный отягчающими признаками, которые свидетельствуют о большой общественной опасности деяния и влекущими более строгое наказание, по сравнению с той санкцией, которая установлена законодателем за совершение общественно-опасного деяния, образующего основной

¹ Любавина М.А. Квалификация взяточничества: конспект лекций. Спб., 2005. С. 61.

состав.¹ Согласно разъяснению Пленума ВС РФ №24 квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом. Стоит отметить, что с точки зрения коррупции остается не разрешенным вопрос о должностном покровительстве и попустительстве как возможности получения взятки, это происходит в связи с тем, что правоохранительные органы не рассматривают данную форму получения прибыли как преступную, в связи с тем, что она не связана с непосредственным получением взятки.²

Квалифицирующими признаками дачи взятки, предусмотренными ч.2 ст.291 УК РФ, является дача взятки в значительном размере, согласно ч.3 ст.291 УК РФ отягчающим обстоятельством является дача взятки за совершение заведомо незаконных действий (бездействие).

Рассмотрим отягчающее обстоятельство, выражающееся в даче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника в значительном размере. Прежде чем выявить особенности данного квалифицированного состава необходимо определить какой размер взятки считается значительным. Как уже было отмечено ранее, законодателем не установлен минимальный размер взятки, за передачу которого предусмотрена уголовная ответственность. Если предметом совершения

¹ Рождествина А.А. Уголовное право: общая часть. М., 2009. С. 58.

² Кузнецов А. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. №13. С. 73.

преступления выступают денежные средства, то любая денежная сумма будет выступать основанием для привлечения к уголовной ответственности субъекта деяния. В случае если предметом взятки выступают материальные блага и ценности, то для определения денежного эквивалента ее размера, при передаче которой наступает уголовная ответственность необходимо обратиться к ст. 575 ГК РФ согласно которой запрещается дарение должностным лицам, за исключением обычных подарков стоимостью менее трех тысяч рублей. Проанализировав приведенные нормы, становится понятно, что размер взятки для привлечения к уголовной ответственности субъекта деяния различен и зависит от формы его предмета. Значительным размером является денежная сумма, превышающая двадцать пять тысяч рублей. Сложностей с классификацией рассмотренного состава преступления не возникает ни при совершении оперативно-розыскных мероприятий, ни при предъявлении обвинения виновному лицу, так как от основного состава, регламентированного ч.1 ст. 291 УК РФ его отличает только размер. При даче взятки более 25 тыс. санкция ч.2 ст. 291 УК РФ предусматривает более строгие виды наказания.

Квалифицированный состав, предусмотренный ч.3 ст. 291 УК РФ необходимо рассмотреть более подробно, так как сама формулировка подразумевает ужесточение наказания в связи с тем, что предмет взятки (денежные средства, имущество¹ и оказание услуг) служит для обеспечения заведомо незаконных действий (бездействие). Для того, чтобы квалифицировать деяние лица именно по анализируемой части ст. 291 УК РФ необходимо установить, что взяткодатель осознавал склонение должностного лица к осуществлению именно незаконных действий (бездействие). Разумеется, возникает вопрос о том, что не каждый взяткодатель обладает

¹ Фарберова Л. И. Незаконное предоставление имущественного права как предмет взяточничества // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №1 (27). С. 151.

юридическими знаниями и не может знать какие нормы действующего законодательства будут нарушены должностным лицом для осуществления преступной договоренности. Но согласно судебной практике, рассмотренной далее становится понятно, что для назначения наказания по данному квалифицирующему составу достаточно доказать сам факт осознания взяточдателем, что должностным лицом будут осуществлены запрещенные законом действия. При этом стоит отметить, что в случае совершения должностным лицом незаконных действий, то есть преступления, взяточдатель несет ответственность не только по ч. 3 ст. 291 УК РФ, но и за соучастие (подстрекательство) в совершении должностным лицом того или иного преступления. В случае если виновный не знает, каким образом будет осуществляться договоренность взяточполучателем, то классификация дачи взятки по данному признаку исключается и наказание назначается в соответствии с ч.1 ст.291 УК РФ.

Следующим квалифицирующим составом дачи взятки в соответствии с ч.4 ст.291 УК РФ является деяние, предусмотренное ч.1-3 ст.291 УК РФ, если оно совершено: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в крупном размере.

Охарактеризуем дачу взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Лицо может быть привлечено к ответственности по данному составу преступления в случае, если денежные средства, либо иной предмет взятки был передан по предварительной договоренности двух и более лиц, которые договорились о совместном совершении общественно-опасного деяния и желали наступления последствий. Действия других лиц, входящих в группу помимо исполнителей, могут быть квалифицированы как действия пособников, подстрекателей посредничества во взяточничестве (со ссылкой на ст.33 УК

РФ).¹ При выявлении данного отягчающего признака для назначения наказания виновного лица неважно, какая часть взятки, либо ее материальный эквивалент были переданы каждым из этих лиц, также лицо, которое осуществляло фактическую передачу взятки не может быть единолично привлечено к ответственности. В соответствии со ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Согласно данной статье преступление, совершенное организованной группой, является видом группового преступления. Организованная группа отличается следующими признаками: 1) численностью (не менее двух человек); 2) устойчивостью; 3) целью объединения.² Исходя из этого в организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно ч. 4 ст. 34 УК как организаторы, подстрекатели либо пособники, т.е. со ссылкой на ст. 33 УК.

Отягчающее обстоятельство, предусмотренное п “б” ч.4 ст.291 УК РФ, то есть дача взятки в крупном размере имеет место в случае, если сумма незаконного вознаграждения, передаваемого должностному лицу превышает 150 тысяч рублей. Размер исчисляется в денежном выражении. Поэтому стоимость предмета взятки определяется на основании цен на товары, расценок или тарифов за услуги, валютного курса (если взятка давалась в иностранной валюте), существовавших на момент совершения преступления,

¹ Головин А. Ю., Бугаевская Н. В. Проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. № 1-2. С. 15.

² Капитонова О.С. Проблемы общей части УК РФ // КриминалистЪ. 2012. № 2 (11). С. 23-26.

а при их отсутствии - на основании заключения экспертов.¹ При анализе квалифицирующего состава, предусмотренного ч.2 комментируемой статьи, было сделано указание, что значительный размер взятки составляет 25 тыс. руб., то есть разница с крупным размером в 6 раз. Соответственно законодательно установлена и более строгая мера ответственности за совершение преступления.

Таким образом, рассмотрев все квалифицированные составы дачи взятки можно сделать вывод о том, что законодателем досконально проработаны все варианты общественно-опасного поведения виновного лица, его квалифицирующих признаков и предусмотрена соответствующая деянию мера наказания. Но сложности все же возникают. К числу достаточно распространенных ошибок, допускаемых при квалификации рассматриваемых преступлений, относятся ошибки, связанные с неправильным установлением момента их окончания.² Например, в деятельности правоприменительных органов возникают сложности, связанные с квалификацией дачи взятки в значительном, крупном и особо крупном размерах, когда взятка передается частями, и, по не зависящим от взяткодателя причинам, ему удается передать лишь часть такой взятки, размер которой не превышает 25 тыс., 150 тыс. руб. или 1 млн руб. При этом возникает довольно интересная ситуация. С одной стороны, взяткодателю не удалось дать взятку в значительном, крупном или особо крупном размерах по причинам, не зависящим от него, что дает основание для квалификации содеянного как покушения на дачу взятки в значительном, крупном или особо крупном размерах. С другой стороны, если исходить из смысла закона, то дачу взятки как состав преступления следует считать оконченной с

¹Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ получения взятки. URL: www.lawmix.ru/comm/5117 (дата обращения 21.04.2017).

² Сенцов А. С., Волколупова В. А. Вопросы квалификации дачи взятки и посредничества во взяточничестве, возникающие в современной правоприменительной практике // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 1. С. 181.

момента принятия хотя бы части предмета взятки должностным лицом.¹ В связи с этим было дано разъяснение Верховным Судом РФ в Постановлении №24, согласно которому «если взяткодатель намеревался передать, а должностное лицо – получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере».

Особо квалифицированный состав дачи взятки в уголовном законодательстве предусмотрен только один - это совершение деяния, предусмотренного ч.1-4 ст.291 УК РФ в особо крупном размере (свыше 1 млн. руб.). Естественно, что при такой значительной сумме взятки и наказание законодателем предусмотрено соответствующее.

Проанализируем возможность освобождения субъекта дачи взятки от уголовной ответственности. В соответствии с примечанием к ст.291 УК РФ “лицо, давшее взятку освобождается от уголовной ответственности в полном объеме в случае, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки”.

Активное содействие может выражаться в том, что виновное лицо предоставляет вещественные доказательства, изобличающие других соучастников преступления и совершает иные действия, направленные на

¹ Никонов П.В. Некоторые проблемы реализации уголовной ответственности за квалифицированные виды дачи взятки // Сибирский юридический вестник. 2013. №4 (63). С. 83.

помощь правоохранительным органам в организации раскрытия и расследования совершенного деяния. Хотелось бы отметить, что государственные и муниципальные служащие обязаны сообщать о фактах склонения их к совершению коррупционных преступлений.¹

Термин «сообщение» о преступлении (например, дачи взятки) может быть в письменной или устной форме. При этом информирование виновным о совершении указанного преступления должно быть адресовано органам, имеющим право возбудить уголовное дело.² Сообщение должно быть сделано лицом по собственному желанию, не вынуждено, при этом важно, чтобы взяткодатель осознавал, что о данной взятке органам власти еще не известно. При указанном условии мотивы, по которым сделано сообщение, и время, которое прошло с момента дачи взятки, решающего значения не имеют.³ В частности, сообщение о даче взятки должно быть признано добровольным и повлечь освобождение взяткодателя от уголовной ответственности и в тех случаях, когда взяткодатель сообщил о преступлении, поскольку должностное лицо, получившее взятку не выполнило обещанного. При этом, конечно, взяткодатель должен считать, что органы власти информацией о преступлении не располагают. Сообщение о даче взятки может быть устным или письменным и может быть сделано органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Таким образом, мы видим, что лицо может быть освобождено от назначения наказания в случаях, предусмотренных законодателем. Но стоит отметить, что освобождение от ответственности взяткодателя не может повлечь за собой признания его потерпевшим, так как в его действиях

¹ *Хлонова Н.В.* Сообщения о коррупционных правонарушениях // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 1 (25). С. 273.

² *Иванова И.А., Наумов В.В.* Специальные нормы освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничества во взяточничестве // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. С. 163.

³ *Дунина Я.С.* Проблемы освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу. // Инновационная наука. 2016. № 5. С. 222.

содержится состав преступления, поэтому исключается возможность возмещения ему ценностей, которые выступали предметом взятки.

2.2. Отграничение дачи взятки от смежных составов

В уголовном законодательстве составы преступлений имеют общие признаки, такие как причинная связь, субъект преступления, виновное поведение, которое может выражаться в действии или бездействии, форма вины, заключающиеся в умысле, либо неосторожности. Различие в составах преступления составляет объект преступления. По этой причине для правильной уголовно-правовой оценки дачи взятки необходимо отграничивать ее от иных деяний.

Смежный состав преступления представляет собой нормы Особенной части УК РФ, которые не являются конкурирующими, но одна из которых в качестве признака соответствующего преступления содержит отсутствие признаков смежного состава деяния. Классифицируются смежные составы по объекту, по субъекту, по объективной стороне (наиболее распространенное) и разграничение по субъективной стороне.¹ По вышеуказанным признакам смежными составами дачи взятки являются: коммерческий подкуп (ст.204 УК РФ) и ст.184 УК РФ.

Коммерческий подкуп – это деяние, заключающееся в незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям

¹Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика). СПб., 2004. С. 145.

(бездействию). Рассмотрим сначала признаки, отличающие дачу взятки от коммерческого подкупа. Первый признак – объединение в себе двух различных составов преступления (коммерческий подкуп содержит как незаконную передачу, так и незаконное получение) тогда как дача взятки предусматривает только передачу незаконного вознаграждения. Исходя из сопоставления коммерческого подкупа и рассмотренного нами в 1 главе определения дачи взятки видим, что еще одним признаком, по которому дача взятки и коммерческий подкуп разнятся – это объект преступления. Объектом коммерческого подкупа являются общественные отношения, связанные с деятельностью аппарата коммерческих и иных организаций, а объектом при даче взятки выступают общественные отношения, которые напрямую связаны с деятельностью публичного аппарата власти и управления. Таким образом, дача взятки может осуществляться только должностному лицу,¹ а коммерческий подкуп возможен лишь в отношении лица, наделенного управленческими функциями в коммерческой, либо иной организации, например, подкуп руководителя отделения банка для выдачи кредита под заниженный процент, если такое кредитное предложение доступно только сотрудникам банковской организации. Отличительной особенностью подкупа является то, что передан он может быть только до совершения определённых действий лицом, наделённым управленческими функциями в коммерческой, либо иной организации.

Теперь рассмотрим схожие классифицирующие признаки преступлений, которые позволяют определить смежность составов. Во-первых, предмет рассматриваемых общественно-опасных деяний един, то есть включает в себя различные материальные ценности (деньги, ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество), а также оказание различного рода услуг. Во-

¹ *Сверчков В.В.* Актуальные вопросы противодействия коррупционным преступлениям // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С.72.

вторых, субъектом ответственности за дачу взятки и незаконную передачу предмета коммерческого подкупа является вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. При этом стоит отметить, что по второму составу коммерческого подкупа – незаконное получение лицом незаконного вознаграждения к уголовной ответственности может быть привлечено только лицо, обладающее статусом специального субъекта (лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях).

Следующим смежным составом, по нашему мнению, является состав преступления, предусмотренного ст.184 УК РФ - оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса. Деяние, предусмотренное ст.184 УК РФ отнесено к коррупционным.¹ Данный состав не признается смежным в доктрине уголовного права, но при подробном анализе данных деяний становится понятно, что механизм и цель преступлений одинакова. Объектом преступного посягательства являются общественные отношения, складывающиеся по поводу обеспечения нормальной подготовки, организации и проведения спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов. Для достижения целей подкупа лица, которое может осуществить противоправное влияние на результат спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса субъектом преступления передается незаконное вознаграждение, носящее материальный характер. То есть как преступления, предусмотренные ст.204

¹Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 30 апреля 2010 г. № 187/86/2 “О внесении изменений в Перечни статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемые при формировании статистической отчетности” URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257339/#1257339> (дата обращения 10.05.2017).

УК РФ, ст.291 УК РФ так и деяние, предусмотренное ст.184 УК РФ направлено на совершение каких-либо действий, либо наоборот бездействия подкупаемым лицом за материальное вознаграждение. Только стоит учесть, что принимающим ценности лицом выступают спортсмены, спортивные судьи, тренеры, руководители команд и другие участники и организаторы профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторы или члены жюри зрелищных коммерческих конкурсов.

Таким образом, проведя сравнительный анализ, видим, что дача взятки имеет некоторые общие признаки с коммерческим подкупом, и оказанием противоправного влияния на результаты спортивных соревнований или коммерческих конкурсов. Это порождает множество вопросов, связанных с их разграничением и классификацией при расследовании совершенного деяния, связанного с передачей материальных ценностей для совершения каких-либо действий принимающей стороной. Принципиальное отличие смежных составов состоит в объекте посягательства,¹ который связан с общественными отношениями, складывающиеся по поводу обеспечения нормального функционирования государственной и муниципальной власти (ст.291 УК РФ), коммерческих и иных организаций (ст.204 УК РФ) и спортивных соревнований и зрелищных конкурсов (ст.184 УК РФ).

¹ *Абрамов А.С.* Уголовное право. М., 2012. С.147.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Коррупционные преступления создают серьезную угрозу для нормального функционирования государственной не только в России, но и за рубежом. Подтверждением этому служит принятая Генеральной Ассамблей ООН 31 октября 2003 г. Конвенция Организации Объединенных наций против коррупции,¹ а также Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS N 173 (Страсбург, 27 января 1999 г.)² в целях обеспечения антикоррупционной деятельности и профилактики коррупционных преступлений. Если в большинстве случаев к коррупционным преступлениям принято относить вымогательство взятки должностным лицом и ее получение, то в рассмотренной нами правоприменительной практике детальному анализу подвергается судебная практика по даче взятки.

Судебный департамент ВС РФ опубликовал результаты рассмотрения в 2016 году уголовных дел коррупционной направленности.³ Всего вступивших в законную силу приговоров и иных судебных постановлений за 2016 год - 3330. При этом ч.2 ст.291 УК РФ – 69, ч.3 ст.291 УК РФ – 3118, ч.4 ст.291 Уголовного кодекса РФ – 127, ч.5 ст.291 УК РФ – 16.

Генеральная прокуратура РФ на своем официальном сайте опубликовала статистику⁴ уголовных дел, возбужденных по ст.291 УК РФ и переданных в суд с января по март 2017 года. Согласно ней, всего было установлено 276 преступлений, касающихся подкупа должностного лица путем дачи взятки. Приведем тройку лидеров согласно данной статистике: первое место занимает г. Москва – 33, Краснодарский край – 21, Московская область – 18.

¹ Бюллетень международных договоров. 2006. № 10. С. 7 – 54.

² Бюллетень международных договоров. 2009. № 9. С. 15 – 29.

³ Сайт Судебного департамента ВС РФ // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150&item=3831> (дата обращения: 15.05.2017)

⁴ Сайт Генеральной прокуратуры РФ // URL: http://crimestat.ru/offenses_rate (дата обращения: 15.05.2017).

Для установления факта дачи, либо получения взятки важен момент не только передачи, но и момент получения должностным лицом таковой, так как только после этого преступление считается совершенным. Это подтверждается приговором Завьяловского районного суда Удмуртской республики от 03.09.2015 г. по делу №1-146/2015.¹ Согласно материалам суда, подсудимая ЗШШ была признана виновной в том, что пришла в кабинет к судебному приставу, которому ранее ее сын подавал ходатайство о смене ответственного хранителя арестованного автомобиля, принадлежавшего ей на праве собственности настойчиво стала просить получить от нее лично взятку в виде денег для удовлетворения ходатайства ее сына. В продолжение своих преступных намерений ЗШШ передала взятку старшему судебному приставу в виде денежных средств, положив на его рабочий стол бумажный сверток, с находящимися в нем денежными средствами в сумме 5 000 рублей. В результате чего при передаче взятки была задержана сотрудниками отделения экономической безопасности и противодействия коррупции отдела МВД России. Тем самым преступный умысел ЗШШ не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам. Допрошенная в судебном заседании подсудимая ЗШШ вину в предъявленном обвинении признала частично, пояснив, что деньги старшему приставу дала за ускорение разрешения ходатайства сына, при этом считая, что в положительном разрешении этого ходатайства нет ничего противозаконного. Ход разговора ЗШШ пояснила так: она достала из сумки деньги в размере 5 000 рублей купюрами по 1 000 рублей и положила их на стол рядом с судебным приставом, он поинтересовался, что это, ЗШШ подумала, что он хочет узнать сумму денег, и она развернула сверток, и спросила у него, хватит ли ему, или еще добавить. При этом понимала, что

¹ Приговор Завьяловского районного суда Удмуртской республики от 03.09.2015 г. №1-146/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jvYLGc7zBxLV/> (дата обращения 16.05.2017).

совершает преступление, но так как рядом никого не было, думала, что у нее все получится, и никто не узнает об этом. Когда показала ему деньги, положила их ему обратно на стол, удивилась, почему он их не взял в руки, подумала, что он потом их уберет. После чего она встала и пошла к выходу. В этот момент в кабинет зашли двое мужчин в гражданской форме одежды, показали свои служебные удостоверения, представились сотрудниками БЭП. ЗЗШ испугалась в этот момент, так как понимала, что только что совершила преступление, и растерялась. Органами предварительного расследования действия ЗЗШ были квалифицированы по ст.291 ч.3 УК РФ – как дача взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий. После оценки исследованных в ходе судебного заседания доказательств в их совокупности, представитель государственного обвинения изменил квалификацию действий подсудимой, предложив квалифицировать действия ЗЗШ по ст.291 ч.1 УК РФ – как дача взятки должностному лицу. Следовательно, в данном случае мы видим, что преступление было окончено с момента передачи денежных средств должностному лицу. Несмотря на то, что взятка не была передана лично в руки, для классификации данного преступления как оконченного достаточно того факта, что обвиняемый положил конверт на рабочий стол в кабинете пристава, исполняющего должностные обязанности.

Зачастую взяткодатели с момента задержания соглашаются на особый порядок расследования и принятия судебного решения, понимая, что в таком случае возможно назначение им наказания, не связанного с лишением свободы. Например, Котельничским районным судом Кировской области было рассмотрено уголовное дело в отношении Огородникова В.Н.¹ который 03.02.2017 г. управлял автомобилем в нетрезвом состоянии и был остановлен

¹ Приговор Котельничского районного суда №1-54/2017 от 30.03.2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-kotelnichskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-555039941/> (дата обращения: 16.04.2017).

сотрудником ДПС. После того, как Огородников В.Н. проследовал в автомобиль ДПС для составления протокола административного правонарушения, дабы избежать ответственности достал из портмоне деньги в сумме 18000 рублей и лично умышленно положил их в обшивку водительского сидения служебного автомобиля, предложив сотруднику ГИБДД принять их в качестве взятки за совершение заведомо незаконного бездействия – не составление протокола об административном правонарушении и не привлечение его (Огородникова) к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В судебном заседании подсудимый Огородников Н.В. согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Действия подсудимого суд квалифицировал по ч.3 ст. 30 и ч.3 ст. 291 УК РФ, как покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия. При этом его действия не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам. Суд вынес решение о признании Огородникова Н. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 и ч. 3 ст. 291 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 180000 (ста восьмидесяти тысяч) рублей с рассрочкой выплаты – по 15000 (пятнадцать тысяч) рублей ежемесячно в течение 12 (двенадцати) месяцев.

В судебной практике также встречались случаи, когда привлекалось к уголовной ответственности за покушение на дачу взятки, но было оправдано решением суда. Так, приговором Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 23.07.2010 г. №1-95¹ Биковец С.П. был оправдан

¹ Приговор Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 23.07.2010 г. №1-95. // URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-100003319/> (дата обращения 17.05.2017).

по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ. Согласно материалам дела обвиняемый 09.03.2009 в период с 18.00 до 18.30 был оставлен сотрудником ДПС ОГИБДД ОВД по Куйбышевскому району, выполнявших оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» на участке автодороги г. Куйбышев - г. Барабинск Новосибирской области, в районе автозаправочной станции «ЮАР», при проверке документов у водителя, управлявшего автомобилем ГАЗ-31029 не зарегистрированным в установленном порядке, был установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.1 КоАП (управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке). Из материалов уголовного стало известно, что обвиняемый нарушил ПДД, после установления инспектором состава административного правонарушения, инспектор, действуя в соответствии со своими должностными обязанностями и в соответствии со ст. 28.3, 23.3 КоАП РФ, в салоне служебного автомобиля ВАЗ-2107, начал составлять на водителя транспортного средства протокол об административном правонарушении. Для реализации преступного умысла, связанного с несоставлением на обвиняемого протокола, Биковец, находясь на заднем пассажирском сиденье автомобиля, лично передал инспектору взятку в виде денежной суммы в размере 100 рублей одной купюрой, положив деньги на заднее сиденье этого автомобиля, для того, чтобы тот не составлял в отношении него административный протокол; после этого обвиняемый самовольно вышел из автомобиля. Исходя из показаний обвиняемого стало известно, что сотрудник сообщил лицу, которое нарушило ПДД о его нарушении, разъяснил ответственность, после чего обвиняемый пытался уговорить сотрудника ДПС не составлять протокол об административном правонарушении и для этого предложил ему 100 рублей, на что сотрудник ответил, что обязан составить протокол. Биковец С.П. сообщил, что для него

нет разницы в том, как он оплатит штраф – через банк, либо оплатит на месте инспектору, для чего и оставил деньги в виде купюры в 100 рублей на заднем сидении и вышел из машины. Сотрудник ДПС подал условный сигнал, прибывшие сотрудники задержали Биковца С.П., который говорил, что возможно купюра его, а инспектор в свою очередь сообщил, что обвиняемый предлагал ему взятку. Учитывая все эти обстоятельства, а также исследовав представленные стороной обвинения доказательства, суд пришел к выводу о том, что они как каждое в отдельности, так и в совокупности друг с другом не дают оснований для вывода о виновности подсудимого обвиняемого в совершении им инкриминируемого преступления.

Анализ доказательств, а также действий подсудимого, во время произошедшего свидетельствует, по мнению суда, о том, что выводы органов предварительного следствия и государственного обвинителя в суде о наличии в действиях подсудимого покушения на дачу взятки должностному лицу лично за совершение им заведомо незаконного бездействия (не составление протокола), основаны лишь на предположениях, и не подтверждены соответствующими доказательствами, на которые сослались органы следствия в обвинительном заключении и государственный обвинитель в судебном заседании. По смыслу ч. 2 ст. 291 УК РФ дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия) предполагает, что лицо, давая взятку, осознает, что склоняет должностное лицо к совершению незаконных действий (бездействия) по службе, и желает наступления конкретного результата таких действий (бездействия). Дачей взятки лицо преследует цель извлечь соответствующую пользу для себя либо для представляемых им лиц, действуя с прямым умыслом. Лицо, давая взятку, осознает общественную опасность своих действий, предвидит, что тем самым оно совершает подкуп должностного лица, и желает этого в расчете на то, что должностное лицо совершит

обусловленные взяткой действия (бездействие). Однако, такие обстоятельства по делу не установлены. Так, из протоколов допроса лица, которое нарушило ПДД в качестве подозреваемого и обвиняемого в присутствии защитника на предварительном следствии следует, что сам взятку сотруднику ГИБДД дать не пытался, денег у него не было, предлагал заплатить штраф на месте и если бы инспектор согласился принять его на месте, то деньги попросил бы у отца; расписался в протоколе, получил от инспектора документы, вышел из машины; не отрицал, что действительно в тот день управлял автомобилем незарегистрированным в установленном порядке, т.е. нарушил Правила дорожного движения; таким образом, обвиняемый последовательно и категорично, как на следствии так и в суде, отрицал свою причастность к совершению вышеуказанного преступления, а значит отрицал и наличие у него умысла на дачу взятки инспектору ГИБДД за не составление в отношении него административного протокола. Суд счел, что показания названных свидетелей не доказывают умысла обвиняемого на дачу взятки должностному лицу. Помимо всего изложенного, дачей взятки лицо, как правило, преследует цель извлечь соответствующую пользу для себя либо для представляемых им лиц. Из показаний подсудимого в ходе судебного разбирательства следует, что не составление административного протокола ничего бы ему не дало, что никакой выгоды и пользы от этого он бы не мог иметь и получить, т. к. размер штрафа тоже составляет 100 рублей. Никаких доказательств обратного стороной обвинения в суде не представлено. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, предусмотренном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Кроме того, в соответствии со ст. 28.6 КоАП РФ (в редакции Федеральных законов от 22.06.2007 года, 24.07.2007 года и от 02.10.2007 года соответственно №№ 116, 210 и 225, действовавшей на момент совершения

лицом административного правонарушения) в случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения налагается административный штраф в порядке. Согласно же ст. 32.2 и 32.3 КоАП РФ в редакции вышеуказанных Законов, также действовавших в тот период времени, в случае, если административный штраф налагается на месте совершения физическим лицом административного правонарушения, такому лицу выдается постановление-квитанция установленного образца, т.е. штраф налагается и взимается по постановлению - квитанции. Инспектор не предлагал оплатить штраф на месте, постановление - квитанцию не оформлял, сразу начал составлять протокол. Конкретных доказательств, указывающих на дачу взятки, как решил суд, у государственного обвинителя не было и потому Биковец С.П. был оправдан в связи с отсутствием состава преступления.

Исходя из рассмотренного решения можно сделать вывод, что все обвинения основывались на субъективном мнении сотрудников правоохранительных органов, но суд приняв во внимание все недочеты и пробелы вынес оправдательный приговор, мотивирую это тем, что дачей взятки лицо должно преследовать определенную цель извлечь соответствующую пользу для себя, либо для представляемых им лиц, действуя с прямым умыслом, а исходя из материалов такой цели не обнаружено, а также логически можно сделать вывод, что пользы никакой нельзя извлечь, так как денежная сумма, оставленная подсудимым в автомобиле должностного лица не превышала сумму штрафа, предполагаемого при совершении административного нарушения, которое

совершил подсудимый и была направлена со слов подсудимого на преждевременную оплату штрафа на месте.

Теперь рассмотрим аналогичное уголовное дело, по которому Королевским городским судом Московской области был вынесен обвинительный приговор № 1-530/2016 от 26 декабря 2016 г.¹ Если в вышеуказанной практике лицо было оправдано ввиду отсутствия состава преступления, так как выгоды никакой не преследовало, то в данном примере лицо дачей взятки преследовало преступное бездействие в виде не составления протокола, что позволяло избежать наказания за вождение транспортного средства в нетрезвом виде.

Гражданин Абнизов В.С., был обнаружен инспекторами дорожно-патрульной службы ОГИБДД УМВД России по г.о. Королев за управлением автомобилем с признаками опьянения. Для составления административного материала, Абнизов В.С. был приглашен инспекторами в служебный автомобиль, находясь на переднем сиденье автомобиля обвиняемый, действуя с умыслом, направленным на дачу взятки должностному лицу, с целью не привлечения его к административной ответственности, после неоднократных разъяснений инспекторов ДПС о том, что дача взятки за совершение заведомо незаконного бездействия (действия) является уголовным преступлением, лично передал им денежные средства в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей, положив их между передними сидениями, на кулису коробки передач вышеуказанного автомобиля. После чего, факт передачи денежных средств Абнизовым В.С. сотрудниками ДПС был задокументирован сотрудниками ОЭБ и ПК УМВД России по г.о. Королев, а денежные средства были изъяты в ходе осмотра места происшествия сотрудниками полиции. В данном случае, суд признал

¹ Приговор Королевского городского суда Московской области от 26.03.2016 г. №1-530/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SpwGBFZCivVN/> (дата обращения 18.05.2017).

Абнизова В.С., виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 291 ч. 3 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год (один год) без штрафа и без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Но в соответствии со ст.73 УК РФ, учитывая конкретные обстоятельства дела, тяжесть содеянного, что данное преступление совершено против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, личность подсудимого, его отношение к предъявленному обвинению, его материальное положение, наличие смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, так как подсудимый Абнизов В.С. впервые привлекался к уголовной ответственности, суд постановил, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции от общества в связи с чем, назначает ему условное наказание с испытательным сроком на 1 год. В данном случае необходимо отметить, что в соответствии со ст. 12.8 КоАП РФ, наказание за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет за собой лишение права управления транспортным средством от 1,5 до 2-х лет, а также наложение штрафа в размере 30 тысяч рублей. Именно в этом заключалась выгода данного взяткодателя, что никак не могло соотноситься с понятием оплаты штрафа на месте, а взятка была значительно меньше суммы штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи.

К даче взятки должностному лицу необходимо относить такое понятие, как покушение на дачу взятки должностному лицу, так как при совершении данного правонарушения лицо имеет одинаковый умысел в получении выгоды, но если первое характеризуется принятием взятки должностным лицом, то покушение на дачу взятки характеризуется отказом должностного лица принять данную взятку. В обоих случаях лицо, осознавая противоправность и общественную опасность своего деяния намеревается

совершить факт передачи взятки, однако в первом случае он доводит до конца свой преступный умысел, а при покушении на дачу взятки лицо не может совершить противоправное деяние до конца по независящим от него обстоятельствам.

Следующим примером судебной практики является приговор судебного участка №1 мирового судьи Малокарачаевского района (Карачаево-Черкесской республики) от 12 апреля 2017 г. по делу №1-10/2017.¹ Таким образом, согласно материалам уголовного дела, в отношении Белозерова Е.С. было возбуждено уголовное дело² при наличии признаков состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и ч.1 ст. 291 УК РФ. Он обвиняется в том, что 26.01.2017 года примерно в 14 часов 15 минут, точное время следствием не установлено, в служебном кабинете заместителя начальника Малокарачаевского районного отдела судебных приставов УФССП по КЧР Кубанова И.И. по адресу: Малокарачаевский район, с. Учкекен, ул. Ленина, 134/26, с целью помочь своему знакомому Болатову Х.К. в прекращении исполнительного производства № 6901/15/09011-ИП от 20.05.2015 г. о взыскании с Болатова Х.К. административного штрафа в размере 30 000 руб., действуя умышленно, осознавая, что дает взятку должностному лицу при исполнении им своих служебных полномочий, положил на стол перед заместителем начальника Малокарачаевского районного отдела судебных приставов УФССП по КЧР Кубановым И.И. одиннадцать денежных купюр достоинством 1 000 рублей каждая, а всего 11 000 рублей, с просьбой прекратить указанное исполнительное производство за данное вознаграждение. При этом, Белозеров Е.С. реализовать свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу до

¹ Приговор судебного участка №1 мирового судьи Малокарачаевского района (Карачаево-Черкесской республики) от 12.04.2017 г. по делу №1-10/2017 // URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/Cf4c1uZk2kgK/> (дата обращения: 18.05.2017).

конца не смог, поскольку Кубанов И.И. от получения взятки отказался. После того, как была собрана полная доказательственная база, состоящая из денежных средств в сумме 11 000 (одиннадцать тысяч) рублей, достоинством по 1 000 рублей, диск с видеозаписью покушения на дачу взятки Белозеровым Е.С., в судебном заседании Белозеров Е.С. полностью согласился с предъявленным ему обвинением и поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Следовательно, даже в данном случае необходимо понимать, что лицо и на момент совершения преступления осознавало общественную опасность и противоправность и если бы на тот момент не было пресечено данное нарушение, то подсудимый мог довести свой умысел до конца. По данному уголовному делу в последствии суд принял решение признать Белозерова Е.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 10 (десять) месяцев, с удержанием из его заработной платы в доход государства 10 (десяти) процентов.

Аналогичным примером служит Приговор Дмитровского городского суда Московской области от 20 марта 2017 г. по делу №1-121/2017 в отношении Вахидова Э.В.,¹ который совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам совершил покушение на дачу взятки должностному лицу.

Вахидов Э.В., осуществляющий предпринимательскую деятельность по торговле продуктами питания и алкогольной продукцией в розничном продуктовом магазине, расположенном вблизи Дома культуры, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя

¹Приговор Дмитровского городского суда Московской области от 20.03.2017 г. №1-121/2017 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wjQdbAVYW0QR/> (дата обращения 18.05.2017).

и юридического лица, зная, что сотрудниками ОУУПиПДН УМВД России по Дмитровскому району в отношении продавца-кассира вышеуказанного магазина, составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2.1 ст.14.16 КоАП РФ – розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, желая избежать в отношении себя и продавца-кассира, имея умысел на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия в пользу взяткодателя прибыл 30.01.2017 г., примерно в 15 часов 30 минут, в служебный кабинет № 1 местного отдела УУПиПДН УМВД России, где положил на стол старшему инспектору ОУУПиПДН УМВД России по Дмитровскому району майору полиции Головач В.В. денежные средства в размере 65 000 (шестьдесят пять тысяч) рублей за не привлечение его и продавца-кассира к административной ответственности. Однако Вахидов Э.В. свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу за совершение незаконного бездействия, не смог довести до конца, по независящим от него обстоятельствам, так как непосредственно после передачи денежных средств был задержан сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по Дмитровскому району. Подсудимый Вахидов Э.В. вину в совершении вышеизложенного преступления признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением. Здесь также можно проанализировать, что лицо имело возможность осознавать на момент совершения преступления общественную опасность, но в свою очередь совершило данное преступления. И если бы в тот момент не произошли бы мероприятия, направленные на задержание данного лица, а должностное лицо было коррумпировано, то подсудимый довел свой умысел до конца и получил необходимую для себя выгоду в виде преступного бездействия должностного лица.

В вышеперечисленной судебной практике можно наблюдать, что лица, преследовали выгоду в виде преступного бездействия должностных лиц,

либо действий, направленных во избежание ответственности за совершении преступлений, но в последующей практике хотелось бы рассмотреть случаи, когда взяточдатель преследовал не какую-либо выгоду, связанную с вышеупомянутыми целями, а с возможностью подкупа, тем самым стараясь обеспечить себе благоприятные условия для предпринимательской и иной деятельности. Таким примером служит Приговор Одинцовского городского суда Московской области от 23 января 2017 г. по делу №1-1166/2016 в отношении Попова В.И.,¹ который совершил дачу взятки должностному лицу, лично, в значительном размере. Так, подсудимый занимающий должность начальник технического отдела ЗАО, ответственный за исполнение условий договора, осознавая необходимость пролонгации (продления срока действия) договора, а также зная о том, что начальник железнодорожной станции является лицом, способным в силу занимаемой должности оказать воздействие на иных лиц, уполномоченных принять решение о заключении с данным ЗАО нового дополнительного соглашения об очередном продлении срока действия договора, в ходе общения с начальником железнодорожной станции договорился о том, что последний за деньги в сумме 95 000 рублей, которые Попов В.И. должен будет перевести на банковскую карту одного из ОАО, которое курирует начальник железнодорожной станции, используемую, в силу своего должностного положения окажет содействие подписанию начальником территориального центра фирменного транспортного обслуживания данного соглашения, которым следовательно срок действия договора будет продлен. В 17 часов 13 минут Попов В.И. осуществил перевод 95 000 рублей на используемую начальником железнодорожной станции банковскую карту ОАО, номер которой начальник железнодорожной станции ранее сообщил

¹ Приговор Одинцовского городского суда Московской области от 23.01.2017 г. №1-1166/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JUxVfzarKlla/> (дата обращения: 18.05.2017).

Попову В.И. тем самым лично передав ему взятку в виде денег в сумме 95 000 рублей, то есть в значительном размере за содействие начальником железнодорожной станции, в силу своего должностного положения, подписанию начальником территориального центра фирменного транспортного обслуживания что было необходимо для подписания дополнительного соглашения о продлении срока действия договора.

В судебном заседании, подсудимый Попов В.И. свою вину в совершении инкриминируемых ему органами следствия преступлений признал полностью, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора суда без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником. Попов В.И. осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, которые дополнительно ему разъяснены судом. Указанное ходатайство Попова В.И. в судебном заседании поддержал и его защитник. Государственный обвинитель не возражал против проведения судебного разбирательства в отношении Попова В.И. в особом порядке. В данном случае суд признал Попова В.И. виновным в совершении 2 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 291 УК РФ и назначил ему наказание по ч. 2 ст. 291 УК РФ в виде штрафа в размере 15 кратной суммы взятки, т.е. в размере 1 425 000 рублей, а также за другой эпизод в виде штрафа в размере 15 кратной суммы взятки, т.е. в размере 1 875 000 рублей.

В судебной практике также можно встретить спорные вопросы, которые выражаются в виде появления разногласий в избрании меры пресечения. Как известно, дача взятки является преступлением против государственной власти и не содержит в себе весомых оснований для реального заключения под стражу на момент следствия, но тогда почему все чаще встречаются постановления суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу? Ответ кроется в психологическом отношении лица к

совершению преступления и ответственности за него. Попросту лицо может скрыться, дабы избежать ответственности за данный вид преступления.

Рассмотрим апелляционное решение Пермского краевого суда от 22.02.2017 г. №22-К-1599/2017,¹ согласно которому подавалась апелляция на постановление Мотовилихинского районного суда города Перми от 17 февраля 2017 года, гражданину, который обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 291.1 УК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в виду того, что следствие опасается, что данное лицо может скрыться, либо оказывать давление на других участников, а также имеет возможность уничтожить вещественные доказательства по данному уголовному делу, учитывая, что взяткодатель передал взятку в крупном размере. Защитник не согласился с постановлением и подал апелляционную жалобу, указав на положительные характеристики с места работы своего подзащитного и аргументировал невозможность скрыться в виду того, что подзащитный состоит в браке и на иждивении у него находятся несовершеннолетние дети и родители в преклонном возрасте, но суд апелляционной инстанции² не удовлетворил жалобу защитника и оставил постановление без изменения.

Важную роль в назначении наказания также играет правильная трактовка уголовного закона и его применения, согласно последним изменениям. Примером этому может служить апелляционное представление заместителя прокурора Индустриального района г. Перми,³ где последний просит апелляционную инстанцию отменить приговор в виду неправильной трактовки уголовного закона, где, по его мнению, не учли внесенные

¹ Решение Пермского краевого суда от 22.02.2017 г. №22-К-1599/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-553954447/> (дата обращения: 18.05.2017).

³ Решение Пермского краевого суда от 08.09.2016 г. №22-5603/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-534429965/> (дата обращения 18.05.2017).

изменения в законодательстве, влекущие смягчение наказания подсудимого. Таким образом, в апелляционном представлении заместитель прокурора Индустриального района г. Перми Боголюбов В.В. считает приговор суда незаконным, необоснованным и подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного закона. Судом не учтены изменения, внесенные ФЗ от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ, в том числе введение ст. 291.2 УК РФ, улучшающей положение Юлдашбаева Б.Ю., и с учетом требований ст. 10 УК РФ подлежащей применению во всех случаях, когда размер взятки не превышает 10000 рублей, независимо от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков. Просит действия осужденного переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, назначить Юлдашбаеву Б.Ю. наказание в виде штрафа в размере 25000 рублей. С учетом времени нахождения под стражей в силу ч. 5 ст. 72 УК РФ полностью освободить осужденного от наказания в виде штрафа и освободить из-под стражи. Кроме того, просит зачесть в срок назначенного Юлдашбаеву Б.Ю. наказания день его фактического задержания, то есть 24 мая 2016 года. Судом первой инстанции при этом не принято во внимание, что Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ введена в действие ст. 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество), в соответствии с которой получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем 10 тыс.руб, квалифицируются по ч. 1 указанной статьи независимо от наличия квалифицирующих признаков, предусмотренных ст. 291 УК РФ. Вышеуказанные изменения, смягчающие наказание за совершенное Юлдашбаевым Б.Ю. деяние, вступили в силу 15 июля 2016 года и подлежали применению на день рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции – 18 июля 2016 года. Ну и как следствие, суд апелляционной инстанции отменил приговор Индустриального районного суда г. Перми от 18 июля 2016 года в отношении Юлдашбаева Б.Ю и переквалифицировав с ч. 3 ст. 30,

ч. 3 ст. 291 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ назначил наказание в виде штрафа в доход государства в размере 70000 рублей, учитывая время содержания Юлдашбаева Б.Ю. под стражей до судебного в силу ч. 5 ст. 72 УК РФ полностью освободить его от наказания, а меру пресечения в виде содержания под стражей отменить, освободив Юлдашбаева Б.Ю. из-под стражи.

Махачкалинским гарнизонным военным судом было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении гр-на Дворжецкого,¹ который будучи военнослужащим по контракту передал должностному лицу своей военной части взятку в виде денежных средств в размере 40000 руб. за незаконное включение в приказ командира военной части «Об определении времени непосредственного участия военнослужащих войсковой части № в контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации», в том числе за дальнейшее оказание помощи при оформлении и получении удостоверения «ветеран боевых действий», которое и было получено обвиняемым позже. Защитник Маллаев заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого на основании примечания к данной статье, в связи с деятельным раскаянием, поскольку Дворжецкий свою вину в предъявленном обвинении признал полностью и чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Дворжецкого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

¹ Решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 10.05.2017 г. №1-29/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-machchkalinskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-dagestan-s/act-556314860/> (дата обращения 27.05.2017).

Таким образом, проведя анализ судебной практики по делам о даче взятки представляется возможным сделать следующие выводы:

1. несмотря на обширный круг нормативно-правовых актов, ставящих своей целью разъяснение судам и следственным органам порядка классификации и применения ст.291 УК РФ, проблемы в разграничении смежных составов и определении основного и квалифицированных составов преступления все же возникают, что влечет за собой ошибки в правоприменительной практике и дискуссии в теории уголовного права;

2. возникают вполне объяснимые трудности при определении фактических признаков преступления и составами дачи взятки, так как для правильного сопоставления необходимо очень точно определить все признаки совершенного деяния, субъективную сторону;

3. отсутствие минимального размера взятки может послужить привлечением к уголовной ответственности лиц, одно из которых передавало должностному лицу, например, 500 руб. (взятодателю в таком случае предъявляется обвинение за мелкое взяточничество по ст.291.2 УК РФ), а другое передало 24000 руб. для совершения заранее известных ему противоправных действиях должностного лица (такая взятка квалифицируется по ч.1 ст.291 УК РФ). При этом первое лицо может быть осуждено на срок до 1 года лишения, а второе – до двух лет. Но если третье лицо вручило должностному лицу обычный подарок, стоимость которого не превышает 3 тыс. руб., то оно согласно ч.1 ст.575 ГК РФ не совершило никакого противоправного деяния;

4. возникают проблемы при разграничении смежных составов;

5. примечание к ст.291 УК РФ гласит об освобождении от уголовной ответственности в связи с добровольным сообщением о даче взятки, но на практике чаще всего явка с повинной служит для того, чтобы избежать

наказания.¹

¹ *Яковлев П.Ю.* Расследование дачи взятки как важнейший элемент системы противодействия коррупции. // Вестник университета. 2015. №6. С. 218.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Дача взятки: понятие, предмет и состав преступления

Занятие разработано для студентов средней образовательной организации, для не юридических специальностей

Курс: уголовное право

Раздел курса: дача взятки

Форма занятия: лекция

Методы: словесные, объяснительно-иллюстративные, информационно-обобщающие.

Средства обучения: презентация со схемой

Цель занятия: сформировать понятие о составе преступления, предусмотренного ст.291 УК РФ

Задачи занятия:

1. Обучающие: разъяснить состав дачи взятки, характерные признаки;
2. Развивающие: способствовать развитию умений обучающихся проводить анализ, делать сравнение и выводы на основании него;
3. Воспитывающие: умение преодолевать трудности, познавательной
4. активности и самостоятельности, настойчивости.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.).

1.2. Актуальность (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.)

2.1. Понятие, предмет дачи взятки (20 мин.).

2.2. Объект и объективная сторона (20 мин.).

2.3. Субъект и субъективная сторона (20 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия

1. Организационная часть.

1.1. Цель: сегодня мы ознакомимся с уголовно-правовой характеристикой дачи взятки. Нам необходимо выяснить: понятие, предмет, состав преступления.

1.2. Актуальность темы занятия: уголовно-правовая характеристика дачи взятки является актуальной не только в связи с изучением курса уголовного права, но также оказывает огромное влияние на воспитание правовой культуры студентов, формирует осознание неприемлемости подкупа должностных лиц.

2. Основное содержание занятия.

Учащимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Дача взятки – это передача лично или через посредника должностному лицу материальных ценностей или предоставление ему выгод имущественного характера за использование служебных полномочий в интересах дающего или представляемых им лиц.

Предмет дачи взятки: деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера.

2.2. Объект: осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления.

Объективная сторона: дача взятки должностному лицу лично или через посредника за осуществление им с использованием своих служебных полномочий либо должностного положения определенных действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

2.3. Субъект: вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Это может

быть должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно любое частное лицо. Эти же лица могут выступать в качестве посредников. В последние годы перехода к рыночной экономике дачу взятки все чаще совершают и иностранные граждане.

Субъективная сторона дачи взятки характеризуется наличием прямого умысла. В содержание умысла преступника входит то, что он предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение (выгоду) имущественного характера именно как взятку, т. е. за действие или бездействие последнего с использованием служебных полномочий либо за способствование в силу должностного положения совершению действий (бездействия) другим должностным лицом или за общее покровительство или попустительство по службе. Если субъект добросовестно заблуждается относительно оснований передачи, полагая, что это не вознаграждение, или не осознавая его неправомерность, состав дачи взятки отсутствует.

3. Подведение общих итогов:

Как Вы понимаете дачу взятки, ее предмет?

Назовите объект и объективную сторону дачи взятки?

Назовите субъект и субъективную сторону дачи взятки?

Каким образом могут использоваться полученные знания лично вами?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования теоретических источников и анализа правоприменительной практики применения уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за дачу взятки становится понятно, что без компетентного, всесторонне направленного изучения субъективной стороны совершения деяния невозможно верно его квалифицировать и назначить соизмеримое наказание.

При изучении теоретического материала представилось странным, что некоторые правоведы считают, что умысел дачи взятки может быть не только прямым, но и косвенным, но при более подробнейшем изучении Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» становится понятно, что законодатель исключает такую возможность.

Несмотря на большой объем теоретических материалов, нормативных правовых актов, освещающих исследуемое преступление, судами и следственными органами допускаются ошибки как в квалификации содеянного, так и в привлечении к ответственности, в связи со сложностью сопоставления степени общественной опасности деяния. Это происходит в связи с тем, что дача взятки является одним из сложнейших для раскрытия видов преступления потому что необходимо установить множество признаков преступления.

Выявленные в практической части выпускной квалификационной работы проблемы представляется возможным внести следующие предложения по совершенствованию уголовного законодательства:

1. представляется возможным декриминализовать дачу взятки за совершение законных действий должностным лицом, если ее размер менее 1 тыс. руб., и включить статью, предусматривающую наказание в Кодекс об административных правонарушениях (по аналогии с мелким хищением,

предусмотренным ст.7.27 КоАП при размере материального эквивалента похищенного имущества менее 2,5 тыс. руб. и кражей, предусмотренной ст.158 УК РФ при сумме, превышающей 2,5 тыс. руб.);

2. изменить санкцию ч.5 ст.291 УК РФ с «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового» на «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно». Это необходимо сделать для того, чтобы лицо, которому инкриминируется особо квалифицированный состав не могло в будущем иметь преступные намерения и посягать на общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование публичного аппарата власти и управления;

3. Разработать на законодательном уровне и закрепить в нормативном правовом акте возможность дарения обычных подарков, предусмотренных ст.575 ГК РФ лишь определенным категориям должностных лиц, исключающие возможность коррумпированности. К таковым можно отнести преподавателей, воспитателей детских садов и иных работников сферы образования, работа которых заключается в воспитании подрастающего поколения, а также врачей, чьим долгом является спасение жизни человека. Таким образом, коррумпированность исключается ввиду того, что лица, которые благодарят врача или педагога, действуя при дарении подарков на повышенном эмоциональном фоне не преследуют цели выше, чем требует от этих должностных лиц закон. Иные же категории лиц (чиновники различных уровней, сотрудники правоохранительных органов и др.) касающиеся иной деятельности имеют возможность оказать какое-либо содействие.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS №173 (Страсбург, 27 января 1999 г.) Бюллетень международных договоров. 2009. № 9. С. 15 – 29.

Конвенция Организации Объединенных наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблей ООН 31 октября 2003 г.) // Бюллетень международных договоров. 2006. №10. С. 7 – 54.

Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно – процессуальный кодекс РФ 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Гражданский кодекс РФ (часть 2) от 26.01.1996 №14 – ФЗ (в ред. от 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 30 апреля 2010 г. № 187/86/2 “О внесении изменений в Перечни статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемые при формировании статистической отчетности” // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257339/#1257339> (дата обращения 10.05.2017).

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных

преступлениях» (ред. от 03.12.2013) // Российская газета. 2013. 17 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

Приговор Котельничского районного суда №1-54/2017 от 30.03.2017 г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-kotelnichskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-555039941/> (дата обращения: 16.04.2017).

Приговор Завьяловского районного суда Удмуртской республики от 03.09.2015 г. №1-146/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jvYLGc7zBxLV/> (дата обращения 16.05.2017).

Приговор Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 23.07.2010 г. №1-95. // URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-100003319/> (дата обращения 17.05.2017).

Приговор Королевского городского суда Московской области от 26.03.2016 г. №1-530/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SpwGBFZCivVN/> (дата обращения 18.05.2017).

Приговор судебного участка №1 мирового судьи Малокарачаевского района (Карачаево-Черкесской республики) от 12.04.2017 г. по делу №1-10/2017 // URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/Cf4c1uZk2kgK/> (дата обращения: 18.05.2017).

Приговор Дмитровского городского суда Московской области от 20.03.2017 г. №1-121/2017 г. // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wjQdbAVYW0QR/> (дата обращения 18.05.2017).

Приговор Одинцовского городского суда Московской области от 23.01.2017 г. №1-1166/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JUxVfzarKlla/> (дата обращения: 18.05.2017).

Решение Пермского краевого суда от 22.02.2017 г. №22-К-1599/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoy-sud-permskij-kraj-s/act-553954447/> (дата обращения: 18.05.2017).

Решение Пермского краевого суда от 08.09.2016 г. №22-5603/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoy-sud-permskij-kraj-s/act-534429965/> (дата обращения 18.05.2017).

Решение Махачкалинского гарнизонного военного суда от 10.05.2017 г. №1-29/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-maxachkalinskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-dagestan-s/act-556314860/> (дата обращения 27.05.2017).

Литература

Абрамов А.С. Уголовное право: Учебник для вузов. М.: Норма, 2012. 440 с.

Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика). СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 505 с.

Головин А.Ю., Бугаевская Н.В. Проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса РФ // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. № 1-2. С. 12-17.

Гуев А.Н. Комментарий к УК РФ (для предпринимателей). М.: Экзамен. 2013. 365 с.

Даль В.И. Толковый словарь русского языка: иллюстрированное издание. М.: Эксмо, 2015. 896 с.

Дунина Я.С. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу. // Инновационная наука. 2016. № 5. С. 220-223.

Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ получения взятки. URL: www.lawmix.ru/comm/5117 (дата обращения 21.04.2017).

Иванова И.А., Наумов В.В. Специальные нормы освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничества во взяточничестве // Известия Тульского государственного университета. 2015. С. 163-165.

Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4. С. 35-41.

Капитонова О.С. Проблемы общей части УК РФ // КриминалистЪ. 2012. № 2 (11). С. 23-26.

Косицына Ю.В. Уголовно-правовая характеристика дачи взятки // Наука и современность. 2010. № 2-3. С. 337-342.

Кузнецов А. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. № 13. С. 70-74.

Литвяк Л.Г. Взятка в художественной литературе // Вестник КРУ МВД России. 2013. № 1 (19). С. 96-100.

Любавина М.А. Квалификация взяточничества: конспект лекций. Спб., 2005. 80 с.

Никонов П.В. Некоторые проблемы реализации уголовной ответственности за квалифицированные виды дачи взятки // Сибирский юридический вестник. 2013. №4 (63). С. 76-85.

Рарорг А.И. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации (отв.ред. А.И. Рарорг). М., 2014. 584 с.

Рождествина А.А. Уголовное право: общая часть. М., 2009. 90 с.

Сверчков В.В. Актуальные вопросы противодействия коррупционным преступлениям // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. №4 (32). С.67-75.

Сенцов А. С., Волколупова В. А. Вопросы квалификации дачи взятки и посредничества во взяточничестве, возникающие в современной правоприменительной практике // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 1. С. 180-188.

Смагин В.Н. Модель взятки и оценка потерь от коррупции // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. № 1. С. 39-45.

Тимошенко И. «Взятка» в праве и русском языке // Российская юстиция. 2013. № 10. С. 14.

Фарберова Л. И. Незаконное предоставление имущественного права как предмет взяточничества // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1 (27). С. 147-153.

Фоменко Е.В. Актуальные вопросы совершенствования действующего законодательства по борьбе с коррупцией и взяточничеством. // URL: <http://отрасли-права.рф/article/7113> (дата обращения: 05.05.2017).

Хлонова Н. В. Сообщения о коррупционных правонарушениях: перспективы совершенствования с учетом зарубежного опыта // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 1 (25). С.272-279.

Чучаева А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2009. 606 с.

Яковлев П.Ю. Расследование дачи взятки как важнейший элемент системы противодействия коррупции. // Вестник университета. 2015. № 6. С. 214-218.

Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. 2014. № 7. С. 20-24.

Сайт Генеральной прокуратуры РФ. показатели преступности России, рейтинг регионов // URL: http://crimestat.ru/offenses_rate (дата обращения: 15.05.2017)

Сайт Судебного Департамента ВС РФ. Данные судебной статистики по

делам коррупционной направленности URL:
<http://www.cdep.ru/index.php?id=150&item=3831> (дата обращения: 15.05.2017).