

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДАЧИ ВЗЯТКИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный номер ДР: 360

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017г.

УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДАЧИ ВЗЯТКИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный номер ДР: 360

Исполнитель:

студент группы ПВД-413 _____ Н.В. Грибкова
(подпись)

Руководитель:

канд. юрид. наук, доцент _____ А.А. Воронина
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ДАЧА ВЗЯТКИ.....	6
1.1.Предмет, объект и объективная сторона	6
1.2.Субъект и субъективная сторона	9
2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ СОСТАВЫ ДАЧИ ВЗЯТКИ	12
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ДАЧИ ВЗЯТКИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	21
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	27
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире все чаще совершаются коррупционные преступления, одним из таких является дача взятки, регламентированная Уголовным кодексом Российской Федерации ст. 291 (далее по тексту УК РФ)¹. Данное преступление определяется как передача должностному лицу, иностранному должностному лицу, либо должностному лицу публичной международной организации лично либо же через посредника денежных средств или материальных ценностей.

Все действия, направленные на передачу определенных средств должностному лицу обусловлены тем, что взамен этот человек получит для себя определенную выгоду и создаст для себя благоприятные условия. Такие действия всегда совершаются осознанно и человек, который их совершает, понимает, что идет на преступление. Однако, все же надеясь избежать наказания, может совершить противоправные действия не лично, а через посредника.

Актуальность данной темы состоит в том, что из года в год такое преступление, как дача взятки, все больше набирает обороты, и все чаще преступления данного рода совершаются. Если ранее по рейтингу восприятия коррупции Россия занимала 119 место, то на конец 2016 года Россия занимает 131 место по данным составленным международной организацией Transparency International². Особенностью таких показателей может выступать множество факторов: социальных, экономических, правовых, информационных. Существует проблема того, что взятодатели, считая свои действия нормой, выходят за рамки закона, из-за того, что дача взятки стала нормой в определенных сферах деятельности, а затем стараются уйти от ответственности.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.

² Индекс восприятия коррупции-2016. URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsii/indeks-vospriyatiya-korrupsii-2016-polozhenie-rossii-ne-izmenilos.html> (дата обращения 15.03.2017)

Дача взятки является негативным социальным проявлением в обществе, те лица, которые позволяют себе совершать противоправные действия ради личной выгоды, минуя наказание, нарушают «правовой баланс» в обществе.

Целью настоящей работы является правовой анализ состава преступления дачи взятки, квалифицированных и особо квалифицированных составов, выявление проблем правового регулирования и внесение предложений по их решению.

Рассмотрение и исследование данного вопроса можно решить через следующие задачи:

- раскрыть понятие и состав преступления дача взятки;
- изучить объект и объективную сторону дачи взятки;
- рассмотреть субъект и субъективную сторону дачи взятки;
- исследовать квалифицирующие признаки данного преступления;
- выявить ответственность за дачу взятки и освобождение от нее;
- проанализировать правоприменительную практику по теме ВКР.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, связанные с совершением преступления дача взятки.

Предметом исследования служат нормы уголовного законодательства о даче взятки, а также практика их применения.

Теоретической основой работы являются научные труды таких ученых, как С.Л. Алексеев, Ю.С. Алексеева, А.Б. Борисов, Р.Р. Галиакбаров, В.М. Лебедев, Г.Г. Криволапов, О.С. Капинус, П.С. Яни.

Методологической основой работы послужили общенаучные и частно-научные методы исследования, а именно: правовой анализ, синтез, формально-логический методы.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.)¹, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (в ред. от 17.04.2017 г.) ,

¹ Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

Конвенция «по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок» от 21 ноября 1997 (в ред. от 15.02.1999)¹ .

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех теоретических глав, анализа правоприменительной практики по теме исследования, заключения и списка использованных источников.

¹ Бюллетень международных договоров. 2012. № 7.

1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ДАЧА ВЗЯТКИ

1.1. Предмет, объект и объективная сторона

Дача взятки включена в главу 30 УК РФ, именуемую «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Термин «взяточничество» в широком смысле объединяет три самостоятельных, но тесно связанных друг с другом состава преступления – получение взятки (ст. 290 УК), дачу взятки (ст. 291 УК), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)¹.

Дача взятки – преступление против государственной власти, интересов государственной (муниципальной) службы, предусмотренное ст. 291 УК РФ. Общий состав данного преступления заключается в даче взятки должностному лицу лично или через посредника за совершение им действий, не выходящих за рамки закона, квалифицированный – в даче взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия) или неоднократно. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если взятку у него вымогали или если оно добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело².

Предметом преступления, в соответствии со ст. 291 УК РФ, является взятка. Предмет преступления дача взятки неоднороден.

Взяткой могут являться:

1. Элементы материального мира (деньги, ценные бумаги, иное имущество);
2. Элементы, не относящиеся к материальной сфере, но имеющие имущественную природу (незаконное оказание услуг имущественного

¹ Сердюкова Е.В. Взятничество: вопросы квалификации: монография // М.: Издательско-информационный центр Фабула. 2015. С. 6.

² Борисов А.Б. Большой юридический словарь // М.: Книжный мир. 2012. С. 189.

характера, предоставление имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹ п. 9 говорится, что также помимо денег, ценных бумаг, иного имущества к предмету взятки относится и «предоставление имущественных прав – предоставление должностному лицу любых имущественных выгод в качестве взятки, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами). Предметом взятки также могут являться результаты интеллектуальной деятельности».

Наиболее распространенной в отечественной научной литературе можно считать точку зрения, согласно которой непосредственным объектом дачи взятки являются «общественные отношения, обеспечивающие соответствующую интересам службы деятельность государственного, общественного и хозяйственного аппарата управления (независимо от формы собственности и публично-правовых или частноправовых по содержанию функций управления)»².

Точное определение границ объективной стороны определенного вида преступления (иными словами – рамок объективной стороны состава

¹ Российская газета. 2006. 21 мар.

² *Бабий Н.А.* Объект и предмет взяточничества // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2012. № 3. С. 103.

преступления) имеет существенное значение для правильной уголовно-правовой квалификации деяния. В первую очередь это касается применения положений таких уголовно-правовых институтов как оконченное и неоконченное преступление, соучастие в преступлении. Именно рамками объективной стороны состава преступления очерчивается так называемое исполнение преступления: полное его проявление в фактически содеянном свидетельствует о наличии состава оконченного преступления, начало его выполнения позволяет оценивать деяние при его прерывании как покушение, а лицо, совершавшее (хотя бы частично) деяние, входящие в такие рамки, признается исполнителем (или соисполнителем) преступления¹.

В силу взаимосвязанности получения и дачи взятки применительно к последней от подробного раскрытия признаков состава преступления законодатель в ст. 291 УК РФ отказался, указав на дачу взятки должностному лицу лично или через посредника. Несмотря на многословность законодателя при описании состава получения взятки непосредственно объективная сторона взяточничества (если абстрагироваться от взятки с участием множества лиц-посредников, лиц, представляемых взяткодателям – и рассматривать простое взаимодействие только взяткодателя и взяткополучателя) выражена весьма абстрактно: получение (дача) выгод имущественного характера. Действия (бездействие), за которые дается взятка, находятся за рамками объективной стороны рассматриваемых составов преступлений, что вполне обоснованно признается как в теории уголовного права, так и в судебной практике. Представляется, что такие действия (бездействие) правильнее всего считать элементом субъективной стороны деяния взяткодателя (целью, которую он преследует, подкупая должностное лицо, либо мотивом, по которому он испытывает к должностному лицу благодарность). У взяткополучателя же в содержание

¹ *Хабаров А.В.* Рамки объективной стороны получения и дачи взятки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2012. № 2. С.191.

субъективной стороны деяния входит осознание наличия описанных цели или мотива взяткодателя (но не сами желаемые взяткодателем действия, т.к. должностное лицо могло и не иметь намерения совершить их). Соответственно, при определении момента начала выполнения объективной стороны взяточничества и момента окончания составов получения и дачи взятки фактическое выполнение действий (бездействия), за которые дается взятка, роли не играют¹.

1.2. Субъект и субъективная сторона

Субъект посягательства, предусмотренного по ст. 291 УК РФ, общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста².

Противоправное поведение человека представляет собой органическое единство внешней (физической) и внутренней (психологической) сторон. Любое преступление характеризуется признаками, относящимися не только к внешней, но и к внутренней стороне. Каждый из этих признаков, включая признаки субъективной стороны, должен быть исчерпывающе исследован в случаях применения ст. 291 УК РФ компетентным органом, чтобы юридическая характеристика дачи взятки полностью совпадала с законодательным ее описанием. Это требование приобретает особую важность при применении ст. 291 УК РФ, поскольку отсутствие субъективной стороны исключает наличие состава преступления, а точное установление обеспечивает правильную квалификацию дачи взятки и как следствие ее законную и обоснованную ответственность виновного³.

¹ Хабаров А.В. Указ.Соч. С. 192.

² Алексеев С.Л., Алексеева Ю.С. Учебное пособие Основы антикоррупционного права // ЧОУ ВО Академия социального образования. 2013. С. 48.

³ Лужнова О.В. К вопросу о субъективной стороне дачи взятки // Вестник московского университета МВД России. 2012. № 2. С. 108.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления. Содержание субъективной стороны состава преступления в теории уголовного права раскрывается с помощью таких признаков, как вина, мотив и цель. Вина – обязательный признак субъективной стороны состава преступления, а мотив и цель выступают в общем понятии субъективной стороны преступления как факультативные признаки. В соответствии со ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается¹.

Субъективная сторона дачи взятки характеризуется умышленной формой вины. Уголовный закон не называет формы вины при совершении дачи взятки. Вместе с тем в учебной и научной юридической литературе никем не оспаривается мнение, что дача взятки совершается только с прямым умыслом. Кроме того, виновный должен осознавать, на какой именно объект он посягает своим преступным поведением. То есть взяткодатель должен представлять, что совершая преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ, он посягает на нормальную деятельность государственной власти и соблюдение интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также на общественные отношения, обеспечивающие неподкупность и авторитет власти. Что касается мотивов дачи взятки и целей, которых добивается взяткодатель с помощью взятки, то они могут быть разными. Цель преступления выражена, на взгляд отдельных ученых, «в самой уголовно-правовой норме не словами, а ее смыслом. Дача взятки совершается для удовлетворения определенных и четко обозначенных

¹ *Фоменко Е.В.* Особенности уголовно-правовой характеристики субъективной стороны взятничества по действующему УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 4. С. 189-192.

виновным желаний: получение льгот, поблажек, совершение взяткополучателем оговоренных действий». То же относится и к мотиву дачи взятки. В качестве таковых могут выступать и корыстные побуждения, и побуждения личного характера, желание обойти закон, освободиться от ответственности и т.д. Мотив и цель дачи взятки на квалификацию преступления не влияют, однако имеют большое значение, как криминологическое, так и уголовно – правовое, для изучения преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ¹.

Как правило, взяточничество совершается по корыстным мотивам. Однако может быть и иная личная заинтересованность лица, дающего взятку. Для наличия факта взяточничества не обязательна договоренность о передаче предметов посягательства. Иногда достаточно осознания дающим и получающим лицами того, что вручение взятки необходимо для удовлетворения интереса взяткодателя².

¹ Лужнова О.В. Указ. Соч. С.110

² Алексеев С.Л., Алексеева Ю.С. Указ. Соч. С. 89.

2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ СОСТАВЫ ДАЧИ ВЗЯТКИ

Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № ФЗ-97 была изменена редакция ст. 291 УК РФ, которая ранее предусматривала только один квалифицирующий признак: «Дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействие)»¹.

В числе прочих нововведений, обсуждение и комментирование которых не является предметом настоящей статьи, стало дополнение состава дачи взятки такими отягчающими обстоятельствами, как «дача взятки иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, совершенная в значительном, крупном и особо крупном размерах»².

Во исполнение принятых Российской Федерацией международных обязательств по предупреждению и искоренению коррупции закрепленных в Федеральный закон от 08 марта 2006 №40 – ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции» (в ред. от 21.03.2006), законодатель в качестве «субъекта получения взятки наряду с должностным лицом предусмотрел иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации»³.

Квалифицированным составом является ч. 2 ст. 291 УК РФ за которую установлена ответственность за дачу взятки указанной выше категории субъектов, понимание которых требует дополнительных разъяснений. Так, в соответствии с п. 2 примечания к ст. 290 УК РФ, под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном,

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. Ст. 2714.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 6. Ст. 622.

³ Российская газета 2006. 21 мар.

административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую – либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени¹.

В то же время Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняет, что к «иностранным должностным лицам и должностным лицам публичных международных организаций следует относить лиц, признаваемых таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции. Так, к иностранным должностным лицам могут быть отнесены, например, министр, мэр, судья, прокурор. К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником 231 которых является Российская Федерация; лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией».

По смыслу уголовного закона, взятку надлежит считать переданной по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении участвовали два и более лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем дачи взятки должностному лицу за совершение им действий (бездействия) по службе с использованием служебных полномочий или служебного положения в пользу передавшего взятку или представляемых им лиц.

При этом не имеет значения, какая сумма передана каждым из этих лиц, и осуществляло ли такую передачу одно лицо или несколько,

¹ Мкртычян Б.А., Иванова А.В. Квалифицирующие признаки дачи взятки // Новосибирский государственный аграрный университет. 2016. № 10. С. 230.

образующих группу. К числу признаков, наличие которых в совокупности определяет дачу взятки, совершенной группой лиц по предварительному сговору, относятся: группа лиц, которую образуют два или более лица, отвечающих требованиям, предъявляемым к исполнителю данного преступления; действия, направленные на непосредственную передачу взятки; предварительная договоренность о совместном совершении преступления; намерение использовать служебные полномочия или положение должностного лица. В доктрине уголовного права выделяют разные критерии отграничения посредника от взяткодателя. В их числе – инициатива в даче взятки, заинтересованность в определенном служебном поведении взяткополучателя, принадлежность имущества, передаваемого от взяткодателя, взяткополучателю. Некоторые сложности возникают в оценке действий лица, незаконно предоставляющего должностному лицу услуги имущественного характера, когда взяткодатель не оказывает их лично, а только оплачивает¹.

О. Капинус полагает, что указанные действия подлежат квалификации не как посредничество в даче взятки, а как соучастие в даче взятки. Естественно, при осознании значения выполняемых им действий: оказание услуг должностному лицу за действие последнего по службе и т.д.².

Д. Гарбатович считает, что посредничество в даче взятки может выражаться как в непосредственном оказании должностному лицу услуг имущественного характера, так и в совершении иных действий (бездействия), оказываемых безвозмездно, но подлежащих оплате. Следовательно, указанные действия необходимо квалифицировать как посредничество в даче взятки³.

¹ Мкртычян Б.А., Иванова А.В. Указ. Соч. С. 233

² Капинус О.С. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяткодателя от ответственности // Уголовное право. 2011. № 2. С. 21–26.

³ Гарбатович Д. А. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества // Уголовное право. 2011. № 5. С. 4–8.

По мнению П.С. Яни, взятка может быть передана не только в виде денег, иных ценностей, но и в виде услуг имущественного характера. Однако первая форма посредничества понимается законодателем довольно узко: непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя. Следовательно, предметом посредничества во взяточничестве в этой форме услуги имущественного характера быть не могут. Поэтому если третье лицо оказывает чиновнику, полностью оплаченные взяткодателем услуги (выполняет работы), например, ремонтирует дом, и осознает, что эти услуги выполняются за совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя, то подобное оказание услуг образует вторую форму посредничества: способствование взяткодателю и взяткополучателю в реализации соглашения между ними о получении даче взятки.¹

Когда же лицо оказывает чиновнику подлежащие оплате, но не оплачиваемые этим чиновником услуги за совершение действий (бездействия) по службе в пользу другого лица, и такие услуги – это другое лицо также не оплачивает, то такое оказание услуг образует не посредничество, а дачу взятки за действия (бездействие) в пользу представляемого лица. Еще один случай: лицо, в пользу которого чиновник намеревается совершить действия (бездействие) по службе, оплачивает услуги, выполняемые для чиновника третьим лицом, лишь частично. Содеянное третьим лицом (т. е. лицом, выполняющим услуги для чиновника) подлежит квалификации как посредничество в даче взятки в сумме, соответствующей оплаченной части услуги, а в другой, не оплаченной взяткодателем части, – как дача взятки группой лиц по предварительному сговору. В таком случае исполнителями дачи взятки группой лиц по предварительному сговору являются: лицо, частично оплатившее услуги,

¹ Яни П.С. Посредничество во взяточничестве // Редакция журнала: Законность. 2014. № 9. С. 12–14.

оказанные чиновнику, и лицо, непосредственно оказавшее услуги – в той части, за которую оплату оно у первого взяточдателя не получило¹.

Описанный подход к оценке оказываемых услуг как к даче взятки представляется обоснованным, поскольку взяточдатель сам оплачивает предоставляемые должностному лицу услуги имущественного характера или же оказывает их сам непосредственно. Закон предусматривает ответственность также и за дачу взятки организованной группой. В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Фактически такая группа представляет собой более опасную разновидность соучастия с предварительным сговором». Организованная группа «обладает известной сплоченностью соучастников на совершение одного или нескольких преступлений»².

Взяткой признается совершенной организованной группой, если в передаче предмета взятки должностному лицу принимали участие несколько лиц. Для установления признака совершения этого преступления организованной группой кроме предварительной договоренности и устойчивости необходимо также, чтобы в ней непосредственно участвовало более одного лица. В случае признания дачи взятки организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении данного преступления, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части ст. 291 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.³

Исходя из официального определения понятия, приведенного в ч. 3 ст. 35 УК РФ и доктринального его толкования применительно к

¹ Яни П.С. Указ. Соч. С. 16-18.

² Галиакбаров Р. Р. Квалификация групповых преступлений. М., 2015. С. 30.

³ Лебедев В.М. Комментарий к уголовному кодексу РФ // Издательство: Юрайт. 2014. С. 536.

рассматриваемому составу преступления, можно выделить следующие признаки организованной группы:

- численность;
- действия, направленные на непосредственную передачу взятки;
- цель объединения;
- устойчивость;
- предварительное объединение для совершения одного или нескольких преступлений¹.

Характеристика содержания описанных выше признаков является фактом уяснения и понимания общей картины организованной группы ее признаков и целостной структуры.

Соисполнительство, непосредственная передача взятки, использование возможностей, вытекающих из занимаемой должности, – это признаки, которые свойственны как группе лиц по предварительному сговору, так и организованной группе, а их понимание применительно к рассматриваемым формам соучастия тождественно².

На данном этапе важно проанализировать признаки, которые непосредственно определяют организованную группу так же выявить ее природу и исключительность, определить наиболее важные критерии.

К их числу относятся устойчивость и предварительное объединение для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать стабильность состава участников группы, распределение ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении, наличие в ее составе организатора (руководителя), тщательное планирование преступлений,

¹ Капитонова О.С. Уголовное право проблемы общей части УК РФ // Издательство: КриминалистЪ. 2012. С. 23.

² Никонов П.В. Некоторые проблемы реализации уголовной ответственности за квалифицированные виды дачи взятки // Сибирский юридический вестник. 2013. С. 81.

сохранение организационного единства участников преступления в течение достаточно продолжительного периода¹.

Предварительное объединение или договоренность участников организованной группы представляет собой большую степень соорганизованности по сравнению с группой лиц по предварительному сговору и характеризуется наличием детального, с указанием функций и действий соучастников, согласования планируемого преступления, способов осуществления преступного замысла. Приведенные характеристики лишь подчеркивают высокую степень организованности данного вида соучастия; крепкие связи между ее участниками; выполнение каждым из субъектов, образующих данную общность, строго определенной функции, которая определяется координирующей ролью организатора; высокий уровень осознания общей цели и заинтересованности в преступном результате. Уяснение содержания рассматриваемых форм преступного соучастия является необходимой и достаточной предпосылкой правильной квалификации совершенного преступления, позволяет избежать ошибок, связанных с неверной юридической оценкой содеянного².

Пункт «б» ч. 4, ч. 5 ст. 291 УК РФ устанавливают ответственность за дачу взятки, совершенной в значительном, крупном и особо крупном размерах и являются особо квалифицированным составом. Сумма значительного, крупного, особо крупного размеров взятки достаточно четко законодателем определена в примечании к ст. 290 УК РФ и составляет сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, для значительного размера взятки – превышающую 25 тыс. руб., для крупного размера взятки – превышающую

¹ Капитонова О.С. Указ. Соч. С.23.

² Мкртычян Б.А., Иванова А.В. Указ. Соч. С. 235.

150 тыс. руб., для особо крупного размера взятки – превышающую 1 млн руб.¹

Так как закон прямо предусмотрел квалифицированность размера дачи взятки, то данное преступление в практике должно облегчить правоохранительным органам, рассматривать их и толковать должным образом.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2013 г. № 24 в п. 9 предусматривает следующее: «Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта».

Так, если «взятка в значительном, крупном или особо крупном размерах была передана частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как дача взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размерах». Ранее судебная – следственная практика по этому вопросу применительно к получению взятки формировалась противоречиво. Состав дачи взятки до изменений, внесенных в него Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97, не предусматривал квалифицированные обстоятельства, выделяемые по признаку размера взятки. Между тем, применяя сформулированное выше правило правовой оценки дачи взятки в значительном, крупном и особо крупном размерах, когда последняя была передана не в полном объеме на момент пресечения преступной деятельности взяткодателя, следует отметить, что проблема квалификации содеянного как покушения на дачу взятки только и будет

¹ Бухарев А.В. Теоретико- правовые вопросы, касающиеся взятки в Российской Федерации. URL: http://studbooks.net/1047175/pravo/dacha_vzyatki (дата обращения: 20.04.2017).

иметь место, когда фактический размер переданной взятки не превышает значительного, крупного или особо крупного значений¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. № 24 не находят своего разъяснения по поводу различия взятки и подарка, а так же размера с которого наступает уголовная ответственность. При этом Верховный Суд указывает на то, что «ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (без действие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки».

Исходя из смысла уголовного закона и принимая во внимание содержание ст. 291 УК РФ, дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации не имеет квалифицирующего значения. Судебная практика по отягчающим составам дачи взятки только начинает формироваться. Накапливаемый правоприменительный опыт, применяемые правовые решения субъектами квалифицированной практики требуют научного осмысления в целях правильного применения уголовного закона².

¹ Никонов П.В. Указ. Соч. 2013. С. 82.

² Никонов П.В. Указ. Соч. 2013. С. 84.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ДАЧИ ВЗЯТКИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Формирование и изменение уголовной политики российского государства в последние годы направлено на установление новых механизмов и средств назначения уголовного наказания, а так же установление дополнительных условий назначения наказания, не связанного с реальным лишением свободы, наблюдаются новые тенденции гуманизации и либерализации¹.

Взятничество является одним из видов должностных преступлений, группа которых помещена в гл. 30 «Преступления против интересов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления» УК РФ. В процессе правоприменительной деятельности судебные органы испытывают значительные сложности в точной квалификации и решении вопросов отграничения взятничества от смежных составов преступлений. На данные вопросы неоднократно обращал внимание Пленум Верховного Суда РФ в обобщении актуальных вопросов судебной практики².

Дискуссионным является вопрос о даче взятки при ее вымогательстве. Подобное состояние предлагается рассматривать как состояние крайней необходимости, которое в силу ст. 39 УК РФ есть обстоятельство, исключающее уголовную ответственность и наказание. В указанной статье уголовного закона крайняя необходимость определяется как причинение вреда для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не может быть устранена средствами, не связанными с причинением вреда иным охраняемым правом интересам.

¹ *Епихин А.Ю.* Основные направления уголовной политики России на современном этапе // Вестник Удмуртского университета. 2012. № 2-3. С. 140.

² *Подгрушный М.А.* Квалификация взятничества и смежных составов преступлений // Издательство: ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс». 2014. № 2. С. 53.

Устранение опасности – цель причинения вреда при крайней необходимости. Однако дача взятки при ее вымогательстве не является единственно возможным для взяткодателя способом устранения опасности. По мнению А.К. Романова, при вымогательстве взятки получателем опасность может быть устранена не только дачей взятки, но и иными средствами. Взяткодателю это гарантируется законом, в том числе правом обращения (при вымогательстве) в правоохранительные или судебные органы. Предположение о неустранимости опасности для взяткодателя иначе, как дачей взятки, – не всегда соответствует действительности. С учетом изложенного, по мнению А.К. Романова, оснований говорить о том, что вымогательство взятки создает для взяткодателя ситуацию крайней необходимости, нет¹.

Это суждение, спорно, так как вымогательство ставит взяткодателя в такое положение, при котором отказ в даче взятки причинит ему существенные неприятности, негативные правовые, социальные и иные последствия. По этой причине сообщение о вымогательстве взятки, даже в случае ее дачи должностному лицу, является условием освобождения лица от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ².

Поскольку получение и дача взятки происходят в условиях тайности, зафиксировать данные преступления при согласии обеих сторон – взяткодателя и взяткополучателя крайне сложно. Обнаружение и фиксация факта взятки возможны в двух случаях. Это либо фиксация факта взятки в условиях неосведомленности как лица, передающего взятку, так и лица, ее получающего, либо фиксация факта передачи и получения взятки, если одна из сторон заявила о предстоящем действии заранее (как правило, это будущий взяткодатель, если имеет место вымогательство взятки). И в том и в другом случае факт передачи и получения взятки обычно фиксируется путем

¹ Романов А.К. Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя при вымогательстве взятки // Законность. 2012. № 9. С. 40.

² Подгрушный М.А. Указ.Соч. С. 57.

задержания лица с поличным, т.е. с предметом взятки, находящимся в распоряжении взяткополучателя. Поскольку по своей объективной стороне получение и дача взятки и коммерческий подкуп весьма схожи, вышеуказанные аспекты характерны и для случаев, когда требуется выявить и раскрыть указанное преступление против интересов службы в коммерческих и иных организациях¹.

К видам вознаграждений перечисленных в диспозициях п.1, 3 ст. 204 УК РФ относят: деньги, ценные бумаги, иное имущество, оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. Таким образом, так же как и при даче взятки за рамки предмета коммерческого подкупа выведено получение выгоды неимущественного характера².

Ст. 204 УК РФ не редко считают «аналогом» ст. 291 УК РФ, схожие элементы составов преступлений за исключением субъектов: субъектом получения взятки являются – должностные лица, а субъектами получения подкупа являются – лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях³.

Следующее отличие это размер взятки, так крупный размер взятки – особо квалифицирующий признак. В диспозиции ст. коммерческого подкупа не имеется отягчающего признака. В примечание ст. 201 УК РФ «виновное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности лишь тогда, когда вред причинен интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием», только при наличии ее заявления или согласия. В остальных случаях преследование осуществляется в общем порядке. В диспозициях ст. 291 УК РФ такого условия не имеется.

¹ Григоренко А.В. Проблемы отграничения взятки или коммерческого подкупа от их провокации при проведении оперативно-розыскных мероприятий // 2013. № 5. С.34.

² Агильдин В.В. Характеристика состава коммерческого подкупа // Сибирский юридический вестник. № 1. 2014. С. 45.

³ Немтина Ю.О. Коммерческий подкуп: вопросы квалификации и освобождение от уголовной ответственности // Государство и право. 2015. № 2. С. 106.

Особый интерес представляет вопрос об отграничении друг от друга таких смежных составов преступлений, как дача взятки (ст. 291 УК РФ) и провокация взятки или коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ). Отграничение друг от друга этих составов преступлений в основном проходит по субъективной стороне. Решающее значение имеет цель, которую преследует лицо, передающее (пытающееся передать) незаконное вознаграждение. Кроме того, дача взятки и провокация взятки разграничиваются по ряду других признаков состава преступления. Субъективная сторона, как провокации, так и дачи взятки, характеризуется виной только в форме прямого умысла. Провокация взятки, в отличие от ее дачи, характеризуется наличием цели искусственного создания доказательств получения незаконного вознаграждения, в связи с занимаемым лицом служебным положением (т.е. получения взятки) либо шантажа. Цель дачи взятки – стремление добиться от должностного лица совершения определенного действия (бездействия) в интересах дающего взятку лица. Однако ни цель, ни мотивы на квалификацию не влияют. Провокацию взятки необходимо отличать от попытки дачи взятки в виде передачи ценностей субъектом, который одновременно ставит две цели – совершение должностным лицом служебных действий за взятку и последующее его изобличение в совершенном преступлении, либо шантаж. Если такая попытка не удалась, в действиях лица, пытавшегося дать взятку, содержатся признаки покушения на дачу взятки (ст. 30 и 291 УК РФ). Деяния таких взяткодателей вряд ли представляют меньшую общественную опасность, чем провокация в смысле ст. 304 УК РФ¹.

Вопрос об отличии посредника от взяткодателя не потерял своей актуальности. При разграничении посредника и взяткодателя, передающего взятку за совершение действий (бездействие) в пользу представляемых им лиц, критерий инициативы в получении взятки применять нельзя,

¹ Лужнова О.В. К вопросу об отграничении дачи взятки от провокации взятки // Московский университет МВД им. В.Я. Кикотя. 2012. № 3. С. 132.

«посредник может выступить и инициатором – подстрекателем, организатором, должна служить принадлежность имущества, передаваемого от взяткодателя взяткополучателю. Если, скажем, лицо передает коррупционеру за действия (бездействие) в пользу третьего лица свои денежные средства, то передающее лицо – взяткодатель. Но если это средства самого третьего лица, то передающее лицо – посредник¹.

Также физический посредник не может совмещать роль представляемого взяткодателя лица и, таким образом, преследовать свою личную пользу от действий (бездействия), обусловленных передаваемой взяткой, ибо в таком случае он превращается во взяткодателя. Напротив, в силу ч. 1 ст. 291.1 УК РФ физический посредник передает взятку по поручению взяткодателя, в том числе действующего в чужом интересе, а взяткодатель дает взятку, в том числе через посредника. Это означает, что первичным источником материального обогащения взяткополучателя является взяткодатель как владелец незаконного вознаграждения, а не посредник, для которого передаваемое вознаграждение является чужим. На этих взаимосвязанных положениях и основано отличие физического посредника во взяточничестве от взяткодателя. Физический посредник отличается от «взяткодателя в своем интересе» тем, что не преследует личной пользы от тех действий (бездействия) должностного лица, которые обусловлены передаваемой им взяткой. Поэтому то лицо, которое передает взяткополучателю или его посреднику материальные ценности, полученные им от других лиц, как условие совершения взяткополучателем действий (бездействия) в пользу самого лица, передающего взятку, должно признаваться не посредником во взяточничестве, а взяткодателем².

Проблема разграничения вышеуказанных составов преступлений существенно актуализируется в случае дачи взятки должностному лицу за

¹ Шаранов Р.Д., Моисеенко М.И. Отличие физического посредничества во взяточничестве от дачи взятки // Автономная некоммерческая организация «Юридические программы». 2013. № 1. С. 71.

² Шаранов Р.Д., Моисеенко М.И. Указ. Соч. С.76.

действие (бездействие), совершенное им по службе в интересах лица, представляемого взятодателем. И в том, и в другом случае субъект преступления передает взятку за совершение действий в пользу третьего лица. Другими словами, формально при квалификации данного деяния могут применяться обе из вышеуказанных норм. В современной уголовно-правовой науке в контексте решения вышеуказанной дилеммы, как правило, применяются следующие критерии.

Во-первых, критерий интереса, в соответствии с которым решающим для применения в этом случае общих норм ст. 291 УК РФ является личная заинтересованность субъекта преступления в совершении взяткополучателем определенного действия.

Во-вторых, выяснение принадлежности имущества, из которого образована взятка.

В-третьих, оценка объективной стороны совершения преступного деяния и предполагает учет конкретной стадии совершения преступных действий¹.

Таким образом, рассмотрев наиболее значимые отграничения дачи взятки смежными составами преступлений, можно сделать вывод, что в условиях конкуренции данных составов преступлений вопрос следует решать путем тщательного рассмотрения и изучения теории уголовного права и нормативной базы уголовного законодательства.

¹ *Егиян А.М.* Разграничение посредничества во взяточничестве от смежных составов преступлений // Издательство: Олимп. 2016. № 3 С. 74.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Рассмотрим пример из судебной практики.

По делу № 22-1417 Алтайского краевого суда рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению заместителя прокурора Октябрьского района г.Барнаула Алтайского края.

Приговором Гюлабыев С.И.о. признан виновным и осужден за дачу взятки в сумме *** рублей оперуполномоченному *** Б., лично за совершение заведомо незаконных действий, а именно за сокрытие результатов проведенного обыска в его доме, расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. <адрес>, возврат изъятой в ходе обыска спиртосодержащей жидкости, и соответственно не передачу её инициатору поручения – следователю.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Октябрьского района г.Барнаула Алтайского края Г.А. Лапшина считает приговор суда незаконным и подлежащим изменению в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

Из обстоятельств, установленных органами следствия следует, что сотрудник полиции Б., не намеревался брать предложенную Гюлабыевым взятку. При таких обстоятельствах действия Гюлабыева необходимо переквалифицировать с ч.3 ст.291 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ, как покушение на дачу взятки, то есть дача взятки должностному лицу лично, за совершение им заведомо незаконных действий, если преступление не доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам¹.

Анализируя данную практику можно сделать вывод о том, что проверив обоснованность предъявленного обвинения Гюлабыева были

¹ Решение Алтайского краевого суда № 22-1417 от 14 апреля 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-555419915/> (дата обращения: 15.05.2017)

установленные фактические обстоятельства, но юридическая оценка была не верна, суд не принял во внимание, что сотрудник полиции, был не намерен принимать взятку и ответа Гюлабыеву не дал, а наоборот сообщил о готовящемся преступлении. В связи с этим приговор был изменен и переквалифицирован с ч.3 ст.291 УК РФ на ч. 3 ст. 30 ч.3 ст.291 УК РФ.

Рассматривая судебную практику можно столкнуться с проблемой, что суды не учитывают, что в соответствии с ФЗ № 324-ФЗ от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации» в УК РФ введена «статья 291.2 (Мелкое взяточничество), часть 1 которой предусматривает уголовную ответственность за получение взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей», тем самым дают ошибочную квалификацию.

В качестве примера выступает решение по делу № 44у-139 Ставропольского краевого суда, который рассмотрел кассационное представление заместителя прокурора Ставропольского края Тыльченко А.М. на приговор Кисловодского городского суда Ставропольского края от 11 августа 2016 года и постановление Кисловодского городского суда Ставропольского края от 1 ноября 2016 года в отношении по приговору суда Чупров М.А. признан виновным и осужден за покушение на дачу взятки должностному лицу - судебному приставу-исполнителю городского отдела ** России по *** краю М.А.А. в размере **** рублей за совершение им заведомо незаконного бездействия в его пользу - несовершение исполнительских действий, связанных с наложением ареста на его имущество в рамках исполнительного производства № 36635/15/26017-ИП о взыскании с него в пользу А.Р.Г. задолженности в размере ***** рублей.

В кассационном представлении заместитель прокурора Ставропольского края Тыльченко А.М. считает приговор и постановление суда незаконными и необоснованными ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, а также ввиду неправильного применения

уголовного закона; указывает, что при постановлении приговора судом не учтены положения Федерального закона № 324-ФЗ от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно–процессуальный Кодекс Российской Федерации», действующего на момент вынесения приговора, согласно которому действия Чупрова М.А. подлежали квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ;

При таких обстоятельствах президиум считает необходимым приговор в отношении Чупрова М.А. изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года N 324-ФЗ), а постановление о приведении приговора в соответствии с новым уголовным законом – отменить, с прекращением производства по материалу¹.

Примером данной ошибки служит так же и следующее решение по делу № 1-64/2016 от 29 июля 2016 г. Фурмановского городского суда, который постановил: Нарзуллоеву Н.Х. предъявлено обвинение в совершении 21 мая 2016 года покушения на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия. Из формулировки предъявленного обвинения следует, что Нарзуллоеву Н.Х. инкриминируется совершение данного преступления по адресу: <адрес>, при этом сумма взятки, на дачу которой покушался Нарзуллоев Н.Х. составляет 3 000 рублей.

В ходе предварительного слушания дела государственный обвинитель - Фурмановский межрайонный прокурор Ширшин А.А., действуя в рамках полномочий, предоставленных ст. 246 УПК РФ, ссылаясь на ст. 10 УК РФ, а также на изменения в Уголовный кодекс РФ, внесённые Федеральным Законом от 03 июля 2016 года № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», положения которого вступили в законную

¹ Решение Ставропольского краевого суда № 44у-139 от 17 апреля 2017 г. // Постановление президиума Ставропольского краевого суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-stavropolskij-kraevoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-555482839/> (дата обращения: 15.05.2017)

силу 15 июля 2016 года, заявил о переквалификации действий Нарзуллоева Н.Х., указав, что с указанной даты в Уголовный Закон добавлена статья 291.2, часть 1 которой устанавливает уголовную ответственность за дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом данное преступление относится к категории небольшой тяжести и подлежит рассмотрению мировым судьёй. Действия Нарзуллоева Н.Х. прокурор квалифицировал по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Суд Принял предложенные государственным обвинителем изменения обвинения Нарзуллоева Н.Х. о переквалификации его действий с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ¹.

Рассматривая судебную практику можно сделать вывод о том, что если брать во внимание преступление предусмотренное ст. 291 УК РФ, то субъективная сторона преступления рассматривается как умышленная форма вины. Взяткодатель имеет умысел на дачу взятки, причины всегда различны: например умыслом может послужить избежание административного. Ниже представлены судебные решения по указанному выше умыслу.

По делу №1-29 от 18 апреля 2017 г. Белоглинский районный суд установил: что Анохин В.П. дал взятку должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного действия при следующих обстоятельствах.

18.03.2017 г. в отношении Анохина В.П. инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Белоглинскому району Лубенец Р.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, переданный инспектору группы исполнения административного законодательства ГИБДД ОМВД России по Белоглинскому району Сушко С.А. для внесения в электронную базу федеральной информационной системы и отправки материалу в судебные органы. 20.03.2017 г. около 14 часов 05 минут Анохин В.П. в результате возникшего у него умысла, направленного на дачу взятки должностному лицу с целью склонения инспектора ДПС Сушко С.А. к

¹ Решение Фурмановского городского суда № 1-64 от 29 июля 2016 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/7wq5WDXV7RWw/> (дата обращения 15.05.2017)

совершению действий по невнесению сведений о совершенном правонарушении в электронную базу ФИС ГИБДД во избежание административной ответственности, достал из кармана денежные средства в сумме 20 000 рублей и передал их инспектору Сушко С.А., положив в документацию на его рабочем столе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307 – 309 УПК РФ, суд приговорил:

Признать Анохина Владимира Петровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей в доход государства¹.

Следующий пример по делу № 1-48 от 18 мая 2015 г. Аткарский городской суд Саратовской области установил: Чепчуров <данные изъяты> совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 18 часов 15 минут Чепчуров В.А. находился у дома № 87 по улице Пушкина города Аткарска Саратовской области в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, совершая, тем самым, административное правонарушение, предусмотренное статьёй 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реализуя свой умысел, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 00 минут, находясь в служебном кабинете № Отдела МВД РФ по Аткарскому району Саратовской области, расположенного адресу: <адрес>, желая избежать административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 20.21 КоАП РФ, осознавая, что ФИОЗ, как сотрудник полиции, то есть представитель власти, исполняет

¹ Решение Белоглинского районного суда № 1-29 от 18 апреля 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-beloglinskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-555544085/> (Дата обращения 16.05.2017)

свои должностные обязанности по предупреждению, выявлению и пресечению административных правонарушений, Чепчуров В.А. предложил ФИОЗ совершить заведомо незаконное бездействие, а именно не составлять в отношении него протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 20.21 КоАП РФ, и положил на стол перед ФИОЗ в качестве взятки деньги в сумме 1000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296 - 299, 302, 307 - 310, 314 - 316 и 389.1 - 389.6 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, суд приговорил:

Чепчунова <данные изъяты> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 3 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ), и назначить с применением положений части 2 статьи 46, части 5 статьи 62 и части 3 статьи 66 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы на срок два года шесть месяцев со штрафом в размере тридцать тысяч рублей, то есть в размере тридцатикратной суммы взятки¹.

Рассмотрим пример из судебной практики.

По делу №1-63 от 25 апреля 2017 г. Лениногородский городской суд установил: Кабиров С.Н. совершил дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий.

ДД.ММ.ГГГГ около 09 часов 30 минут Кабиров С.Н., находясь в кабинете № отдела МВД России по <адрес>, расположенного по адресу: РТ, <адрес>, <адрес> действуя умышленно, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу – начальнику ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> капитану полиции ФИО1 за совершение последним заведомо незаконных действий: за уничтожение

¹ Решение Аткарского городского суда № 1-48 от 18 мая 2015 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-atkarskij-gorodskoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-494823323/> (дата обращения 17.05.2017)

протоколов о совершенном Кабировым С.Н. ДД.ММ.ГГГГ административного правонарушения по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, передал ФИО1 в качестве взятки денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь статьями 316, 317 УПК РФ суд приговорил:

Кабирова С.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 291 УК РФ и по этой норме закона назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года со штрафом в размере трехкратной суммы взятки, то есть 90 000 (девятьсот тысяч) рублей¹.

В данной судебной практике так же имеет место умысел что является субъективной стороной преступления Кабиров С.Н. так же ,чтоб избежать административного наказания решил передать взятку за что и был осужден.

Рассмотрим следующий пример из судебной практики.

По делу № 1-404 от 17 апреля 2017 года Череповецкий федеральный городской суд установил: Николаев С.К. обвиняется в совершении дачи взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного действия при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 06 часов 35 минут до 09 часов 40 минут в кабинете проведения экспертиз БУЗ ВО «< >» по адресу: <адрес>, Николаев С.К., доставленный туда сотрудниками ООО ЧОП (ЧОО) «< >» с контрольно-пропускного пункта № ПАО «< >» в состоянии алкогольного опьянения и нежелающий понести дисциплинарное взыскание в виде увольнения после установления у него должностным лицом, уголовное дело в отношении которого находится в отдельном производстве (далее - Лицо №), с помощью анализатора паров этанола «Alcotest 6510» № факта нахождения в состоянии алкогольного опьянения, согласился на

¹ Решение Лениногородского городского суда № 1-63 от 25 апреля 2017г. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninogorskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556061099/> (дата обращения 16.05.2017г.)

предложение Лица № о скрытии действительных результатов медицинского освидетельствования за незаконное денежное вознаграждение, после чего Лицо № внесло в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения Николаева С.К. № от ДД.ММ.ГГГГ заведомо ложные сведения о не выявлении у последнего признаков алкогольного опьянения, передав его охранникам ООО ЧОП (ЧОО) «< >», за что Николаев С.К. в этот же день, в период с 06 часов 35 минут до 09 часов 40 минут, в помещении поликлиники № БУЗ ВО «< >» по адресу: <адрес>, лично передал Лицу № взятку в виде денег в размере 30.000 рублей, которую Лицо № принял.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст. ст. 28, 236 ч. 1 п. 4, 229 УПК РФ и Примечания к ст. 291 УК РФ, суд постановил :

Уголовное дело в отношении Николаева С. К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, прекратить, освободив Николаева С.К. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием¹.

При анализе данной практике затронуто освобождение от ответственности за дачу взятки так в ст. 291 УК РФ есть примечание, в котором определены случаи, при которых, лицо освобождается от уголовной ответственности, так как Николаев С.К. активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, по этим основаниям был освобожден от ответственности.

Рассмотрим пример из судебной практики.

По делу № 1-62 17 апреля 2017 г. Анапский районный суд установил: Подсудимый Борисов Д.В. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично в значительном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

¹ Решение Череповецкого федерального городского суда № 1-404 от 17 апреля 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-cherepoveckij-gorodskoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-555487691/> (дата обращения 16.05.2017)

04.07.2016, сотрудниками ОЭБиПК Анапского ЛО МВД России зарегистрирован в КУСП 000 от 04.07.2016 материал проверки по признакам преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, по факту изъятия товара-партии солнцезащитных очков, принадлежащих Борисову Д.В..

06.07.2016, примерно в 11 часов 42 минуты Борисов Д.В., находясь в кабинете № 9 врио начальника Анапского ЛО МВД России на транспорте О А.Л., расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Привокзальная площадь, 1, достоверно зная, что О А.Л. является представителем власти, должностным лицом органа внутренних дел - врио начальника Анапского ЛО МВД России на транспорте, наделенным полномочиями по руководству Анапским ЛО МВД России на транспорте, предложил и лично передал представителю власти О А.Л. взятку в значительном размере в виде денег в сумме 50000 рублей за ускорение процедуры возвращения ему солнцезащитных очков.

Однако, преступные действия Борисова Д.В. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, в связи с тем, что врио начальника Анапского ЛО МВД РФ на транспорте О А.Л. незаконное денежное вознаграждение не принял.

Руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд приговорил: признать Борисова Д.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.2 ст.291 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере триста тысяч рублей¹.

Объект дачи взятки может быть как материальным (деньги, ценные бумаги, иное имущество) и не материальным (незаконное оказание услуг имущественного характера) по данному делу объект взятки материальный Борисов Д.В. передавал в качестве взятки деньги так как данная сумма

¹ Решение Анапского районного суда № 1-62 от 17 апреля 2017г. URL: <https://rospravosudie.com/court-anapskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-555536960/> (дата обращения 16.05.2017)

составила 50 000 рубле , данная сумма относиться к значительному размеру и усматривается как квалифицированный состав ч.2 ст. 291 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики.

По делу № 1-23 от 21 марта 2017 г. Бабаюртовский районный суд установил: ФИО6 1 июля 2015 г. примерно в 12 часов в с. Бабаюрт Республики Дагестан, желая поступить на военную службу по контракту в войсковую часть 27777, согласно предварительной договоренности, действуя умышленно, отдала ФИО12, выполнявшему роль посредника (осужденному судом по ч. 1 ст. 291.1 УК РФ), для последующей передачи должностному лицу – начальнику отдела комплектования указанной воинской части ФИО13 за совершение последним действий, направленных на оформление ей отношения для поступления на военную службу, в качестве взятки денежные средства в сумме 120000 рублей, то есть в значительном размере.

Эти действия ФИО6 органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 2 ст. 291 УК РФ – как дача взятки должностному лицу через посредника в значительном размере.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговорил: ФИО1 признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ), и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей¹.

При анализе данной практики рассматривая объективную сторону дачи взятки, которая выражена в виде передачи взятки должностному лицу лично либо через посредника взяткодателю. ФИО1 свои деяния совершала через посредника признана виновной в ч.2 ст. 291 УК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики.

¹ Решение Бабаюртовского районного суда № 1-23 от 21 марта 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-babayurtovskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-554723487/> (дата обращения 16.05.2017)

По делу № 1-91 от 30 ноября 2016 г. гарнизонный военный суд установил: Органом предварительного расследования Лесов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ), при следующих обстоятельствах.

Так, Лесов, желая поступить на военную службу по контракту в войсковую часть №00000, около 20 часов 10 сентября 2015 г. возле дома <адрес> дал взятку в виде денег в сумме 100 000 рублей, то есть в значительном размере, должностному лицу той же воинской части через посредника за совершение им действий, направленных на способствование Лесову в призыве на военную службу по контракту.

В судебном заседании защитником заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к статье 291 УК РФ, поскольку после совершения инкриминируемого преступления Лесов добровольно сообщил об этом в военный следственный отдел Следственного комитета Российской Федерации по Ростовскому гарнизону.

Обвиняемый в судебном заседании, признав вину в совершении инкриминируемого деяния, ходатайство защитника поддержал и просил его удовлетворить, заявив, что последствия прекращения уголовного преследования по указанному основанию ему разъяснены и понятны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 236, 239 УПК РФ судья, постановил: прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Лесова М. Ф., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ, освободив его от уголовной ответственности, на основании примечания к статье 291 УК РФ¹.

Исходя из данного дела, так как Лесов добровольно прибыл добровольно в органы предварительного следствия с явкой с повинной,

¹ Решение гарнизонного военного суда № 1-91 от 30 ноября 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-na-donu-garnizonnyj-voennyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-537079270/> (дата обращения 17.05.2017)

исходя из этого, был освобожден в соответствии с примечанием ст. 291 УК РФ.

В результате анализа судебной практики по ст. 291 УК РФ выявлено, что квалификация данного деяния дается судами ошибочно из за того, что не применяют ФЗ № 324-ФЗ от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно–процессуальный Кодекс Российской Федерации» в УК РФ введена «статья 291.2 (Мелкое взяточничество), часть 1 которой предусматривает уголовную ответственность за получение взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей». Так же выявлено, что большая часть преступлений данного рада совершается с прямым умыслом ради личных выгоды мотивы у взяточдателей при этом различные, так же рассматривая практику можно говорить о том, что взяточдателей освобождают от уголовной ответственности в связи с примечанием к ст. 291 УК РФ.

Так же практика показывает, что дача взятки, а так же получение ее считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. Если же, должностное лицо в принятии взятки отказалось, взяточдатель несет ответственность за покушение на преступление, которое предусматривает ст. 291 УК РФ.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие разработано для обучающихся по программе среднего специального образования, направление подготовки юриспруденция.

Курс (дисциплина): Уголовное право.

Тема: Преступление в сфере экономической деятельности (Уголовно – правовая характеристика дачи взятки).

Форма занятия: лекция (2 часа).

Методы: словесные, поисковые, объяснительно-иллюстративные, частично-поисковые, репродуктивные, информационно-обобщающие, исследовательские и т.п.

Цель занятия: Сформировать целостное понимания назначения, содержание закономерностей и особенностей уголовно правовой характеристики дачи взятки, умение ориентироваться в правовом пространстве.

Задачи занятия:

Образовательная: Изучить понятие состав преступления дачи взятки. Ознакомить квалифицирующими признаками дачи взятки так же отграничить дачу взятки от смежных составов.

Развивающая: Содействовать развитию интереса и значимости специального уголовно – правового режима, базу источников на которыми регулируются статья дача взятки .

Воспитательная: Воспитание правового отношения учащихся и сознательной мотивации к обучению.

Дидактические принципы:

- принцип целенаправленности;
- научности;
- систематичности и последовательности;
- сознательности и активности;
- доступности;
- воспитывающего и развивающего обучения;

Форма организации учебного занятия	Этапы учебного занятия	Деятельность преподавателя	Деятельность учащихся
Лекция	Организационный момент	Сообщение темы занятия и вопросы для рассмотрения: уголовно правовая характеристика дачи взятки Вопросы для рассмотрения следующие: Состав дачи взятки, квалифицирующие признаки, отграничение дачи взятки от смежных составов. (2-3мин)	Слушают, осмысливают
	Актуализация знаний	Выяснить базовые знания о данной теме: Что такое дача взятки? Выявить структуру состава дачи взятки? Какие могут быть составы «аналогичные» даче взятки?(5 мин)	Отвечают на вопросы
	Изучение нового материала	Обобщение по заданиям опорного конспекта (20 мин)	Слушают, записывают
	Закрепление пройденного материала	Выяснить весь ли материал понятен (5-7 мин)	Задают вопросы (если такие имеются)
	Подведение итогов	Заключение по всему сказанному(2-3мин)	Слушают

1 Этап: Организационный момент:

Деятельность преподавателя: Здравствуйте! Тема нашего занятия уголовно правовая характеристика дачи взятки.

Цель урока: Сформировать целостное понимания назначения, содержание закономерностей и особенностей уголовно правовой характеристики дачи взятки, умение ориентироваться в правовом пространстве.

Сегодня мы рассмотрим три вопроса: понятие и состав дачи взятки, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки дачи взятки, и отграничение ее от смежных составов.

Деятельность учащихся: слушают, осмысливают.

2 этап: Подготовка к восприятию нового материала (актуализация опорных знаний, мотивация, целеполагание)

Деятельность преподавателя:

1. Сейчас мы постараемся проверить базовые знания и понимание нашей сегодняшней темы итак: попробуйте дать определение термину «взятка»?

2. Может ли взятка выражаться не только в материальном аспекте но и в других формах, если да то в каких?

3. Кто может быть субъектом преступления дачи взятки?

1. Состав преступления дачи взятки.

Дача взятки – преступление против государственной власти, интересов государственной (муниципальной) службы, предусмотренное ст.291 УК РФ.

Общий состав данного преступления заключается в даче взятки должностному лицу лично или через посредника за совершение им действий, не выходящих за рамки закона, квалифицированный – в даче взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия) или неоднократно. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если взятку у него вымогали или если оно добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело¹.

Предметом преступления, в соответствии со ст. 291 УК РФ, является взятка. Предмет преступления дача взятки неоднороден.

Взяткой могут являться:

1. Элементы материального мира (деньги, ценные бумаги, иное имущество);

2. Элементы, не относящиеся к материальной сфере, но имеющие имущественную природу (незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица

¹ *Борисов А.Б.* Большой юридический словарь // М.: Книжный мир. 2012. С. 189.

либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе).

Наиболее распространенной в отечественной научной литературе можно считать точку зрения, согласно которой непосредственным объектом дачи взятки являются «общественные отношения, обеспечивающие соответствующую интересам службы деятельность государственного, общественного и хозяйственного аппарата управления (независимо от формы собственности и публично-правовых или частноправовых по содержанию функций управления)»¹.

Точное определение границ объективной стороны определенного вида преступления (иными словами – рамок объективной стороны состава преступления) имеет существенное значение для правильной уголовно-правовой квалификации деяния. В первую очередь это касается применения положений таких уголовно-правовых институтов как оконченное и неоконченное преступление, соучастие в преступлении. Именно рамками объективной стороны состава преступления очерчивается так называемое исполнение преступления: полное его проявление в фактически содеянном свидетельствует о наличии состава оконченного преступления, начало его выполнения позволяет оценивать деяние при его прерывании как покушение, а лицо, совершавшее (хотя бы частично) деяние, входящие в такие рамки, признается исполнителем (или соисполнителем) преступления².

Субъект посягательства, предусмотренного по ст. 291 УК, общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста³.

¹ *Бабий Н.А.* Объект и предмет взяточничества // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2012. № 3. С. 103.

² *Хабаров А.В.* Рамки объективной стороны получения и дачи взятки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2012. № 2. С.191.

³ *Алексеев С.Л., Алексеева Ю.С.* Учебное пособие Основы антикоррупционного права // ЧОУ ВО Академия социального образования. 2013. С. 48.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления. Содержание субъективной стороны состава преступления в теории уголовного права раскрывается с помощью таких признаков, как вина, мотив и цель. Вина – обязательный признак субъективной стороны состава преступления, а мотив и цель выступают в общем понятии субъективной стороны преступления как факультативные признаки. В соответствии со ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается¹.

2. Квалифицированные и особо квалифицированные признаки дачи взятки.

Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97 была изменена редакция ст. 291 УК РФ, которая ранее предусматривала только один квалифицирующий признак: «Дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействие)»².

Во исполнение принятых Российской Федерацией международных обязательств по предупреждению и искоренению коррупции, законодатель в качестве «субъекта получения взятки наряду с должностным лицом предусмотрел иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации»³.

В ч. 2 ст. 291 УК РФ установлена ответственность за дачу взятки указанной выше категории субъектов, понимание которых требует дополнительных разъяснений. Так, в соответствии с п. 2 примечания к ст. 290

¹ *Фоменко Е.В.* Особенности уголовно-правовой характеристики субъективной стороны взяточничества по действующему УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 4. С. 189-192.

² Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

³ Российская газета . 2006. 21 мар.

УК РФ, под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени¹.

Часть 2, пункт «б» ч. 4, ч. 5 ст. 291 УК РФ устанавливают ответственность за дачу взятки, совершенной в значительном, крупном и особо крупном размерах. Сумма значительного, крупного, особо крупного размеров взятки достаточно четко законодателем определена в примечании к ст. 290 УК РФ и составляет сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, для значительного размера взятки – превышающую 25 тыс. руб., для крупного размера взятки – превышающую 150 тыс. руб., для особо крупного размера взятки – превышающую 1 млн руб.²

Так как закон прямо предусмотрел квалифицированность размера дачи взятки, то данное преступление в практике должно облегчить правоохранительным органам, рассматривать их и толковать должным образом.

1. Отграничение дачи взятки от смежных составов.

Формирование и изменение уголовной политики российского государства в последние годы направлено на установление новых механизмов и средств назначения уголовного наказания, а так же установление дополнительных условий назначения наказания, не связанного

¹ Мкртычан Б.А., Иванова А.В. Квалифицирующие признаки дачи взятки // Новосибирский государственный аграрный университет. 2016. № 10. С. 230.

² Теоретико- правовые вопросы, касающиеся взятки в Российской Федерации. URL: http://studbooks.net/1047175/pravo/dacha_vzyatki (дата обращения: 20.04.2017).

с реальным лишением свободы, наблюдаются новые тенденции гуманизации и либерализации¹.

Дискуссионным является вопрос о даче взятки при ее вымогательстве. Подобное состояние предлагается рассматривать как состояние крайней необходимости, которое в силу ст. 39 УК РФ есть обстоятельство, исключающее уголовную ответственность и наказание. В указанной статье уголовного закона крайняя необходимость определяется как причинение вреда для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не может быть устранена средствами, не связанными с причинением вреда иным охраняемым правом интересам. Устранение опасности – цель причинения вреда при крайней необходимости. Однако дача взятки при ее вымогательстве не является единственно возможным для взяткодателя способом устранения опасности. По мнению А.К. Романова, при вымогательстве взятки получателем опасность может быть устранена не только дачей взятки, но и иными средствами. Взяткодателю это гарантируется законом, в том числе правом обращения (при вымогательстве) в правоохранительные или судебные органы. Предположение о неустранимости опасности для взяткодателя иначе, как дачей взятки, – не всегда соответствует действительности. С учетом изложенного, по мнению А.К. Романова, оснований говорить о том, что вымогательство взятки создает для взяткодателя ситуацию крайней необходимости, нет².

Особый интерес представляет вопрос об отграничении друг от друга таких смежных составов преступлений, как дача взятки (ст. 291 УК РФ) и провокация взятки или коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ). Отграничение друг от друга этих составов преступлений в основном

¹ *Епихин А.Ю.* Основные направления уголовной политики России на современном этапе // Вестник Удмуртского университета. 2012. № 2-3. С. 140.

² *Романов А.К.* Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя при вымогательстве взятки // Законность. 2012. № 9. С. 40.

проходит по субъективной стороне. Решающее значение имеет цель, которую преследует лицо, передающее (пытающееся передать) незаконное вознаграждение. Кроме того, дача взятки и провокация взятки разграничиваются по ряду других признаков состава преступления. Субъективная сторона как провокации, так и дачи взятки, характеризуется виной только в форме прямого умысла. Провокация взятки, в отличие от ее дачи, характеризуется наличием цели искусственного создания доказательств получения незаконного вознаграждения, в связи с занимаемым лицом служебным положением (т.е. получения взятки) либо шантажа. Цель дачи взятки – стремление добиться от должностного лица совершения определенного действия (бездействия) в интересах дающего взятку лица. Однако ни цель, ни мотивы на квалификацию не влияют. Провокацию взятки необходимо отличать от попытки дачи взятки в виде передачи ценностей субъектом, который одновременно ставит две цели – совершение должностным лицом служебных действий за взятку и последующее его изобличение в совершенном преступлении, либо шантаж. Если такая попытка не удалась, в действиях лица, пытавшегося дать взятку, содержатся признаки покушения на дачу взятки (ст. 30 и 291 УК РФ). Деяния таких взяткодателей вряд ли представляют меньшую общественную опасность, чем провокация в смысле ст. 304 УК РФ¹.

Таким образом, рассмотрев наиболее значимые отграничения дачи взятки смежными составами преступлений, можно сделать вывод, что в условиях конкуренции данных составов преступлений вопрос следует решать путем тщательного рассмотрения и изучения правоприменительной практики, принимая во внимание судебные решения в качестве источника уголовного права.

Деятельность учащих: слушают, осмысливают, записывают.

¹ Лужнова О.В. К вопросу об отграничении дачи взятки от провокации взятки // Московский университет МВД им. В.Я. Кикотя. 2012. № 3. С. 132.

4 Этап: Первичное закрепление

Деятельность педагога: Что может являться взяткой?

Кто является субъектом дачи взятки?

Назовите квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки дачи взятки?

Назовите составы которые граничат с дачей взятки?

Деятельность учащихся: Отвечают, слушают, участвуют в обсуждении.

5 Этап: Подведение итогов и оценивание

Деятельность педагога: Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что дача взятки это преступление коррупционной направленности имеющая свои особенности состава, так же имеет квалифицированные и особо квалифицированные признаки, изучая судебную практику можно увидеть, что существует переквалификация данного преступления так как есть еще составы преступлений которые граничат с дачей взятки.

Деятельность учащихся: слушают, осознают.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из проявления коррупции является дача взятки, она характерна тем, что передача материальных ценностей возможна лишь определенному кругу лиц это должностные лица.

Мотивы дачи взятки бывают разными, базируются они в определенных сферах: как экономических, правовых, социальных и т.д. Происхождение взятки многообразно в данное понятие входят не только денежные средства, но так же и имущество, ценные бумаги и оказание определенных услуг. Данное преступление совершается с прямым умыслом, преследуя определенные цели.

В качестве ответственности за дачу взятки законодатель определил несколько видов наказания, а именно:

- штраф;
- исправительные работы с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью;
- принудительные работы;
- лишение свободы.

Более строгое наказание предусмотрено уже за ч. 2, 3 ст. 291 УК РФ, где лишение свободы увеличивается и штрафные санкции тоже. В ч.4 и 5 ст.291 УК РФ определены квалификационные признаки данного преступления. К ним относятся такие моменты, когда в качестве взяткодателя выступает организованная группа лиц, и когда взятка дается в крупном, или особо крупном размере. В таких случаях наказание уже более строгое и предусматривает лишение свободы до пятнадцати лет.

Также за дачу взятки предусмотрено и освобождение от ответственности в случаях когда лицо активно способствовало расследованию данного преступления, либо в данном случае было вымогательство со стороны должностного лица или же лицо добровольно сообщило в органы о данном преступлении.

Существует множество схем и операций по передаче взятки должностному лицу, что значительно затрудняет расследование данного преступления. Совершаются они посредством: на банковский счет, электронный кошелек, на счет «подставной» фирмы и т.д. и с каждым разом таких схем становится все больше.

У данного преступления существует ряд проблемных вопросов, проанализировав их можно предложить следующие предложения для законодателя:

1. В каждой из частей ст. 291 УК РФ говорится, о таком виде наказания как лишение права занимать определенные должности на срок который варьируется, но не превышает десяти лет. Так как человек, который совершает преступление коррумпированной направленности, также сможет совершить такое преступление спустя и десять лет, чтоб ограничить таких субъектов от права занимать определенные должности законодателю следует внести поправку в ч.1–5 ст. 291 УК РФ и указать, что взяткодатель не может занимать определенные должности пожизненно.

2. Также, рассматривая ответственность преступления дачи взятки, следует строго индивидуально подходить к назначению наказания, в ч. 1,2,3 ст. 291 УК РФ наказание оставить без изменения, а к ч. 4,5 ст. 291 УК РФ внести поправку применительно наказания и указать: назначение штрафа, лишение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно.

3. Так как, чтоб передать взятку взяткодатели находят множество способов, то необходимо ввести уточнение о принятии подарков должностными лицами вынести в примечание ст. 291 УК РФ и установить, что при желании передать подарок должностному лицу, лицо должно получить соответствующее разрешение для вручения подарка должностному лицу, а передача подарка без соответствующего разрешения считать дачей взятки.

Резюмируя сказанное с целью эффективной реализации данной нормы, предлагается изложить ст. 291 УК РФ в следующей редакции:

Статья 291. Дача взятки.

1. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) –

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового.

2. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) в значительном размере –

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до сорокакратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной до пятнадцатикратной суммы взятки или без такового.

3. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) –

наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно, либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой – третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно и лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет.

5. Деяния, предусмотренные частями первой – четвертой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, с лишением права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью пожизненно и лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Примечание 1. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Примечание 2. Лицо, решившее передать подарок должностному лицу, должно получить соответствующее разрешение для вручения подарка, а передачу подарка без соответствующего разрешения считать дачей взятки.

В России проблема взяточничества приобретает огромные масштабы, чтобы бороться с ней, нужно поставить взяткодателей и взяткополучателей в такие условия, при которых будет не возможно, осуществить данное преступление. А именно привлекать взяткодателей к тому, чтоб они способствовали раскрытию преступлений, ведь в примечании к ст. 291 УК РФ говорится, что лицо освобождается от уголовной ответственности если добровольно сообщило в органы и способствовало раскрытию. Повысить меры и контролировать те учреждения, которые в большей степени предрасположены к взяточничеству.

Борьба со взяточничеством должна быть прерогативой не только государства, но и самих граждан повышение их правовой грамотности, так как коррупция стала затрагивать все сферы жизни человечества, так же у должностных лиц на высшем уровне должны быть профессионализм, морально- этические нормы и исполнение законов должным образом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Конвенция «по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок» от 21 ноября 1997 (в ред. от 15.02.1999) // Бюллетень международных договоров. 2012. № 7.

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

Решение Алтайского краевого суда № 22-1417 от 14 апреля 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-555419915/> (дата обращения: 15.05.2017)

Решение Ставропольского краевого суда № 44у-139 от 17 апреля 2017 г. // Постановление президиума Ставропольского краевого суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-stavropolskij-kraevoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-555482839/> (дата обращения: 15.05.2017)

Решение Фурмановского городского суда № 1-64 от 29 июля 2016 г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/7wq5WDXV7RWw/> (дата обращения 15.05.2017)

Решение Белоглинского районного суда № 1-29 от 18 апреля 2017 г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-beloglinskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-555544085/> (Дата обращения 16.05.2017)

Решение Лениногородского городского суда № 1-63 от 25 апреля 2017г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-leninogorskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556061099/> (дата обращения 16.05.2017г.)

Решение Череповецкого федерального городского суда №1-404 от 17 апреля 2017 г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-cherepoveckij-gorodskoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-555487691/> (дата обращения 16.05.2017)

Решение Анапского районного суда № 1-62 от 17 апреля 2017г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-anapskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-555536960/> (дата обращения 16.05.2017)

Решение Бабаюртовского районного суда № 1-23 от 21 марта 2017 г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-babayurtovskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-554723487/> (дата обращения 16.05.2017)

Решение гарнизонного военного суда № 1-91 от 30 ноября 2017 г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-na-donu-garnizonnyj-voennyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-537079270/> (дата обращения 17.05.2017)

Решение Аткарского городского суда № 1-48 от 18 мая 2015 г.
URL: <https://rospravosudie.com/court-atkarskij-gorodskoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-494823323/> (дата обращения 17.05.2017)

Литература

Агильдин В.В. Характеристика состава коммерческого подкупа // Сибирский юридический вестник. № 1. 2014. С. 45.

Алексеев С.Л., Алексеева Ю.С. Учебное пособие Основы антикоррупционного права. Под ред. А.Ю. Епихина // ЧОУ ВО Академия социального образования. 2013.С. 184.

Бабий Н.А. Объект и предмет взяточничества // Государственное учреждение Научно – практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь (Минск). 2012. № 3. С. 103.

Борисов А.Б. Большой юридический словарь // М.: Книжный мир. 2012. С. 848.

Бухарев А.В. Теоретико – правовые вопросы, касающиеся взятки в Российской Федерации. URL: http://studbooks.net/1047175/pravo/dacha_vzyatki

Галиакбаров Р. Р. Квалификация групповых преступлений // М.: Юридическая литература. 2015. С. 30.

Гарбатович Д. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества // Уголовное право. 2012. № 5. С. 4-8.

Григоренко А.В. Проблемы отграничения взятки или коммерческого подкупа от их провокации при проведении оперативно-розыскных мероприятий // 2013. № 5. С.34.

Егиян А.М. Разграничение посредничества во взяточничестве от смежных составов преступлений // Издательство: Олимп. 2016. № 3. С. 74.

Епихин А.Ю. Основные направления уголовной политики России на современном этапе // Вестник Удмуртского университета. 2012. № 2-3. С. 140.

Зозуля М.А. Состав преступления и квалификация преступления // Издательство: Частное учреждение высшего образования Институт законовещения и управления ВПА (Тула). 2016. № 2. С. 114.

Индекс восприятия коррупции – 2016.
URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vozpriyatiya-korrupsii/indeks-vozpriyatiya-korrupsii-2016-polozhenie-rossii-ne-izmenilos.html> (дата обращения 15.03.2017)

Казарян Э.А. Некоторые вопросы квалификации дачи и получения взятки по законодательству Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 4. С. 7-10.

Капинус О.С. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяточдателя от ответственности // Уголовное право. 2011 . № 2. С. 21-26.

Капитонова О.С. Уголовное право проблемы общей части УК РФ. // Издательство: КриминалистЪ. 2012. С. 23-26.

Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации // Издательство: Юрайт. 2014 . С. 851.

Лужнова О.В. К вопросу о субъективной стороне дачи взятки // Вестник московского университета МВД России. 2012. № 2. С. 108.

Лужнова О.В. К вопросу об отграничении дачи взятки от провокации взятки // Московский университет МВД им. В.Я. Кикотя. 2012. № 3. С. 132.

Мкртычян Б.А., Иванова А.В. Квалифицирующие признаки дачи взятки // Новосибирский государственный аграрный университет. 2016. № 10. С. 230.

Немтина Ю.О. Коммерческий подкуп: вопросы квалификации и освобождение от уголовной ответственности // Государство и право. 2015. № 2. С. 106.

Никонов П.В. Некоторые проблемы реализации уголовной ответственности за квалифицированные виды дачи взятки // Сибирский юридический вестник. № 4. 2013. С. 81.

Подгрушный М.А. Квалификация взяточничества и смежных составов преступлений // Издательство: ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс». 2014. № 2. С. 53.

Романов А.К. Освобождение от уголовной ответственности взяточдателя при вымогательстве взятки // Законность. 2012. № 9. С. 40.

Сердюкова Е.В. Взятничество: вопросы квалификации: монография // М.: Издательско-информационный центр Фабула. 2015. С. 6.

Фоменко Е.В. Особенности уголовно – правовой характеристики субъективной стороны взяточничества по действующему УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 4. С. 189-192.

Хабаров А.В. Рамки объективной стороны получения и дачи взятки // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 2. С.191.

Шарапов Р.Д., Моисеенко М.И. Отличие физического посредничества во взяточничестве от дачи взятки // Автономная некоммерческая организация «Юридические программы». 2013. № 1. С.71.

Яни П.С. Посредничество во взяточничестве // Издательство: Законность. 2014. № 9. С. 12-14.