

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ДОЗНАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 353

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ДОЗНАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 353

Исполнитель: студентка группы ПВД-413	_____	Т.А. Данилина
	(подпись)	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	5
1.1. Понятие дознания, как формы предварительного расследования преступлений.....	5
1.2. Органы дознания, их виды, задачи и полномочия.....	13
2. ФОРМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ.....	20
2.1. Производство дознания в общем порядке.....	20
2.2. Производство дознания в сокращенной форме.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день деятельность сотрудников дознания, как и деятельность сотрудников полиции в целом, основана на соблюдении принципов, закрепленных в правовых источниках Российской Федерации (далее РФ), тесно связанных с правами и свободами человека и гражданина, закрепленными в Конституции РФ. Также, множество норм посвящены регулированию деятельности органа дознания. Но несмотря на большое количество таких нормативно-правовых актов, институт дознания в сфере правового регулирования его процессуальной деятельности нуждается в доработках, порой на практике возникает немалое количество проблем, связанных с реализацией нормативно-закрепленных положений, именно поэтому моя тема «Дознание в уголовном процессе Российской Федерации» является актуальной. В настоящее время процесс реформирования досудебного производства является одной из наиболее актуальных и обсуждаемых проблем. Вызывают острую дискуссию вопросы об общих чертах и различии процессуальной деятельности дознания и предварительного следствия, о существовании двух форм дознания. Также, актуальность вызвана и необходимостью преобразовать уголовно-процессуальную деятельность дознавателей. Ведь идея, заложенная в основу модернизации дознания, базируется на главной установке реформы - усиление защиты прав и свобод личности. Данное положение чрезвычайно актуально не только для института дознания, но и уголовного судопроизводства в целом.

Целью дипломной работы является исследование института дознания, регулирующего деятельность органа дознания в уголовном процессе. Их научное изучение формирует следующие задачи:

- выявить отличительные особенности статуса дознавателя;
- рассмотреть организацию предварительного расследования органа дознания как в общем порядке так и в сокращенной форме;

- проанализировать проблемы соблюдения законности в области дознания в уголовном процессе;
- проанализировать и оценить эффективность работы органа дознания, основываясь на судебной практике РФ.
- внести предложения по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения в части дознания.

Предметом работы являются совокупность правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, а также правоприменительная практика в сфере расследования преступлений в форме дознания.

Теоретической основой данной работы являются научные труды таких ученых как А.Л. Аристархов, О.И. Андреева, А.Д. Назарова, А.А. Бессонов, В.М. Бозрова, В.А. Дубривнин, Г.И. Загорский, Ю.Н. Кабанцов, В.А. Лазарева и других.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, позволяющий рассматривать явления в их развитии и взаимосвязи, а также частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, логико-юридический.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации¹; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации²; Уголовный кодекс Российской Федерации³; Федеральный закон от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴; Федеральный закон от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации»⁵; Федеральный закон от 7 августа 2011 г. (в редакции от 13 июля 2015 г.) «О полиции»⁶ и другие правовые акты.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1995. № 33 Ст. 3349.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

⁶ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРСТИКА ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие дознания, как формы предварительного расследования преступлений

Термин «дознание» происходит от широко в прошлом распространенных русских слов «дознать», «дознаться», что означает точно разузнать, удостовериться в чем - либо. В современном понимании слово «дознание» зародилось в XVIII веке, с начала реформ императора Петра I. В июне 1860 года Указом Императора Александра II утверждаются следующие нормативные акты: «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступления или проступок», «Учреждение судебных следователей» и «Наказ судебным следователям»¹. Согласно императорскому указу, следственная часть отделялась от полиции, на которую возлагалось обнаружение противозаконных деяний и виновных в их совершении лиц, что осуществлялось путем дознания - негласного разведывания.

Таким образом в Судебном уставе уголовного судопроизводства 1864 года², который выделял формы судопроизводства исходя из тяжести преступления, термин «дознание» определялся как «первоначальные изыскания, проводимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до них слухов и сведений о преступлении...».

Судебная реформа 1864 г. законодательно оформила в России следственно-обвинительный процесс. Правовые основы дознания, деятельности полиции характеризовались тем, что по делам, не грозящим обвиняемым лишением или ограничением свободы, уголовное преследование возбуждалось непосредственно перед судом без предварительного следствия. Такой вид расследования преступлений напоминал протокольную форму

¹ Чистяков О. И. Российское законодательство X – XX веков: Судебная реформа. М.: Юрид. лит., 1991. Т. 8. С. 40.

² Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // URL: <http://civil.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.1017).

досудебной подготовки материалов по малозначительным преступлениям, существовавшую до начала действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года.

Расследование уголовного дела включает в себя предварительное расследование и судебное разбирательство. Предварительное расследование по уголовному делу является важнейшей стадией уголовного процесса. Ей предшествует стадия возбуждения уголовного дела, которая является правовым основанием начала осуществления производства по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный кодекс российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017)¹ (далее - УПК) не разъясняет понятия и значения предварительного расследования, в то время как это имеет важное научно-практическое значение. Во-первых, это разъяснение должно было быть обусловлено названием главы 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования». Во-вторых, это избавило бы правоприменителей от дебатов относительно отождествления понятий «предварительное расследование» и «досудебное производство». В-третьих, уголовно-процессуальное право зиждется в основном на исследовании задач предварительного расследования, а история уголовного процесса – это по большей части, история его предварительного расследования.²

В российском уголовном процессе предварительное расследование является основной формой досудебной подготовки материалов дела. Лишь по делам частного обвинения, которые указаны в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, вместо предварительного расследования, подготовка материалов к судебному разбирательству производится самим потерпевшим при содействии мирового судьи, как законодательно прописано в ст.ст.318 - 319 УПК РФ.

В теории уголовного процесса, криминалистики, а также в практике досудебного производства предварительное расследование определяется как самостоятельная стадия уголовного процесса, на которой производится

¹ Российская газета. 2001. 22 декабря.

² Шаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие. М: «ВивидАрт», 2014. С. 16.

собрание, проверка и оценка доказательств обо всех обстоятельствах, перечисленных в ст. 73, 421, 434 УПК РФ. Также, предварительное расследование рассматривается как самостоятельный институт уголовно-процессуального права, т. е. как совокупность правовых норм, которые регулируют процессуальные отношения участников в данной стадии и определяют порядок уголовно-процессуальной деятельности. Эти нормы содержатся в гл. 21 - 32.1, 50 - 54 разд. VIII, XVI - XVIII УПК РФ. Ст.ст. 150 - 226, 420 - 427, 433 - 439, 449 - 451, 453 - 468. Содержание данной стадии процесса, следующей за возбуждением уголовного дела, как отмечалось ранее, состоит в раскрытии и расследовании преступлений путем производства следственных действий и использования иных способов собирания, проверки и оценки доказательств.

Так, Б.Я. Шаврилов, М.С. Алексанян, Р.И. Акжигитов и Г.А. Казаров. дают понятию «предварительное расследование» следующее определение: это важнейшая стадия досудебного производства по уголовному делу, в ходе которой деятельность следователя (руководителя следственного органа), органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя направлена на решение задач уголовного судопроизводства. Начинается оно с возбуждения уголовного дела и завершается:

- вынесением постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;
- утверждением прокурором обвинительного заключения по уголовному делу или утверждением обвинительного акта по уголовному делу;
- утверждением постановления о представлении прокурору ходатайства для применения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого принудительной меры воспитательного воздействия;
- утверждением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.¹

¹ *Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А.* Досудебное производство: научно-практическое пособие. 2015. С. 19-20.

Понятие «предварительное расследование» объединяет в себе три формы досудебного производства: предварительное следствие, дознание и производство неотложных следственных действий. Поэтому понятие В. А. Михайлова в его трудах заслуживает внимания: предварительное расследование - это вторая после возбуждения уголовного дела стадия уголовного процесса. В этой связи правомерно говорить о стадии предварительного следствия, когда предварительное расследование уголовного дела осуществляется в форме предварительного следствия, и о стадии дознания, когда предварительное расследование проводится в форме дознания. В то же время можно говорить о стадии дознания и предварительного следствия, когда расследование преступления осуществляется вначале в форме дознания либо в форме проведения неотложных следственных действий, а затем в форме предварительного следствия. Возможен также вариант, когда производство по делу начинается в форме предварительного следствия, а затем, при уточнении его подследственности, продолжается и завершается в форме дознания.¹

Предварительное расследование как стадия одного из производств уголовного процесса должно отвечать назначению уголовного судопроизводства, причем путем решения задач, характерных именно для данного этапа процесса. Эти задачи должны корреспондировать назначению процесса, являться средством, обеспечивающим его достижение. От правильного определения задач стадий уголовного процесса зависит как выполнение назначения уголовного судопроизводства в целом, так и целенаправленность и эффективность всей практической деятельности по применению норм уголовного права². Как отмечает В.А. Дубриный, «применительно к стадии предварительного расследования для следователя необходима ясность в том, как достичь результата, поэтому он должен постоянно осознавать как общие цели уголовного судопроизводства, так и

¹ Михайлов В. А. Общие положения о предварительном расследовании. С. 100.

² Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Задачи предварительного следствия // Журн. рос. Прва. 2006. № 9. С. 81.

ближайшие цели, которые дают представление о том, что следует делать»¹. Этой цели и служит правильное определение задач предварительного расследования, считает А.А. Бессонов. Анализ определений задач предварительного расследования, обозначаемых различными правоведами, позволяет прийти к выводу, что они во многом схожи, но различаются в плане их объема и количества. Так, по мнению большинства ученых, задача предварительного расследования - предварительное исследование обстоятельств совершенного преступления с целью установления подлежащих доказыванию фактов и создания предпосылок для успешного разрешения дела судом либо принятия решения о его прекращении².

Н.А. Громов к задачам предварительного расследования относит «быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, выявление и процессуальное закрепление доказательств для дальнейшего их использования в процессе судебного разбирательства, обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого и недопущение привлечения невиновных к уголовной ответственности, обеспечение участия обвиняемого в производстве по уголовному делу и недопущение дальнейшей преступной деятельности с его стороны, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер по обеспечению его возмещения»³.

Также, основной задачей стадии предварительного расследования является собирание, проверка и оценка перечисленных в ст.74 УПК РФ доказательств, так считают Б.Я. Гаврилов, М.С. Алексаян, Р.И. Акжигитов и Г.А. Казаров. Данная задача ими была обусловлена для выявления всех обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела. Ведь именно на этой стадии решаются такие задачи уголовного судопроизводства, как защита прав и законных интересов

¹ Дубривный В.А. К вопросу о целях предварительного следствия // Вопр. уголовного процесса: межвуз. науч. сб. Вып. 2., 1979. С. 69.

² Бессонов А.А. К вопросу о задачах предварительного расследования. С. 8-9.

³ Громов Н.А. Уголовный процесс России: учеб. пособие., 2014. С. 232-234.

лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод¹.

Таким образом, предварительное расследование - это урегулированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по установлению обстоятельств совершенного преступления, обнаружению и закреплению следов преступления, раскрытию преступления, изобличению виновных и привлечению их в качестве обвиняемых при строгом соблюдении прав, свобод и законных интересов граждан и организаций².

Для успешного достижения назначения уголовного судопроизводства и перечисленных задач предварительного расследования важно своевременное и обоснованное принятие мер обеспечительного характера, каковыми являются, прежде всего, меры процессуального характера и иные процессуальные решения. Например, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый или подозреваемый скроется от предварительного расследования и суда, может угрожать участникам уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать производству по делу, следователь либо дознаватель вправе избрать в отношении него меру пресечения, согласно ст. 97 УПК РФ. В случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу, согласно ст. 13 УПК РФ. Для обеспечения окончания расследования по уголовному делу, обвиняемый или подозреваемый по которому от органа расследования скрылся, следователь вправе объявить его в розыск, согласно ст. 210 УПК РФ и т.д.

Следовательно, обеспечение производства по делу путем применения при наличии к тому оснований мер процессуального принуждения и

¹ Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие, 2015. С. 18.

² Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2016.

принятия в связи с этим иных процессуальных решений также является одной из задач предварительного расследования.

Данный перечень задач не исчерпывающий.

Назначение уголовного судопроизводства является его первоосновой как вида государственной деятельности, достижение которого возможно путем неукоснительного выполнения задач каждой его стадии, а в досудебном производстве, прежде всего, предварительного расследования. При этом закрепление перечисленных основных задач в уголовно-процессуальном законе позволит придать указанной стадии уголовного процесса целенаправленность, конкретность и обусловленность его назначением¹.

Как отмечалось выше, в Российской Федерации предварительное расследование производится следователями и дознавателями в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Данное утверждение подтверждает ч.1 ст. 150 УПК РФ.

Отличие следствия от дознания predetermined тем, что предварительное следствие - основная форма предварительного расследования, применяемая для расследования преступлений, характеризующихся повышенной общественной опасностью. Отличия рассматриваемых форм расследования заключаются в органах и должностных лицах, полномочных вести следствие или дознание, в сроках производства по делу, в порядке и сроках применения заключения под стражу, в содержании некоторых процессуальных документов².

Предварительное следствие - это особый вид государственной деятельности, осуществляемой следователем по установленным законом процессуальным правилам, которые направлены на выполнение задач по расследованию уголовного дела³.

¹ Бессонов А.А. К вопросу о задачах предварительного расследования.

² Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2016.

³ Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие., 2015. С. 23.

Предварительное следствие по уголовным делам в пределах своих полномочий производят следователи, уполномоченные на производство следствия по уголовным делам. В ст. 151 УПК РФ приведен перечень составов преступлений, подлежащих расследованию следователями того или иного следственного аппарата.

Следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно. Таким образом, для дознания характерно наличие собственной подследственности.

Подследственность – это система указанных в законе юридических признаков дела и характеристик органов расследования, в совокупности позволяющих определить орган, который полномочен расследовать конкретное преступление¹.

В п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК изложен исчерпывающий перечень составов преступлений, уголовные дела о которых отнесены к компетенции органов дознания. Это такие составы преступлений, как, например, кража без особо квалифицирующих признаков, мошенничество без квалифицирующих признаков, хулиганство без особо квалифицирующих признаков, вандализм и др., а всего более 100 составов преступлений.

Согласно п. 7 ст. 3 УПК РФ дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Дознание является формой предварительного расследования, весьма незначительно отличающейся от предварительного следствия. Процессуальные права дознавателя практически такие же, как у следователя.

¹ Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2016.

При производстве дознания так же, как и при производстве предварительного следствия, требуется установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания, для чего проводятся те же самые следственные действия.

Дознание, как правило, осуществляется сотрудниками специализированных подразделений дознания. Поручение производства дознания сотрудникам других подразделений полиции допускается как исключение из правил, обычно при отсутствии по объективным причинам штатных дознавателей¹.

1.2. Органы дознания, их виды, задачи и полномочия

Как отмечалось ранее, дознание - это упрощенная и ускоренная форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем или следователем по делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно. Смысл выделения дознания как особой формы расследования состоит в том, чтобы по менее опасным преступлениям подготовка дела к судебному производству была более оперативной.

Дознаватель - относительно самостоятельная процессуальная единица. Он вправе в пределах своей компетенции самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные нормами УПК РФ и принимать процессуальные решения, за исключением тех случаев, когда на их осуществление требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение².

На определение системы органов дознания и их полномочий влияют те законы Российской Федерации и подзаконные нормативные правовые акты, которые регламентируют образование и функционирование органов исполнительной власти, указанных в УПК РФ в качестве органа дознания, и наделенных Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от

¹ *Стельмах В.Ю.* Дознание в органах внутренних дел: учеб. пособие. 2015. С. 15.

² *Лебедев В.М.* Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности¹.

Любая система по определенным критериям (основаниям) может быть подвергнута классификации, необходимой для более четкого определения ее основных свойств и значимых качеств.

Анализ норм УПК РФ, содержащихся в ст.ст. 40, 151 и 157, а также в ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», по этому основанию позволяет привести следующую систему органов дознания:

а) органы дознания, наделенные универсальной компетенцией:

- органы внутренних дел Российской Федерации;

- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

- начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы;

б) органы дознания, обладающие специальной компетенцией:

- органы Федеральной службы судебных приставов;

- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

- органы федеральной службы безопасности;

- пограничные органы федеральной службы безопасности;

- таможенные органы Российской Федерации; в) органы дознания

эпизодической компетенции:

- капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании;

- руководители геологоразведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения других органов дознания;

- главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.¹

¹ Собрание законодательства РФ. 1995. №33. Ст. 3349.

Правовая основа деятельности всех подразделений дознания - Конституция РФ, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы и федеральные законы, указы и распоряжения Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ по вопросам предварительного расследования, нормативные правовые акты ведомств, например МВД России, а также соответствующие ведомственные типовые положения².

Если процессуальное положение органов внутренних дел Российской Федерации и органов дознания специальной компетенции закон обозначает достаточно ясно, то нельзя сказать об этом утвердительно в отношении других органов дознания. Так, УПК РФ в ст. 40 и ч. 3 ст. 151, нормами которых устанавливаются система, компетенция и полномочия органов дознания, начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы к органам дознания вовсе не относит, как и не закрепляет их процессуальную компетенцию и полномочия. Подобным образом обозначено процессуальное положение начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов. Указание последних в п. 3 ч. 1 ст. 40 УПК РФ в качестве органа дознания не раскрывает их компетенцию, не определяет ее и ч. 3 ст. 151 УПК РФ. Между тем полномочия органов дознания, указанные в ч. 2 ст. 40 УПК РФ, распространяются на командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений или гарнизонов наравне с другими органами дознания, указанными в ч. 1 ст. 40 УПК РФ.

Подобное расхождение норм УПК РФ явно не способствует четкому установлению системы органов дознания, определению их процессуальной компетенции и полномочий и, как следствие, приводит на практике к различным нарушениям действующего законодательства. Процессуальные

¹ Патрова А. И., Баскакова В. Е. Система органов дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве России. 2017. С. 179 - 180.

² Лебедев В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

полномочия рассматриваемых органов дознания закон определяет лишь в ст. 157 УПК РФ, ограничивая их тем самым обязанностями возбуждения уголовного дела при обнаружении ими признаков преступления в круге своего ведения (совершенного определенной категорией лиц и (или) на подведомственной территории) и производства по нему неотложных следственных действий, необходимых для закрепления следов преступления. Такое ограничение процессуальной компетенции и полномочий указанных должностных лиц как органов дознания не соответствует ни законодательству об этих ведомствах, ни здравому смыслу, ни реальной действительности. В пределах юрисдикции этих органов дознания могут быть совершены любые преступления, в том числе и по которым производство предварительного следствия необязательно. Поэтому рассматриваемые руководители обязаны принимать все меры, направленные на выявление этих преступлений, их раскрытие и расследование надлежащими уголовно-процессуальными средствами.

В ч. 2 ст. 40 УПК РФ названы лишь основные направления (функции) процессуальной деятельности органов дознания.

Первое из этих направлений – производство дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, т.е. по тем преступлениям, за которые наказание не превышает пяти лет лишения свободы. Порядок такого производства регламентирован в 32 главе УПК РФ. К юрисдикции органов дознания отнесены уголовные дела о преступлениях, подпадающих под признаки составов преступлений перечисленных в п. 1 ч. 3. ст. 150 УПК РФ. По письменному указанию прокурора расследование в форме дознания может быть осуществлено и по делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести, согласно п. 2 данной нормы.

Второе из основных направлений – выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Целью таких действий является обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств,

требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Порядок такого расследования определен в ст. 157 УПК РФ.

Признаки неотложных следственных действий:

- обязательность следствия ввиду обнаруженных характеристик уголовного дела;
- проведение неотложных следственных действий органом дознания или лицом, наделенным соответствующими полномочиями органа дознания
- нахождение органа дознания по времени и месту в непосредственной близости к совершенному общественно опасному деянию;
- необходимость возбуждения уголовного дела ввиду острого дефицита времени, когда пересылка материалов по подследственности повлечет утрату следов преступления и доказательств;
- направленность процессуальных действий на обеспечение доказательственной базы по делу¹.

Законодатель предписывает, что при наличии поводов для возбуждения уголовного дела и признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в установленном ст. 146 УПК РФ порядке возбуждает уголовное дело и проводит по нему неотложные следственные действия, после чего, не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела направляет уголовное дело руководителю следственного органа, согласно ст. 157 УПК РФ. После направления уголовного дела руководителю следственного органа, орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан предпринять розыскные мероприятия для установления лица, уведомляя следователя о результатах. Частью 2 ст. 157 УПК РФ по предметному признаку подследственности установлен круг уголовных дел о

¹ Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2016.

преступлениях, по которым эту деятельность осуществляют дознаватели и другие должностные лица органов дознания в соответствии с подследственностью – совокупностью признаков уголовного дела, в зависимости от которых закон относит его к компетенции того или иного органа предварительного следствия или дознания¹.

По поручению следователя органами дознания производятся отдельные следственные действия, ими исполняются его постановления о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий.

Возбуждать уголовные дела и проводить неотложные следственные действия могут также:

- капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, по делам о преступлениях, совершенных на этих судах;
- руководители геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, по делам о преступлениях, совершенных в местах нахождения этих партий и зимовок;
- главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ, по делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий этих представительств и учреждений.

Эти должностные лица должны передать постановление о возбуждении уголовного дела прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности².

Действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено, что при расследовании преступлений следователь вправе прибегать к помощи других правоохранительных органов, в частности обращаться за содействием к органам дознания. Органы дознания, в свою очередь, обязаны оказывать следователю содействие при осуществлении различных процессуальных действий. В большинстве случаев такая поддержка, действительно, оказывается эффективной и результативной, а

¹ Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие. 2015. С. 25-26.

² Бозрова В.М.. Правоохранительные органы РФ: учебник. 2015. С. 268-269.

совместная деятельность по расследованию преступлений - плодотворной и действенной. Такое явление такие правоведы как Э. С. Ажиба, А. Н. Волков, Е. П. Приходько называют сотрудничеством, которое основано на общности цели и выражающееся в организации и использовании наиболее рациональных форм сочетания сил, средств и методов, присущих компетентным субъектам¹.

Общность целей и задач, решаемых органами дознания и предварительного следствия - это сущностный признак взаимодействия субъектов правоохранительной деятельности.

В юридической литературе сочетание задач и функций определяется как предмет ведения, полномочий или как компетенция соответствующей внутренней (рабочей) структуры каждого органа государственного управления, регулируется законами и иными нормативными правовыми актами.

Анализ Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О полиции»², ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», УПК РФ показывает, что задача выявления, раскрытия и расследования совершенных преступлений является общей для входящих в состав органов внутренних дел территориальных, в том числе линейных, управлений (отделов, отделений) полиции, в частности как органов дознания, так и специализированных подразделений дознания и следственных подразделений.

Таким образом, основные задачи органов дознания полностью совпадают с задачами предварительного следствия и являются определяющим элементом взаимодействия между ними.

¹ Шведов Е.Л. Структурно – содержательные элементы взаимодействия органов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел. 2016. С. 265.

² Парламентская газета. № 7. 11-17.02.2011

2. ФОРМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ

2.1. Производство в общем порядке

Производство предварительного расследования в форме дознания осуществляется в общем порядке и сокращенной форме.

Являясь самостоятельной формой предварительного расследования, дознание в общем порядке имеет значительное сходство с предварительным следствием, что проявляется в порядке производства следственных действий, порядке принятия решений, сроках расследования, поэтому его не следует рассматривать как упрощенную форму уголовного судопроизводства.

Проанализировав нормы УПК РФ, Кабанцов Юрий Николаевич пришел к следующему выводу «общие черты дознания и предварительного следствия проявляются в следующем: во-первых, это касается перечня, оснований и порядка производства следственных действий; во-вторых, это перечень, основания, процедура избрания, изменения и отмены основных мер пресечения и применения иных мер процессуального принуждения; в-третьих, требования, предъявляемые к процессуальным документам, которые составляются в ходе предварительного расследования. И предварительное следствие, и дознание в общем порядке начинаются после возбуждения уголовного дела. Неслучайно отдельные процессуалисты рассматривают либо дознание как упрощенный вариант предварительного следствия, либо предварительное следствие как квалифицированное дознание»¹.

Кроме того, дознание хотя во многом и схоже с предварительным следствием, но всё же имеет значительные отличия.

Обратимся к основным правилам производства дознания в общем порядке.

Дознание в общем порядке осуществляется по правилам, предусмотренным для проведения следствия, с некоторыми изъятиями,

¹ Кабанцов Ю.Н. Основные правила производства дознания в общем порядке. 2015. С. 168.

установленными ст. ст. 223 - 226 УПК РФ. При этом расследование проводится в соответствии с общими условиями (гл. 21 УПК РФ), с соблюдением общих правил проведения следствия (ст. ст. 164 - 168 УПК РФ), правил проведения конкретных следственных действий (гл. 24 - 27 УПК РФ), а также правил, регламентирующих порядок приостановления и возобновления уголовного дела (гл. 28 УПК РФ) и прекращение уголовного дела (гл. 29 УПК РФ). Имеющиеся правовые различия в формах расследования не затрагивают существа этих форм¹.

После возбуждения уголовного дела производятся предусмотренные законом следственные действия, такие как: допросы, осмотры места происшествия, обыски, экспертизы и др., которые проводятся с целью раскрытия преступления и установления лица, совершившего преступление. Доказательства, полученные в ходе указанных следственных действий, подлежат тщательной и всесторонней проверке и оценке с точки зрения его относимости, допустимости и достоверности. Дознаватель самостоятелен в проведении следственных и процессуальных действий. Для большинства этих действий не требуется согласия начальника органа дознания, за исключением случаев, когда требуется утверждение процессуального документа. Один из таких случаев прописан в ч. 4. ст. 225 УПК РФ, где сказано что обвинительный акт, составленный дознавателем, в обязательном порядке утверждается начальником органа дознания.

В соответствии с п. 11 ч. 3 ст. 41 УПК РФ дознаватель вправе получать от органа дознания содействие в производстве следственных действий. Данная форма взаимодействия отличается от поручения органу следственного действия как такового, поскольку в данном случае следственное действие выполняется лично дознавателем.

Формы оказания содействия со стороны органа дознания могут быть достаточно разнообразными и определяются характером производимого следственного действия:

¹ *Воскобитов Л.А.* Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий. 2015.

– участие специалиста (сотрудника экспертно-криминалистического или иного подразделения полиции, например, инспектора-кинолога, эксперта по компьютерным преступлениям, сотрудника ГИБДД по делам о дорожно-транспортных преступлениях и т. п.);

– обеспечение порядка в ходе проведения следственного действия;

– техническое обеспечение производства следственного действия (например, оцепление места происшествия, конвоирование лица, задержанного по подозрению в совершении преступления).

Дознаватель не вправе под видом получения содействия при производстве следственных действий:

а) возлагать на сотрудников других подразделений полиции выполнение процессуальных действий, относящихся к его компетенции (например, составить протокол следственного действия);

б) требовать от данных сотрудников выполнения действий, не соответствующих их должностным полномочиям и функциональному предназначению подразделения, в штате которого состоят соответствующие сотрудники¹.

Следующий особенностью дознания являются сокращенные сроки производства по уголовному делу. Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором еще на 30 суток, т.е. суммарно до 60 суток. В случаях, когда невозможно закончить производство дознания в 60-суточный срок, включая ситуации, связанные с производством экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города и их заместителями на срок до 6 месяцев. Срок дознания может быть также продлен до 12 месяцев прокурором субъекта Российской Федерации в случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи². 12-месячный срок дознания является предельным и его дальнейшее продление недопустимо. Если и в этот срок орган дознания не смог окончить

¹ *Стельмах В.Ю.* Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие. 2015. С. 83.

² *Станкевич Г.В., Григорова К.С., Акопов С.М.* Правоохранительные органы в схемах. 2016. С. 57.

производством уголовное дело, прокурор в соответствии с ч. 4 ст. 150 УПК РФ поручает дальнейшее расследование органу предварительного следствия.

По аналогии со сроком предварительного следствия его течение начинается с даты возбуждения уголовного дела и заканчивается в момент направления уголовного дела прокурору с обвинительным актом или в момент прекращения уголовного дела. Время, в течение которого дело было приостановлено, в срок расследования не включается.

Для продления срока дознаватель выносит постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания.

Следующей особенностью дознания в общем порядке является отсутствие процедуры привлечения в качестве обвиняемого, предусмотрено главой 23 УПК РФ. Когда в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, то оно в обязательном порядке уведомляется о том, что подвергается уголовному преследованию. Наличие подозрения порождает статус подозреваемого, которому лицо, производящее дознание, обязано обеспечить право на защиту. Закон регламентирует процедуру уведомления подозреваемого, которая складывается из комплекса действий, закрепленных в ст. 223.1 УПК РФ. Лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, находится в статусе подозреваемого с момента вынесения в отношении него постановления о возбуждении уголовного дела и до ознакомления с обвинительным актом¹.

Изучив юридическую литературу Ю.Н. Кабанцов высказал мнение о том, что «уведомление о подозрении является аналогом постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Кроме того, указывается, что основания и процедура уведомления представляют собой такой же явный аналог процесса предъявления обвинения на предварительном следствии»².

Проанализировав ст. 223.1 УПК РФ можно сказать следующее:

¹ Андреева О.И., Назаров А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. 2015. С. 205.

² Кабанцов Ю.Н. Основные правила производства дознания в общем порядке. 2015. С. 184.

Во-первых, дознаватель обязан составить письменное уведомление, в котором должны быть указаны: дата и место его составления; фамилия, инициалы лица, его составившего; фамилия, имя и отчество подозреваемого, а также число, месяц, год и место его рождения; описание преступления с указанием места, времени его совершения, других обстоятельств, которые подлежат доказыванию в соответствии с общими правилами, предусмотренными ст. 73 УПК РФ; конкретные нормы УК РФ, предусматривающие ответственность за совершенное преступление.

Во-вторых, лицо, осуществляющее производство дознания, вызывает подозреваемого и вручает ему копию уведомления, при этом разъясняет права подозреваемого, о чем составляется соответствующий протокол. К сожалению, законодатель не оговаривает сроки, в течение которых подозреваемому должна быть вручена копия уведомления. Исходя из аналогии с предварительным следствием, этот срок не может быть более трех суток, поскольку в ч. 1 ст. 172 УПК РФ установлено, что обвинение предъявляется лицу не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

В-третьих, дознаватель обязан допросить подозреваемого по существу подозрения в течение трех суток с момента вручения ему соответствующего уведомления. Таким образом, если обвиняемый немедленно допрашивается после предъявления обвинения, то подозреваемый – не позднее трех суток с момента уведомления о подозрении. Подобная позиция законодателя является логичной, поскольку подозреваемому необходимо время на подготовку для защиты¹.

Необходимо заметить, что законодатель не регламентирует ситуацию, связанную с изменением квалификации деяния в процессе дознания. Поэтому многие правозащитники солидарны во мнении, что представляется правильным дополнить ст. 223.1 УПК РФ частью 1.1, в которой следует

¹ *Кабанцов Ю.Н.* Основные правила производства дознания в общем порядке. 2015. С. 185.

оговорить, что в этих случаях уведомление должно быть составлено вновь, а подозреваемый допрошен по существу подозрения.

Проведя множество следственных действий, собрав все необходимые доказательства по делу, дознание в общем порядке заканчивается составлением дознавателем обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд для рассмотрения по существу. Указанный акт является не только итоговым решением, в котором подводятся итоги проведенного расследования, но и процессуальным актом, наделяющим подозреваемого процессуальным статусом обвиняемого.

По уголовным делам, по которым производится дознание, дознаватель вправе решать все процессуальные вопросы, связанные с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу в общем порядке и на общих основаниях. Изучив правоприменительную практику, можно выделить одну особенность. Особенность проявляется в том, что если подобная мера пресечения избрана, то обвинительный акт должен быть составлен дознавателем не позднее 10 суток со дня заключения под стражу. Если в указанные сроки составить обвинительный акт не представляется возможным, то подозреваемому должно быть предъявлено обвинение на общих основаниях и в общем порядке, т.е. с соблюдением правил, предусмотренных для данной процедуры применительно к предварительному следствию. Либо данная мера пресечения отменяется.

В юридической литературе отмечено, что при производстве дознания мера пресечения в виде заключения под стражу, как правило, применяться не должна. Исключительность применения данной меры пресечения противоречит основаниям для производства дознания, т.е. небольшой опасности преступления и сокращенным срокам.

По общему правилу заключение под стражу, напротив, применяется к лицам, совершившим опасные преступления. В связи этим уголовное законодательство предусмотрело, что при необходимости применения заключения под стражу прокурор вправе передать дело для производства

предварительного следствия. Указанная практика регламентирована п. 11 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 150 УПК РФ.

В гл. 32 УПК РФ ничего не сказано о применении иных мер пресечения. Это означает, что общие положения о мерах пресечения, указанных в гл. 13 УПК РФ, законодатель распространяют и на дознание. При этом возникает определенная коллизия норм ст. 224 и ст. 100 УПК РФ. По правилам ч. 1 ст. 100 УПК РФ если мера пресечения избирается в отношении подозреваемого, то обвинение ему должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения. В противном случае мера пресечения немедленно отменяется.

Таким образом, если использовать общий порядок ст. 100 УПК РФ по отношению к дознанию, то дознаватель в случаях избрания подписки о невыезде, личного поручительства, присмотра за несовершеннолетним, наблюдения воинской части, залога (на основании судебного решения) обязан в течение 10 суток либо составить обвинительный акт, либо вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого по правилам ч. 3 ст. 224 УПК РФ.

Таким образом, обвинительный акт представляет собой документ, в котором дознаватель на основании имеющихся в материалах уголовного дела доказательств делает вывод о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого, после чего передает уголовное дело начальнику органа дознания, который, в свою очередь, утвердив обвинительный акт, направляет дело советнику юстиции соответствующего района, который вправе принять решение о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу предъявленного обвинения.

Обвинительный акт составляется по окончании дознания, и, соответственно, срок дознания истекает в день подписания обвинительного акта дознавателем.

Обвинительный акт имеет следующее содержание. Он представляет одновременно и первоначальное, и окончательное обвинение, за исключением рассмотренного выше случая, предусмотренного ч. 3 ст. 224

УПК РФ. Таким образом, обвинительный акт вступает в силу уже после подписания его дознавателем.

Требования к содержанию обвинительного акта закреплены в ст. 225 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 данной статьи в обвинительном акте указываются: 1) дата и место его составления; 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего; 3) данные о лице, которое привлекается к уголовной ответственности; 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, которые имеют значение для данного уголовного дела; 5) формулировка обвинения с указанием конкретных норм УК РФ; 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания; 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда; 9) список лиц, подлежащих вызову в суд.

Статья 225 УПК РФ не устанавливает какого - либо порядка ознакомления сторон с делом. В ч. 2 названной статьи лишь сказано, что обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в соответствующем протоколе.

2.2. Производство дознания в сокращенной форме

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в силу с 15 марта 2013 г., в уголовно-процессуальное законодательство введено понятие дознание, производимое в сокращенной форме¹.

Для большинства правоведов и правозащитников очевидно, что «введение нового вида дознания – в сокращенной форме – вызвано

¹ Российская газета. 2013. 6 марта.

объективной необходимостью оперативного расследования уголовных дел, не требующих следственных и процессуальных действий, связанных с предъявлением обвинения, и является очередным шагом к повышению эффективности работы правоохранительных органов. Такой упрощенный порядок расследования уголовных дел экономит время и затраты на решение задач уголовного судопроизводства».¹

Дознание в сокращенной форме в законодательных источниках регулируется главой 32.1 УПК РФ и проводится в основном по тем же правилам, что и дознание в общем порядке, но тем не менее сокращенная форма дознания имеет свои особенности.

Основные отличия сокращенной формы дознания от производства дознания в общем порядке обусловлены основаниями и условиями, допускающими сокращенное дознание, а также обстоятельствами, исключающими такую форму дознания. Данное утверждение подтверждают ст. 226.1 и ст. 226.2 УПК РФ.

Любая форма предварительного расследования начинается после возбуждения уголовного дела. Для дознания в сокращенной форме основанием для производства является соответствующее письменное ходатайство подозреваемого, подписанное также и его защитником. Применение такой формы дознания допускается при одновременном наличии следующих условий:

1) Уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам состава одного или нескольких преступлений, производство предварительного следствия по которым не обязательно;

2) Подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Дознание не может проводиться в сокращенной форме:

– если подозреваемый является несовершеннолетним;

¹ Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 2016.

- если имеются основания для производства о применении мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ.
- если подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, предусмотренный главой 52 УПК РФ.;
- если лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым производство предварительного следствия обязательно;
- если подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- если потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

При наличии одного из этих обстоятельств дознаватель отказывает подозреваемому в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.....

Дознание в сокращенной форме должно быть..окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в форме сокращенного производства. Днём окончания дознания является день направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Этот срок может быть продлен прокурором до 20 суток при необходимости удовлетворения ходатайства о производстве дополнительных следственных действий или о пересоставлении обвинительного постановления, составленного с нарушением требований УПК РФ, заявленных обвиняемым, его защитником, потерпевшим или его представителем при ознакомлении с материалами уголовного дела. Дальнейшее его продление не допускается. В случае невозможности окончания дознания в этот срок по делу осуществляется дознание в общем порядке.

Доказывание в сокращенной форме дознание также имеет свою специфику. Поскольку подозреваемый признает свою вину, то доказывание может осуществляться в упрощенной форме. Такие особенности

представлены в ст. 226.5 УПК РФ. Так, дознаватель вправе не проверять доказательства, которые не оспариваются участниками судопроизводства, не допрашивать лиц, от которых были получены объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении, не назначать судебную экспертизу, если нужные обстоятельства установлены в ходе такой проверки и др., если не возникает необходимость получить дополнительную информацию или достоверность имеющейся информации поставлена под сомнение участниками процесса.

Однако, сокращенная форма дознания имеет на сегодняшний день некоторые недоработки, именно поэтому многие авторы-правоведы охотно выделяют преимущества и недостатки данного производства дознания. Делают они это исключительно в целях усовершенствования дознания в сокращенной форме.

Так например, Иванова А.С. в своей научной статье выделила некоторые сомнительные положения. Она считает что, право потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого отказаться от проведения дознания в сокращенной форме является нерациональным. И с этим мнением можно согласиться, поскольку в случае если дело находится уже на стадии судебного разбирательства, и кто-то из вышеуказанных лиц ходатайствует об отказе в проведении дознания в сокращенной форме, то уголовное дело будет автоматически направляться в орган предварительного расследования для производства дознания в общем порядке, а значит, подготовку всех необходимых документов придется начинать сначала¹. К тому же, подозреваемый или обвиняемый может умышленно затягивать производство по уголовному делу, чтобы уйти от ответственности или отсрочить исполнения наказания.

Также, А.С. Иванова считает не логичным, что «дознаватель в зависимости от своего профессионализма и навыков будет самостоятельно определять, какие следственные действия необходимо провести, а какие не обязательны». И с этим нельзя не согласиться, поскольку, в случае, если дознаватель не допросит одного из свидетелей, у которого в ходе

¹ Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы. С. 180.

доследственной проверки брали объяснение, а в процессе судебного разбирательства данный свидетель откажется от своих показаний или же даст совершенно иные показания, то опять же уголовное дело направится для производства дознания в общем порядке.

Конечно, стоит согласиться с А.А. Белавиным и С.А. Бочининым, которые в своей работе точно указали на несовершенство законодательной техники. А именно: «по верному замечанию некоторых ученых, скорее всего ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ является предметом правового регулирования уголовного законодательства - главы 10 УК РФ»¹. Также, указанные авторы считают «разумным было бы вообще исключить из законодательных норм процедуру согласования с потерпевшим решения о производстве дознания в сокращенной форме, оставив ему право обжаловать постановление дознавателя в порядке ст. 125 УПК РФ. В крайнем случае в главе 32.1 УПК РФ предусмотреть положение, в соответствии с которым согласие потерпевшего должно быть получено в письменной форме только один раз - на стадии удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. При этом предусмотреть процедуру разъяснения ему последствий в случае принятия данного процессуального решения, а также предупреждения потерпевшего о невозможности его изменения в будущем».

Другие правозащитники - А.С. Александров и М.В. Лапатников приходят к выводу, что реальный срок дознания в сокращенной форме составляет 12 суток, а не 15, поскольку срок, установленный ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ, перекрывает срок, указанный в ч.ч. 1 - 2 ст. 226.6 УПК РФ. Обвинительное постановление составляется не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания. Данный итоговый документ составляется после производства всех необходимых следственных действий, остается лишь прибавить двое суток, в течение которых с момента

¹ *Белавин А.А., Бочинин С.А. Проблемы сокращенной формы дознания. 2016. № 13. С. 12.*

возбуждения дела подозреваемый решает, согласен ли он на производство дознания в сокращенной форме¹.

В связи с несовершенством рассматриваемых законодательных норм на страницах юридической печати приводились цифры статистики, свидетельствующие о незначительной доле расследованных уголовных дел в сокращенной форме. Так, в 2013 г. органами МВД и ФСКН в сокращенной форме было расследовано только 2% от общего числа уголовных дел, МЧС - 4%, ФСБ - менее 1%. В 2014 г. эти цифры также были невелики².

Сами представители правоохранительных органов объясняют это тем, что «на начальном этапе применения положений Федерального закона от 04.03.13 № 23-ФЗ отмечался ряд проблемных вопросов, связанных с различным подходом органов прокуратуры и суда по уголовным делам данной категории. В Камчатском, Краснодарском краях, Архангельской, Волгоградской, Ивановской, Новосибирской, Ярославской областях прокуроры вообще рекомендовали полностью воздержаться от производства дознания в сокращенной форме в связи с отсутствием судебно-следственной практики и наличием разногласий в части правоприменения»³.

В 2015 г., судя по всему, ситуация кардинально поменялась. Не в последнюю очередь здесь сыграли роль меры, предпринятые прокуратурой совместно с органами, осуществляющими предварительное расследование в форме дознания. Например, в ГУ МВД России по Ростовской области в сокращенной форме расследовано 47,1% уголовных дел, по ЕАО - 43,6%, по Чукотскому автономному округу - 38,5%, по Республике Мордовия - 37,3%⁴. Это уже более существенные показатели.

¹ Александров А.С., Лапатников М.В. Указ. соч. С. 16 - 17.

² Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы регламентации производства дознания. 2015. №10. С. 82.

³ Интервью первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковника А.В. Горового. «Производство дознания в сокращенной форме» журналу «Полиция». URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101> (дата обращения: 12.04.2016).

⁴ Там же.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В процессе предварительного расследования необходимо устанавливать те же обстоятельства, что и в суде, т.е. обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ. Путем выявления указанных обстоятельств предварительное расследование устанавливает предмет судебного разбирательства, а также объем рассмотрения дела в судебном заседании. Однако суд не связан выводами предварительного расследования. В иных условиях и иными методами, с соблюдением требований гласности, устности, непрерывности и состязательности суд по-новому исследует обстоятельства уголовного дела, непосредственно рассматривая, проверяя и оценивая все собранные в процессе предварительного расследования доказательства и только после этого принимая решение по существу дела.

При этом возможны следующие ситуации. Если предварительное расследование проведено быстро, объективно, всесторонне и полно, суд получает реальную возможность успешно восстановить картину преступления и на основе проверенных и оцененных им доказательств, представленных органами предварительного расследования, вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Если же предварительное расследование проведено поверхностно, неполно или необъективно, суд вынужден по инициативе сторон тратить силы на то, чтобы восполнить пробелы предварительного расследования. В ходе судебного разбирательства могут возникнуть и более серьезные осложнения, приводящие к вынесению неправосудного приговора.

Выполняя цели и задачи уголовного процесса, орган дознания не только обеспечивают суду условия для правильного применения закона и назначения справедливого наказания виновным, но и выясняют обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу и являющиеся основаниями для его прекращения.

В следственной практике распространено нарушение права обвиняемого на защиту, например, когда предъявление обвинения и

последующий допрос лица, заключившего соглашение об оказании юридической помощи с конкретным адвокатом, производится в присутствии другого, приглашенного следователем в обход порядка, установленного соответствующей Палатой адвокатов в соответствии с подп. 5 п. 3. ст. 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹. Однако суды в оценке таких ситуаций руководствуются, как правило, формальным критерием - наличием в деле ордера, а в протоколе - подписи адвокатов.

Постановления о производстве обыска у лиц, находящихся по тем или иным причинам в поле зрения оперативных служб, обосновываемые лишь указанием в рапорте оперуполномоченного на возможную причастность каждого из них к совершению преступления, «пачками» обнаруживаются в уголовных делах о нераскрытых убийствах и иных тяжких преступлениях. Наличие же судебного решения о разрешении на ограничение конституционного права на неприкосновенность жилища позволяет использовать факт «случайного» обнаружения у таких лиц каких-либо запрещенных к обращению предметов в качестве основания для возбуждения уголовного дела. Судебный контроль законности предварительного расследования, вводимый как дополнительная гарантия конституционных прав граждан, во многих случаях своего назначения не оправдывает, превратившись в очередную обременительную формальность.

1. По описанному выше делу Р. следователь поручил органу дознания произвести в его жилище обыск без судебного решения. В ходе обыска допущены многочисленные нарушения требований УПК РФ: постановление о производстве обыска было вручено спустя несколько часов после его окончания, при этом время окончания обыска в протоколе не указано; изъятые предметы не упакованы и не опечатаны; часть следственного действия (обыск в гараже и изъятие машины и ключей от нее) в протоколе не отражена. Осуществлявший контроль законности обыска в порядке ст.165 УПК РФ суд никаких нарушений закона не усмотрел и сам

¹ Парламентская газета. 2002. 5 июня.

нарушил закон, рассмотрев сообщение о производственном следственном действии более чем через 15 суток¹.

По окончании дознания составляется обвинительный акт, который является основной формой окончания дознания, свидетельствующей о выполнении задач, поставленных перед стадией предварительного расследования, производившегося в форме дознания.

Окончание дознания составлением обвинительного акта подразумевает, что само возбуждение уголовного дела было законным и обоснованным, удалось установить лицо, совершившее преступление, и собрать достаточную совокупность доказательств, подтверждающих его виновность в содеянном. При таких обстоятельствах уголовное дело должно быть направлено в суд для рассмотрения по существу.

2. Таким образом, составлен обвинительный акт старшего дознавателя УОД ГУ МВД России по Свердловской Области майором полиции М по обвинению А в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 с. 327 УК РФ.

Гражданин А. обвиняется в том, что в период с 04 февраля 2016 года до 09 апреля 2016 года, точное время дознанием не установлено, А., находясь в г.Сысерть СО точное место не установлено, имея умысел на использование заведомо подложного документа, осознавая, что не имеет права нахождения на территории РФ, поскольку он не имел разрешения на временное проживание и регистрации по месту жительства, передал неустановленному в ходе дознания лицу, умышленно, за вознаграждение 5000 рублей, свой паспорт гражданина Республики Кыргызстан с целью проставления в нем поддельных оттисков печатей: «Зарегистрирован по месту жительства» и «Разрешено временное проживание», намериваясь в дальнейшем предъявлять его уполномоченным лицам при проверке документов для удостоверения личности.

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. 2014. С. 63-64.

09 апреля 2016 года А. получил свой паспорт с проставленными в нем поддельными оттисками печатей и записями о его регистрации по определенному месту жительства.

После чего, 04 мая 2016 гр. А. находясь, около дома №4 по ул. Вайнера г. Екатеринбурга для проверки документов, имея умысел на использование заведомо подложного документа, достоверно зная, что в его паспорте проставлены поддельные печати, с целью ввести сотрудников УФСБ России по СО в заблуждение относительно наличия у него права на нахождение на территории РФ, предъявил данный паспорт сотруднику УФСБ России по СО в качестве документа, удостоверяющего личность.

Согласно заключению эксперта оттиски штампов проставлены с использованием разных печатных форм. Согласно УФМС России по СО гр. А. разрешение на временное проживание в РФ не выдавалось.

Своими действиями гр. А. совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст. 327 УК РФ - использование заведомо подложного документа.

Данный обвинительный акт был составлен старшим дознавателем УОД ГУ МВД России по СО майором полиции М. и направлен прокурору Верх-Исетского района г. Екатеринбурга.

3. В отношении гражданина Н. возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ Дознаватель Л принял дело к своему производству и произвел расследование данного дела. В ходе расследования выяснилось, что Н 01.03.2016 года в неустановленное дознание время находясь по адресу: Свердловская область г. Первоуральск, ул. Советская, 12/А кв.2 нашел в большой комнате полиэтиленовый сверток с наркотическим средством. Осознавая преступность своих действий, Н. указанное наркотическое средство положил в правый наружный карман штанов, надетых на нем и стал незаконно хранить его при себе, без цели сбыта для личного употребления. После чего, Н., находясь в первом подъезде дома № 6 между вторым и третьим этажом решил употребить данное наркотическое средство. 01.03.2016 года около 21 часов 00 минут в подъезде № 1 дома № 6 сотрудниками полиции был

задержан Некрасов Н. А. После чего, в ходе личного досмотра Н., произведенного 01.03.2016 года в 21 час 30 минут, в левом переднем наружном кармане синих джинс, одетых на Н. был обнаружен и изъят фрагмент бумаги белого цвета, внутри которого находилось порошкообразное вещество светлого цвета с незаконно приобретенным и хранимым Н. веществом, которое согласно заключения эксперта содержит в своем составе наркотические средства. Таким образом, Н. незаконно приобрел и хранил при себе без цели сбыта наркотическое вещество, которое содержит в своем составе наркотические средства.

Своими умышленными действиями Н. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 228 УК РФ – незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере.

В доказательство вины гражданина Н. дознавателем Л. были произведены допросы свидетелей, был составлен протокол осмотра места происшествия, протокол личного досмотра задержанного, протокол выемки, протокол осмотра предметов, также, к доказательствам было приобщено заключение эксперта, заключение судебно-психиатрического эксперта, протокол допроса подозреваемого и другие вещественные доказательства. Обвинительный акт составлен: «23» марта 2015 года в УОД ГУ МВД России по Свердловской области вместе с уголовным делом № 1111 направлен прокурору Кировского района г. Екатеринбурга.

4. Составлен обвинительный акт дознавателем отдела по расследованию уголовных дел УОД ГУ МВД России по Свердловской области капитаном полиции П. по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Согласно постановлению №5-78/2012 по делу об административном правонарушении от 15 февраля 2012 года, вынесенного мировым судьей судебного участка №5 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области М., вступившего в законную силу 28 февраля 2012 года, А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено

административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на три года. Со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ В. С. Алиев считается лицом, подвергнутым административному наказанию.

25.07.2015 года около 03 часов 45 минут А., будучи лишенным права управления транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, в нарушении пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения, управляя автомобилем марки ВАЗ-2110 А. был остановлен инспектором ДПС и отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством на основании статьи 27.12 КоАП РФ, так как имелись основания полагать, что А. находится в состоянии опьянения.

После чего, 25.07.2015 года в 04 часа 30 минут инспектором ДПС пятой роты полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбург Базуевым на основании статьи 27.12 КоАП РФ и в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица...» в присутствии двух понятых А. был подвергнут освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения «Алкотектор PRO-100 combi», по результатам которого, согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у А. установлено состояние алкогольного опьянения, а именно, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,729 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, при возможной суммарной погрешности измерения, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, установленной в примечании к статье 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, своими умышленными действиями А. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Доказательствами, подтверждающими обвинение А. являлись собранные в ходе дознания следующие документы: рапорт инспектора, протокол об отстранении от управления т/с, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и распечатка показаний прибора «алкотектора», протокол о задержании т/с., постановление по делу об адм.правонарушении, показания свидетелей, протокол допроса подозреваемого.

Обвинительный акт направлен прокурору Железнодорожного района г. Екатеринбурга советнику юстиции Т.¹

Также, бывают случаи, когда подозреваемый полностью признает свою вину, тогда доказывание осуществляется в упрощенной форме - в сокращенной форме дознания.

5. Гражданин Т., подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил нарушение правил дорожного движения. Преступление совершено Т 01 июля 2015 года на территории гор. Лесного СО.

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 1 судебного района г.Лесного СО от 15 марта 2015 №5-97/2015 Т. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП и ему назначено административное наказание в виде административного ареста на срок 12 суток. Постановление вступило в силу 26 марта 2015 года.

01 июля 2015 года около 22 часов 00 минут Т., не имея права управлять транспортным средством и являясь лицом, подвергнутым

¹ Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2016.

административному наказанию за управление т/с в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение требований п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем ВАЗ-2109. Около 22 час 05 минут вышеуказанный автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Лесной.

Гр. Т. в присутствии адвоката было заявлено ходатайство о постановлении приговора по у/д, дознание которого производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным ему обвинением и признанием вины в полном объеме.

Так, Мировой судья судебного участка №1 судебного района г. Лесного СО признал Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначил Т. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 месяца с лишением права управления транспортом на срок 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима¹.

В судебной практике также встречаются такие ситуации, когда уголовное дело прекращается на стадии предварительного расследования. Это случаи, когда устанавливаются обстоятельства, или исключают дальнейшее производство по делу, или делающие такое производство нецелесообразным. Одним из таких обстоятельств является акт об амнистии. Такое решение предполагает основанную на материалах расследования констатацию того, что лицо совершило деяние, содержащее все признаки состава преступления, но вследствие амнистии уголовное дело, находящееся на стадии предварительного расследования, прекращается. Так, дознавателем выносится соответствующий акт - постановление о прекращении уголовного дела.

6. Так, старший дознаватель отдела по расследованию уголовных дел УОД ГУ МВД России по Свердловской области майор полиции М. рассмотрев материалы уголовного дела установил: 10 февраля 2015 года в

¹ Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2016.

ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» зафиксирован факт распространения пользователем Д. социальной сети «ВКонтакте» порнографических материалов. По данному факту возбуждено уголовное дело № 545474940.

В допросе подозреваемый указал, что при посещении страниц пользователей данной соц. сети он обнаружил видеоролики, содержащие сцены половых актов людей, и он решил сохранить два видеоролика к себе на страничку. Мер по ограничению доступа, просмотра и скачивания видеороликов порнографического характера подозреваемый Д. не предпринимал. Свою вину в совершении незаконного распространения порнографических материалов признал полностью. В содеянном подозреваемый Д. раскаивается.

В ходе дознания было установлено, что Д. является инвалидом 2 группы, вследствие заболевания, полученного в период военной службы.

Учитывая собственноручно написанное подозреваемым Д. заявление о прекращении уголовного дела в связи с амнистией, а также руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 27, ст.ст. 212, 213 УПК РФ и п.10 ч. 1, п. 1 ч. 6 Постановления Государственной Думы от 24.04.2015 года № 6576 - 6 ГД г. Москва «Об объявления амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1947 - 1945 годов», старший дознаватель М. вынес постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по ч. 1 ст. 242 УК РФ в отношении подозреваемого Д., в следствие акта об амнистии.¹

Верно суждение о том, что, «утверждая обвинительный акт, прокурор констатирует законность проведенного по делу расследования, обоснованность обвинения и достаточность представленных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого»². С учетом этого от прокурора требуется качественная проверка и оценка правомерности привлечения лица к уголовной ответственности. На практике, при наличии признания обвиняемого в совершении преступления и сообщении им об

¹ Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2015.

² Кулик Н.В. Участие прокурора в доказывании на предварительном слушании: Учебное пособие. 2014. С. 7.

обстоятельствах произошедшего, у прокуроров возникали вопросы, связанные с обоснованностью занятой дознавателем процессуальной позиции.

7. Так, прокурором Асекеевского района Оренбургской области при изучении уголовного дела в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УПК, была установлена необходимость проверки версии дознавателя о причастности лица к совершению преступления, так как собранных доказательств оказалось недостаточно для преодоления возникающих сомнений. Ввиду изложенного уголовное дело было направлено прокурором для производства дознания в общем порядке¹.

Нередки ситуации, когда после направления прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным постановлением в суд от участников, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, поступает ходатайство о необходимости возвращения уголовного дела прокурору с целью производства дознания в общем порядке.

8. Так, в судебном заседании Нижнеингашского районного суда Красноярского края М., обвиняемый по ч. 1 ст. 161 УК, возражал против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства и пояснил, что с предъявленным обвинением он не согласен, вину не признает, оговорил себя, желает, чтобы по делу было проведено дознание в общем порядке. В связи с этим уголовное дело в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 226.9 и ч. 1.1 ст. 237 УПК, было возвращено судом прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

9. Октябрьский районный суд г. Самары в процессе рассмотрения апелляционного представления прокурора согласился с решением мирового судьи о возвращении уголовного дела об обвинении С. в совершении

¹ Справка уголовно-судебного управления прокуратуры Оренбургской области об анализе практики рассмотрения судами уголовных дел, предварительное расследование по которым производилось в порядке гл. 32.1 УПК РФ, за 2013 г. и 9 мес. 2014 г.

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК, прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке на том основании, что представитель потерпевшего Т. заявила о неправильном информировании ее органом дознания о соответствующих правах, порядке производства дознания в сокращенной форме и последствиях. При этом в ходе дознания в сокращенной форме представитель потерпевшего подписала необходимые процессуальные документы, подтверждающие факт разъяснения ей порядка, правовых последствий применения указанного правового института, и дала согласие на производство дознания в сокращенной форме¹.

¹ *Аристархов А.Л.* Трудности применения института дознания в сокращенной форме. 2016.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Дознание как форма предварительного расследования

Данное занятие разработано для обучающихся организации высшего образования направления 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) профили «Правоведение и правоохранительная деятельность».

Курс (дисциплина): Уголовное процессуальное право

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный, словесный.

Средства обучения: схемы, презентация.

Цель занятия: сравнить формы предварительного расследования; изучить круг органов дознания и их компетенцию.

Задачи:

- 1) Изучить формы предварительного расследования;
- 2) изучить круг органов дознания и их компетенцию;
- 3) проанализировать и растолковать правовые нормы, касающиеся осуществления дознания;
- 3) сформировать правосознание, правовую культуру учащихся и интерес к дисциплине.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (7 минут).
 - 1.1. Цель (2 минуты).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (2 минуты).
2. Основное содержание занятия (66 минут).
 - 2.1. Общая характеристика предварительного расследования. (20 мин.).
 - 2.2. Органы дознания, их полномочия (15 мин.).
 - 2.3. Производство дознания в сокращенной форме (15 мин.).
3. Подведение итогов (7 минут).
 - 3.1. Вопросы для закрепления материала (5 минут).
 - 3.2. Выдача домашнего задания для закрепления материала (4 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы знакомимся с несколькими очень важными понятиями, которые зачастую встречаются в процессуальном праве. Не редко нам встречались в фильмах, литературе такие понятия как «досудебное производство», «предварительное расследование», «следствие», «дознание» и другие. Этот урок мы посвятим тому, чтобы раскрыть сущность данных понятий. Узнаем на какие формы подразделяется предварительное расследование и уделим более пристальное внимание институту дознания. Также, нам необходимо выяснить какие формы присущи дознанию, и проанализируем нормы уголовно-правового законодательства, регламентирующие проведение дознания в Российской Федерации, (Запись в тетради темы лекции).

1.2. Актуальность темы занятия:

На сегодняшний день деятельность сотрудников дознания, как и деятельность сотрудников полиции в целом, основана на соблюдении принципов, закрепленных в правовых источниках Российской Федерации, тесно связанных с правами и свободами человека и гражданина, закрепленными в Конституции РФ. Также, множество норм посвящены регулированию деятельности органа дознания. Но несмотря на большое количество таких нормативно-правовых актов, институт дознания в сфере правового регулирования его процессуальной деятельности нуждается в доработках, порой на практике возникает немалое количество проблем, связанных с реализацией нормативно-закреплённых положений. В настоящее время процесс реформирования досудебного производства является одной из наиболее актуальных и обсуждаемых проблем. Вызывают острую дискуссию вопросы об общих чертах и различии процессуальной деятельности дознания и предварительного следствия, о существовании двух форм дознания. Также, актуальность вызвана и необходимостью преобразовать уголовно-процессуальную деятельность дознавателей. Ведь идея, заложенная в основу модернизации дознания, базируется на главной установке реформы – усиление защиты прав и свобод личности. Данное положение чрезвычайно

актуально не только для института дознания, но и уголовного судопроизводства в целом.

2. Основное содержание занятия

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Общая характеристика предварительного расследования.

В уголовно-процессуальном законе и теории уголовного процесса четко выделяются две крупные части: досудебное и судебное производства, которые существенным образом отличаются друг от друга по самым разнообразным параметрам.

В рамках нашей темы, мы остановимся на досудебном производстве.

Досудебное производство – это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. (Диктуется под запись.)

Досудебное уголовное судопроизводство включает в себя две стадии: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование преступлений. (Для наглядности зарисовывается схема.)

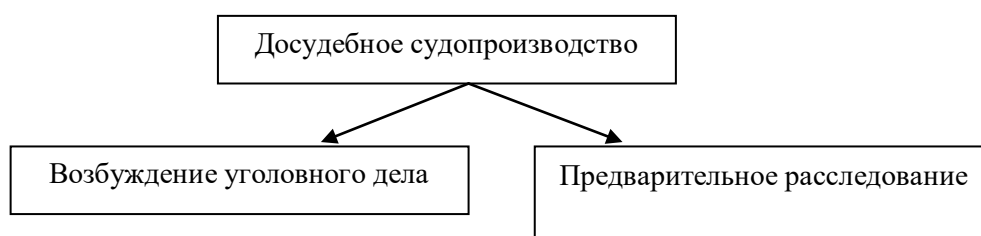


Схема 1. Стадии Досудебное судопроизводства

Давайте вспомним какие в уголовно-процессуальном законодательстве регламентируются поводы для возбуждения уголовного дела. (Опрос обучающихся.)

1. Поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В теории уголовного процесса, криминалистики, а также в практике досудебного производства **предварительное расследование** определяется как самостоятельная стадия уголовного процесса, на которой производится собрание, проверка и оценка доказательств обо всех обстоятельствах, перечисленных в ст. 73, 421, 434 УПК РФ. (Под запись) Также, **предварительное расследование** рассматривается как самостоятельный институт уголовно-процессуального права, т. е. как совокупность правовых норм, которые регулируют процессуальные отношения участников в данной стадии и определяют порядок уголовно-процессуальной деятельности. (Под запись).

Предварительное расследование производится следователями и дознавателями в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Данное утверждение подтверждает ч.1 ст. 150 УПК РФ. (Продолжаем схему)



Схема 2. Формы предварительного расследования

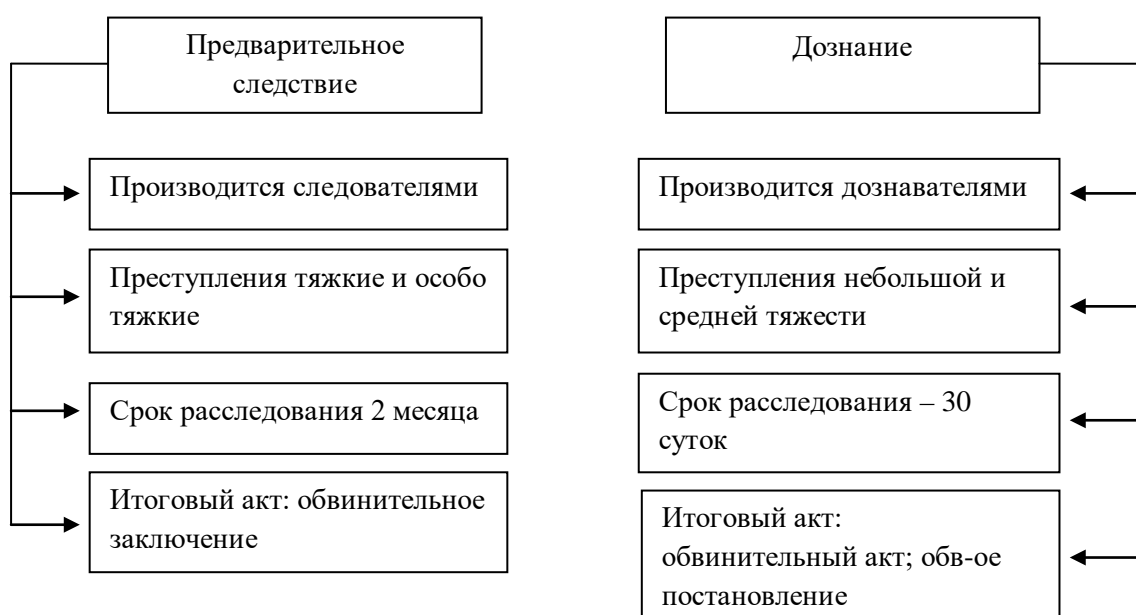
Предварительное следствие по уголовным делам в пределах своих полномочий производят следователи, уполномоченные на производство следствия по уголовным делам. В ст. 151 УПК РФ приведен перечень составов преступлений, подлежащих расследованию следователями того или иного следственного аппарата.

Следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно. (Под запись). Таким образом, для дознания характерно наличие собственной подследственности. В ч. 3 ст. 150 УПК РФ законодатель определил преступления, которые не относятся к числу тяжких и не представляют особой сложности в доказывании, поэтому могут быть расследованы в более сжатые сроки и с упрощением некоторых формальных процедур.

Согласно п. 7 ст. 3 УПК РФ дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Дознание является формой предварительного расследования, весьма незначительно отличающейся от предварительного следствия. Процессуальные права дознавателя практически такие же, как у следователя. При производстве дознания так же, как и при производстве предварительного следствия, требуется установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания, для чего проводятся те же самые следственные действия.



Отличие следствия от дознания predetermined тем, что предварительное следствие - основная форма предварительного расследования, применяемая для расследования преступлений, характеризующихся повышенной общественной опасностью. Отличия рассматриваемых форм расследования заключаются в органах и должностных лицах, полномочных вести следствие или дознание, в сроках производства по делу, в порядке и сроках применения заключения под стражу, в содержании некоторых процессуальных документов.

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

2.2. Органы дознания и их компетенция.

Анализ норм УПК РФ, содержащихся в ст.ст. 40, 151 и 157, а также в ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», по этому основанию позволяет привести следующую **систему органов дознания** (Под запись):

а) органы дознания, наделенные универсальной компетенцией:

- органы внутренних дел Российской Федерации;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

- начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы;

б) органы дознания, обладающие специальной компетенцией:

- органы Федеральной службы судебных приставов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

- органы федеральной службы безопасности;

- пограничные органы федеральной службы безопасности;

- таможенные органы Российской Федерации; в) органы дознания эпизодической компетенции:

- капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании;

- руководители геологоразведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения других органов дознания;

- главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации.

Система органов МВД РФ



Схема 3. Структура органов дознания.

Производство предварительного расследования в форме дознания осуществляется в общем порядке и сокращенной форме.

На органы дознания возлагаются:

1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ;

2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном статьей 157 УПК РФ;

3) осуществление иных предусмотренных УПК РФ полномочий.

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

2.3. Производство дознания в сокращенной форме.

Главой 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен сокращенный порядок производства дознания, который может применяться в случае, если причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения и им не оспариваются установленные обстоятельства содеянного.

Дознание в сокращенной форме НЕ может проводиться в сокращенной форме в следующих случаях (Под запись):

- 1) подозреваемый является несовершеннолетний;
- 2) имеются основания для производства о применении мер медицинского характера в порядке установленном гл.51 УПК РФ.;
- 3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ.;
- 4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым производство предварительного следствия обязательно;
- 5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- 6) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Отличительными признаками сокращенной формы дознания являются:

1) сроки производства - не более 15 суток (ст. 226.6 УПК РФ); 2) особенности доказывания (ст. 226.5 УПК РФ); 3) особенности окончания дознания - итоговым процессуальным документом дознания в сокращенной форме является обвинительное постановление, которое должно быть составлено не

позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

По завершении дознания в сокращенной форме обвинительное постановление утверждается начальником органа дознания и вместе с материалами дела направляется для утверждения прокурору.

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы для закрепления материала.

Итак, резюмируя всё вышесказанное, предлагается ответить на нижеуказанные вопросы, с целью закрепления материала а также, чтобы узнать как студенты усвоили данную тему.

Вопросы:

8. Дайте определение понятию «предварительное расследование».

9. С какими юридическими дисциплинами связан институт предварительного расследования?

2. Какие формы предварительного расследования существуют?

3. Назовите основные отличия форм предварительного расследования.

4. Основные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность органа дознания. (ФЗ, кодексы)

5. Назовите основные задачи органа дознания.

6. Какие существуют формы производства дознания?

7. Отличительные признаки форм дознания?

3.2. Выдача домашнего задания для закрепления материала.

1) Обучающимся предлагается самостоятельно изучить процессуальные права следователя и дознавателя, законспектировать их в тетрадь.

2) Найти судебную практику по двум статьям, отнесенных к подследственности дознания (ст. 150 - 151 УПК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в настоящее время дознание является формой предварительного расследования, весьма незначительно отличающейся от предварительного следствия. Процессуальные права дознавателя практически такие же, как у следователя; при производстве дознания так же, как и при производстве предварительного следствия, требуется установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания, для чего проводятся те же самые следственные действия. По результатам обеих названных форм предварительного расследования принимаются одни и те же решения. Итоговые процессуальные документы (обвинительное заключение и обвинительный акт) имеют крайне незначительные отличия в своей структуре.

В 2013 г. в УПК РФ было введено дознание в сокращенной форме, которое производится по уголовным делам о незначительных преступлениях, когда при этом обстоятельства их совершения установлены на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, а лицо, причастное к их совершению, полностью признает свою вину в содеянном. Указанная форма производства дознания имеет существенную специфику, заключающуюся как в упрощении процесса доказывания, так и в установлении крайне сжатых сроков. До настоящего времени дознание в сокращенной форме, по сути, проходит апробацию и пока не получило очень широкого распространения, что свидетельствует о необходимости совершенствования его процессуальных конструкций.

Дознание, как правило, осуществляется сотрудниками специализированных подразделений дознания. Поручение производства дознания сотрудникам других подразделений полиции допускается как исключение из правил, обычно при отсутствии по объективным причинам штатных дознавателей.

Вместе с тем, дознание является упрощенной формой производства предварительного расследования, а по смыслу закона дознаватель вынужден

предъявлять обвинение почти по каждому делу, если избирает меру пресечения. Считается, что необходимо внести изменения в нормы УПК РФ, регламентирующие порядок применения мер пресечения в отношении подозреваемого, а именно дополнить ст. 224 УПК РФ пунктом 5, в котором следует предусмотреть, что иные меры пресечения, за исключением заключения под стражу, устанавливаются в отношении подозреваемого на весь период производства дознания, изложив его следующим образом:

«При производстве дознания в общем порядке, иные меры пресечения, за исключением заключения под стражу, устанавливаются в отношении подозреваемого на весь период производства дознания».

Так же, продолжая тему усовершенствования института дознания А.И. Петрова в своих научных статьях предлагает следующее:

«1) в ч. 1 ст. 40 УПК необходимо отдельным пунктом обозначить в числе других органов дознания начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы;

2) в ч. 3 ст. 151 УПК РФ также отдельными пунктами регламентировать процессуальную компетенцию:

- начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов

- по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

- начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы - по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами».

Реализация данных предложений позволит оптимизировать систему органов дознания, а также предоставит рассматриваемым должностным лицам основной арсенал процессуальных полномочий органов дознания в подведомственной им сфере деятельности.

Р. Э. Ахметшин и В. К. Жежер предлагают «для предотвращения дальнейших разногласий по поводу достаточности доказательств и устранения противоречий между ст. 226.5 УПК РФ и п.1 ст. 226.7 УПК РФ в законе четко определить перечень следственных и иных процессуальных действий, а так же обстоятельств, подлежащих доказыванию. Так, п. 1 ст. 226.5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Доказательства по уголовному делу собираются в объеме, предусмотренном ст. 73 УПК РФ». Часть 3 п. 3 ст. 226.5 УПК РФ признать утратившей силу».

Предложенный комплекс по их мнению будет способствовать совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности дознания.

Но не все правозащитники видят светлое будущее у органа дознания. Н.А. Власова считает «Дознание в форме полного расследования - явление искусственное и потому нежизнеспособное. Его возникновение связано не с объективной необходимостью, а с кадровыми и организационными проблемами в следственных аппаратах. Но, вместо того, чтобы разрешить эти проблемы, искусственные процессуальные формы создают дополнительные трудности. Устранение недостатков регламентации дознания неизбежно приведет к тому, что оно станет полным аналогом предварительного следствия. На проблему «слияния» дознания и следствия обращают внимание многие исследователи. Таким образом, существование дознания в данной форме не имеет достаточных оснований и должно быть исключено из УПК».

Таким образом, полагается, что институт дознания имеет место быть, только необходимо доработать некоторые процессуальные нормы, например, как выше было указано ст. 224 УПК РФ пунктом 5, а также обеспечить сотрудников дознания усовершенствованными техническими устройствами,

автомобилями для более быстрой и тщательной работы, так же, это ускорит и упростит проведение экспертиз. Ведь, как показала практика, частой причиной продления срока дознания является долговременное проведение экспертиз различного характера.

Для этого необходимо уделить особое внимание ст. 48 Федерального закона «О полиции» и дополнить статью пунктом 3.1, в котором установить следующее:

«Обеспечение сотрудников полиции техническими устройствами, и автомобилями осуществляются за счет средств бюджетных ассигнований федерального бюджета и предоставляется в каждый отдел организации».

Также, стоит задуматься о расширении штата работников. Потому, что чем больше кадров в государственной организации, конкретно в организации дознания, тем качественнее расследование дела, поскольку все силы, всё внимание дознавателя, у которого дело находится производстве, будет направлено на качественное собирание доказательств и внимательное расследование дела. Таким образом, необходимо дать распоряжение об увеличении штатной численности работников организации дознания. После чего, начальнику ГУ МВД России по Свердловской области необходимо издать соответствующий приказ в отделы полиции Свердловской области.

Все это повысит эффективность производства дознания по уголовным делам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.

Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // Парламентская газета. 201. № 7. 17 февраля.

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 07.03.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

Правоприменительная практика

Обвинительный акт дознавателя Лихачевой Е.Е. // Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2015.

Обвинительный акт дознавателя Мурзина А.А. // Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2016.

Обвинительный акт дознавателя Шуматбаевой А.М. // Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2016.

Постановление о прекращении уголовного дела дознавателя Мухова А.С. // Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2015.

Приговор мирового судьи Мохова О.А. // Архив ГУ МВД России по Свердловской области. 2015.

Справка уголовно-судебного управления прокуратуры Оренбургской области об анализе практики рассмотрения судами уголовных дел, предварительное расследование по которым производилось в порядке гл. 32.1 УПК РФ, за 2013 г. и 9 мес. 2014.

Литература

Андреева О.И., Назаров А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. 780 с.

Аристархов А.Л. Статья: Трудности применения института дознания в сокращенной форме. Аристархов А.Л. Трудности применения института дознания в сокращенной форме // Законность. 2016. № 12. С. 58 - 61.

Аристархов А.Л. Трудности применения института дознания в сокращенной форме. 2016. // // Законность. 2016. № 12. С. 112 – 115.

Белавин А.А., Бочинин С.А. Проблемы сокращенной формы дознания // Российский следователь. 2016. № 13. 22 с.

Бессонов А.А. К вопросу о задачах предварительного расследования // Вестник академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2009. № 13. 18 с.

Бозрова В.М. Правоохранительные органы РФ: учебник. М: Юрайт. 2015. 350 с.

Гаврилов Б.Я., Алексанян М.С., Акжигитов Р.И., Казаров Г.А. Досудебное производство: научно-практическое пособие. М: ВивидАрт, 2015. 522 с.

Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. // М: Юристъ. 2014. 552 с.

Дубривный В.А. К вопросу о целях предварительного следствия // Вопросы уголовного процесса: межвуз. науч. сб. вып. 2. Саратов: изд-во Саратов. 1979.

- Загорский Г.И.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Проспект. 2016. 52 с. .
- Загорский Г.И.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Проспект. 2016. 1216 с.
- Иванова А.С.* Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. 180 с
- Интервью первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации генерал-полковника А.В. Горового «Производство дознания в сокращенной форме» журналу «Полиция». URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101> (дата обращения: 12.04.2016).
- Кабанцов Ю.Н.* Основные правила производства дознания в общем порядке // Общество и право. 2015. 247 с.
- Кулик Н.В.* Участие прокурора в доказывании на предварительном слушании: Учебное пособие. 2014. // Юрайт. 2014. С. 7.
- Лазарева В.А.* Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. 2014. С. 63-64.
- Лазарева В.А.* Доказывание в уголовном процессе: Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2014. 845 с.
- Лебедев В.М., Давыдов В.А.* Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // НОРМА, ИНФРА-М. 2014. 1056 с.
- Михайлов В. А.* Общие положения о предварительном расследовании // Публичное и частное право. 2014. 134 с.
- Петрова А. И., Баскакова В. Е.* Система органов дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве России // Молодежь и наука: шаг к успеху. 2017. 179 – 180 с.
- Станкевич Г.В., Григорова К.С., Акопов С.М.* Правоохранительные органы в схемах: Учебное пособие // М.: Оригинал - макет. 2016. 100 с.
- Стельмах В.Ю.* Дознание в органах внутренних дел: Учебное пособие. Екатеринбург: Уральский юридический институт. 2015. 262 с.

Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // URL: <http://civil.consultant.ru/> (дата обращения: 21.05.1017).

Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы регламентации производства дознания // Законодательство. 2015. № 10. 82 с.

Чистяков О. И. Российское законодательство X – XX веков: Судебная реформа. // М.: Юрид. лит. 1991.

Шведов Е.Л. Структурно - содержательные элементы взаимодействия органов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. 388 с.