

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Выпускная квалификационная работа бакалавра
По направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
Профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 861

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Выпускная квалификационная работа бакалавра
По направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
Профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР:861

Исполнитель: студент группы СР -411 СД ПВД	_____	А.И. Волков.
	(подпись)	
Руководитель: д.ф.н. Профессор	_____	А.Г. Кислов.
	(подпись)	
Нормоконтролер: Ст.преподаватель	_____	К.А. Игишев.
	(подпись)	

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	5
2. КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	10
3. ОТНОСИМОСТЬ И ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	20
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР	27
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	57

ВВЕДЕНИЕ

Одной из актуальных проблем, стоящих перед современным уголовно-процессуальным правом России, является проблема доказательств. В уголовном процессе восстановление картины события, произошедшего в прошлом, осуществляется опосредствованным путем. Средством в таком случае выступают доказательства. Доказательства, как сведения о произошедшем событии, формируются, основываясь на свойстве любого явления или предмета изменяться или сохранять следы (отпечатки) при воздействии на него другого предмета, явления. Воссоздание преступления на материальных объектах и в правосознании людей, использующиеся для выяснения обстоятельств преступления при производстве по уголовному делу, становятся доказательствами.

С другой стороны, доказательства – это такие сведения, которые были выделены из окружающей предметной обстановки. Первоначально эти данные существуют вне должностных лиц уголовного судопроизводства, они находятся в сознании других людей (которые приобретают тот, либо иной статус в связи с производством по уголовному делу) или отображаются в свойствах и признаках объектов материального мира (предметов или документов). Уже впоследствии, в процессе доказывания, эти данные появляются в распоряжении следователя, дознавателя, судьи и используются для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹.

Проблема доказательств в уголовном процессе в последнее время приобретает особую актуальность, поскольку именно от того, как правильно будет проведено доказательство, будет зависеть в конечном итоге судьба лица, обвиняемого в совершении преступления.

¹*Кругликов А.П.* Обвиняемый: нужен ли такой участник в уголовном процессе современной России? // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2 (122). С. 106–112.

Проблемам доказательств в уголовном процессе посвящены труды Л.И. Беляевой, Е.Н. Казаковой, В.И. Позднякова, Ю.М. Антоняна, А.Л. Ременсона, М.П. Стуровой, Н.А. Тюгаевой, А.И. Ушатикова, А.В. Шамиса и др.

Объект исследования работы – уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе Российской Федерации.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие порядок доказательств в уголовном процессе.

Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе теоретико-правового анализа и анализа правоприменительной практики разработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального права в части доказательств.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие «доказательства» в уголовном процессе;
- изучить классификацию доказательств;
- охарактеризовать относимость и допустимость доказательств в уголовном процессе;
- изучить правоприменительную практику при доказательстве;
- проанализировать проблемы доказательств в уголовном процессе и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального права в части доказательств.

Теоретической основой исследования послужили труды ряда ученых, посвященных вопросам доказательств в российском уголовно-процессуальном законодательстве, таких как А.С. Александров, Р.С. Белкин, Л.Е. Владимиров, В.А. Лазарева, М.С. Строгович, С.Н. Чурилов др. Нормативно-методологическую основу исследования составили законодательные акты Российской Федерации, прежде всего, Конституция Российской Федерации² и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации³.

¹Российская газета. 1993. 25 дек.

²Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №52. Ст. 4921.

1. ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В литературе существуют различные мнения по поводу понятия «доказательства».

Е. Владимиров¹ полагал, что уголовные «доказательства» - это всякий факт, вызывающий в суде убеждение в существовании или несуществовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного разбирательства.

И. Никандров² считал что «доказательства есть сведения о фактах, имеющих значение по делу, установленные в предусмотренном законом порядке. По делу мы собираем не сами факты, а сведения о них... Доказательствами могут быть только сведения о фактах, но не сами факты реальной действительности».

С. Белкин³ рассматривал, что «доказательствами» являются только факты, а источники сведений о фактах не являются доказательствами.

Непосредственно предусмотренные ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»⁴.

В целом, обобщая существующие в науке точки зрения относительно понятия «доказательства», можно считать это определение доказательств

¹Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная. СПб., 1910. С. 110.

²Никандров В.И. Избранные статьи и лекции по уголовному процессу. М., 1998. С. 64–65.

³Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. М., 1966. С. 10–11.

⁴Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. Ростов н/Д.: Феникс, 2015. С. 121.

правильным, т. к. в практической деятельности, с учетом норм УПК РФ, выделяют именно факты, с которыми закон связывает доказательства¹.

Не всякие сведения, имеющие значение для дела и могущие служить доказательствами, признаются таковыми. Часть 2 ст. 74 УПК РФ от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) содержит исчерпывающий перечень источников доказательств (носителей доказательственной информации), содержащиеся в которых сведения на самом деле могут иметь юридическую силу и использоваться в качестве доказательств².

Носителями доказательственной информации, т.е. информации о фактах, подлежащих доказыванию в ходе производства по делу в процессуальном смысле являются³:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании.

Выделим следующие признаки уголовно-процессуального доказательства, по содержанию представляющие собой⁴:

- а) сведения о явлениях, событиях, имевших место в прошлом или

¹Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2015. С. 9.

²Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

³Васяев А.А. Об актуальности изучения процесса исследования доказательств // Современное право. 2012. № 11. С. 91–93.

⁴Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие. М.: Проспект, 2011. С. 260.

существующих в настоящем (информация об обстоятельствах уголовного дела, достоверность которой еще предстоит проверить), а также доказательственные сведения (проверенная информация, достоверность которой установлена и на основе которой можно делать выводы об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания);

б) любые сведения и данные, имеющие значение для дела, т.е. сведения, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие общественно-опасного деяния, виновность или невиновность лица в совершении преступления и иные обстоятельства, необходимые для правильного разрешения уголовного дела.

При определении доказательства принято исходить из единства доказательственной информации (его содержания) и процессуального источника (его процессуальной формы). Это вызвано тем, что вне процессуальной формы (предусмотренного УПК РФ источника доказательств) никакая информация не будет иметь доказательственного значения.

По справедливому утверждению М.С. Строговича, это всегда форма совершения предусмотренных процессуальных законом действий и принятия предусмотренных законом решений и вместе с тем форма процессуального закрепления этих действий и решений (протокол, постановление, определение, приговор)¹.

По своей процессуальной форме доказательства должны отвечать следующим обязательным условиям:

- они получены в результате деятельности уполномоченных на то должностных лиц и государственных органов;
- получены из предусмотренного законом источника (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Не могут служить доказательствами по делу анонимные заявления, слухи, домыслы, информация, полученная в результате применения

¹*Строгович М.С.* Уголовно-процессуальный закон и уголовно-процессуальная форма // Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. М., 1979. С. 17.

негласных оперативно-розыскных мер, без проверки ее следственным путем;

- получены в установленном законом процессуальном порядке. Даже если сведения получены из законного источника, но с отступлением от регламентированной процессуальной нормой процедуры, достоверность доказательственного материала ставится под сомнение.

По определению ч. 2 ст.75 УПК РФ, к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ¹.

К числу последних относятся ситуации, когда: следственное действие произведено лицом, не имеющим на то полномочий; следственное действие вопреки требованию закона произведено без участия понятых; показания получены посредством применения угроз, запугивания, обмана или иных незаконных мер; нарушена процессуальная процедура следственного действия, что повлекло за собой сомнение в достоверности полученных результатов; доказательство получено в результате действий, не предусмотренных УПК РФ.

Часть 1 ст.75 УПК РФ гласит, что доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, образующих предмет доказывания;

- зафиксированы способом, предусмотренным УПК РФ. Если это чьи-то показания, то они должны исходить от лица, обладающего статусом соответствующего участника процесса. Если доказательственная информация

¹Терновский Н.А. Юридические основания достоверности доказательств. М.: Зерцало, 2011. С. 62.

устанавливается с помощью предметов, вещей и документов, то они должны быть надлежащим образом процессуально оформлены (зафиксированы в протоколе следственного действия, при производстве которого были обнаружены; их индивидуальные признаки и качественные характеристики описаны в соответствующем протоколе осмотра) и приобщены к делу.

Таким образом, проведенный анализ понятия «доказательств» в уголовном праве, позволяет сделать вывод о том что, более правильно определять доказательства как «сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, полученные из источников, указанных в законе, в порядке и способом, предусмотренным законом».

2. КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Вся совокупность доказательств по уголовному делу нуждается в их разграничении и упорядоченности, т. е. в классификации.

Понятие «классификация» представляет собой систему соподчиненных понятий (объектов) какой-либо отрасли знания или деятельности человека, используемую как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов¹.

Классификация доказательств помогает глубже понять сущность соответствующих доказательств, группировать их и тем самым более правильно оперировать ими в процессе доказывания по уголовному делу.

Доказательства классифицируются на группы по разным критериям.

В практической деятельности судов чаще всего используются такие термины, как «обвинительные» и «оправдательные доказательства», «прямые» и «косвенные», «первоначальные и производные», «допустимые и недопустимые»².

По отношению к предмету доказывания все доказательства можно подразделить на обвинительные и оправдательные доказательства.

Важное место среди групп доказательств принадлежит обвинительным доказательствам.

Обвинительные доказательства – это доказательства, посредством которых устанавливается виновность обвиняемого, а также обстоятельства, отягчающие его ответственность³.

Прямые обвинительные доказательства, уличающие обвиняемого, принято называть уликами.

Оправдательные доказательства – это доказательства, которые

¹Толковый словарь русского языка: В 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2014. С. 607.

²Уголовный процесс: Учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2012. С. 201.

³Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под общ. ред. Г.М. Резника. М.: Юрайт, 2016. С. 253.

опровергают обвинение, устанавливают невиновность обвиняемого, а равно доказательства, которые устанавливают обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого.

Деление на обвинительные и оправдательные доказательства носит условный характер и основано на различной формулировке тезиса доказывания. Доказательства, обосновывающие вину данного лица, обстоятельства, отягчающие ответственность называют обвинительными. Оправдательные доказательства – это доказательства обосновывающие отсутствие события преступления, отсутствие вины данного лица, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, а равно доказательства, опровергающие допустимость, относимость или достоверность обвинительных доказательств. Отнесение доказательства к обвинительному или оправдательному возможно в результате оценки всех доказательств в совокупности.

Многие доказательства носят нейтральный характер. Например, как правило, нейтральны те доказательства, посредством которых устанавливается время и место совершения преступления.

По отношению к предмету доказывания все доказательства делятся на прямые и косвенные доказательства¹.

Прямые доказательства констатируют непосредственно обстоятельства, входящие в предмет доказывания. При помощи косвенных доказательств ставятся промежуточные (доказательственные) факты, которые, в свою очередь, служат доказательствами наличия или отсутствия обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Например, такой промежуточный факт, как на орудии убийства имеются отпечатки пальцев подозреваемого, является доказательством факта, что он держал орудие убийства в руках. Этот промежуточный факт может служить доказательством виновности данного лица в совершении преступления.

¹Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу РФ / под ред. А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2012. С. 639.

Подлежит равно тщательной оценке достоверность и прямых, и косвенных доказательств. Недоброкачественное прямое доказательство (свидетель-очевидец лжет или заблуждается) может принести расследованию гораздо больший вред, нежели недоброкачественное косвенное доказательство.

В практической деятельности органам расследования приходится чаще работать именно с косвенными доказательствами¹. В уголовном судопроизводстве существуют определенные правила работы с косвенными доказательствами:

- каждый доказательственный (промежуточный) факт сам должен быть доказан;
- должна быть собрана достаточная совокупность косвенных доказательств;
- все косвенные доказательства должны быть согласованы одно с другим, подтверждать одно другое, должны составлять гармоническое целое, цепь улик, все звенья которой неразрывно связаны между собой;
- косвенные доказательства должны находиться в причинной связи с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания;
- в своей совокупности косвенные доказательства должны приводить к одному единственному выводу.

По отношению к источнику доказательства делятся на первоначальные и производные.

Первоначальными называются доказательства, которые получены из первоисточника: подлинные документы, показания свидетеля-очевидца и т. п.

Производными называются доказательства, не являющиеся первоисточниками сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению, а содержащие сведения, взятые из другого источника: копии документов, показания свидетеля о том, что он слышал от другого лица. Органы

¹Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. Научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ. 2011. С. 48.

предварительного расследования должны стремиться к выявлению доказательств, полученных из первоисточников.

Общеизвестно, что чем дальше удален источник доказательства от первоисточника, тем больше искажений он может содержать. В частности, УПК признает недопустимыми показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Однако не следует преуменьшать значимость производных доказательств:

1) производные доказательства служат средством для обнаружения или проверки первоначальных доказательств;

2) производные доказательства могут и вовсе заменить первоначальные, в условиях, когда первоначальный источник установлен, однако его невозможно использовать (документ утрачен или испорчен, свидетель умер).

Каждое доказательство должно быть проверено. Но производные доказательства нуждаются в особо тщательной проверке¹.

Деление доказательств на документы («иные документы») и вещественные доказательства производится по отношению к их содержанию – информационному (символически-смысловому) или материальному.

Часть 1. ст. 84 УПК РФ гласит, что «иные документы» допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ².

Под иными документами в данном случае понимаются все другие, кроме протоколов и заключений эксперта, истребованные или представленные документы.

В уголовном процессе понятию «документ» придается иное значение, чем в быденном понимании или в делопроизводстве. Документом как

¹Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу РФ / под ред. *А.Я. Сухарева*. М., Норма, 2012. С. 642.

²Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под общ. ред. *Г.М. Резника*. М.: Юрайт, 2016. С. 271.

источником доказательства будет являться не только официальный документ, имеющий подпись должностного лица, оттиск печати, но и всякий другой носитель информации.

В соответствии с ч. 2 ст. 83 УПК РФ документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации. Документы могут быть обнаружены в результате производства следственных действий (осмотра, выемки, обыска).

Тогда они описываются в протоколе соответствующего следственного действия, и в этом же протоколе делается запись, что документы изъяты для приобщения к уголовному делу. Если документ истребован дознавателем, следователем, то он приобщается к делу вместе с копией запроса либо сопроводительным письмом. Когда документ представлен лицом, не являющимся участником процесса по данному делу, необходимо допросить его с целью выяснения, при каких обстоятельствах этот документ оказался у него и почему он считает, что данный документ имеет значение для дела. Если документ представлен участником процесса, то обычно одновременно заявляется ходатайство о приобщении представленного документа к уголовному делу. И в этом ходатайстве содержатся сведения об указанных выше обстоятельствах. Поэтому допрашивать его нет необходимости, а защитника, кроме того, допрашивать вообще нельзя без его желания и согласия на это его подзащитного. При этом нет необходимости выносить специальное постановление о приобщении документа к уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы¹:

- которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;

¹Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. Научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ. 2011. С. 51.

- имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий или нажитые преступным путем;

- иные предметы и документы, которые могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Часть 4 ст. 84 УПК РФ также устанавливает, что документы, обладающие признаками, указанными в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами. Получается, что каждый документ, имеющий значение для дела, одновременно может считаться и вещественным доказательством. Между тем порядок приобщения к делу, хранения и определения дальнейшей «судьбы» после вынесения приговора или постановления о прекращении уголовного дела различен для документов и для вещественных доказательств.

К вещественным доказательствам признаются следующие документы¹:

- которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

- на которые были направлены преступные действия;

- имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий или нажитые преступным путем;

- иные документы, когда для расследования имеет значение не содержание документа, а его форма.

Каждое вещественное доказательство должно быть осмотрено (о чем составляется протокол) и приобщено к делу, о чем выносится соответствующее постановление.

В соответствии с общим правилом, установленным ч. ч. 1 и 5 ст. 82 УПК РФ, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. В случае, когда спор о праве

¹Терновский Н.А. Юридические основания достоверности доказательств. М.: Зерцало, 2011. С. 191.

на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу соответствующего решения суда. При передаче уголовного дела от органов дознания следователю или от одного органа дознания другому, либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд, либо при передаче уголовного дела из одного суда в другой, вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом.

Вместе с тем ст. 82 УПК РФ (ч. 2 и 3) предусматривает исключения из этого общего правила. Так, вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью¹.

Однако, вещественные доказательства в виде скоропортящихся товаров и продукции, а также имущества, подвергающегося быстрому моральному старению, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, могут быть:

а) возвращены их владельцам. В этом случае составляется соответствующее постановление;

б) в случае невозможности возврата переданы для реализации в порядке, установленном Правительством РФ. Средства, вырученные от реализации, зачисляются на депозитный счет либо органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо банка или иной кредитной организации, предусмотренных перечнем, который устанавливается Правительством РФ на срок, предусмотренный ч. 1 ст. 82

¹Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. Ростов н/Д : Феникс, 2015. С. 133.

УПК РФ. К уголовному делу может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

в) с согласия владельца либо по решению суда уничтожаются в порядке, установленном Правительством РФ, если такие скоропортящиеся товары и продукция пришли в негодность. В этом случае составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

Вещественные доказательства в виде изъятых из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством РФ, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

Вещественные доказательства в виде денег и иных ценностей, изъятых при производстве следственных действий, после их осмотра и производства других необходимых следственных действий должны быть¹:

а) сданы на хранение в финансовое подразделение органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо в банк или иную кредитную организацию, за исключением случаев, указанных ниже;

б) могут храниться при уголовном деле, если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания;

в) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания.

Электронные носители информации как вещественные доказательства:

а) хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации;

¹Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу РФ / под ред. А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2012. С. 649.

б) возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания.

Если вещественными доказательствами признано имущество, полученное в результате преступных действий либо нажитое преступным путем, обнаруженное при производстве следственных действий, оно подлежит аресту в порядке, установленном ст. 115 УПК РФ. Описание имущества, подвергнутого аресту, приобщается к уголовному делу.

Правительством РФ могут быть установлены и иные условия хранения, учета и передачи отдельных категорий вещественных доказательств.

Классификация доказательств на допустимые и недопустимые построена по принципу оценки доказательств. Допустимыми доказательствами называются доказательства которые получены в соответствии с законом, т.е. они обладают свойством допустимости.

Учитывая несомненную важность недопустимых доказательств для любой отрасли права, в том числе и уголовно-процессуальной, законодатель счел необходимым закрепить их в отдельной статье УПК РФ. Полученные с нарушениями положений закона доказательства не имеют данного свойства, и такие доказательства называются недопустимыми (ч. 1 ст. 75 УПК РФ).

В ч. 2 ст. 75 УПК РФ перечислены доказательства, которые относятся к недопустимым: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Часть 2 ст. 75 данного закона не исключает и «иные доказательства», которые «могут быть получены с нарушением закона». Уточним, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения,

а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 (ч. 1 ст.75 УПК РФ).

Таким образом, доказательства обладают различными свойствами и признаками, которые служат основанием их классификации: в зависимости от отношения к предмету обвинения они делятся на обвинительные и оправдательные; от отношения к предмету доказывания - на прямые и косвенные; от характеристики источника доказательственной информации - на первоначальные и производные; по отношению к источнику доказательства делятся на первоначальные и производные и по принципу оценки доказательств - на допустимые и недопустимые.

3. ОТНОСИМОСТЬ И ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Любые сведения, полученные из предусмотренных законом источников, могут считаться доказательством по конкретному уголовному делу, только если они одновременно обладают свойствами относимости и допустимости. По мнению В.А. Лазаревой относимость доказательства – это его способность устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дел¹.

Относимость доказательств является внутренним свойством доказательств. Относимость – это пригодность доказательства по своему содержанию для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Относимыми считаются те доказательства, посредством которых, в конечном счете, устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания (ст. 73 УПК), а также иные обстоятельства, имеющие значение для расследуемого уголовного дела.

В. А. Лазарева приводит два критерия для оценки относимости доказательства:

- подлежит ли доказыванию то обстоятельство, которое подтверждается данным доказательством;
- имеется ли связь между доказательством и обстоятельством.

То есть для оценки доказательства на предмет его относимости к делу необходимо как минимум исследовать обстоятельства или факты, которые оно подтверждает.

Относимыми будут те доказательства, с помощью которых устанавливаются наличие или отсутствие²:

- оснований для возбуждения уголовного дела;

¹Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2011. С. 145.

²Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Б.Т. Безлепкина. М., 2015. С. 365.

- обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ (входящих в предмет доказывания);

- доказательственных (промежуточных) фактов;

- иных обстоятельств, имеющих значение для дела (основания для избрания меры пресечения, производства выемки, обыска и т. д.).

Относимость доказательств заново оценивается на каждом последующем этапе предварительного расследования и в каждой последующей стадии уголовного процесса. Поэтому представление об относимости или неотносимости конкретного доказательства может меняться по мере «движения» уголовного дела: ранее считавшиеся не относящимися к делу сведения в последующем могут быть признаны относимыми доказательствами и наоборот.

Отсюда следует ряд важнейших правил, которыми должен руководствоваться дознаватель, следователь, давая первоначальную оценку доказательства с точки зрения его относимости и решая вопрос о приобщении его к делу¹:

- при собирании доказательств лучше их «перебрать», чем «недобрать». Это не означает вовсе, что, например, надо изымать и приобщать все, что обнаружено при осмотре места происшествия. Однако если следователь сомневается, относится или не относится конкретный предмет или документ к делу, лучше его изъять и приобщить к делу;

- если доказательство приобщено к делу, оно остается в деле, если даже впоследствии это доказательство признают не относимым. Ничего из дела «выбрасывать» нельзя! Оценка относимости меняется. Следователь оценил доказательство, как относимое, прокурор счел его не относящимся к делу, но не исключено, что суд (например, по ходатайству участников, действующих на стороне защиты) вновь признает относимым спорное доказательство.

¹Комментарий к Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. *Б.Т. Безлепкина*. М., 2015. С. 367.

Допустимость доказательства – это пригодность его к доказыванию по форме. По общему правилу допустимым считается то доказательство, которое получено и приобщено к делу без нарушений требований УПК РФ. В то же время некоторые доказательства могут быть признаны недопустимыми и тогда, когда они собраны с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона РФ.

Проверка допустимости доказательства носит в большей степени формальный характер, т. е. требует исследования не сути доказательства, а формы его получения и закрепления.

Подчеркнем основные сведения допустимости доказательств¹:

- Доказательство получено из одного из источников, указанных в законе (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Перечень этот исчерпывающий. Никакие сведения, полученные из иного источника, не могут считаться доказательством в силу их недопустимости (надлежащий источник).

- Доказательство получено и приобщено к делу одним из лиц или органов, которым предоставлено право собирать доказательства. Перечень этих лиц и органов также является исчерпывающим. В соответствии со ст. 86 УПК РФ, к ним относятся: дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор, суд, судья (надлежащий субъект). В соответствии со ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело, принять его к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя.

- Доказательство получено должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, либо по его поручению, и приобщено к уголовному делу.

- Соблюдены общие правила обнаружения, изъятия и приобщения к делу доказательств, правильно выбрано процессуальное действие, используемое для получения доказательств (например, не может считаться

¹Бозров В.М., Костовская Н.В. Некоторые проблемные вопросы оценки доказательств судом // Мировой судья. 2012. № 11. С. 13–22.

допустимым доказательством предмет, изъятый у свидетеля или у подозреваемого в ходе его допроса, без проведения обыска или выемки).

- Соблюдены правила производства конкретного следственного или иного процессуального действия, в результате производства которого получено данное доказательство (соблюден надлежащий, предусмотренный законом, порядок проведения процессуального действия и закрепления его результатов).

- При получении доказательства не были нарушены предусмотренные Европейской Конвенцией, Конституцией РФ и УПК РФ права и законные интересы участников производства по делу. Конечно же, перечень этот далеко не исчерпывающий. В любом случае действует общее правило, установленное ч. 1 ст. 75 УПК РФ: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми»¹.

В УПК РФ (ч.1 ст.75 УПК РФ) учтены три недопустимости доказательств.

Во-первых, когда допрос обвиняемого или подозреваемого ведется в отсутствие защитника, в том числе в тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый отказался от защитника, а затем их не подтвердил в суде.

Во-вторых, когда показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

И в-третьих, иные доказательства, полученные с нарушением УПК РФ.

В соответствии со ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. В соответствии со ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый, в частности, не отказался от защитника.

¹Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практич. пособие. М.: Юрайт, 2011. С. 45–46.

Таким образом, закон предусматривает возможность проведения допроса обвиняемого, подозреваемого в отсутствие защитника (если подозреваемый, обвиняемый от него отказался).

Отсюда следует, что показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, признаются недопустимым доказательством не потому, что они получены с нарушением закона (этого могло и не быть), а в качестве дополнительной гарантии реализации права на участие защитника и для обеспечения исключения самооговора и признания вины обвиняемым и подозреваемым под воздействием физического или психического насилия, применение которого благодаря данной норме практически теряет всякий смысл¹

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительное постановление или обвинительный акт (ч. 3 ст. 88 УПК РФ). Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 234 и 235 УПК РФ (ч. 4 ст. 88 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ, «недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных» ст. 73 УПК РФ.

Таким образом, в доказывании могут использоваться не любые сведения, а лишь те из них, которые обладают свойствами допустимости.

Европейский Суд по правам человека в своей деятельности

¹Хахулин С.В. Актуальные проблемы теории и практики оценки доказательств // Российский следователь. 2014. № 12. С. 3–5.

сформулировал ряд ситуаций, в которых использование тех или иных доказательств для обоснования виновности обвиняемого является недопустимым, приводит к тому, что судебное разбирательство в целом теряет справедливый характер. Например, он рассматривает, что к недопустимым доказательствам относятся доказательства, полученные в результате применения пыток; доказательства, использование которых создает сильную презумпцию несправедливости судебного разбирательства (доказательства, полученные с применением жестокого или унижающего достоинство обращения); доказательства, полученные с нарушением права на защиту; доказательства, полученные с нарушением права на уважение частной и семейной жизни, закрепленного в ст. 8 Конвенции; доказательства «условно допустимые»; результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые были получены в результате провокации.

УПК РФ не предусматривает различных требований к допустимости доказательств защиты и доказательств обвинения. Между тем в юридической литературе давно обсуждается вопрос о необходимости установления асимметричных правил о допустимости для доказательств обвинения и защиты.¹ Субъекты, действующие на стороне защиты, в соответствии с УПК РФ, не имеют возможности самостоятельно собирать доказательства, отвечающие требованиям допустимости.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем²:

- получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных

¹Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М.: Юристъ, 1995. С. 98.

²Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. Научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ. 2011. С. 55.

объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Однако полученные защитником предметы, документы станут доказательствами, только если будут приняты следователем, дознавателем или судом и приобщены к материалам уголовного дела. Что же касается опроса лиц с их согласия, то в УПК РФ не предусмотрен процессуальный порядок проведения такого опроса, фиксации его результатов, гарантирующий достоверность отражения защитником полученных сведений.

С учетом этого в правоприменительной практике такие результаты опросов не признаются допустимым доказательством и служат лишь для обоснования необходимости вызова и допроса в качестве свидетеля опрошенного защитником лица.

Таким образом, относимость и допустимость являются основными свойствами доказательств.

Относимость доказательств – это такое свойство доказательств, которое способствует использовать юридический факт для установления наличия или отсутствия какого-либо обстоятельства, составляющего предмет доказывания по расследуемому уголовному делу.

Допустимость доказательств это – пригодность доказательств при установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, как отвечающего требованиям закона относительно порядка получения, закрепления и исследования, а также достоверности его источника.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

В настоящее время правила к соблюдению законности в уголовном праве в отношении получения доказательств в особенности значительно возросли. Сегодня любое нарушение законности при получении доказательства может привести к установлению недопустимости доказательства.

Так, не могут быть допущены в качестве доказательств показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ)¹.

Рассмотрим пример из судебной практики, где не имеет доказательственного значения диск с записью телефонного звонка в отсутствии допустимых доказательств².

Малоархангельский районный суд Орловской области рассмотрел апелляционную жалобу осужденного Евсеева С.В., который по приговору мирового судьи судебного участка Малоархангельского района Орловской области был признан виновным в угрозе убийством.

Как следует из материалов дела во время распития спиртного между потерпевшим и Евсеевым С.В. возник конфликт, в ходе которого Евсеев С.В. схватил со стола кухонный нож с рукоятью черного цвета и приставил к его шее, говоря при этом, что убьет его. В это время к Евсееву подбежал А., который оттолкнул его и выбил из руки Евсеева нож. Когда все успокоились, потерпевший спрятал нож под подушку. Угрозу убийством он воспринял реально, поскольку Евсеев С.В. находился в состоянии опьянения, и он

¹Лушинская П. А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 7. С. 5.

²Апелляционное определение Малоархангельского районного суда Орловской области от 31.10.2016 г. №10-4/2016 // maloarhangelsky.orsudrf.ru

боится его. Потерпевший позвонил по телефону в полицию и сообщил о случившемся, о чем свидетельствует диск с записью телефонного звонка.

Мировой судья в приговоре надлежащим образом мотивировал выводы о необходимости назначения Евсееву С.В. наказания в виде реального лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима и отсутствии оснований для применения ст.ст. 62,64,73 УК РФ. Суд апелляционной инстанции счел данные выводы правомерными, основанными на требованиях закона.

Вместе с тем, Малоархангельский районный суд Орловской области постановил приговор мирового судьи изменить. Из мотивировочной части приговора необходимо исключить указание на вещественное доказательство в виде диска с записью телефонного звонка потерпевшего о том, Евсеев С.В. кидается на него с ножом, поскольку указанное доказательство не соответствует требованию ст.75 УПК РФ. Указанное доказательство является недопустимым, поскольку диск с записью телефонного звонка приобретён судом в качестве вещественного доказательства по ходатайству государственного обвинителя. При этом государственным обвинителем протокол выемки указанного предмета не был предоставлен.

При этом суд апелляционной инстанции считает, что исключение из доказательств по делу диска с записью телефонного звонка потерпевшего не влияет на доказанность вины Евсеева С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и не влечёт изменение приговора в части наказания.

Таким образом, в данном случае не имеет доказательственного значения диск с записью телефонного звонка потерпевшего, т.к. отсутствуют допустимые доказательства (ст. 75 УПК РФ) полученные в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованные в судебном заседании и получивших оценку мирового судьи.

Как показывает следственная и судебная практика, существенные трудности, связанные с реализацией к соблюдению законности получения

доказательств, обусловлены использованием в уголовном процессе сведений, полученных при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, включая преобразование их в судебные доказательства.

Рассмотрим пример из судебной практики¹.

Президиум Верховного Суда Республики Карелия установил что, приговором Суоярвского районного суда Республики Карелия от 9 июня 2011 года Войницкий Р.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт С.Ф., участвующему в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка» и выступающему в роли «покупателя», психотропного вещества-апрофен в крупном размере 15 и 28 февраля 2011 года массой 1, 184 и 2, 320 грамма соответственно.

Как следует из материалов дела, в связи с имеющейся в ОУР МОВД оперативной информацией о том, что Войницкий Р.В. приобретает у неустановленного лица наркотическое средство «Тарен» и распространяет его по г. Суоярви, было принято решение о проведении в отношении него 15 февраля 2011 года оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка с участием давшего на это согласие С.Ф.

Целью проверочной закупки являлось, как отмечено в протоколе осуществления оперативно-розыскного мероприятия, установление вида и размера продаваемого Войницким Р.В. и неустановленными лицами средства.

В результате проверочной закупки Войницкий Р.В. Сбыл С.Ф. психотропное вещество-апрофен массой 1, 184 грамма.

Таким образом, в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия была подтверждена и задокументирована информация о сбыте Войницким Р.В. психотропного вещества, выявлено преступление, получены достаточные данные для возбуждения уголовного дела и пресечения его дальнейшей деятельности.

Однако, в нарушение требований ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной

¹Обзор законодательства и судебной практики Президиума Верховного Суда Республики Карелия за третий квартал 2016 года. Определение по делу № 4У-548/2016 // vs.karsudrf.ru

деятельности» сотрудники МОВД не пресекли его действия, а вновь 28 февраля 2011 года провели в отношении Войницкого Р.В. оперативно-розыскное мероприятие проверочная закупка с участием того же лица, которое не вызывалось необходимостью, никаких новых результатов, кроме повторного документирования преступной деятельности Войницкого Р.В. не имело.

Таким образом, уже после проведения «проверочной закупки» 15 февраля 2011 года, получения и закрепления собранных доказательств сотрудники оперативных подразделений, в соответствии с ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», должны были пресечь дальнейшие преступные действия Войницкого Р.В.. Однако этого не сделали, а вновь 28 февраля 2011 года провели в отношении него однотипное оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», подтолкнув к дальнейшим незаконным действиям в области незаконного оборота наркотических средств.

Данные действия сотрудников правоохранительных органов не отвечают требованиям закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Согласно положениям ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

В соответствии с УПК РФ обоснование приговора недопустимыми доказательствами является основанием для его отмены или изменения.

При таких обстоятельствах из осуждения Войницкого Р.В. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ следует исключить эпизод незаконного оборота психотропных веществ, имевшего место 28 февраля 2011 года.

Таким образом, с учетом того, что осуждение Войницкого Р.В. основано на недопустимых доказательствах, таких как результаты оперативно-розыскных мероприятий от 28 февраля 2011 года.

Как видим, из примера судебной практики результаты оперативно-розыскных мероприятий предоставленные в качестве доказательств на стадии судебного разбирательства, судом, признаны недопустимыми доказательствами.

Проверка доказательств, так же как и их собирание, является необходимым элементом процесса доказывания.

Проверка доказательств, являясь обязательным элементом доказывания в уголовном судопроизводстве, осуществляется путем анализа содержания и формы доказательств, сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников и получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство¹.

Задачей проверки доказательств является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их достоверности.

Анализ практики уголовного судопроизводства, свидетельствует о довольно широком распространении случаев из судебной практики по оценке доказательств с точки зрения их допустимости.

Рассмотрим пример из судебной практики².

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда рассмотрела уголовное дело Тагоева М.Б. и Машрабова Х.А., которые совершили разбой, совершенный с применением насилия опасного для жизни и здоровья.

В апелляционной жалобе осужденный Машрабов Х.А. не соглашаясь с приговором суда, Полагает, что в соответствии со ст. 75 УПК РФ показания потерпевшего и свидетелей, основанных на догадках или предположению относятся к недопустимым доказательствам.

При просмотре видеофайлов с камер уличного видеонаблюдения, которые запечатлели разбойное нападение на потерпевшего ККА, также его

¹Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная часть. М., 2014. С. 197.

²Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда по делу №22-7406/2016 // postmosoblsud.ru

(Машрабова) участие не установлено, поскольку тот же свидетель ИИИ, который подтвердил знакомство с ним (Машрабовым) не опознал его (Машрабова) как лица совершившего нападение на ККА.

Суд проверил имеющиеся по делу доказательства: показания потерпевших, свидетелей, протоколы следственных и процессуальных действий, иные документы, и дал данным доказательствам по делу надлежащую оценку, признав доказательства обвинения относимыми, достоверными, допустимыми.

Судебная коллегия находит, что в судебном разбирательстве были объективно установлены все значимые по делу обстоятельства на основании непосредственно исследованных в судебном разбирательстве доказательств. Доказательства этих обстоятельств и обоснование выводов суда приведены судом в приговоре. Доказательства оценены судом в соответствии с положениями ст.17 ст. 88 УПК РФ с точки зрения их достоверности, относимости, допустимости, а в совокупности – достаточности для разрешения дела.

Исследованные доказательства являются допустимыми и достаточными для постановления обвинительного приговора. Данных об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не имеется.

На основании изложенного, судебная коллегия определила приговор Домодедовского городского суда Московской области в отношении Тагоева и Машрабова оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Таким образом, указанные допустимые доказательства обвинения свидетельствуют в своей совокупности о совершении разбоя Таговым М.Б. и Машрабовым Х.А., которые позволяют с бесспорностью решить вопрос о их виновности.

Одним из видов доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ является протокол осмотра происшествия. Однако, не имеет доказательственного значения протокол осмотра места происшествия, когда

составленное по делу обвинительное заключение не подтверждается доказательствами¹.

Воронежским областным судом рассмотрены материалы уголовного дела в отношении ФИО10, ФИО11, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по апелляционным представлениям прокурора ФИО4 и апелляционным жалобам ФИО8 на постановления Левобережного районного суда.

В ходе рассмотрения уголовного дела защитники обвиняемых – адвокаты заявили ходатайство о признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела, о признании незаконными продлений срока проверки сообщения о преступлении, а также о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия.

Уголовное дело было возбуждено, обвинение ФИО10 и ФИО11 предъявлено через три месяца, то есть на протяжении трех месяцев, фактически ведя расследование уголовного дела в отношении конкретных лиц, установленных на момент возбуждения уголовного дела, следовательно искусственно лишал их соответствующего процессуального статуса, ущемляя тем самым их процессуальные права. Более того, предъявив обвинение ФИО10 и ФИО11, следователь через 12 дней, объявил им об окончании предварительного следствия. Таким образом, следователь поставил обвиняемых в такое положение, когда они менее чем за две недели должны были воспользоваться всеми теми процессуальными правами и возможностями, которыми могли бы пользоваться на протяжении трех месяцев в том случае, если бы следователь поступил процессуально правильно и обеспечил бы стороне защиты возможность равноправного со стороны обвинения участия в досудебном производстве по уголовному делу.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение о

¹Апелляционное постановление №22-849/2015 Воронежского областного суда // oblsud.vrn.sudrf.ru

признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела по заявлению Б.Т.А.

При таких обстоятельствах, составленное по делу обвинительное заключение не подтверждается доказательствами.

Принимая решение о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что следователем при проведении этого следственного действия были допущены нарушения норм УПК РФ. Исходя из протокола осмотра места происшествия в этом следственном действии принимал участие специалист. Часть 5 ст. 164 УПК РФ предусматривает императивное правило о том, что специалист, участвующий в проведении осмотра места происшествия, должен быть предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, чего в данном случае сделано не было. При этом не имеет значения, что специалист в ходе осмотра места происшествия не давала заключений как специалист, либо показаний, уголовно-процессуальный закон, обязывая следователя предупредить специалиста об ответственности, не предусматривает каких-либо исключений или условий. В данном случае при осмотре места происшествия производилось изъятие информации с компьютерных носителей, эти действия являются технически сложными и требуют специальных познаний. Для оказания консультативной помощи следователю, для содействия в проведении технически сложных действий и было необходимо участие специалиста, который при таких обстоятельствах должен быть предупрежден об ответственности, как того требуют положения УПК РФ. Это нарушение норм УПК РФ является невосполнимым, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о признании доказательства недопустимым.

Комплекс установленных судом обстоятельств проведения осмотра места происшествия совершенно обоснованно стал причиной для признания недопустимым доказательством как самого протокола осмотра места

происшествия, так и заключения экспертизы, проведенной по видеозаписи, полученной якобы в ходе осмотра места происшествия.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции постановил постановление Левобережного районного суда о признании недопустимыми доказательствами протокола осмотра места происшествия оставить без изменения, апелляционные представления прокурора, апелляционные жалобы ФИО8А – без удовлетворения.

Также в одном из случаев судебной практики не имеет доказательственного значения протокол очной ставки¹. Как следует из дела, приговором мирового судьи судебного участка Кузнецов А.Э. осужден за совершение преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Катунин А.В. указывает, что при вынесении приговора суд использовал недопустимые доказательства – протокол очной ставки, где в качестве свидетеля был без участия адвоката допрошен Кузнецов А.Э., не были учтены неприязненные отношения между осужденным и свидетелями обвинения. Просит приговор мирового судьи отменить и Кузнецова А.Э. оправдать ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

Изучив материалы уголовного дела, апелляционные жалобы, суд приходит к следующему.

В силу п.1 ч. 2 ст.75 УПК РФ влечет признание их недопустимым доказательством вне зависимости от причин, по которым подсудимый их не подтвердил. Однако, очная ставка, протокол которой защитник Катунин просит признать недопустимым доказательством, проводилась с участием Кузнецова А.Э., имеющего статус свидетеля, ему были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, и он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы как доказательства по уголовному делу. Кроме того, в судебном заседании Кузнецов не опроверг показания, данные

¹Апелляционное постановление №10-5/2017 Ленинского района города Тамбова // leninsky.usdtambov.ru

им в ходе предварительного следствия. Таким образом, доводы защиты о недопустимости доказательства – протокола очной ставки удовлетворению не подлежат.

Итак, из данных случаев судебной практики суд правильно признал недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия и протокола очной ставки, т. к. документы, были получены непроцессуальным путем.

В следующем случае судебной практики судом признано недопустимым доказательством и исключено из числа доказательств, в соответствии с требованиями ст.75 УПК РФ, заключение эксперта¹.

Как было установлено судом, органами уголовного преследования К.,О. и Т. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.217 УК РФ, то есть в нарушении правил безопасности на взрывоопасных объектах, повлекшие причинение крупного ущерба, по неосторожности смерть 11 лиц и причинение телесных повреждений 6 лицам.

В ходе судебного разбирательства защитником заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств обвинения заключения пожарно-технической экспертизы.

Согласно ст.75, ст.235 УПК РФ, если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения. Данное обстоятельство не лишало суд возможности дать оценку всей совокупности доказательств, представленных в суд органом следствия.

Следовательно, суду, приняв решение об исключении доказательств, следовало закончить судебное разбирательство и принять итоговое решение по делу, поскольку исключение доказательств в соответствии со ст.237 УПК РФ не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

¹Апелляционное постановление №22-43/2017 Ханты-Мансийского автономного округа г. Югры // oblsud.hmao.sudrf.ru

Указанные в постановлении обстоятельства не являются препятствием для рассмотрения дела судом и принятия по нему законного и обоснованного решения.

Следовательно, предусмотренные законом основания для возвращения уголовного дела прокурору отсутствовали.

Суду надлежало рассмотреть уголовное дело и вынести по нему итоговое судебное решение с учетом установленных фактических обстоятельств дела и на основании исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

При таких обстоятельствах постановление суда в части решения о возвращении уголовного дела прокурору подлежит отмене, а дело – направлению в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Таким образом, суд постановил уголовное дело передать на судебное рассмотрение в тот же суд.

Рассмотрим случай из судебной практики, когда показания потерпевших и свидетелей считаются допустимыми и подтверждают виновность осужденного¹.

Как следует из материалов дела приговором суда Токмачев М.С. признан виновным и осужден за совершение 4 краж, то есть тайных хищений чужого имущества, совершенных с незаконным проникновением в жилище; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью,

В апелляционной жалобе Токмачев М.С. считает, что его показания должны быть отнесены к недопустимым доказательствам, поскольку он данные показания не подтвердил в ходе судебного следствия. Считает, что суд нарушил требования УК РФ и УПК РФ, приняв как доказательства данные показания.

По мнению судебной коллегии, все представленные по делу доказательства были получены в соответствии с требованиями уголовно-

¹Апелляционное постановление №22-298/2017 города Кемерово // leninsky.usdtambov.ru

процессуального закона, которые всесторонне, полно и объективно проанализированы судом, согласуются между собой и в своей совокупности с достоверностью подтверждают виновность осужденного в совершении преступлений.

Оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения их достоверности, относимости, допустимости, а в совокупности - достаточности для разрешения дела.

Всем доказательствам, приведенным в приговоре, в том числе показаниям осужденного на предварительном следствии и в судебном заседании, показаниям свидетелей и потерпевших, суд дал правильную оценку.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу ст.73 УПК РФ, при которых осужденным были совершены данные преступления, по настоящему делу выяснены.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции установил все имеющие значение для дела фактические обстоятельства и привел в приговоре убедительные мотивы, по которым пришел к выводу о доказанности вины Токмачева.

Судебная коллегия по уголовным делам Кемеровского областного суда, вопреки доводам жалоб осужденного, убедилась что судебное разбирательство проведено объективно, все представленные стороной защиты доказательства были непосредственно исследованы судом в судебном заседании с участием сторон, председательствующим по делу созданы сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных законом прав. И определила апелляционные жалобы осужденного Токмачева М.С. оставить без удовлетворения.

В следующем случае судебной практики показания об обстоятельствах преступления, были даны подозреваемой в отсутствие защитника и впоследствии не были подтверждены ею ни в ходе предварительного

следствия по делу, ни в суде, то есть данные объяснения не соответствуют требованиям о допустимости такого рода доказательств¹.

Как следует из материалов дела приговором Левобережного районного суда Якунина О.Н. признана виновной в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства.

Суд апелляционной инстанции находит мотивированными и подлежащими удовлетворению доводы защитника Кучинской С.В. о необоснованном включении судом первой инстанции в число допустимых доказательств вины осужденной ее объяснений от 22.09.2015 года.

Так, указанные объяснения у Якуниной О.Н. были отобраны 22.09.2015 г. до возбуждения уголовного делу, и при этом по существу являются ее показаниями об обстоятельствах преступления, в котором она фактически подозревалась, однако были даны ею в отсутствие защитника и впоследствии не были подтверждены ею ни в ходе предварительного следствия по делу, ни в суде, то есть данные объяснения не соответствуют требованиям о допустимости такого рода доказательств, предусмотренных ст. 75 ч. 2 п. 1 УПК РФ. При этом сам по себе факт разьяснения Якуниной О.Н. при даче ею объяснений ее прав, предусмотренных УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ, которыми вправе пользоваться подозреваемый по уголовному делу – не может свидетельствовать о соответствии этих объяснений требованиями ст. 75 УПК РФ.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции находит положенные в основу обвинительного приговора объяснения Якуниной О.Н. от 22.09.2015 г. недопустимым доказательством, не имеющим юридической силы, и не принимает данное доказательство во внимание при вынесении решения по существу уголовного дела.

Рассмотрим случай из судебной практики когда доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности, а в

¹Апелляционное постановление № 22-65/2017 Липецкого областного суда // priem.lipoblsud.ru

совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора в отношении Сигаева А.В. И Куряевой Е.И.¹.

Как следует из материалов дела Сигаев А.В. И Куряева Е.И. признаны виновными и осуждены за совершение грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

В апелляционных жалобах осужденный Сигаев А.В., его – защитник адвокат Исаенко И.А., не оспаривая приговор в части осуждения Сигаева А.В. за совершение покушения на кражу имущества с незаконным проникновением в помещение, считают приговор в части осуждения Сигаева А.В. за совершение грабежа, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, незаконным, необоснованным, несправедливым, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия считает, что юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены верно.

Все доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора в отношении осужденных.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Сигаев и Куряева, совершая инкриминированные преступные действия совместно и согласовано, выполняли отведенную каждому из них роль в реализации единого преступного умысла направленного на совершение грабежа. Конкретные действия каждого осужденного подробно приведены в описательно-мотивировочной части приговора, что отвечает требованиям индивидуализации уголовной ответственности. Таким образом, квалифицирующий признак совершения осужденными грабежа в составе группы лиц по предварительному сговору, вменен обоснованно.

¹Апелляционное постановление №22-88/2017 Омского областного суда // postmaster.oblsud.omsk.ru

В соответствии с требованиями закона, на основании совокупности собранных по делу доказательств, судом установлены фактические обстоятельства преступного деяния, совершенного осужденными, место, время, способ его совершения, форма вины, мотив и цель преступления, его последствия, о которых суд указал в приговоре, мотивируя свои выводы.

Таким образом, судебная коллегия решила апелляционные жалобы осужденных и их адвокатов оставить без удовлетворения.

В следующем случае из судебной практики оснований для признания доказательств недопустимыми доказательствами судом не установлено¹.

Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда установила следующее.

Показания потерпевшего и свидетелей судом проверены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и обоснованно признаны достоверными, подтверждающими вину осужденного Павличенко А.И.

Показания на предварительном следствии и в суде были последовательными и стабильными, согласуются между собой, дополняют друг друга, противоречий, влияющих на доказанность вины осужденного, в совершении преступления, не имеют, они соответствовали фактическим обстоятельствам уголовного дела, подтверждаются иными письменными доказательствами, исследованными судом, которые подробно приведены в приговоре.

Доказательства, которые исследовались в суде, объективно свидетельствуют о том, что именно осужденным Павличенко А.И. причинены потерпевшему, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, телесные повреждения в виде раны на груди справа, проникающую в плевральную и брюшную полость, с повреждением диафрагмы и печени, являющиеся опасным для жизни и причинившие тяжкий вред здоровью

¹Апелляционное постановление №22-123/2017 Самарского областного суда // oblsud.e-sam.ru

потерпевшего, рану на шее слева, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не более 3 недель и причинивший легкий вред здоровью потерпевшего.

Доказательства получены в соответствии со ст. 75 УПК РФ, оснований для признания их недопустимыми доказательствами судом не установлено.

Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда определила апелляционные жалобы адвоката и осужденного Павличенко А.И. оставить без удовлетворения.

Таким образом, анализ практики уголовного судопроизводства, свидетельствует о довольно широком распространении нарушений законности при получении доказательств в уголовном процессе.

Рассмотрим существующие на сегодняшний день проблемы доказательств в уголовном процессе.

Исходя из судебной практики рассмотренной в работе, особенного внимания заслуживает процедура должного оформления полученных доказательств, потому что нарушение процессуальных норм может перевести даже самые весомые доказательства в категорию недопустимых, особенно при том, что действующее законодательство не разграничивает нарушения на более или менее существенные¹. К примеру, такие следственные действия, как выемка предметов, осмотр места происшествия, осмотр документов и многие другие, в действительности зачастую проводятся без реального присутствия понятых, что создает высокий риск утраты данного доказательства как допустимого. В результате таких нарушений практика идет по пути привлечения в судебном производстве со стороны защиты лиц, обладающих сведениями о ходе ведения соответствующих следственных действий, в том числе и понятых. Можно представить, что же будет с такого рода доказательствами, если в ходе судебного производства, судом или

¹Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 128.

защитой будет установлен факт отсутствия понятых при проведении следственных действий или фальсификация данных о них.

Еще одной из проблем в системе доказательств при оформлении процессуальной документации досудебного расследования выступают нарушения при передаче дел от одного специального субъекта к другому (например, от дознавателя к следователю), где необходимо не упустить важный процессуальный документ, а именно: принимающий субъект выносит постановление о принятии дела в производство, в противном случае все последующие действия данного лица не будут иметь юридической силы.

Также одной из проблем доказательств в уголовном процессе является то, что на сегодняшний день не найдено эффективной системы оценки и применения допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве. Например, В.Л. Кудрявцев отмечает, по поводу закрепления в современной литературе в качестве исключения нарушения допустимости доказательств, то есть когда правило о допустимости доказательств относят исключительно к обвинительным доказательствам, а, в свою очередь, оправдательные доказательства, добытые с нарушениями закона, вправе использовать сторона защиты для отстаивания своей позиции¹.

Однако если рассмотреть данную правовую конструкцию на практике, получается, что нарушено равновесие субъективных прав обвиняемого, так как п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ закрепляет, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения.

По мнению Кудрявцева В.Л. закрепления права защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, определение способов собирания доказательств защитником «позволяют задуматься о критериях, определяющих допустимость

¹Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Российский следователь. 2012. № 24. С. 2–5.

полученной информации в результате определенной УПК РФ деятельности по собиранию доказательств».

Титов П.С.² считает, что полученная защитником информация соответствует критериям допустимости, потому что, защитник является надлежащим субъектом доказывания и он имеет комплекс полномочий, закрепленных за ним УПК РФ (ч. 3 ст. 86 УПК РФ). В то же время ни формы получения сведений защитником, согласно норме ст. 86 УПК РФ, ни порядка фиксации их результатов уголовно-процессуальный закон не содержит.

Балакшин В.¹ считает, что «если порядок собирания, закрепления и проверки доказательств для защитника не определен, значит, он может использовать любые способы, любой порядок это делать; и если требований, регулирующих способы и порядок собирания, закрепления и проверки доказательств защитником, нет, следовательно, его невозможно нарушить».

Марецкий Н.Е.² установил, что нормы п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ указывают, что к недопустимым доказательствам относятся и те, которые получены в отсутствие защитника, включая случаи отказа от него.

Однако, данная конструкция противоречит принципам уголовного судопроизводства, закрепленным в ст. 16 УПК РФ, где сказано, что обвиняемый может защищать свои права как лично, так и через представителя, то есть наблюдается серьезное процессуальное противоречие, которое необходимо устранять законодателю.

На сегодняшний день УПК РФ указывает на недопустимость использования в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом (ст. 89 УПК РФ).

Согласно Приказа Министерства внутренних дел Российской

²Титов П.С. Об участии защитника в собирании доказательств // Политика и общество. 2013. № 6. С. 746–751.

¹Балакшин В. «Асимметрия» правил оценки допустимости доказательств // Законность. 2011. № 3. С. 2–9.

²Марецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2013. № 11. С. 24–27.

Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹ представляемые для использования в доказывании по уголовным делам результаты оперативно-розыскной деятельности должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскных мероприятий, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, документально оформленные до возбуждения уголовного дела, при направлении их следователю в соответствии со ст. 11 Федерального закона РФ от 12.08. 1995 г. №144 - ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности»² и п. 4 Приказа «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» на данном этапе доказательствами в уголовно-процессуальном смысле не являются, поскольку они не отвечают требованиям, предъявляемым к ним ст. 74 УПК РФ.

Итак, в настоящее время назрела необходимость совершенствования

¹Российская газета. 2013. № 282.

²Собрание законодательств Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

процедуры вхождения в уголовное судопроизводство сведений, полученных при выполнении оперативно-розыскных мероприятий, требует законодательного вмешательства. Прежде всего, это связано с тем, что на практике в ходе судебного разбирательства результаты оперативно-розыскных мероприятий доказательства часто признаются недопустимыми.

Таким образом, анализ практики доказательств в уголовном судопроизводстве выявил основные проблемные направления в системе доказательств в уголовном процессе²: нарушение процессуальных норм должного оформления полученных доказательств; нарушения при передаче дел от одного специального субъекта к другому; отсутствие эффективной системы оценки и применения допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве; нарушения законности получения доказательств, полученных при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и др.

Все рассмотренные проблемы в системе доказательств в уголовном процессе являются результатом существования пробелов в уголовном праве, которые характеризуются неполнотой правового регулирования, недостаточностью законодательных указаний и требований к поведению участников уголовных отношений.

В целях совершенствования законодательства необходимо внесение изменений в УПК РФ, такое как нормативное совершенствование института собирания доказательств защитником, а также иных процессуальных положений, регулирующих деятельность адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

В УПК РФ указано, что защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных

²Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 128–131.

объединений и организаций, которые обязаны предоставлять, запрашиваемые документы или их копии¹.

Поскольку среди доказательств, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК, не содержатся материалы, собранные защитником, все действия адвоката по собиранию доказательств, предусмотренные ч. 3 ст. 86 УПК, являются не собиранием доказательств в строгом уголовно-процессуальном смысле, а собиранием фактических данных, сведений, информации².

Так, одним из способов собирания адвокатом доказательств является опрос лиц с их согласия (п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Адвокат, участвуя в уголовном процессе в качестве защитника, вправе опрашивать любых лиц, располагающих необходимой, по мнению адвоката информацией. Главным условием такого опроса законодатель признает – добровольное согласие лица на беседу. При этом, процессуальный порядок получения и закрепления информации законодательно не урегулирован.

Таким образом, на основе анализа норм, регулирующих процесс собирания доказательств адвокатом-защитником, приходится констатировать отсутствие реальных возможностей состязания сторон в процессуальном смысле. Конструкция некоторых норм УПК РФ носит противоречивый характер. При условии, что к материалам уголовного дела не прибъщается вся доказательственная информация собранная защитником, создается одностороннее представление о сущности дела, к нарушению целостной картины судебного процесса, что может привести к несправедливому решению суда на основе односторонности, субъективности материалов представленных стороной обвинения. Собранные адвокатом сведения не являются отдельным уголовным делом или оправдательным заключением, сформированным из доказательств стороной защиты, а также не образуют полноценное уголовно-процессуальное доказательство. В таких условиях

¹*Киселев П.П.* Нормативно-правовые основы адвокатского уголовного расследования // Евразийская адвокатура. 2013. № 1 (2). С. 53–61.

²*Рагулин А.В.* Регламентация прав адвоката-защитника на опрос лиц с их согласия и представление предметов и документов // Евразийская адвокатура. 2013. № 1 (2). С. 50–52.

равноправие и состязательность сторон на досудебных этапах уголовного дела – не более чем юридическая фикция.

В настоящее время много нерешенных проблем, касающихся доказательственного значения объяснений граждан и должностных лиц.

Законность получения объяснений как источника сведений, которые могут использоваться в уголовном процессе, не должна подвергаться сомнению. Объяснения могут отбираться в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Статья 6 данного закона предоставляет органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, право проводить такое оперативно-розыскное мероприятие, как опрос. Его результаты могут оформляться в виде объяснения опрошенного лица. Согласно ст. 11 того же закона результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть представлены следователю и дознавателю для использования в доказывании по уголовным делам. Следовательно, объяснения граждан и должностных лиц, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, могут быть использованы в доказывании, разумеется, при условии проверки следственным путем по правилам ст. 89 УПК РФ.

Предлагаем в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства дополнить ст. 86 УПК РФ такими изменениями: «До возбуждения уголовного дела собирание доказательств осуществляется в ходе оперативно-розыскной деятельности, в рамках административного процесса и посредством действий, предусмотренных для проверки сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях».

Таким образом, мероприятиями совершенствования уголовно-процессуального законодательства является: необходимость нормативного совершенствования института собирания доказательств защитником и использование в качестве доказательств по уголовным делам объяснений граждан и должностных лиц при проверке сообщений о преступлениях в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Лекция разработана для учащихся 11 классов общеобразовательной школы.

Предмет: обществознание.

Раздел (тема) программы: особенности проблем доказательств в уголовном процессе.

Форма занятия: лекция.

Тип урока: усвоение новых знаний, применение знаний и умений, повторительно-обобщающий.

Методы: словесные, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие.

Цель занятия:

Обучающие:

- дать представление о значении «доказательств»,
- рассмотреть классификацию доказательств,
- объяснить, какие сейчас существуют проблемы доказательств в уголовном процессе.

Обучающие задачи доведены до учащихся.

Развивающие:

- развитие интереса к нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ), касающихся особенностей доказательств;
- развитие гражданской зрелости учеников,
- развитие реализации прав и обязанностей граждан в уголовном праве.

Развивающие задачи также доведены до учащихся.

Воспитывающие:

- воспитывающее значение уголовного права, как механизм защиты граждан.

Воспитательная – единолично.

Задачи занятия:

- Обучающие.
- Развивающие.
- Воспитывающие.

План занятия (40 мин.).

- Организационная часть (5 мин.)
- Цель занятия и актуальность темы (5 мин.).
- Основное содержание занятия (25 мин.)
- Рассказ учителя (5 мин.).
- Работа в группах (10 мин.).
- Выступления групп (10 мин.).
- Подведение итогов (10 мин.)
- Рефлексия (3 мин.).
- Вопросы для закрепления материала (5 мин.).
- Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия.

- Организационная часть.

Актуализация темы:

- цель и задачи - изложить в лекционной форме новый материал, посвященный доказательствам в уголовном процессе. Рассмотреть с учениками классификацию доказательств.

Основное содержание занятия.

Базовые понятия: Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), статья 74 УПК РФ «Доказательства».

План изложения нового материала:

- Понятие уголовно-процессуального доказательства.
- Классификация доказательств, относимость и допустимость доказательств.
- Современные проблемы доказательств в уголовном процессе.

Изложение нового материала:

Новый материал преподносится в сравнительном контексте. В ходе работы привлекаются документы, иллюстрирующие коренные изменения, происшедшие в развитии уголовного законодательства.

В уголовном процессе восстановление картины события, произошедшего в прошлом, осуществляется опосредствованным путем. Средством в таком случае выступают доказательства. Доказательства, как сведения о произошедшем событии формируются, основываясь на свойстве любого явления или предмета изменяться, или сохранять следы (отпечатки) при воздействии на него другого предмета, явления.

Отражения преступления на материальных объектах и в сознании людей, используемые для выяснения обстоятельств преступления при производстве по уголовному делу, становятся доказательствами.

В течение лекции мы рассмотрим понятие доказательств и нормы, регулирующие порядок доказательств в уголовном процессе.

Предусмотренные ч.1 ст. 74 УПК РФ «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Рассмотрим классификацию доказательств.

В практической деятельности судов чаще всего используются такие термины, как «обвинительные» и «оправдательные доказательства», «прямые» и «косвенные», «первоначальные и производные», «допустимые и недопустимые».

Классификация доказательств на допустимые и недопустимые построена по принципу оценки доказательств. Допустимыми доказательствами называются доказательства которые получены в соответствии с законом, т.е. они обладают свойством допустимости.

В современных условиях требования к соблюдению законности в уголовном судопроизводстве вообще и в отношении получения доказательств в особенности значительно возросли. Сегодня любое нарушение законности при получении доказательства может привести к констатации его недопустимости.

Так, не могут быть допущены в качестве доказательств показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

В настоящее время особенного внимания заслуживает процедура должного оформления полученных доказательств, потому что нарушение процессуальных норм может перевести даже самые весомые доказательства в категорию недопустимых, особенно при том, что действующее законодательство не разграничивает нарушения на более или менее существенные. К примеру, такие следственные действия, как выемка предметов, осмотр места происшествия, осмотр документов и многие другие, в действительности зачастую проводятся без реального присутствия понятых, что создает высокий риск утраты данного доказательства как допустимого.

Еще одной из проблем в системе доказательств при оформлении процессуальной документации досудебного расследования выступают нарушения при передаче дел от одного специального субъекта к другому (например, от дознавателя к следователю), где необходимо не упустить важный процессуальный документ, а именно: принимающий субъект выносит постановление о принятии дела в производство, в противном случае все последующие действия данного лица не будут иметь юридической силы.

Таким образом, можно выделить основные проблемы в системе доказательств в уголовном процессе: нарушение процессуальных норм должного оформления полученных доказательств; нарушения при передаче дел от одного специального субъекта к другому; отсутствие эффективной системы оценки и применения допустимости доказательств в уголовном

судопроизводстве; нарушения законности получения доказательств, полученных при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и др.

Затем проведем работу в группах.

Для того, чтобы проверить, как учащиеся запомнили классификацию доказательства в уголовном процессе, разделим учащихся на три группы. Каждый член группы должен вспомнить как можно больше доказательств. Затем эти доказательства обсуждаются в группе, после чего составляется список. Когда все группы учеников представят варианты доказательств, учитель составляет итоговый перечень. Таким образом, ученики составили перечень доказательств в уголовном процессе.

Подведение общих итогов:

- Проверка усвоения данной темы через вопросы личностно-ориентированного направления.
- Приведите примеры доказательств в уголовном процессе.
- Каким образом могут использоваться полученные знания лично вами?
- Общий вывод по изложенному материалу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основании которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в определенном УПК РФ порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Формирование доказательств - это понятие комплексное, охватывающее последовательное выполнение целого ряда процессуальных действий¹. Обнаружение сведений, имеющих отношение к уголовному делу, означает их непосредственное восприятие субъектом доказывания из источников и способами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом.

Уголовное законодательство, в ст. 244 УПК РФ, говоря о равенстве прав участников судебного разбирательства, называет в их числе подсудимого, защитника, гражданского ответчика и их представителей, имеющих комплекс процессуальных прав. Часть прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства – прокурора или частного обвинителя, с одной стороны, и подсудимого или его защитника, с другой, предоставляется:

- представлять в подтверждение своих показаний доказательства;
- отводить по законным причинам свидетелей и сведущих людей, предлагать им с разрешения председателя суда вопросы, возражать против свидетельских показаний и просить, чтобы свидетели были передопрошены в присутствии или в отсутствие друг друга;
- делать замечания и давать объяснения по каждому действию, происходящему на суде, и опровергать доводы и соображения противной стороны.

¹Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 130.

Однако, несмотря на то что опыт кодификации уголовно-процессуальных норм у нас уже вполне достаточен, проблемы в системе доказательств все же существуют.

Важным критерием, используемым в качестве одного из средств защиты, в контексте назначения уголовного судопроизводства, выступает допустимость доказательств. Данный элемент оправдан тем, что в основе допустимости доказательств лежит разработанное в теории и принятое на практике положение, по которому процессуальная форма обслуживает две тесно связанные между собой, но полностью не сливающиеся задачи: охранять права и законные интересы граждан в уголовном процессе и обеспечивать достоверность доказательств.

В ст. 75 УПК РФ, предусмотрены конкретные случаи недопустимости отдельных доказательств:

- Недопустимы показания потерпевшего, свидетеля основанные на догадке, предположении, слухе.
- Недопустимы показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.
- Недопустимы показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде.

В выпускной квалификационной работе автор изучил судебную практику и проблемы доказательств в уголовном процессе.

Анализ судебной практики свидетельствует о довольно широком распространении нарушений по признанию полученных с нарушением закона доказательств в уголовном процессе.

Результаты исследования показывают, что в настоящее время проблемные направления в системе доказательств в уголовном процессе следующие: нарушение процессуальных норм должного оформления полученных доказательств; нарушения при передаче дел от одного специального субъекта к другому; отсутствие эффективной системы оценки и

применения допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве; нарушения законности получения доказательств, полученных при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и др.

Причиной этих проблем является, в первую очередь, несовершенство правового регулирования.

В качестве мероприятий по совершенствованию уголовно - процессуального законодательства являются следующие мероприятия: необходимость нормативного совершенствования института собирания доказательств защитником и использование в качестве доказательств по уголовным делам объяснений граждан и должностных лиц при проверке сообщений о преступлениях в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Таким образом, отмеченные нами проблемы свидетельствуют о том, что далеко не все пределы совершенства уголовного законодательства в области доказательств достигнуты, в связи с чем следует внимательно рассмотреть необходимость дальнейшей оптимизации уголовного законодательства на предмет ликвидации имеющихся в нем пробелов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 05.02.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

Федеральный закон РФ от 12 августа 1995 года «144 - ФЗ (в ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 2013. 13.12.2013

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской

Федерации при осуществлении правосудия» (с изм. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 2.

Аppeляционное определение Малоархангельского районного суда Орловской области от 31.10.2016 №10-4/2016 // maloarhangelsky.orl.sudrf.ru

Аppeляционнoе постановление №22-849/2015 Воронежского областного суда // oblsud.vrn.sudrf.ru

Аppeляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда по делу №22-7406/2016 // post.mosoblsud.ru

Аppeляционнoе постановление №10-5/2017 Ленинского района города Тамбова // leninsky.usdtambov.ru

Аppeляционнoе постановление №22-43/2017 Ханты - Мансийского автономного округа г. Югры // oblsud.hmao.sudrf.ru

Аppeляционное постановление №22-298/2017 города Кемерово // leninsky.usdtambov.ru

Аppeляционное постановление №22-65/2017 Липецкого областного суда // priem.lipoblsud.ru

Аppeляционное постановление №22-88/2017 Омского областного суда // postmaster.oblsud.omsk.ru

Аppeляционное постановление №22-123/2017 Самарского областного суда // oblsud.e-sam.ru

Обзор законодательства и судебной практики Президиума Верховного Суда Республики Карелия за третий квартал 2016 года. Определение по делу № 4У-548/2016 // vs.kar.sudrf.ru

Литература

Александров А.С., Фролов С.А. Относимость уголовно-процессуальных доказательств: монография. Н. Новгород, 2011. 176 с.

Балакишин В. «Асимметрия» правил оценки допустимости доказательств // Законность. 2011. № 3. С. 2–9.

Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. №1. С. 128–131.

Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие. М.: Проспект, 2011. 328 с.

Белкин Р.С. Теория уголовного процесса: состязательность. Ч. 1. М.: Юрлитинформ, 2013. 368 с.

Белкин А. Р. Теория доказывания. М., 2011. 429 с.

Бозров В.М., Костовская Н.В. Некоторые проблемные вопросы оценки доказательств судом // Мировой судья. 2012. № 11. С. 13–22.

Брянская Е.В. Аргументирующая сила доказательств при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: монография / Е.В. Брянская. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. 193 с.

Васяев А.А. Об актуальности изучения процесса исследования доказательств // Современное право. 2012. № 11. С. 91–93.

Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная часть. М., 2014. 702 с.

Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная. СПб., 1910. 437 с.

Галяшин Н.В. Проблемы правового регулирования и оценки производных доказательств в аспекте перспективы введения в уголовный процесс института установления объективной истины // Адвокатская практика. 2015. № 1. С. 30–33.

Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 1995. 128 с.

Киселев П.П. Нормативно-правовые основы адвокатского уголовного расследования // Евразийская адвокатура. 2013. № 1 (2). С. 53–61.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. *Б.Т. Безлепкина*. М., 2015. 752 с.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под ред. *А.Я. Сухарева*. М., Норма, 2012. 658 с.

Кругликов А.П. Обвиняемый: нужен ли такой участник в уголовном процессе современной России? // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11/2 (122). С. 106–112.

Кудрявцев В.Л. Некоторые вопросы допустимости доказательств в контексте назначения уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Российский следователь. 2012. № 24. С. 2–5.

Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практич. пособие. М.: Юрайт, 2011. 343 с.

Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 5–10.

Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право. М.: Норма, 2011. 1072 с.

Никандров В.И. Избранные статьи и лекции по уголовному процессу. М., 1998. 248 с.

Марецкий Н.Е. Условия развития состязательности сторон в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2013. № 11. С. 24–27.

Рагулин А.В. Регламентация прав адвоката-защитника на опрос лиц с их согласия и представление предметов и документов // Евразийская адвокатура. 2013. № 1 (2). С. 50–52.

Рыжаков А.П. Уголовный процесс. Учебник для вузов. М., Норма. 2011. 704 с.

Строгович М.С. Уголовно-процессуальный закон и уголовно-процессуальная форма // Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. М., 1979. 396 с.

Терновский Н.А. Юридические основания достоверности доказательств. М.: Зерцало, 2011. 224 с.

Титов П.С. Об участии защитника в собирании доказательств // Политика и общество. 2013. № 6. С. 746–751.

Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. *Д. Н. Ушакова*. М., 2014. 844 с.

Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / под ред. *О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова*. Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.

Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. *В.И. Радченко*. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2012. 784 с.

Хахулин С.В. Актуальные проблемы теории и практики оценки доказательств // Российский следователь. 2014. № 12. С. 3–5.

Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. Научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2011. 189 с.