

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ**

Дипломная работа по направлению подготовки 44.03.04
Профессиональное обучение
(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 337

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права

_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Дипломная работа по направлению подготовки 44.03.04
Профессиональное обучение
(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 337

Исполнитель:

студентка группы ПВД-413

_____ Н.В. Ильина
(подпись)

Руководитель:

д.ф.н., профессор

_____ А.Г. Кислов
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА КОРРУПЦИИ КАК ОБЪЕКТА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ.....	6
1.1. Понятие коррупции как объекта уголовно-правового противодействия.....	6
1.2. Структура и особенности коррупции как объекта уголовно-правового противодействия.....	11
2. ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ.....	16
2.1. Понятие, содержание и система уголовно-правового противодействия коррупции.....	16
2.2. Пути совершенствования уголовно-правового противодействия коррупции.....	20
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	26
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Развитие государства сопровождается множеством трудностей, так, например, с каждым годом преступления коррупционной направленности охватывают все более широкий спектр общественных отношений, затрагивая государственные структуры и все институты гражданского общества. Следует отметить, что с проблемой коррупции сталкивается все мировое сообщество. Очерняя правовые нормы регулирования каждого государства, она грозит национальной безопасности, уничтожая даже признаки демократии. Кроме того, она создает барьер для проведения позитивных социальных преобразований, деформирует экономический уклад, разрушает политическую систему.

Международное антикоррупционное движение «Transparency International» ежегодно составляет рейтинг государств, отражающий уровень их коррумпированности. Россия заняла 131-е из 176 мест в Индексе восприятия коррупции — 2016 (ИВК–2016). Россия получила 29 баллов из 100. В настоящее время, согласно этому рейтингу, Россия занимает одну из лидирующих позиций по уровню развития коррупции в мире. Подобная статистика негативно влияет на развитие нашей страны¹.

В процессе развития Российской Федерации возникает ряд проблем по противодействию коррупции, которые тесно связаны, в том числе, с развитием уголовно-правовых аспектов противодействия коррупции, что говорит об актуальности данной темы. Необходима разработка системы всестороннего противодействия коррупции, соединяя в себе использование новых, а также имеющихся средств.

Научный интерес к исследованию данной проблемы со временем набирает все большие обороты. Трансформирующиеся условия диктуют

¹Центр антикоррупционных исследований «Transparency International» – URL:<http://www.transparency.org/>

новые подходы к изучению особенностей уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности.

Объектом дипломной работы являются уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регулирующие отношения, возникающие в ходе борьбы с коррупцией, а также практика их применения.

Целью дипломной работы является поиск эффективных уголовно-правовых средств противодействия коррупции.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие коррупции как объекта уголовно-правового противодействия,
- выявить структуру и особенности коррупции как объекта уголовно-правового противодействия,
- охарактеризовать понятие, содержание и систему средств противодействия коррупции,
- исследовать правоприменительную, в том числе судебную практику по делам о преступлениях коррупционной направленности;
- аргументировать пути улучшения уголовного законодательства РФ об ответственности за преступления коррупционной направленности.

Теоретической основой исследования являются труды Ю.Г. Бабаевой, Т.Б. Басовой, Н.В. Бугаевской, И.В. Букреева, Л.Р. Гибадулиновой, В.А. Кулаковой, В.В. Лихолетова, Е.Р. Пудакова, К.В. Северюгина, Т.Б. Чердаковой, Е.В. Черепановой, А.Н. Числовой, и других.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: метод системного анализа, диалектический, а также частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, технико-юридический, системно-структурный, статистический, социологический и другие методы познания.

Нормативную основу дипломной работы составляют «Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности»¹, Конституция РФ², Уголовный кодекс (далее по тексту – УК РФ)³.

Также были использованы ФЗ «О противодействии коррупции», Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы» и Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России № 65/11 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме ДР, заключения и списка использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 2004. № 40. Ст. 3882.

² Российская газета. 1993. 25 дек.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1. ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА КОРРУПЦИИ КАК ОБЪЕКТА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

1.1 Понятие коррупции как объекта уголовно-правового противодействия

Нестабильность политической системы России непосредственно зависит от уровня развития коррупции. Обратившись к мировой истории, можно заметить, что крах почти любой политической системы или переход от одной формы развития государства к иной, обычно сопровождался возрастанием уровня коррупции, преступной деятельности и т.д.¹

Наиболее распространенными преступлениями в Российской Федерации являются преступления коррупционной направленности. Опасность такого вида преступлений со временем нисколько не уменьшается, а напротив, распространяется, затрагивая все большее количество граждан.

Природа происхождения и развитие современной коррупции в значительной части исходит из несовершенства законов, ведущих как к деградации личности, так и на бюрократизацию общественной жизни в целом. Поэтому масштабы, специфика и динамика коррупции непосредственно связана общими политическими, социальными и экономическими проблемами страны².

В п. 1 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 22.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон №273-ФЗ) коррупция определяется как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий

¹ Мкртумян В.Б. Коррупция в России // Российское общество: история и современность: сборник научных работ студентов и аспирантов. 2014 № 9 С. 27.

² Пудяков Е.Р. К вопросу о введении понятия «коррупционное преступление» в уголовный закон // Уголовное право и криминология. Вестник БИСТ. 2016. № 2. С.27.

подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами¹.

На основании понятия, предложенного законодателем, можно сделать вывод, что под данным явлением понимаются конкретные перечисленные преступления, содержащиеся в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ², так же иные противоправные деяния, реализуемые лицом в целях получения имущественной выгоды.

В ст. 8 Конвенции против транснациональной организованной преступности, принятой в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН, (с изм. от 15.11.2000) коррупция определяется как умышленные уголовно-наказуемые деяния, которые включают:

а) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

б) вымогательство или принятие публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей³.

¹ Российская газета. 2008. 30 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Собрание законодательства РФ. 2002. № 40. Ст. 3882.

В теории уголовного права нет устойчивого законодательного определения коррупции. Ряд ученых юристов, экономистов трактуют по-своему данное определение. Так, например Н.В. Бугаевская считает, что коррупция – это явление, обусловленное становлением и развитием механизмов государственной власти, являющееся отражением нравственного состояния общества, природы человеческих отношений, а также феноменом его правовой жизни. Правовые средства противодействия коррупции должны иметь четкое и определенное юридическое содержательное наполнение, не только констатировать проблему коррупции, но и указывать конкретные механизмы противодействия ей¹. Однако А.В. Юрковский и К.Н. Евдокимов дают иное определение, при котором коррупция является незаконным, противоправным, общественно опасным деянием, проявляющимся в сфере экономики, политики, социальной деятельности и целом ряде других областей или государственного управления, за которое законодательно установлена гражданско-правовая, дисциплинарная, административная или уголовная ответственность².

Юридический словарь определяет коррупцию как преступную деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающуюся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения³.

По мнению законодателя, коррупция представляет собой не что иное, как совокупность составов уголовных противоправных деяний, имеющих в статьях УК РФ, хотя УК РФ и не содержит единого состава преступления, именуемого коррупцией. Имеется лишь ряд составов, прежде всего

¹ Бугаевская Н.В. К вопросу об определении базовых понятий в сфере противодействия коррупции // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. № 4–2. 2016. С. 77–78.

² Юрковский А.В., Евдокимов К.Н., Деревскова В.М. Правовые основы противодействия коррупции: учебное пособие. Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2012. С. 64.

³ Юридическая энциклопедия // под ред. Л.В. Тихомирова. 2-е изд. М.: Зерцало. 2003. С. 136.

должностных преступлений, которые предусматривают ответственность за действия, охватываемые понятием «коррупция»¹.

Как уже неоднократно отмечалось, указанный закон определяет лишь перечень деяний, которые можно отнести коррупционным, но не определяет сущность коррупции, как явления, что находило отражение в работах различных авторов².

Эффективность противодействия коррупции связана с осознанием того, что данное политико-правовое явление осознанно на устойчивой системе коррупционных связей должностных и иных лиц, созданной в целях обеспечения условий для совершения правонарушений, направленных на незаконное обогащение граждан и организаций с использованием должностного (служебного) положения должностных лиц³.

В российском обществе, научной и практической сфере не определено однозначное понимание данного явления. Коррупция является одним из особо опасных явлений общества, которая разрушает как общественные отношения, так и государство в целом, за счет чего затрудняет каким-либо социальным преобразованиям, усовершенствованию экономики, сформировывает негативный имидж России на международной арене, в связи, с чем противодействие ей является существенной потребностью.

Законные средства по борьбе с коррупцией должны включать в себя точное и достоверное юридическое существование наполнение, то есть, не только выделять коррупцию как проблему, но и определять четкие средства противодействия ей.

Кроме того, следует отметить, что в юридической литературе помимо понятия «коррупция» встречаются такие, как «преступления коррупционной

¹ Лагуткина Н.Б. Правовые средства противодействия коррупции // Успехи современной науки. 2017. Т.6. №1. С. 13.

² Лебедев Н.Ю. Медиация как способ разрешения конфликтов в уголовном судопроизводстве: незавершенная необходимость или дань моде // Закон и право. 2013. №11. С. 95.

³ Мурашкин И.Ю., Кайгородов Д.Ю. О понятии коррупции, сформулированном в Федеральном законе «О противодействии коррупции». Изд. М., 2016. С. 284.

направленности», «коррупционная преступность», «коррупционное правонарушение», которые законодательно не имеют закрепления, но нуждаются в этом.

Понятие «преступления коррупционной направленности» должно объединять собственно коррупционные преступления, отвечающие обозначенным признакам злоупотребления властью, активного, пассивного подкупа, с одной стороны, и, с другой стороны, включать в себя тесно связанные с ними деяния, которые либо являются условием для последующего совершения коррупционных преступлений, либо их непосредственным следствием, продолжением, квалификация которых осуществляется по совокупности с коррупционными преступлениями в виду их совершения одним и тем же субъектом, либо деяния, признаваемые таковыми в соответствии с международными актами¹.

Представление понятия «коррупционная преступность» можно охарактеризовать как социально-правовое явление, выражающееся в подкупе лиц, использующих служебное положение и выражающееся в совокупности преступлений с признаками коррупции и лиц, их совершивших на определенной территории в определенный период времени².

Данные понятия следует закрепить законодательно, требуется единый подход для обеспечения эффективности противодействия данному явлению. Следует отметить, что они вносят огромный вклад в развитие проблематики коррупции и борьбы с ней на территории нашей страны. Так же необходимо отметить, что коррупция присуща развитию российского общества на всех его исторических этапах.

¹ Бугаевская Н.В. К вопросу об определении базовых понятий в сфере противодействия коррупции // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 4–2. С. 80.

² Гончаренко Г.С. Проблемы введения в юридико-правовой оборот понятия «Коррупционное преступление» // Юристъ-Правоведъ. 2015. № 4. С. 70.

1.2 Структура и особенности коррупции как объекта уголовно-правового противодействия

Раскрывая понятие данного явления, можно выделить следующие признаки коррупции:

– наличие надлежащего субъекта уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, чьи функции прописаны в примечаниях статей 201, 285, 318 УК РФ и судебной практике нормативного характера;

– связь общественно опасного деяния со служебным положением субъекта, отступление от его прямых обязанностей, вопреки интересам службы или занимаемой должности;

– обязательное наличие у субъекта корыстного мотива;

– совершение преступления только с прямым умыслом.

Основные коррупционные деяния охватывают ряд должностных и экономических преступлений: взяточничество (ст. 290, 291, 291.1 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и др.¹

Субъект является одним из особо важных признаков коррупции. Однако в различных источниках субъект толкуется по-разному. В Уголовном кодексе² и в трудах большинства авторов под субъектом коррупции понимается должностное лицо. В то же время должностное лицо представляет собой определенную категорию материального права³. В таком случае круг лиц значительно ограничивается лишь данной категорией. Наиболее верное толкование субъекта изложено в Федеральном законе

¹ *Абубакиров Ф.М., Пугачев В.П., Поляков С.С.* Преступления коррупционной направленности: понятие, виды и вопросы квалификации // Актуальные вопросы юриспруденции. 2016. № 3. С. 128.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ *Соловьев А.Н.* Коррупция как объект научного познания: понятие и сущность // Вестник Волгоградской академии МВД РФ. 2015. №3. С. 58.

№ 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹, в котором указано, что субъектом выступает физическое лицо, использующее свое должностное положение вопреки законным интересам общества и государства.

Следует отметить, что коррупция имеет различного рода сферы и формы проявления, при этом охватывает все формы злоупотребления должностным (служебным) положением, что указывает на корыстную заинтересованность, как основного мотива при совершении преступлений коррупционной направленности.

В экономической сфере общий ущерб от коррупционных преступлений в 2016 году достиг почти 44 млрд. рублей или 10% от общей суммы ущерба от всех видов преступлений в целом по стране, сообщил генеральный прокурор России Юрий Чайка. Согласно данным статистики, доля материального ущерба от коррупции составляет примерно 10% от общей суммы ущерба от всех видов преступлений в целом по России².

В политической сфере главным следствием коррупции является разложение государства вследствие его захвата, фактической приватизации частными корпоративными структурами. Государство вместо защиты общих интересов становится служанкой коррупционеров. Кроме того, подрывается доверие населения к власти, создается нежелательный имидж страны и ее руководства за рубежом. Подрывается принцип законности, гибнет правосудие³.

Коррупция опасна для всех отраслей деятельности государства, однако, особую тревогу она вызывает в социальной сфере, так как: во-первых, потерпевшим является неопределенный круг граждан, в том числе наименее защищенных (пенсионеры, студенты). Во-вторых, в отличие от добровольной коррупции, когда лицо, например, пытается получить что-то не совсем

¹ Российская газета. 2008. 30 дек.

² *Чайка Ю.Я.* Нечистые на руку чиновники иногда проявляют чудеса изобретательности: Интервью Генерального прокурора РФ для международной информационной группы «Интерфакс» – URL:<https://interfax.ru/interview/540326>

³ *Номоконов В.А.* Коррупция в России: социальные последствия и особенности причин // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 62.

законное и дает взятку, коррупция в социальной сфере осуществляется, зачастую, волевым односторонним решением, например при злоупотреблении должностными полномочиями. В-третьих, она имеет глубоко латентный характер, потерпевшие даже могут не знать о наличии факта ущемления прав¹.

В духовно-идеологической сфере усиливается терпимость к коррупции, которая все больше воспринимается общественным мнением как «норма жизни». Соответственно, в народе растет и правовой нигилизм. Определенную роль в живучести коррупции играют и многочисленные мифы².

Сферами, наиболее коррумпированными в нашей стране (в смысле бытовой коррупции) считаются: образование, правоохранительные органы (включая ГИБДД), здравоохранение, ЖКХ и социальное обеспечение.

Что касается сферы государственной коррупции, то здесь все немного иначе. Вот как выглядит рейтинг пяти «лидеров» в этой сфере:

- госзаказ и госзакупки;
- система разрешений и сертификации;
- правоохранительная система;
- система распределения земель и земельные отношения;
- строительство³.

Необходимо обозначить, что в России явление коррупции вследствие своего масштабного распространения на всей территории страны вовсе не является локальным как в области государственного управления, так и в области политики. Концепция данных отношений в достаточной степени преобладает в общественных отношениях и государственном устройстве.

¹ Букалерева Л.А., Полукаров А.В. К вопросу об уголовно-правовом противодействии коррупции в социальной сфере // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 42.

² Номоконов В.А. Коррупция в России: социальные последствия и особенности причин // Актуальные проблемы экономики и права. М., 2013. С. 62.

³ РИА Новости – Экономика // URL: <http://ria.ru/economy/20110201/329132334.html>

В 2016 году подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции выявлено 74,7 тыс. преступных деяний экономической направленности и 18,6 тыс. коррупционных преступлений (около 70% от общего числа по стране). Число выявленных подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции преступлений коррупционной направленности, совершенных в крупном и особо крупном размере, увеличилось по результатам минувшего года на 21%. На 3,3% больше выявлено преступлений, совершенных в составе организованных групп и преступных сообществ. Размер установленного материального ущерба увеличился на 31,5% и составил почти 43 млрд. рублей¹.

К основным видам коррупции относятся:

– бытовая коррупция, исходящая из взаимодействия рядовых граждан и чиновников, в неё входят различные подарки от граждан и услуги должностному лицу и членам его семьи, к этой категории также относится кумовство (непотизм);

– деловая коррупция, возникающая при взаимодействии власти и бизнеса, например, в случае хозяйственного спора стороны могут стремиться заручиться поддержкой судьи с целью вынесения решения в свою пользу;

– коррупция верховной власти, относящаяся к политическому руководству и верховным судам в демократических системах – она касается стоящих у власти групп, недобросовестное поведение которых состоит в осуществлении политики в своих интересах и в ущерб интересам избирателей².

Главной причиной коррупции является в целом беспрекословность, в действительности не подотчетность, отсутствие контроля исполнительной ветви власти, так же правоохранительных органов, общественного контроля.

¹Официальный сайт МВД России – URL: <https://66.xn--b1aew.xn--p1ai/>

² Кулакова В.А., Чердакова Т.Б. Противодействие коррупции уголовно-правовыми средствами в России и Китае // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества. М., 2014. С. 266.

На данный момент существует нормативный-правовой акт, определяющий перечень преступлений коррупционной направленности (№ 23), утвержденный Указанием Генеральной прокуратуры РФ и МВД России № 65/11¹. Указание должно гарантировать единый подход и полноту отражения в формах федерального статистического наблюдения сведений о состоянии преступности в Российской Федерации. Кроме того, принят Указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы»². Для активной борьбы и искоренению коррупции существует широкая правовая база, но уровень коррупции в России не уменьшается, а, напротив, с каждым годом становится все больше. Борьба с данным явлением должна осуществляться совместно. Как государство, так и общество должны приложить достаточное количество усилий для снижения уровня коррупции.

Необходим поиск мотивов, побуждающих общественность реагировать на факты проявления коррупции, использование должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения. Так же, имеет место говорить о роли формирования антикоррупционного самосознания граждан нашего государства, так же предупреждение, профилактика коррупционных деяний, разработка в сфере антикоррупционного просвещения общественности, свобода средств массовой информации. Помимо этого, необходимо, соблюдаться принцип «неотвратимости наказания» за коррупционные деяния.

¹ Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России № 65/11 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» от 01.02.2016 г. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 22.05.2017)

² Российская газета. 2016.13 апр.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

2.1 Понятие, содержание и система уголовно-правового противодействия коррупции

Сегодня практически все политические и общественные деятели, специалисты и эксперты в сферах государственного управления и противодействия коррупции признают, что эффективность государственной политики по противодействию коррупции явно не соответствует необходимому уровню обеспечения национальной безопасности России, учитывая громадные масштабы ущерба, ежегодно причиняемого коррупционными деяниями гражданам, организациям, государству и обществу в целом. Коррупция неуклонно разрушает государство. Перелом в борьбе с ней пока не наступил¹. Противодействие коррупции представляет собой профилактику совершения коррупционных преступлений, совокупность средств и методов борьбы с ней и уничтожение последствий.

Традиционно в России явлением коррупции считалось взяточничество и хищения, подкуп и злоупотребление служебным положением. Власть государственных служащих в нашей стране считается сильной, и законы во многих аспектах направлены на действие и поддержание этой власти. Как следствие, коррупция стала элементом непосредственно стоящих у власти.

Считается, что под уголовно-правовыми средствами противодействия коррупции принимают определенный свод законов и правил

¹ Гибадулинова Л.Р., Бабаева Ю.Г. Системный подход к противодействию коррупции правовыми средствами // Успехи в химии и химической технологии. № 5. 2015. С. 29.

регламентирующие способы противодействия коррупционным отношениям, имеющим место в обществе и государстве с задачами которой устранения данных отношений или минимизации их последствий¹.

Уголовно-правовые средства противодействия коррупции имеют своего рода цель, которой являются формирование правового государства, возможность эффективного функционирования общественным механизмам, создание социальной реформы, которая вызовет у общества уважение к государству и власти. Однако данная реформа должна выражать полное обеспечение прав и свобод человека, формирование устойчивого антикоррупционного поведения.

Уголовно-правовые аспекты образуют связь средств противодействия коррупции с методами, таким образом, создают систему, опирающуюся на конституционно-правовой статус личности, который имеет свое закрепление в законодательстве.

В этой связи одним из приоритетных направлений противодействия коррупции выступает совершенствование национального антикоррупционного законодательства с использованием передового международного опыта в сфере правового регулирования, а именно внедрение общественного контроля, законодательное закрепление механизма доступа граждан к информации, прозрачной системы управления государственным имуществом, минимизация условий для коррупции в квазигосударственном секторе и т.д.²

В настоящее время сформировались высокоорганизованные формы коррупции, к которым относятся коррупционный лоббизм, протекционизм, олигополия, которые представляют собой опасные и завуалированные формы

¹ Букреев И.В. Понятие уголовно-правовых средств противодействия коррупции // Научные основы современного прогресса, 2016. С. 72.

² Каражанов М.Д., Каражанова Ж.К., Жампеисов Д.А. Меры противодействия коррупционной преступности в квазигосударственном и частном секторах Республики Казахстан // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т.11. № 1 С. 192.

коррупции, имеющие широкое распространение в нашей стране, но не находят соответствующего отражения в действующем законодательстве¹.

По мнению исследователей, наиболее важным условием эффективного противодействия факта коррупции служит концептуальность выработанных мер, в особенности, уголовно-правовая борьба с коррупцией, которая находит свое начало с научного правотворчества.

На сегодняшний день существуют различные средства борьбы с коррупцией, содержание уголовно-правовых средств противодействия коррупции определены в нормативно-правовых актах.

Таким образом, к уголовно-правовым средствам противодействия коррупции следует отнести, прежде всего, нормативные правовые предписания, регламентирующие приёмы, способы противодействия коррупционным отношениям, и юридические технологии, сопряжённые с эффективным правовым инструментарием, юридической техникой, толкованием права и формами правореализационной практики, способствующие снижению факторов коррупционной деятельности и порождающих её причин². Кроме того, в настоящее время сформировался комплекс мер, способствующих предупреждению преступлений коррупционной направленности.

Одной из мер противодействия коррупции является Указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 – 2017 годы»³, так же Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции»⁴, предусматривают антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов. Чаще всего антикоррупционные проявления связаны именно с правотворчеством и правоприменением. Издаваемые

¹ *Шорохов В.Е.* Уголовно-правовые аспекты коррупционных преступлений // Избранные вопросы современной науки. М.: Центр научной мысли, 2016. С. 39.

² *Агеев О. Г.*, Правовые средства противодействия коррупции // Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право. 2016. С. 141.

³ Российская газета. 2016. 13 апр.

⁴ Российская газета. 2008. 30 дек.

государственными и муниципальными органами правовые акты определяют юридические статусы, режимы и социально-правовые роли всех субъектов права¹. Основопологающим актом, устанавливающим правовые и организационные основы для проведения экспертизы нормативных правовых актов на предмет наличия в них коррупциогенных факторов является Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 21.10.2013) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»².

Что касается Уголовного кодекса, законодатель формально разграничил публичные коррупционные преступления (преступления против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – гл. 30 УК РФ) и непубличные коррупционные преступления (преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях – гл. 23 УК РФ). С точки зрения доктора юридических наук В.В. Лунеева, последние скорее относятся к преступлениям в сфере экономики³. Однако, отдельной главы, куда бы входили преступления коррупционной направленности Уголовным кодексом РФ не предусмотрено.

Борьба с коррупцией является одним из специальных направлений правовой политики государства и основополагающими составляющими противодействия коррупции являются деятельность по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению ее причин, деятельность по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений, а также по минимизации и (или) ликвидации их последствий⁴.

¹ Черепанова Е.В. Правовые аспекты предупреждения коррупционных правонарушений. Уголовное право и криминология // Журнал российского права. 2015. №10. С. 87.

² Российская газета. 2009. 22 июл.

³ Лагуткина Н.Б. Правовые средства противодействия коррупции // Успехи современной науки. 2017. Т. 6. № 1. С. 153.

⁴ Там же. С. 157.

Борьба с коррупцией будет эффективна в случае одновременного комплексного подхода в решении данной проблемы, основу которого составляет исследование проблемных вопросов противодействия коррупции во всех сферах государственной деятельности, от совершенствования законодательства до повышения уровня правового сознания граждан и эффективности взаимодействия его с государством.

Важную роль в формировании атмосферы неприятия играют средства массовой информации. СМИ содействуют повышению гласности в обществе, открытости органов власти, многостороннему диалогу между населением, бизнесом и чиновниками, а значит, повышению эффективности прямых и обратных связей, способствующих достижению поставленных перед государством целей функционирования и развития. Именно посредством этого института просветительскими и пропагандистскими мерами можно формировать неприязненное отношение к коррупционерам. Коррупционные дела должны освящаться только со стороны их преступной составляющей, исключая всякое моральное оправдание таких деяний. Необходимо так же, чтобы распространяемые в СМИ сообщения о лицах, совершивших противоправные деяния в данной области, подлежали обязательной проверке со стороны компетентных органов¹.

2.2. Пути совершенствования уголовно-правового противодействия коррупции

Одним из более действенных средств предупреждения и пресечения коррупционных преступлений в России является уголовное законодательство, но оно не имеет совершенный характер, следовательно, снизить уровень коррупции удастся не скоро. Необходимо рассмотрение

¹ Ковалёва А.В. Государство и общество в сфере противодействия коррупции // Ростовский научный журнал. 2017. № 2. С. 47.

эффективных уголовно-правовых средств противодействия коррупции и их совершенствование. Однако только применение этих средств не будет являться эффективным, требуется активная гражданская позиция. Обществу необходим достаточный уровень правового воспитания, осуществление социальной пропаганды, гласность СМИ. Только в комплексном противодействии удастся достигнуть желаемого результата.

Поэтому на государственном уровне необходимо повышение эффективности информационно-пропагандистских и просветительских мер, направленных на создание в обществе атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям. Данная задача закреплена в Указе Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 – 2017 годы»¹.

Говоря об уголовно-правовых аспектах борьбы с преступностью нельзя не отметить, что для формирования статистической отчетности указанием генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России № 187/86/2 от 30 апреля 2010 года установлен перечень преступлений коррупционной направленности №23².

В правоприменительной практике круг коррупционных преступлений, ввиду отсутствия четкой законодательной регламентации определяется произвольно. Уголовный кодекс РФ не выделяет отдельную главу, посвященную коррупционным преступлениям. Особенностью коррупционных преступлений является, прежде всего, многоликость должностных или служебных злоупотреблений, которые полностью или частично затрудняют реализацию интересов тех или иных физических или юридических лиц, вынужденных в своей деятельности соприкасаться со статусными полномочиями чиновников³. Следует отметить, что огромное

¹ Ковалева А.В. Государство и общество в сфере противодействия коррупции // Ростовский научный журнал. 2017. №2. С. 47.

² Заварзин С.В. Уголовно-правовые средства противодействия коррупции. // Современные проблемы права и управления. М., 2015. С. 50.

³ Александров С.В. Проблемы института уголовно-правового противодействия коррупции. // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 6 (24). С. 74

количество преступлений коррупционной направленности совершается в органах, занимающихся борьбой с данным явлением. Злоупотребление должностными полномочиями является одним из распространенных коррупционных преступлений. Имеет место совершенствование системы кадрового отбора при поступлении на государственную и муниципальную службу, так же в правоохранительные органы.

В соответствии с анализом правоприменительной практики, самым распространенным видом преступлений коррупционной направленности является получение, дача взятки. Следует отметить, что наказание недостаточно строгое, поэтому правонарушители ни чем не рискуют. Получив денежное вознаграждение, достаточно оплатить процент от этой суммы, таким образом понести наказание за совершенное преступление. Наказание может заключаться и в местах лишения свободы, но совсем на небольшой срок. Поэтому после отбывания срока правонарушитель может распоряжаться имуществом, добытым преступным путем.

Поэтому, действенным механизмом, направленным на борьбу с коррупционными проявлениями может стать возвращение института конфискации имущества и ужесточение контроля над доходами и расходами работников органов власти и членов их семей, открытость движения их средств. «Должно быть предельно ясно на что и за счет чего приобретена недвижимость, предметы роскоши» отсюда следует, что необходимо четкое и однозначное выражение политической воли, отражающейся в разработке и реализации системных мер, направленных на пресечение коррупционных преступлений, достижение неотвратимости наказания для каждого и борьбу с их последствиями¹. Конфискация имущества в УК РФ была восстановлена в качестве иной меры уголовно-правового противодействия, но ранее она могла применяться как дополнительный вид наказания за преступления коррупционной направленности. Особое значение при борьбе с коррупцией

¹Ковалева А.В. Государство и общество в сфере противодействия коррупции // Ростовский научный журнал. 2017. № 2. С. 51.

имеет принцип неотвратимости наказания и назначение наказания в полной мере, с учетом как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств.

По результатам мониторинга, проведенного в феврале 2016 года Левада-центром¹, 90% россиян считают, что коррупция – это «величайшее зло нашего общества». Однако значительная часть из них сами дают взятки, считая это вполне естественно, особенно при положительном решении их проблем. Чаще других с коррупцией, по утверждениям опрошенных, они сталкиваются с работниками ГИБДД, при обращении за медицинской помощью, при поступлении в вуз и при отказе проходить срочную военную службу. При этом по высказываниям 76% тех же респондентов коррупция полностью в значительной мере поразила органы власти России сверху донизу². Ученые исследователи уже достаточно давно создают дискуссии в поиске новых и эффективных средств противодействия коррупции, ведь взяточничество приобрело значительно пугающие масштабы, что препятствует нормальному функционированию всех институтов гражданского общества.

Законодательство в сфере противодействия коррупции нуждается в совершенстве, современным российским властям также необходимо ужесточить политику в отношении применения наказаний к лицам, совершившим коррупционное преступление. Полагаю, целесообразным положение Федерального закона «О противодействии коррупции» о том, что юридическую ответственность за незаконное экономическое деяние несет не только лицо, которое получает взятку, но и то, которое её даёт, а также посредник в осуществлении коррупционных махинаций³.

Недостаточный уровень правовой культуры и правосознания, правовой нигилизм граждан России так же являются серьёзной проблемой обеспечения

¹ Левада-центр: масштабы коррупции в России // URL: <http://www.levada.ru/indikatory/polozhenie-del-v-strane/>

² Гончаренко Г.С. Коррупционные отношения как норма жизни // Проблемы и перспективы развития науки в России и мире. Ч. 3. 2017. С. 205 – 206.

³ Бардиж Е.А. Коррупция в современной России: проблемы противодействия // Ростовский научный журнал. 2017. № 1. С. 28.

реализации принципов верховенства права. Одним из таких негативных явлений, подрывающих доверие общества к власти и управлению является коррупция. Взгляды на причину появления коррупции в обществе и ее распространения обсуждаются как среди российских, так и западных исследователей. При рассмотрении причин появления коррупции используют моралистический, функциональный и структурно-функциональный подходы¹.

Многими признается, что важным дополнением к правовым мерам, предпринимаемым государствами, могут и должны стать меры прямого педагогического (информационно-просветительского и воспитательно-пропагандистского) характера и непрямого, контекстного, неакцентированного, латентно вплетенного во все социокультурные практики².

Таким образом, одной из причин коррупции является недостаточный уровень правового воспитания граждан. В совокупности с изменением социальных ценностей, деградацией моральных установок, спада общей культуры граждан принцип правового воспитания является неотъемлемой частью при борьбе с коррупцией.

Системное и целенаправленное исследование коррупции предполагает всестороннюю проработку вопросов о сущности, квалифицирующих признаках и негативных последствиях бытовой, административной и экономической коррупции; причинах и условиях, экономических, политико-правовых и культурно-воспитательных мерах профилактики коррупции; правовых основах обеспечения противодействия коррупции посредством институтов гражданского общества. Безусловно, особое значение имеет

¹ *Махрова М.В., Махрова Е.И.* Правовое воспитание как средство противодействия коррупции. // Актуальные проблемы российского права на современном этапе, сборник статей XV Международной научно-практической конференции. Под ред. Гошуляка В.В., Синцова Г.В. М., 2017. С. 11.

² *Кислов А.Г., Сюзева Н.В.* Амбивалентность культуры в процессах воспроизводства и предупреждения коррупции // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2016. № 1 (45). С. 82 – 83.

обобщение различными отраслями юридических знаний действующего российского и международного антикоррупционного законодательства, юридической, в том числе судебной, практики по коррупционным делам¹.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать следующий вывод. Коррупция в Российской Федерации на сегодняшний день охватила огромные масштабы. Исследователи данного направления пришли к выводу, что эффективность государственных мер, не достаточно результативна. Государство демонстрирует серьезное отношение к борьбе с коррупцией, особенно посредством создания системы многоуровневого нормативно-правового регулирования данного вопроса. Нормотворческий процесс не должен быть подвержен стагнации, а посвящен поиску новых рациональных профилактических инструментов воздействия на негативные проявления коррупции. К тому же правосознание граждан находится на низком уровне, отсутствие свободы СМИ, все это в совокупности приводит к деградации российского сообщества. Уголовно-правовые средства имеют особую роль в противодействии коррупции, поэтому их совершенствование является насущной необходимостью. Несмотря на это эффективная борьба с коррупцией возможна при комплексном взаимодействии государства и общества.

¹ *Невинский В.В.* Коррупция в России: системные меры противодействия // Журнал российского права. 2017. № 1. С. 66.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Анализ правоприменительной практики показывает, что при разрешении уголовных дел судами о преступлениях коррупционной направленности, которые приведены в перечне №23 Указания Генеральной прокуратуры, в основном, верно применены положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В ходе проведенного анализа изучены уголовные дела по факту коррупции, рассмотренные судами Российской Федерации в 2016–2017 г.

По результатам анализа самым распространенным преступлением коррупционной направленности является получение, дача взятки. Рассмотрим из судебной практики.

Приговор по делу Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 25.04.2017 № 1-63/2017¹. Вынесен в отношении Кабирова С.Н., который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ. Совершение дачи взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах. 12.04.2017 около 09 часов 30 минут Кабиров С.Н., находясь в кабинете № 5 МВД России по ул. Кирова, д. 74, расположенного по адресу: РТ, 270111, г. Лениногорск, ул. Дзержинского, д. 19, действуя умышленно, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу – начальнику ОГИБДД отдела МВД России по ул. Кирова, д. 74 капитану полиции Бурнаев Д.С. за совершение последним заведомо незаконных действий: за уничтожение протоколов о совершенном Кабировым С.Н. 10.04.2017 административного правонарушения по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, передал Бурнаеву Д.С. в качестве взятки денежные средства в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей.

¹ Приговор Лениногорского городского суда (Республика Татарстан) от 25.04.2017 по делу № 1-63/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-leninogorskiy-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556061099/> (дата обращения 22.05.2017)

Действия Кабирова С.Н. следует квалифицировать по части 3 статьи 291 УК РФ, как дача взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий.

При назначении наказания Кабирову С.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, личность виновного, который характеризуется положительно.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кабирова С.Н., суд не усматривает.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также учитывая материальное положение подсудимого, отсутствие у него постоянного источника дохода, суд считает необходимым ему назначить наказание в виде лишения свободы, при этом считает, что дальнейшее исправление и перевоспитание виновного возможно без изоляции от общества. Кроме этого суд, учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Кабирова С.Н., считает необходимым назначить ему дополнительное наказание в виде штрафа.

Таким образом, суд приговорил Кабирова С.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 291 УК РФ и по этой норме закона назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года со штрафом в размере трехкратной суммы взятки, то есть 90 000 (девятидесяти тысяч) рублей.

К тому же, приговор по делу Мирowego судьи судебного участка № 23 г. Дербент от 16 мая 2017 года №1-4/2017¹. Вынесен органом следствия в отношении Бабаева Л.Б., который обвиняется в том, что, занимая в соответствии с приказом руководителя Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы» по Республике Дагестан Министерства труда России № 226к от 01 декабря 2014 года должность

¹ Приговор Судебного участка № 23 г. Дербента от 16.05.2017 по делу №1-4/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-23-g-derbenta-s/act-238466274/> (дата обращения 22.05.2017)

эксперта-хирурга Федерального казенного государственного учреждения медико-социальной экспертизы бюро № 7, расположенного по адресу: город Дербент, ул. Советская, 23, являясь должностным лицом, наделённым в соответствии с должностными обязанностями полномочиями на осуществление в составе специалистов, принимающих экспертное решение, структуру и степень выраженности ограничений жизнедеятельности, причины и сроки наступления инвалидности, нуждаемость в мерах реабилитации, входя в экспертный состав действующей из числа врачей: терапевта, невролога и реабилитолога ФКУ определяющее и устанавливающее степень утраты трудоспособности у граждан, совершил получение взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, при следующих обстоятельствах.

08 ноября 2016 года в ФКУ обратился Талибов М.Д., являющийся инвалидом 3 группы от общего заболевания, об усилении его группы инвалидности, при этом представив необходимую медицинскую документацию, которая была принята Бабаевым Л.Б. В ходе разговора с Талибовым М.Д. Бабаев Л.Б. умышленно, действуя вопреки интересам государственной службы, незаконно предложил передать ему в качестве вознаграждения деньги, в сумме 20 000 рублей за способствование принятию комиссией, в состав которой он в силу своего должностного положения вхож, за усиление Талибову М.Д. группы инвалидности на 2 группу, на что Талибов М.Д. из-за отсутствия у него материальных средств, отказался, предложив деньги, в сумме 15 000 рублей, на что Бабаев Л.Б. согласился. Талибов М.Д., осознавая, что действия Бабаева Л.Б. являются незаконными, обратился в отдел управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по РД с заявлением о требовании у него экспертом-хирургом ФКУ Бабаевым Л.Б. взятки в сумме 15 000 рублей за усиление группы его инвалидности. При проведении оперативно-розыскного мероприятия сотрудниками МРО УЭБ и ПК МВД РД Талибову М.Д. были переданы деньги в сумме 15 000 рублей, предварительно ксерокопированные

и помеченные специальным химическим порошком. Далее денежные средства были переданы Бабаеву Л.Б. При осмотре результатов оперативного эксперимента сотрудниками УЭБ и ПК МВД РФ в шкафу, находившегося в кабинете регистратуры в деле освидетельствования были обнаружены и изъяты денежные билеты Банка России три купюры достоинством по 5 000 (пять тысяч) рублей каждая за №№ ЕЭ 6489933; ЗБ 5847092; ЕЭ 6489932, которые в рамках оперативно-розыскного мероприятия были предназначены для передачи Бабаеву Л.Б. в качестве взятки. Таким образом, Бабаев Л.Б. своими умышленными действиями, являясь должностным лицом, получил взятку в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, за совершение действий входящих в его служебные полномочия, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.290 УК РФ. Таким образом суд приговорил признать Бабаева Лимана Бабаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

Вымогательство так же имеет особое место среди преступлений коррупционной направленности, для примера можно привести решение по делу. Приговор по делу Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 24 апреля 2017 года № 1-125/17¹. Рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Симоновой О.С. и Симонова И.С. обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

По предварительному сговору с целью реализации своего преступного умысла, 14.04.2017 г. Симонов И.С., Симонова О.С., лица, в отношении которых уголовное дело рассматривается в отдельном производстве, в состоянии алкогольного опьянения, приехали к дому, в котором проживал К.Б.Б., расположенному по адресу: ул. Победы 31– где находились К.Б.Б. и А.В.П.. Войдя в дом в указанное время, Симонов И.С., действуя

¹ Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 24.04.2017 по делу № 1-125/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-mozhginskij-rajonnyj-sud-udmurtsskaya-respublika-s/act-555766613/> (дата обращения 22.05.2017)

согласованно с Симоновой О.С., лицами, в отношении которых уголовное дело рассматривается в отдельном производстве, по предварительному сговору, реализуя совместный преступный умысел, направленный на вымогательство денежных средств, осознавая противоправный характер своих действий и их общественную опасность, из корыстных побуждений, держа в руке деревянную битую, заранее приготовленную для совершения деяния, демонстрируя ее, потребовал у К.Б.Б. и А.В.П. деньги в сумме 26000 руб., установив срок для поиска и передачи денежных средств до 10 час. утра текущего дня. С целью подавления воли К.Б.Б. и А.В.П. к сопротивлению и достижению желаемого результата, зажав битую в руке, Симонов И.С. замахнулся ею для совершения удара в область тела К.Б.Б. и А.В.П., высказав при этом в их адрес угрозы физической расправы в случае отказа от выполнения предъявленных требований.

Своими совместными преступными действиями Симонов И.С., Симонова О.С., лица, в отношении которых уголовное дело рассматривается в отдельном производстве, причинили А.Е.А. физическую боль, телесное повреждение характера ушибленной раны мягких тканей головы с исходом в рубец, которое не причинило вреда здоровью и поэтому по степени тяжести вреда здоровью не квалифицируется, и нравственные страдания.

Наказание должно быть назначено Симонову И.С. и Симоновой О.С. в пределах санкции ч. 2 ст. 163 УК РФ с применением правил ч.ч. 1,5 ст. 62 УК РФ, и без дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, с учетом смягчающих обстоятельств и личности виновного.

Таким образом, суд приговорил признать Симонова И.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 02 года 08 месяцев.

Признать Симонову О.С. виновной в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 02 года 06 месяцев.

Помимо взяточничества и вымогательства распространенными преступлениями коррупционной направленности являются злоупотребление должностным (служебным) положением. Для примера рассмотрим дело.

Приговор по делу Лыктаринского городского суда Московской области от 26 апреля 2017 года, № 1-45/2017¹. Рассмотрев материалы уголовного дела в открытом судебном заседании в отношении Долгушиной Н.В., в совершении преступления, предусмотренных ч.3 ст. 159, ч.1 ст. 285, ч.3 ст. 159, ч.1 ст. 285 УК РФ.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. 12.02.2017 у Долгушиной возник преступный умысел на хищение бюджетных денежных средств, выделяемых для функционирования МДОУ детский сад посредством фиктивного устройства на работу Стракович Ю.Д. и последующего внесения заведомо ложных сведений в таблицу учета рабочего времени, утвержденного Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты» об отработанных Стракович Ю.Д. часах и сменах в МДОУ. В целях реализации своего преступного умысла Долгушина, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, обманывая и злоупотребляя доверием Администрации г.о. ул. Стахановская, 38, как органа местного самоуправления, предоставившего ей право назначения, перевода и увольнения сотрудников указанного выше МДОУ, без наличия правовых оснований, издала приказ от 18.02.2017 №к «О приеме на работу», согласно которому Стракович Ю.Д. была принята на работу в МДОУ по вышеуказанному адресу на должность рабочего по обслуживанию. Затем Долгушина, находясь в служебном кабинете, используя свое служебное положение, действуя из корыстной заинтересованности, осуществила заведомо ложные сведения. Своими действиями Долгушина, используя

¹ Приговор Лыктаринского городского суда Московской области от 12.04.2017 по делу № 1-45/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-lytkarinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-555380549/> (дата обращения 22.05.2017)

служебное положение, похитила денежные средства из бюджета г.о. Лыткарино Московской области, и бюджета Московской области в сумме 421 824 рубля 15 копеек. Так же, учитывая иные обстоятельства. Суд приговорил признать Долгушину Наталью Владимировну виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 159, ч.1 ст. 285, ч.3 ст. 159, ч.1 ст. 285 УК РФ, и назначить ей наказание:

- по ч.3 ст. 159 УК РФ в виде 1 (одного) года 8 (восьми) месяцев лишения свободы, по каждому эпизоду;
- по ч.1 ст. 285 УК РФ в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы, по каждому эпизоду.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно определить ей 2 (два) года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 (два) года, обязав осужденную: явиться в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет не позднее двух недель после вступления приговора в законную силу; не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции; отмечаться в уголовно-исполнительной инспекции 1 раз в месяц.

Читинский гарнизонный военный суд вынес приговор от 12 мая 2017 года № 1-55/2017 в отношении Керексибесова К.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ¹. При следующих обстоятельствах: Керексибесов К.В., будучи п. Песчанка войсковой части № 21250, то есть должностным лицом в Вооруженных Силах Российской Федерации, являясь для военнослужащего по призыву <данные изъяты> Шевалдина В.В. начальником по должностному положению и воинскому званию, в нарушение требований ст.ст. 26, 27 Федерального закона от 27 мая 1998 года №76-ФЗ «О статусе

¹ Приговор Читинского гарнизонного военного суда города Чита от 12.05.2017 по делу № 1-55/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-chitinskij-garnizonnyj-voennyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act-556336994/> (дата обращения 27.05.2017)

военнослужащих», ст.ст. 16, 19, 24, 34, 67, 78, 79, 81, 83 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации и ст. 3 и 7 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, превысил свои полномочия и применил к нему насилие, существенно нарушая права и законные интересы подчинённого.

Так, около 16 часов 10 марта 2017 года в автопарке организованном на территории полигона 21, дислоцированном в <данные изъяты>, Керексибесов К.В., будучи недовольным тем, что Шевалдин В.В. высказывал недовольство поставленной задачей и пререкался с ним, нанёс ему удар кулаком по лицу и удар ладонью по щеке.

Своими действиями Керексибесов К.В. причинил Шевалдину В.В. кровоподтёк правой глазничной области, то есть повреждения, не причинившие вреда здоровью человека.

Так, из показаний потерпевшего рядового Шевалдина В.В., проходящего военную службу по призыву в войсковой части №21250, следует, что около 16 часов 10 марта 2017 года в автопарке организованном на территории полигона 21 он, выполняя поставленную Керексибесовым задачу, взять, а затем передать оборудование, стал высказывать недовольство и пререкаться с Керексибесовым, в связи с тем, что ему было тяжело держать оборудование. Керексибесов недовольный пререканиями Шевалдина В.В., нанёс ему удар кулаком по лицу и удар ладонью по щеке. Своими действиями Керексибесов, причинил Шевалдину В.В. кровоподтёк около правого глаза. Потерпевший Шевалдин В.В. также показал, что ссадины на спинке носа образовались у него, когда он переносил бревно и, перекладывая его с одного плеча на другое, ударился об него носом.

Кроме того, потерпевший Шевалдин В.В. показал, что Керексибесов К.В. принес ему свои извинения, которые он принял, и компенсировал ему моральный вред путем выплаты денежных средств в размере 1000 (одной тысячи) рублей, в связи с чем, претензий к подсудимому он не имеет.

Таким образом, суд приговорил признать Керексибесов К.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании которой с применением ст. 64 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Как показывает практика, назначение наказания может выражаться и в виде штрафа, с учетом смягчающих обстоятельств. Для примера можно привести дело.

Приговор вынесен Астраханским военным судом от 2 мая 2017 года № 1-21/2017 в отношении Ибрагимова М.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ¹. Судебным следствием военный суд установил тот факт, что Ибрагимов, являясь должностным лицом, около 18 часов 20 минут 2017г. на территории полевого лагеря войсковой части № 32370, недовольный отказом подчиненного ему по воинскому званию Петрова В.С. встать с кровати после устного замечания, стянул его за ноги с кровати и из чувства ложного понимания интересов службы с целью причинить боль нанес ему удар правой ладонью в грудную клетку, от чего последний упал на пол и ударился затылком об край металлической кровати, потеряв сознание, чем причинил Петрову В.С. физическую боль, нравственные страдания, а также телесное повреждение - открытую тупую травму головы в виде сотрясения головного мозга и ушибленной раны затылочной области, которое расценивается как лёгкий вред здоровью, чем совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, предусмотренных ст. 16, 19, 67, 75-83 Устава внутренней службы Вооружённых Сил РФ и ст. 3, 6 и 7 Дисциплинарного устава Вооружённых Сил РФ, и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов Петрова В.С., а также охраняемых законом интересов государства, выразившихся в посягательстве на установленный

¹ Приговор Астраханского гарнизонного военного суда Астраханской области от 02.05.2017 по делу №1-21/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-astraxanskij-garnizonnyj-voennyj-sud-astraxanskaya-oblast-s/act-556490707/> (дата обращения 22.05.2017)

федеральными законами и общевоинскими уставами Вооруженных Сил РФ порядок отношений между военнослужащими.

Исходя из анализа признанных судом достоверными доказательств и фактических обстоятельств дела, суд считает установленным, что Ибрагимов, являясь должностным лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов Петрова В.С., а также охраняемых законом интересов государства, с применением насилия и квалифицирует их как преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

Руководствуясь ст.302 и 308, 309 УПК РФ, военный суд приговорил Ибрагимова М. И. признать виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия, то есть в преступлении, предусмотренном п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и с применением ст. 64 УК РФ назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей. Мера пресечения в отношении Ибрагимова М.И. – в виде наблюдения командования воинской части до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Преступления коррупционной направленности охватывают наиболее широкий спектр для своего развития, рассмотрим несколько примеров.

Приговор Советского районного суда города Улан-Удэ от 28 марта 2017 года № 1-220/2017 был вынесен в отношении Богданова А.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 174 УК РФ, ч. 3 ст. 30 – ч. 5 ст. 228.1 УК РФ¹. Богданов А.Ю. обвиняется в совершении преступлений при следующих обстоятельствах. По предварительному сговору 12 марта в период времени с 19 часов до 16 часов 25 минут 12.03.2017 Аксенов О.Л., Калетин Ю.Г. и Богданов А.Ю., реализуя совместный прямой преступный умысел, путем обработки (экстракции) части ранее приобретенного Аксеновым О.Л. наркотического средства – марихуана, массой не менее

¹ Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ от 21.03.2017 по делу №1-220/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ulan-ude-respublika-buryatiya-s/act-554727333/> (дата обращения 22.05.2017)

8698,6 грамма, с помощью металлических бидонов, полимерных канистр, центрифуги и растворителя, приобрели наркотическое средство – гашишное масло, массой 2001, 1979 грамма, и смесь табака с наркотическим средством – гашишное масло, общей массой 1,57 грамма, которые хранили по указанному адресу (ул. Калинина д. 13) до 16. Кроме того, 12.03.2017 около 13 часов в бутике МОДА Богданов А.Ю., достоверно зная, что полученные в долг у знакомого Красного денежные средства в сумме 200000 рублей, последний приобрел в результате совершенного преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, желая придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, имея, таким образом, умысел на легализацию данных средств, заключил со знакомой Борисовой Е.Ж. фиктивный договор подряда на строительные работы в указанном бутике в сумме 200000 рублей.

Действия Богданова А.Ю. квалифицированы по ч. 1 ст. 174 УК РФ, как совершение других сделок с денежными средствами, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами.

Таким образом, суд приговорил признать Богданова виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 – ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 174 УК РФ, и назначить ему наказание:

-по ч. 3 ст. 30 – ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года, -по ч. 1 ст. 174 УК РФ в виде штрафа 12000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Богданову А.Ю. наказание в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом в размере 12000 рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Так же, Приговор Кировского районного суда города Томска от 08.04.2016 №1-176/2016 был вынесен в отношении Харина А.Г., обвиняемого

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285.1 УК РФ¹ при следующих обстоятельствах:

Являясь главой администрации Кировского района, Харин А.Г. совершил нецелевое расходование бюджетных средств, то есть расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным уведомлением о бюджетных ассигнованиях, в крупном размере. Действуя умышленно, из ложно понятых интересов службы, преследуя цель повысить свой авторитет главы города Томска перед Мэром Алексеевым А.В., а также представителями организаций, осуществляющими управление (обслуживание) жилищным фондом на территории города Томска совершил расходование бюджетных средств муниципального образования «Администрация Кировского района» в крупном размере в сумме 100000 (сто тысяч) рублей на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным уведомлением о бюджетных ассигнованиях.

В итоге, суд приговорил Харина А.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100000 (ста тысяч) рублей с лишения права занимать определенные должности в органах государственной власти и местного самоуправления сроком на 3 года.

Приговор Шемьшейского районного суда Пензинской области от 25.07.2016 года по делу №1-32 (2016) был вынесен в отношении Аксенова Д.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 204 УК РФ². Подсудимый совершил мелкий коммерческий подкуп. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

¹ Приговор Кировского районного суда г. Томска от 08.04.2016 по делу №1-176/2016 – URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-523586267/> (дата обращения 29.05.2017)

² Приговор Шемьшейского районного суда Пензинской области от 25.07.2016 №1-32 (2016) – URL:<https://rospravosudie.com/court-shemyshejskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-533235070/> (дата обращения 29.05.2017)

25.06.2016, в период времени с 11 часов до 14 часов, к Аксенову Д.А., находившемуся при исполнении управленческих функций в коммерческой организации, обратился ранее ему знакомый Фетисов В.В., который достоверно зная о том, что Аксенов Д.А. является председателем ПК «<данные изъяты>», в ходе встречи, состоявшейся на территории ПК «<данные изъяты>», расположенного по адресу: Машинистов, 38 поинтересовался у Аксенова Д.А. возможностью выдачи ему справок о доходах физического лица (формы 2- НДФЛ) с записями о том, что Фетисов В.В. якобы осуществлял трудовую деятельность в ПК «<данные изъяты>» в 2014, 2015 году. В это время у Аксенова Д.А., находящегося в вышеуказанном месте и в указанное время, являющегося председателем ПК «<данные изъяты>», то есть лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, и достоверно знавшего о том, что Фетисов В.В. членом ПК «<данные изъяты>» не является и никогда там не работал, возник преступный умысел, направленный на совершение коммерческого подкупа, то есть на незаконное получение денег за совершение действий в интересах Фетисова В.В., ввиду чего Аксенов Д.А. в связи с занимаемым им служебным положением, осознавая противоправный характер своих действий, в целях реализации своего преступного умысла, выдвинул Фетисову В.В. незаконное требование о передаче ему в качестве вознаграждения денег в сумме 1000 (одной тысячи) рублей за выдачу справок о доходах физического лица формы 2 НДФЛ на имя Фетисова В.В. с записями, содержащими информацию, не соответствующую действительности, на что Фетисов В.В. согласился, после чего по требованию Аксенова Д.А. передал последнему свой паспорт. Реализуя преступный умысел, Аксенов Д.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 204.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 N 324-ФЗ), Суд назначил наказание в виде штрафа в размере 30.000 рублей.

Приговор Ленинского районного суда города Пензы от 31.03.2017 по делу № 1-61/2017¹, который вынесен в отношении Савельева А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

Савельев А.А., являющийся инспектором инспектором дорожно-патрульной службы ГИБДД УМВД РФ, имеющий специальное звание – лейтенант полиции, то есть постоянно осуществляющим функции представителя власти, в связи с чем являющийся должностным лицом.

Так, 13 сентября 2016 года примерно в 13 часов 30 минут, инспектор ДПС взвода № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Пензе Савельев А.А., реализуя свой преступный умысел на совершение служебного подлога, из корыстной и иной личной заинтересованности, находясь на службе согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 13 сентября 2016 года, в служебной автомашине, действуя умышленно, в нарушение ст. 29.10 КоАП РФ, предусматривающей составление постановления по делу об административном правонарушении, в котором указываются, в том числе сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, мотивированное решение по делу, срок и порядок обжалования постановления, осознавая, что использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, собственноручно составил постановление по делу об административном правонарушении, являющееся официальным документом, внося в него заведомо ложные сведения о том, что Воронина И.Г.13.09.2016 якобы было совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.29 КоАП

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 31.03.2017 по делу № 1-61/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-555347985/> (дата обращения 29.05.2017)

РФ, а именно нарушение положений п.п.4.3 ПДД РФ, согласно которому пешеходы должны переходить дорогу по пешеходным переходам, в том числе по подземным и надземным, а при их отсутствии - на перекрестках по линии тротуаров или обочин, чем незаконно привлек Воронину И.Г. к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 рублей за правонарушение, которое последний не совершал. Данное преступление было совершено в 8 (восемь) эпизодах. Таким образом, суд приговорил признать Савельева Алексея Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 292 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 40 000 (сорока тысяч) рублей с лишением в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года.

Исходя из приведенных примеров правоприменительной и судебной практики анализ преступлений коррупционной направленности показывает на существенный дефект в отношении уголовно-правовых средств противодействия коррупции. Необходимо ужесточить наказание за данный вид преступлений.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Занятие разработано для студентов высшей образовательной организации, по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Курс (дисциплина): Противодействие коррупции

Раздел (тема): Противодействие коррупции в современной России

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, поисковые, объяснительно-иллюстративные, частично-поисковые, репродуктивные и т.п.

Средства обучения (раздаточный материал):

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. 1996. 18 июня

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Российская газета. 2008. 30 дек.

Цель занятия:

- формирование знаний в области противодействия коррупции;
- способность проявлять непримиримость к коррупционному поведению, высокий уровень правосознания и правовой культуры;
- развитие аналитических умений в работе с нормативно-правовыми документами.

Задачи занятия

1. Обучающие

Дать общее представление о сущности коррупции, ее формах, особенностях проявления в различных сферах жизни общества, причинах, социально опасных и вредных последствиях этого явления

2. Развивающие

- развивать умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации и сравнительного анализа, норм права, умение ориентироваться в изученном материале и пользоваться знаниями на практике;
- умение перерабатывать, осмыслять и отбирать информацию.

3. Воспитывающие:

- стимулировать мотивацию антикоррупционного поведения;
- формировать правовое сознание студентов.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

- 1.1. Цель (2 мин.).
- 1.2. Актуальность (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

- 2.1. Особенности осуществления противодействия коррупции
- 2.2. Методы противодействия коррупции
- 2.3. Направления совершенствования антикоррупционной деятельности

3. Подведение итогов (10 мин.).

- 3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).
- 3.2. Объявление домашнего задания (1 мин.).
- 3.3. Общий вывод (1 мин.).

Ход занятия:

1. Организационная часть (10 мин.)

Приветствие.

Объявление темы лекции.

Тема лекции «Противодействие коррупции в современной России»

- 1.1. Целью занятия является освоение студентами знаний по теме.

На пути становления гражданского общества особую роль играют правовое просвещение и формирование основ правовой культуры студентов в целом, и в сфере антикоррупционного законодательства.

- 1.2. Актуальность.

Актуальность темы «Противодействие коррупции в современной России» обусловлена тем, что на протяжении развития правового государства возникает ряд проблем по противодействию коррупции, которые тесно связаны, в том числе, с развитием уголовно-правовых средств противодействия коррупции. В настоящее время все больше фиксируется

рост регистрируемых проявлений вымогательства, получения и дачи взятки, злоупотребление служебным положением и др.

2. Основное содержание занятия (60 мин.)

2.1. Особенности осуществления противодействия коррупции

В настоящее время условия и способы функционирования общественных и государственных институтов способствуют существованию и развитию коррупционных процессов. Коррупционные преступления в России стали приобретать систематический характер.

В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

2.2. Методы противодействия коррупции

Меры по активному противодействию коррупции можно подразделить на две достаточно общие группы.

В первую группу входят меры борьбы с внешними проявлениями коррупции (взятки конкретным чиновникам), с уже существующей коррупцией, с конкретными коррупционерами (яркий пример – Китай). Пути противодействия:

- создание специальных органов, занимающихся расследованием и вынесением приговоров только по делам о коррупции;

- требования сообщать обо всех известных фактах коррупции¹.

Вторую группу образуют меры борьбы с институциональными предпосылками, обуславливающими коррупцию, с потенциальной коррупцией, с тем безличным коррупционером, в которого может, при некоторых условиях превратиться чиновник. К таким мерам можно отнести:

- гласность и подотчетность в вопросах обнаружения коррупции
- выявление и устранение коррупционных ситуаций
- законодательное обеспечение борьбы с коррупцией (ответственность, наказание) и др.

Преимущество стратегии устранения причин – системность. Она борется не с конкретным взяточником, а с обстоятельствами, которые позволяют, или вынуждают его брать взятки.

2.3. Направления совершенствования антикоррупционной деятельности

Для повышения эффективности антикоррупционной деятельности и реализации ст. 19 Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед судом и законом необходимо сократить перечень лиц, в отношении которых, согласно Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации, применяется особый порядок рассмотрения уголовных дел и проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также существенно упростить порядок лишения таких лиц неприкосновенности².

Проблемы прямо связаны с уровнем коррупции в России и потому их решение будет способствовать снижению данного явления. Решение этих проблем соответствует конституционным правам и свободам граждан и объявленным целям государственной политики. В этом смысле противодействие коррупции может стать фактором развития в России таких норм современной демократии, как правовое государство, верховенство закона, соблюдение прав и свобод граждан и других.

¹Пути противодействия коррупции – URL:<http://www.studfiles.ru/preview/435931/page:21/> (дата обращения 15.05.2017)

² *Большакова Н.Ю.* Пути преодоления коррупции в России.// Отечественная юриспруденция. №4 (6). 2016. С. 36.

3.Подведение общих итогов (10 мин.):

1. Какие преступления называют коррупционными?
2. Какие условия оказывают влияние на формирование антикризисной политики?
3. Направления антикоррупционной деятельности.
4. Какие органы осуществляют борьбу с коррупцией?

Общий вывод по изложенному материалу.

На лекции были изложены особенности осуществления антикоррупционной деятельности, основные методы коррупции в современной России, перечислены проблемы, связанные с уровнем коррупции на данном этапе развития государства. Так же пути и направления совершенствования антикоррупционной деятельности. В ходе проведения лекционного занятия была продемонстрирована работа студентов с нормативными правовыми актами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе были рассмотрены уголовно-правовые аспекты противодействия коррупции. Исследование анализа уголовно-правовых средств и практики и применения позволяет сделать следующие выводы.

Коррупция как явление, глубоко проникшее в российскую действительность, требует системного подхода и самых решительных мер противодействия. Уровень развития коррупции, изощренные формы ее существования требуют эффективных правовых мер реагирования.

Уголовно-правовые средства противодействия коррупции, в основном, представлены в УК РФ и иных нормативных правовых актах, применяемые в отношении преступлений коррупционной направленности. Под коррупционными преступлениями следует понимать корыстные умышленно совершенные общественно опасные деяния, причиняющие вред государственной власти, интересам государственной, муниципальной, а также правоохранительной службы, развитию правового государства и становлению гражданского общества, запрещенные статьями, которые приведены в Перечне №23 преступлений коррупционной направленности, под угрозой наказания.

На современном этапе развития государства в сфере противодействия коррупции имеются некоторые улучшения в плане изъятия незаконно нажитой собственности, но на правоприменительной практике это практически не сказывается. Все же, законодательство нуждается в усовершенствовании. Так, за данные преступления определено достаточно «лояльное» наказание. Благодаря ужесточению наказания за преступления коррупционной направленности коэффициент восприятия коррупции повысится. Заявители о фактах коррупции так же нуждаются в защите, данное положение имеет потребность в нормативном закреплении.

К тому же, целесообразным будет возвращение института конфискации имущества у правонарушителей. Что будет являться эффективным средством в борьбе с коррупционными преступлениями, совершенными из корыстных побуждений, при сохранении специальной конфискации (взыскания) имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера.

Кроме того, необходимо улучшение системы кадрового отбора при отборе персонала на государственную гражданскую службу и в правоохранительные органы, выявление специалистами антикоррупционного поведения кандидатов.

Однако, эффективная борьба с коррупцией возможна только при активном взаимодействии государства и общества. Необходимо действие всех институтов гражданского общества, начиная от мер прямого педагогического (воспитательного) характера, до совершенствования законодательства. Повышение общей культуры граждан, принцип правового воспитания является неотъемлемой частью борьбы с коррупцией. Только в комплексном взаимодействии удастся снизить уровень коррупции в России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21. 07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 40. 4 окт. Ст. 3882.

Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. 18 мая. Ст. 2394.

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 26. 26 июн. Ст. 2780.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. 1996. 18 июн.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Российская газета. 2008. 30 дек.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. 1995. 18 авг.

Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы» // Российская газета. 2016. 13 апр.

Указание Генпрокуратуры России «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при

формировании статистической отчетности» № 797/11, МВД России № 2 от 13.12.2016.

Судебная практика

Приговор Читинского гарнизонного военного суда города Чита от 12.05.2017 по делу № 1-55/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-chitinskij-garnizonnyj-voennyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act-556336994/> (дата обращения 27.05.2017).

Приговор Астраханского гарнизонного военного суда Астраханской области от 02.05.2017 по делу № 1-21/2017 – URL: <https://rospravosudie.com/court-astraxanskij-garnizonnyj-voennyj-sud-astraxanskaya-oblast-s/act-556490707/> (дата обращения 22.05.2017).

Приговор Лыктаринского городского суда Московской области от 12.04.2017 по делу № 1-45/2017 – URL: <https://rospravosudie.com/court-lytkarinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-555380549/> (дата обращения 22.05.2017).

Приговор Лениногорского городского суда (Республика Татарстан) от 25.04.2017 по делу №1-63/2017 – URL: <https://rospravosudie.com/court-leninogorskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-556061099/> (дата обращения 22.05.2017).

Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ от 21.03.2017 по делу №1-220/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ulan-ude-respublika-buryatiya-s/act-554727333/> (дата обращения 22.05.2017).

Приговор Можгинского районного суда Удмуртской Республики от 24.04.2017 по делу №1-125/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-mozhginskij-rajonnyj-sud-udmurtskaya-respublika-s/act-555766613/> (дата обращения 22.05.2017).

Приговор Кировского районного суда г. Томска от 08.04.2016 по делу №1-176/2016 – URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaaya-oblast-s/act-523586267/> (дата обращения 29.05.2017).

Приговор Шемьшейского районного суда Пензинской области от 25.07.2016 по делу №1-32 (2016) – URL:<https://rospravosudie.com/court-shemyshejskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-533235070/> (дата обращения 29.05.2017).

Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 31.03.2017 по делу № 1-61/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-555347985/> (дата обращения 29.05.2017).

Приговор Судебного участка №23 г. Дербента от 16.05.2017 по делу №1-4/2017 – URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-23-g-derbenta-s/act-238466274/> (дата обращения 22.05.2017).

Литература

Абубакиров Ф.М., Пугачев В.П., Поляков С.С. Преступления коррупционной направленности: понятие, виды и вопросы квалификации // Актуальные вопросы юриспруденции. 2016. № 3. С. 127–130.

Агеев О.Г. Правовые средства противодействия коррупции // Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право. 2016. № 3. С. 139–148.

Александров С.В. Проблемы института уголовно-правового противодействия коррупции // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 6 (24). С. 74–76.

Бардиж Е.А. Коррупция в современной России: проблемы противодействия // Ростовский научный журнал. 2017. № 1. С. 23–32.

Бугаевская Н.В. К вопросу об определении базовых понятий в сфере противодействия коррупции // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 4 – 2. С. 77–82.

Букалерева Л.А., Полукаров А.В. К вопросу об уголовно-правовом противодействии коррупции в социальной сфере // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 41–47.

Букреев И.В. Понятие уголовно-правовых средств противодействия коррупции // Научные основы современного прогресса. 2016. С. 71–75.

Гибадулинова Л.Р., Бабаева Ю.Г. Системный подход к противодействию коррупции правовыми средствами // Успехи в химии и химической технологии. 2015. № 5. С. 29–32.

Головин А.Ю., Бугаевская Н.В. Структурные элементы состава преступления и их значение для квалификации и предупреждения преступлений коррупционной направленности // Актуальные вопросы предупреждения преступности. 2015. Т. 9. № 2. С. 257–264.

Гончаренко Г.С. Проблемы введения в юридико-правовой оборот понятия «коррупционное преступление» // Юрист-Правоведь. 2015. № 4. С. 68–72.

Гончаренко Г.С. Коррупционные отношения как норма жизни // Проблемы и перспективы развития науки в России и мире. М.: Аспект, 2017. 264 с.

Заварзин С.В. Уголовно-правовые средства противодействия коррупции // Современные проблемы права и управления. 5-я Международная научная конференция: сборник докладов. 2015. С. 48–52.

Каражанов М.Д., Каражанова Ж.К., Жампеисов Д.А. Меры противодействия коррупционной преступности в квазигосударственном и частном секторах Республики Казахстан // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 1. С. 190–204.

Кислов А.Г., Сюзева Н.В. Амбивалентность культуры в процессах воспроизводства и предупреждения коррупции // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2016. № 1 (45). С. 81–89.

Ковалева А.В. Государство и общество в сфере противодействия коррупции // Ростовский научный журнал. 2017. № 2. С. 44–54.

Коннова П.И. Содержание и состояние профилактики коррупционных правонарушений // Основные направления государственной политики по противодействию коррупции в Российской Федерации. М.: Изд-во РУДН, 2017. С. 45–57.

Кулакова В.А., Чердакова Т.Б. Противодействие коррупции уголовно-правовыми средствами в России и Китае // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: сб. трудов конференции. М., 2014. С. 265–269.

Лагуткина Н.Б. Правовые средства противодействия коррупции // Успехи современной науки. 2017. Т.6. № 1. С. 147–162.

Лебедев Н.Ю. Медиация как способ разрешения конфликтов в уголовном судопроизводстве: незавершенная необходимость или дань моде // Закон и право. 2013. № 11. С. 94–97.

Лихолетов В.В., Числова А.Н. Противодействие коррупции – из прошлого в будущее: поиск новых эффективных средств // Управление инвестициями и инновациями. 2016. № 4. С. 84–93.

Махрова М.В., Махрова Е.И. Правовое воспитание как средство противодействия коррупции // Актуальные проблемы российского права на современном этапе, под ред. Гошуляка В.В., Синцова Г.В. Н. Новгород: Автономная некоммерческая научно-методическая организация «Приволжский Дом Знаний». 2017. С. 8 – 13.

Мкртумян В.Б. Коррупция в России // Российское общество: история и современность: сб. научных работ студентов и аспирантов. – Екатеринбург, 2014. Вып. 8. С. 27–31.

Мурашкин И.Ю., Кайгородов Д.Ю. О понятии коррупции, сформулированном в Федеральном законе «О противодействии коррупции» // Актуальные вопросы совершенствования системы государственного и муниципального управления в России на современном этапе. СПб.: Азбука, 2016. С. 278–285.

Невинский В.В. Коррупция в России: системные меры противодействия // Журнал российского права. 2017. № 1. С. 62–72.

Номоконов В.А. Коррупция в России: социальные последствия и особенности причин // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 61–67.

Панарин Д.А., Скиба А.П. Некоторые вопросы нормативно-правового регулирования спорных правоотношений в сфере антикоррупционной безопасности // Вестник Кузбасского института. 2017. № 1 (30). С. 88–95.

Пудаков Е.Р. К вопросу о введении понятия «коррупционное преступление» в уголовный закон // Уголовное право и криминология. Вестник БИСТ 2016. № 2. С. 27–31.

Соловьев А.Н. Коррупция как объект научного познания: понятие и сущность // Вестник Волгоградской академии МВД РФ. 2015. № 3. С. 56–64.

Чайка Ю.Я. Нечистые на руку чиновники иногда проявляют чудеса изобретательности: Интервью Генерального прокурора РФ для международной информационной группы «Интерфакс» – URL:<https://interfax.ru/interview/540326>

Черепанова Е.В. Правовые аспекты предупреждения коррупционных правонарушений. Уголовное право и криминология // Журнал российского права. 2015. № 10 (226). С. 86–92.

Шорохов В.Е. Уголовно-правовые аспекты коррупционных преступлений // Избранные вопросы современной науки. М.: Центр научной мысли, 2016. С. 21–49.

Юридическая энциклопедия / под ред. Л.В. Тихомирова. 2-е изд., перераб. М.: Зерцало, 2003. 526 с.

Юрковский А.В., Евдокимов К.Н., Деревскова В.М. Правовые основы противодействия коррупции: Учебное пособие. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2012. 199 с.