

зал, что оптимальная структура бизнеса банка связана с подразделением его на три составляющие: бизнес на рынке корпоративных клиентов, бизнес на розничном рынке, инвестиционный бизнес. При этом наиболее перспективным из них является розничный бизнес.

• **Развитие кооперации, аутсорсинг и специализация на ключевых компетенциях.** Изучение конъюнктуры рынков банковских услуг позволило сделать вывод о наличии предпосылок для различных форм кооперации, а также целесообразности аутсорсинга в сфере обработки операций, клиринга и процессинговых услуг.

Л. П. Пачикова

## **ВОПРОСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВУЗЕ: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ**

Культура предпринимательства высшей школы России в своем развитии оказалась настолько самобытной, что ни в одном источнике развития рыночной экономики зарубежья подобного не обнаружить.

С одной стороны, государственные вузы находятся в списке учреждений, не подлежащих приватизации, с другой стороны, большинство из них развивается лишь благодаря опоре на систему развития образовательного предпринимательства, выстроенного в рамках государственной собственности и параллельного финансирования из государственного бюджета.

В последние годы образовательное предпринимательство в РФ закреплено законами, в соответствии с которыми вузы осуществляют свою деятельность. В частности, в рамках Бюджетного кодекса РФ доходы вузов от организации образовательной деятельности на основе внебюджетного заказа являются бюджетными доходами, в то же время в рамках Налогового кодекса РФ с этих доходов вузы должны платить все налоги, определенные законодательством РФ для коммерческих организаций.

Такой букет законодательных противоположностей, можно сказать противоречий, зачастую оказывается серьезным тормозом на пути развития образовательного не только предпринимательства, но и бизнеса, а также порождает необязательность исполнения законов со стороны его участников.

Между тем процесс образовательного предпринимательства развивается на основе определенных системных моделей, и на сегодня это одна из

наиболее интересных областей исследования развития экономики. Научный анализ образовательного предпринимательства как особого рода хозяйственно-организационной деятельности требует в качестве предпосылки определения качественных границ изучаемого явления. Действующее законодательство РФ трактует предпринимательскую деятельность как всякую инициативную деятельность граждан и их объединений, направленную на получение прибыли. Это явно упрощает изучаемое явление. Здесь сразу можно заметить, что не различаются понятия «предприниматель» и «собственник», что утверждается единственным признаком предпринимательской деятельности – получение прибыли.

Результатом такого методологически поверхностного подхода является отождествление категорий «предприниматель» и «собственник», и в концептуальном плане понятие предпринимательства остается как категория «размытым», что на практике приводит к смешению терминов «предприниматель», «бизнесмен», «менеджер», «собственник». Отдельные ученые в научную практику вводят чрезвычайно спорные термины. Так, доктор юридических наук Е. Торкановский пишет о «государственном предпринимательстве».

Западная экономическая теория, в частности Й. Шумпетер, рассматривает предпринимательство как фактор производства наряду с землей, трудом и капиталом.

В экономическую науку понятие «предприниматель» впервые ввел французский экономист Р. Кантильон в XVIII в. В этот период понятие «предприниматель» часто ассоциировалось с понятием «собственник». В частности, А. Смит характеризовал предпринимателя как собственника, идущего на экономический риск для реализации какой-либо коммерческой идеи и получения прибыли.

Позднее, когда в реальной хозяйственной жизни произошло отделение капитала-функции от капитала-собственности, понятие «предприниматель» перестало совпадать с понятием «собственник». К. Маркс сформулировал идею о разделении капитала как собственности и функции, хотя она не нашла затем достойного отражения в марксизме, поскольку для К. Маркса главным была теория эксплуатации труда капиталом.

Между тем предпринимательская функция в отличие от собственности на капитал и функции управления бизнесом играет важную самостоятельную роль в рыночной экономике.

Расширил представление о предпринимательстве французский экономист Ж.-Б. Сэй, который охарактеризовал его как многофункциональную деятельность, где действующее лицо берется за свой счет и риск в свою пользу произвести какой-либо продукт. Ж.-Б. Сэй считал предпринимателя центральной фигурой и называл его функциями *соединение* и *координацию* факторов производства. При этом он подчеркивал творческий характер этих функций, их отличие от повседневных стандартных операций по управлению производством, т. е. разграничивал роль предпринимателя и управляющего.

Й. Шумпетер систематизировал концепцию предпринимательства, где предприниматель выступает как основной социально-психологический тип «экономического лидера», «новатора». В качестве характерной черты предпринимательской деятельности Й. Шумпетер отмечает особую роль и ответственность уровня аналитической работы в реализации рыночных возможностей и воплощении новаторских целей.

В современной западной литературе предприниматель рассматривается как хозяйствующий субъект, ищущий новые, в том числе нетрадиционные, сферы приложения капитала и воплощающий ранее неизвестные рыночные возможности в виде новых товаров, услуг, технологий, новаторских идей.

Отсюда логично сделать вывод о том, что функции предпринимателя отличаются от функций собственника, менеджера, бизнесмена и т. д.:

- предприниматель ориентирован не на владение ресурсами в отличие от собственника, а на их организацию и эффективное использование;
- предприниматель действует в условиях неструктурированного окружения, чаще всего его решения выходят за рамки устоявшегося порядка, он постоянно находится в инновационном поиске в отличие от менеджера, который является высокопрофессиональным управленцем, действующим в рамках налаженной управленческой иерархии;
- бизнесмен сочетает в себе черты собственника и менеджера и редко становится предпринимателем.

Что касается современного понимания этого аспекта мотивации деловой активности и предприимчивости в нашей стране то можно опереться на исследования В. Радаева. Он считает, что специфика российского предпринимательства заключается в том, что оно развивается в условиях директивно управляемой экономики, отсутствия у населения экономической

культуры, навыков экономической самостоятельности, социального патернализма и мотивации к труду.

Итак, опираясь на исследования в области предпринимательства можно сделать вывод о том, что необходимыми условиями существования предпринимательской деятельности являются определенная экономическая среда и социально-политический климат, которые реально бы обеспечивали самоуправление, свободу хозяйственного выбора, возможность инвестирования дохода. Мировой опыт показывает, что даже при наличии достойной и устойчивой правовой базы предпринимательская деятельность может не получить серьезного развития, если отсутствуют адекватные ей социально-экономические условия.

Что же все-таки характеризует предпринимательство в образовательном государственном учреждении?

До тех пор, пока государство предоставляло льготы по уплате всех видов налогов и весь доход от внебюджетной деятельности инвестировался в образовательный процесс, ст. 50 Гражданского кодекса РФ не вступала в противоречие с теорией предпринимательства. Как только Налоговый кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ и другие нормативно-правовые документы приравнили все образовательные организации в правовом поле к коммерческим организациям в части проведения предпринимательской деятельности, стало возникать множество вопросов.

В соответствии с теорией предпринимательства прибыль представляет собой плату за предпринимательское достижение. Именно по этой причине ст. 298 Гражданского кодекса РФ образовательным учреждениям было предоставлено право полученные от предпринимательской деятельности доходы и имущество, приобретенное за счет этих доходов, учитывать на отдельном балансе и самостоятельно ими распоряжаться. При условии, когда доход, реинвестируемый в образовательный процесс, не приравнивался к прибыли, все расходы образовательных учреждений имели логичную природу:

- во-первых, затраты на приобретение основных средств, повышение бюджетных ставок за счет дополнительных надбавок из внебюджетного источника, капитальные затраты (на сумму, значительно превышающую нормативный износ) на поддержание имущества, переданного государством в оперативное управление образовательным учреждениям, и др. включались в себестоимость и носили производственный характер;

- во-вторых, если все-таки прибыль формировалась, то она использовалась на приобретение дополнительных площадей, открытие новых учебных и научных лабораторий, освоение отечественного и зарубежного опыта, создание некоммерческих структур, способствующих улучшению условий труда, отдыха сотрудников учреждения, получение материальных гарантий при выходе на пенсию, а также на поощрение предпринимательских идей и их воплощение.

Для развития предпринимательской деятельности образовательные учреждения имели свободу инвестирования дохода, хозяйственного выбора. В частности, можно было для расширения образовательного поля самостоятельно определять кредитные взаимоотношения, создавать резервы и т. д.

Нужно отметить, что в действительности не каждое образовательное учреждение способно было развивать предпринимательскую деятельность. Одним это удавалось, другие получали дополнительные доходы от более интенсивного использования переданного им в оперативное управление имущества, т. е. от аренды. Однако в целом социально-политические и правовые условия способствовали развитию предпринимательства в образовании, о чем свидетельствуют усиление конкурентной борьбы; наличие существенной дифференциации дохода от внебюджетной деятельности (при равных условиях бюджетного финансирования он колебался от 20 к. на 1 р. бюджетных денег до 2 р. 40 к.); появление новых образовательных программ и услуг, новых форм и способов их реализации.

За счет предпринимательских инноваций в годы экономических преобразований в образовательную отрасль было перераспределено большое количество ресурсов: на 40% восстановлена и модернизирована материальная база, улучшены условия труда и жизни работников большинства образовательных учреждений<sup>1</sup>. Образование стало более доступным.

В 2002 г. Правительство РФ как собственник имущества государственных образовательных учреждений изъяло у последних все денежные средства, привлеченные в качестве внебюджетных доходов, и поместило их на счет Федерального казначейства РФ. Федеральные учреждения образования потеряли права, которыми были наделены согласно п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса РФ. Это повлекло за собой ряд серьезных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности. В частности, учреждения

---

<sup>1</sup> Использовались статистические материалы о работе вузов Свердловской области.

утратили свободу хозяйственного выбора, возможность использования заемных денежных средств в виде банковского кредита, ощутили резкое снижение количества участников, желающих оформить на основе конкурса договоры на хозяйственные и капитальные работы и т. д. Введение гл. 25 Налогового кодекса РФ еще более ужесточило процесс расходования внебюджетных средств, определив их статус предпринимательского дохода.

Все вышеперечисленные меры привели к тому, что после уплаты налога на прибыль государственное образовательное учреждение не вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими ему средствами. Как пишет Н. Лейман в своей статье «Предпринимательство: не ваши деньги», принцип самостоятельности осуществления деятельности – одно из основных условий признания деятельности предпринимательской в соответствии с п. 2 ст.1 Гражданского кодекса РФ – образовательное учреждение не может реализовать в полном объеме. Это означает и другое: высшая школа вновь может потерять высококвалифицированные кадры и ресурсы для обновления материальной базы.

При действующей модели финансирования деятельности высшей школы все большую озабоченность начинают вызывать некоторые решения Министерства финансов РФ.

Например, письмом Министерства финансов РФ от 07.07.2005 № 02–14–10/2091 (п. 5) запрещается расходование средств на оплату услуг кредитных организаций по перечислению заработной платы на карточные вклады.

Если проанализировать природу этих расходов, то явно просматривается нелогичность запрета.

Во-первых, безналичные расчеты с работниками организаций различных организационно-правовых форм, в том числе и бюджетных, резко снижают расходы государства на обеспечение населения наличными деньгами, в частности затраты на их изготовление, перевозку, хранение, выдачу.

Во-вторых, рост карточных вкладов населения способствует расширению договорных отношений торговых и других организаций с коммерческими банками о внедрении электронных платежей с применением пластиковых карт, что является одной из задач денежно-кредитной политики государства.

В-третьих, у бюджетной организации снижаются расходы на заработную плату кассиров, содержание и охрану кассовых помещений, транспортировку и охрану денег.

В-четвертых, если подсчитать затраты на вышеперечисленные мероприятия по передвижению наличных денег, то плата за услуги коммерческих банков по перечислению заработной платы окажется на несколько порядков ниже.

А вот великодушное разрешение относить эти затраты на внебюджетные источники может быть нереализованным по той причине, что внебюджетные средства расходуются строго по смете, а значит, в том же порядке, что и бюджетные.

Также письмом разрешается расходовать средства от предпринимательской деятельности на приобретение путевок для оздоровления студентов через санаторно-курортное лечение.

При заключении договора с заказчиком образовательной услуги эти расходы не предусматриваются. Это означает, что они могут быть произведены только за счет прибыли. А почему образовательное учреждение должно тратить свой доход на студентов бюджетной формы обучения, если налогоплательщики в лице государства не находят средства на образовательные цели, учитывая, что в соответствии со ст. 12 Закона РФ «Об образовании» деятельность образовательного учреждения заключается не только в реализации образовательных программ, но и в обеспечении *содержания* и воспитания обучающихся. Почему другие социальные группы общества должны на эти цели направлять свои предпринимательские доходы?

Наряду с этим вызывает по меньшей мере недоумение распоряжение Правительства РФ от 17.06.2005 г. № 817р об изъятии долей бюджетных учреждений, в частности образовательных, в уставных капиталах финансовых организаций. Если внебюджетными средствами образовательные учреждения распоряжаются самостоятельно (что определено ст. 298 Гражданского кодекса РФ и их уставами), то почему нужно долю того или иного вуза передать Госимуществу, а затем дать возможность кому-то ее приватизировать?

Наверное, причины, вызвавшие такие действия со стороны Правительства РФ, носят неординарный характер, но эти действия явно идут вразрез с законодательством страны. Думается, что законы издают не только для граждан, но и для управленческих структур государства.