

технологии и методики быстрых продаж. При осуществлении обязательного страхования автовладельцев (ОСАГО) с этой проблемой столкнулись многие страховые компании. Только компания, где используются самые новые методы работы, способна оказывать страховые услуги самого высокого качества.

Следующей проблемой, с которой могут столкнуться страховые компании, может оказаться проблема мотивации персонала. Хорошо обученные кадры требуют продуманной системы мотивации со стороны руководства страховой компании, отсутствие которой может серьезно сдерживать развитие страхования.

И как же развивать страхование без серьезных маркетинговых исследований? Можно много говорить о большом опыте работы в страховании и быть похожим на капитана, который плавает много лет и считает, что знает все мели. И вдруг его корабль потерпел крушение. Почему? Кто виноват? Чтобы избежать этого необходимо уделять серьезное внимание маркетинговой деятельности в страховых компаниях. Несмотря на то, что в настоящее время у некоторых страховщиков уже имеются специалисты по маркетингу, но как правило, они занимаются только рекламой компании, не уделяя серьезного внимания социологическим исследованиям и другим различным инструментам маркетинговой деятельности.

Все вышесказанное доказывает, что динамичное развитие страхования базируется на разработке новых страховых продуктов и продуманного механизма их внедрения. При формировании которого, необходимо учесть не только активное участие всех заинтересованных сторон, но и разработанную программу практических действий, учитывающую факторы тор-можения во внешней для страхового рынка среде и возможные трудности с которыми придется столкнуться самим страховым компаниям.

**А. Г. Мокроносков,
О. В. Шадрина**

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНОГО РЫНКА ОЦЕНОЧНЫХ УСЛУГ

Рынок оценочных услуг в России находится в настоящее время в стадии развития. Контроль за рынком оценочных услуг объемом в десятки миллиардов рублей государство отдает в руки саморегулируемых органи-

заций. Итоги исследования данного сегмента рынка бизнес-услуг подтверждают не только его перспективность, но и большую востребованность именно в инвестиционном секторе экономики.

Наблюдается активный процесс внедрения оценочной деятельности в систему государственного управления. В настоящее время органы законодательной и исполнительной власти Российской Федерации рассматривают проекты нормативных актов, предполагающих участие оценщиков в определении налогооблагаемой базы по налогу на имущество, расчете размера некоторых обязательных сборов и платежей, стоимости приватизируемых земельных участков, размеров арендной платы за государственное и муниципальное имущество и т. д. Все эти мероприятия предполагают расходование бюджетных средств на проведение независимой рыночной оценки объектов собственности.

В настоящее время в ряде крупных городов при управлении объектами собственности начали активно применяться результаты независимой оценочной экспертизы. Эта практика дает значительный положительный эффект как в аспекте повышения прозрачности принимаемых органами власти решений, так и для пополнения бюджета.

Все это требует построения адекватного рынка оценочных услуг. В России за последние 10 лет было немало сделано для развития этого рынка. Формирование системы обучения оценщиков, разработка и принятие Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», создание системы лицензирования и контроля оценочной деятельности привели к определенным положительным сдвигам. Рассмотрим основные положительные тенденции российского рынка оценочных услуг¹:

- рост объема рынка оценочных услуг – 43%;
- повышение ответственности оценочных компаний при подготовке заключений об оценке/ качество оценочной деятельности – 31%;
- появление на рынке официального ежегодного бизнес-каталога «Оценка в Российской Федерации» – 16%;
- утверждение стандартов оценки – 9%;
- повышение требований государственных органов к качеству отчетов об оценке – 1%.

¹ Источник: Информационно-рейтинговое агентство (ИРА) экспертно-аналитической компании «ЮНИПРАВЭКС».

К отрицательным тенденциям сами оценщики отнесли недобросовестную конкуренцию, еще существующую в их среде, появление отдельных некачественно выполненных работ по оценке, отсутствие информационно-ресурсных возможностей для проведения маркетинговых исследований с целью формирования стабильной клиентской базы. Кроме этого перед оценщиками стоит ряд следующих нерешенных проблем в области:

- обеспечения независимости и объективности оценки;
- признания оценки на международном, федеральном и региональном уровнях;
- наличия достоверной информации об объекте оценке и его аналогах;
- правовой защиты оценщиков;
- страхования гражданской ответственности оценщиков;
- профессионализма оценщиков;
- выстраивания взаимоотношений с аудиторами;
- другие.

Исторически сложилось так, что в развитых странах деятельность оценщиков зачастую не регламентируется государством. При этом высокий профессиональный уровень тщательно поддерживается профессиональными организациями оценщиков путем принятия и соблюдения соответствующих стандартов. Исключение составляют только Италия и Испания – страны, в которых существует определенное государственное регулирование, а также США, где в 1989 г. было введено государственное лицензирование оценщиков недвижимости.

Примечательно, что в США до 1989 г. рынок оценочных услуг был саморегулируемым. Переход к государственному лицензированию был связан с кризисом недвижимости в США. Оценка стоимости недвижимости вышла из-под контроля государственных органов, что повлекло массовое проведение недостаточно объективных оценок при ипотечном кредитовании, размещении муниципальных заказов на строительство и в ряде других случаев. В последнее десятилетие аналогичная кризисная экономическая ситуация, связанная с завышением цен на недвижимость, наблюдалась и в Японии.

При сегодняшней нестабильности экономической ситуации в России необходимо очень осторожно подходить к реформе регулирования оценочной деятельности, в том числе и учитывая общепризнанные сейчас тенденции частого завышения цен на недвижимость, особенно в крупных городах.

В России в процессе работы над Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» весной 1995 г. серьезно столкнулись две противоположные концепции, связанные с регулированием оценочной деятельности: концепция тотального контроля над оценщиками со стороны государства и рыночная концепция, основанная на независимости оценщиков от государства, когда единственной формой контроля является разрешительная система на право заниматься оценочной деятельностью, основанная на традиционном для нашей страны институте лицензирования. Победила рыночная концепция развития оценки в России, в результате чего до введения процедуры лицензирования было подготовлено и сформировано профессиональное сообщество по всей стране, обеспечен престиж и международное признание российских оценщиков как профессионалов.

Особенно важным для развития в России рынка оценочных услуг явилось установление Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» независимости оценщика от лиц, осуществляющих распорядительные функции в отношении объектов оценки. Сохранение независимости оценщика при развитии системы государственного регулирования оценочной деятельности является залогом достоверности результатов проводимой оценки.

Закон создал правовую основу деятельности оценщиков на всей территории Российской Федерации. Законодательные акты, принимаемые субъектами Российской Федерации должны соответствовать этому закону. Закон установил обязательность проведения оценки объектов, полностью или частично находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Возникновение института обязательной оценки породило определенные противоречия в межсубъектных отношениях «Заказчик оценки – Оценщик – Потребитель оценки», связанные с изначальной неоднородностью интересов этих субъектов. Данные противоречия обусловили ускорение развития и нормативно-правового регулирования системы контроля оценочной деятельности. Так в 1999 г. был определен уполномоченный орган по контролю за осуществлением оценочной деятельности – Минимумство России, в 2001 г. введено государственное лицензирование оценочной деятельности.

В настоящее время в Российской Федерации было выдано около 6000 лицензий на оценочную деятельность. В то же время Минимуществом России на 1 января 2004 г. в ходе контрольных мероприятий в связи с выявлением нарушений было приостановлено действие 238 лицензий, были вынесены предупреждения в связи с различными нарушениями 213 лицензиатам.

Приведенная статистика показывает, что, несмотря на прошедшую десятилетнюю эволюцию оценочной деятельности в Российской Федерации, качество оценочных услуг далеко не идеально.

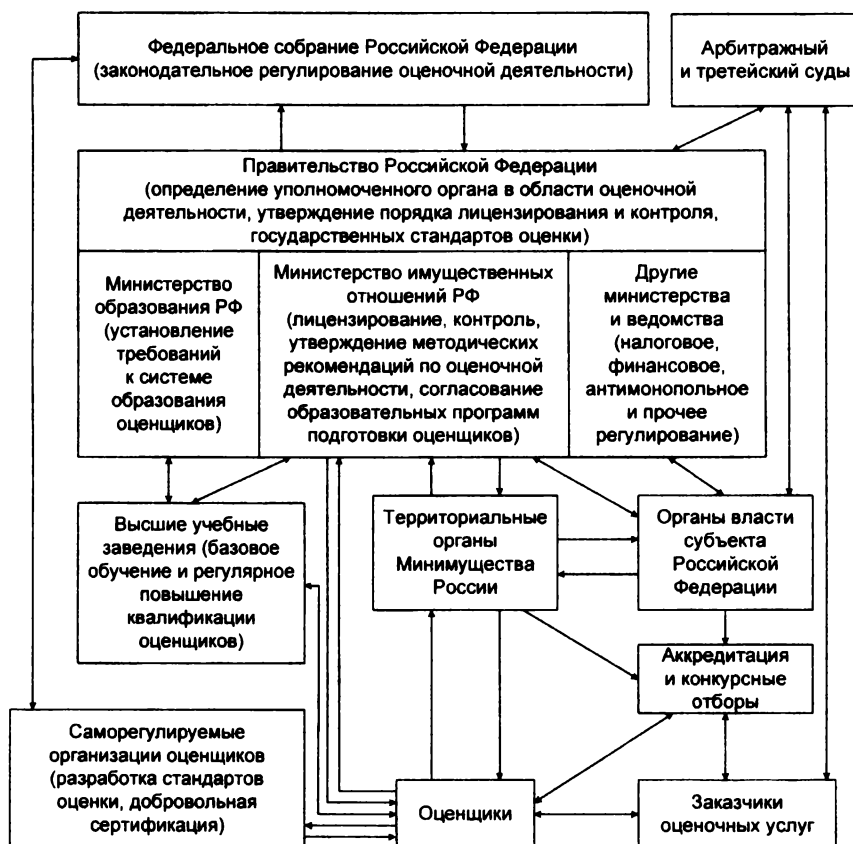
На Западе существуют крупные аудиторские и оценочные компании, которым доверяют оценку стратегически важных для государства предприятий, экономическую оценку ресурсного потенциала страны, на основании чего можно с уверенностью говорить о том, что здесь деятельность по оценке собственности связана с экономической безопасностью не только отдельно взятых хозяйствующих субъектов, но и всего государства в целом.

В России, несмотря на прошедшую массовую приватизацию, значительная часть объектов собственности до настоящего времени принадлежит государству. Правительство РФ проводит политику, направленную на избавление от активов несвойственных для государственной собственности. Это означает, что впереди новая волна приватизации, которая должна строиться на максимизации экономического эффекта. Наиболее остро в этой связи ставится вопрос о стоимости приватизируемого имущества. Здесь особая роль отводится оценочным организациям. В сегодняшних условиях (когда предстоит новый серьезный этап приватизации в стране) недопустимо в одночасье разрушать сложившуюся и развивающуюся систему лицензирования оценочной деятельности и контроля за оценочными организациями, и выстраивать совершенно новую, не определенную пока даже концептуально.

Фактически сложившуюся систему регулирования оценочной деятельности в Российской Федерации можно представить в виде схемы (рисунк).

В октябре 2003 г. Правительством Российской Федерации было определено направление на переход к саморегулированию оценочной деятельности. В средствах массовой информации была озвучена дата перехода – 1 октября 2004 г. Впоследствии появился соответствующий законопроект так и не дошедший до рассмотрения на Правительстве. Представ-

ляется сомнительным положительный эффект этого процесса в отношении качества оценочных услуг. Дело в том, что в Российской Федерации пока не сложилась конкурентная сеть и эффективная организация деятельности саморегулируемых организаций оценщиков. В настоящее время руководство российских саморегулируемых организаций оценщиков на 90% состоит из генеральных директоров оценочных фирм, многие из которых по понятным причинам не заинтересованы в развитии конкуренции на рынке оценочных услуг.



Существующая система регулирования оценочной деятельности в Российской Федерации

Следует отметить, что в действующем российском законодательстве уже имеется ряд положений о саморегулируемых организациях. Так, федеральными законами «О несостоятельности (банкротстве)», «О рынке ценных бумаг», «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусматривается создание саморегулируемых организаций в соответствующих сферах профессиональной или предпринимательской деятельности. Начинают развиваться различные формы саморегулирования и в иных сферах бизнеса. Это связано, в первую очередь, с желанием использовать преимущества, которыми наделены члены саморегулируемых организаций.

При всей внешней привлекательности принципов и норм саморегулирования, заявленных разработчиками законопроекта «О саморегулируемых организациях», на многочисленных «слушаниях» и «круглых столах», посвященных данной проблеме, высказывались опасения, что принятие данного законопроекта может привести к негативным последствиям.

Во-первых, анализ деятельности уже созданных СРО показывает, что широко разрекламированная передача им государственных полномочий и функций является в большинстве случаев чистой декларацией. Не располагая кадрами, опытом, они не способны к осуществлению ответственных функций, возникающих в связи с сокращением и разгосударствлением полномочий и функций государственных органов.

Во-вторых, полуторогодичная практика деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, созданных на основе Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», показала, что большинство из них вращаются в орбите влияния сложившихся крупных экономических групп и используются ими для передела собственности в свою пользу через механизм банкротств. Не исключено, что разрабатываемый федеральный закон «О саморегулируемых организациях» будет также использован в тех же самых целях.

В-третьих, взаимоотношения государственного регулятора и верхушки саморегулируемой организации носят обычно закрытый, непрозрачный характер, что способствует активному формированию коррупционных связей. Ввиду совмещения в саморегулируемой организации одновременно трех функций – выработки правил (стандартов) предпринимательской деятельности, контроля за соблюдением этих правил и привлечения к ответственности за их нарушение весьма велика вероятность возникновения коррупции и внутри самих СРО. При этом, учитывая специфику СРО, их

высокую защищенность от государственного и общественного вмешательства, масштабы коррупции в этой системе могут быть значительными.

В-четвертых, практика показала, что внутри СРО не обеспечивается реального равноправия всех участников: обычно в ней доминирует небольшая группа крупных организаций. В этой связи саморегулируемые организации могут стать орудием подавления конкуренции, средством монополизации узким кругом лиц «входа» субъектов предпринимательства на рынок или в профессию, что опять-таки создает богатые возможности для коррупционеров.

В-пятых, членство в саморегулируемой организации накладывает на участников рынка ряд дополнительных обязанностей: уплату вступительных и членских взносов, взносов в компенсационные фонды, предоставление в СРО документальной отчетности, а также подконтрольность, дисциплинарную ответственность перед СРО.

В-шестых, законопроектом предусматривается создание солидной бюрократической прослойки органов управления и специализированных рабочих структур СРО, которые придут на смену сокращаемой «государственной бюрократии». Создание системы СРО и объединений СРО, по-видимому, несколько разгрузит государственный бюджет, но увеличит совокупные общественные затраты. Следует ожидать, что издержки членов саморегулируемых организаций на содержание СРО и объединений СРО будут включены в цену товаров и услуг, реализуемых потребителям.

Что касается самого законопроекта «О саморегулируемых организациях», подготовленного Комитетом Государственной Думы по собственности ко второму чтению, то на прошедших 8 июня 2004 г. парламентских слушаниях по нему был высказан ряд замечаний концептуального и юридико-технического характера.

1. Идея «обязательного членства» в СРО (статья 5 проекта), совершенно очевидно, антиконституционна, прямо противоречит статье 30 Конституции Российской Федерации.

2. Наделение СРО правом организации проведения третейских разбирательств (статья 6) противоречит международным соглашениям и законодательству Российской Федерации о третейских судах.

3. Наделение СРО правом представлять интересы своих членов без их поручения и доверенности (статья 6) противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации.

4. В проекте закона не конкретизированы способы разрешения разногласий между СРО и государственными органами (за исключением сопоставления в суде правовых актов).

5. При закреплении прав СРО по отношению к своим членам и обязанностей членов перед СРО, ничего не говорится о правах самих членов в отношении СРО.

6. В статье 8 проекта отсутствует норма, согласно которой плановые проверки СРО деятельности своих участников не должны дублировать другие виды государственного и ведомственного контроля, которые проводятся в отношении субъектов предпринимательской деятельности согласно действующему законодательству.

Существенным недостатком рассматриваемого проекта является отсутствие в нем статьи о взаимоотношениях СРО с системой торгово-промышленных палат. Тем самым заведомо закладывается конфликт между возникающей системой саморегулируемых организаций и уже существующей и действующей системой торгово-промышленных палат.

В ст. 34 Конституции РФ также указано, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. В то же время, рассматриваемые поправки именно создают благоприятную среду для развития недобросовестной конкуренции в определенном сегменте рынка и устанавливают подобные ограничения.

Например, в проекте закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности» предусмотрено, что саморегулируемая организация должна включать в себя не менее 500 членов, хотя были выдвинуты предложения включать 100, либо 300 участников. Если возникает ситуация, когда при минимальном количестве членов один или несколько из них нарушили законодательство об оценке, то, исключив их из своего состава, организация может потерять статус саморегулируемой и, тем самым, остальные члены этой организации не будут иметь права на осуществление деятельности. В данной ситуации организация заинтересована в сокрытии нарушений своих «провинившихся» членов. Порядок же контроля за саморегулируемыми организациями в проекте закона пока не прописан. Следует учитывать и то, что саморегулируемая организация – это самостоятельное юридическое лицо, и хотя ее участники не теряют своей обособленности, они все же вынуждены подчиняться установленным в ней правилам и действовать в рамках такого юридического лица. На рынке же оценочных

услуг, например, в городе Москве, существует всего несколько сотен компаний. Таким образом, в результате их объединения в саморегулируемые организации, при условии, что иных, альтернативных компаний, не состоящих их членами, быть не может, возникнет ситуация, когда на рынке будет функционировать, по сути, только несколько очень крупных компаний, которые и будут определять условия работы на нем.

В основу разработки указанных проектов законов было положено не корректное предположение, что небольшие компании, не обладающие значительными собственными средствами и связями, неконкурентоспособны и не могут квалифицированно осуществлять оценочную и аудиторскую деятельность. Вместе с тем, это противоречит курсу на поддержку малого бизнеса, неоднократно провозглашаемому Правительством РФ и Президентом РФ. Кроме того, практика показывает, что именно крупные компании допускают значительные нарушения в своей работе, тогда как небольшие организации слишком заинтересованы в создании положительной репутации на рынке, вследствие чего должны как можно более тщательно выполнять возложенные на них обязанности. Следует также отметить, для проведения оценки и аудиторской проверки не требуется больших финансовых вложений, финансовые риски для их клиентов практически отсутствуют, а страхование ответственности оценщиков предусмотрено и действующей редакцией ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В целом можно сделать вывод о том, что рассматриваемые проекты законов направлены на закрепление доминирующего положения на рынке крупных компаний и препятствованию появлению новых хозяйствующих субъектов в этой области, что противоречит антимонопольному законодательству Российской Федерации.

Это является еще и очень важным вопросом экономической безопасности России. Через СРО крупные международные консалтинговые компании будут «управлять» оценочными и аудиторскими услугами на российском рынке.

Актуальной проблемой является и зарубежное влияние при приватизации и банкротстве наиболее привлекательных предприятий страны, что по сути своей произошло по варианту Мирового Банка, крупного транснационального капитала.

Взяв под контроль оценку и аудит сегодня, экономический шпионаж в России будет уже не столь актуален, ведь при проведении оценки и ауди-

та имеется доступ ко всей информации деятельности любого бизнеса, а также появляется влияние на величину стоимости активов при сделке.

В целом можно отметить, что введение положения об обязательности участия всех оценщиков и аудиторов в саморегулируемых организациях приведет к удорожанию их услуг, и не будет иметь своим результатом повышение независимости и прозрачности их деятельности.

Саморегулирование – признак и следствие развитого гражданского общества. В России, на наш взгляд, оно еще не созрело.

С новым витком повышения цен на недвижимость, активизацией процесса приватизации, развитием оценки стратегических ресурсов государства, месторождений полезных ископаемых саморегулирование рынка оценочных услуг необходимо более обстоятельно подготовить. Тем более что реформа регулирования оценочной деятельности, в силу сложности и важности других задач административной реформы, просто не может являться первоочередной.

На наш взгляд, в условиях текущего периода необходимо провести плавный переход к саморегулированию, сохранив на некоторое время государственное лицензирование оценочной деятельности с последующим введением (но не ранее, чем через три года) обязательности членства в саморегулируемых организациях оценщиков, с предоставлением саморегулируемым организациям только части полномочий по контролю деятельности их членов. А дальше практика покажет. Как известно, несомненным критерием истины является многолетняя практика, свидетельствующая о положительной тенденции проводимых преобразований.

**Г. В. Астратова,
В. И. Накарякова,
А. Г. Секретарев**

ФОРМИРОВАНИЕ МАРКЕТИНГОВЫХ ПОДХОДОВ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Обеспечение потребности населения в получении высококачественных образовательных услуг (ОУ) является злободневной, насущной социально-экономической задачей в условиях трансформационной российской