

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ РАЗВИТИЯ ПРАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ РУСИ  
В ИССЛЕДОВАНИЯХ И. Я. ФРОЯНОВА

Высокий уровень правовой неграмотности и правового нигилизма среди большей части населения России становится, пожалуй, устойчивой чертой современности. В связи с этим проблемы развитости отечественной правовой культуры не раз появлялись в поле актуальных научных исследований юристов, социологов, историков права.

Под правовой культурой понимается обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания и в целом в уровне правового развития субъекта, а также степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека<sup>1</sup>. Данное определение большую роль отводит правовому и в целом общекультурному наследию, которое определяет настоящее состояние права. В этом смысле обращение к средневековой истории России не будет искусственным, поскольку в тот период формировались важные принципы бытования права в социуме.

С другой стороны, обращение к историческим исследованиям не только права, но и других сфер жизни общества, позволяет увидеть комплексное развитие общества и органичную вплетенность в его структуры правовых начал. Выбор же оригинальной исторической концепции И. Я. Фроянова обусловлен как раз тем, что в ней развитие древнерусского общества представлено достаточно объемно и рельефно для понимания его специфики.

Самобытность древнерусского общества IX-XII вв. выражалась, по мнению И. Я. Фроянова, в сложности социальной организации, которая сочетала различные типы производственных отношений: рабовладельческие и феодаль-

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Учебник для вузов / под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М., 2001. С. 341.

ные. При этом подавляющая масса населения оставалась свободной<sup>1</sup>. Это общество воплощало общинную цивилизацию городов-государств Древней Руси со своеобразным общественным, политическим и государственным строем, самобытной и яркой культурой<sup>2</sup>. Важными чертами, определяющими общественно-политическую жизнь Руси следует назвать демократические общинно-вечевые принципы власти, что предполагало высокую активность населения в сфере управления, вернее, самоуправления городских общин.

В своих трудах И. Я. Фроянов затрагивал вопросы прав на земельную собственность у различных категорий населения. Так, разделяя княжескую, боярскую, церковную и крестьянскую собственность на землю, он выявил особенности прав на недвижимое имущество среди восточных славян. Соответственно, стало возможным говорить о выделении нескольких социальных групп, наделенных теми или иными правами – знати (князей и бояр), свободного населения (крестьян), а также пестрой группы зависимого населения (челядь, холопы и т.д.), под которыми И. Я. Фроянов понимал рабов<sup>3</sup>. Роль рабства как определяющего феномена социальной жизни Древней Руси подчеркивается автором и в более поздних работах. Подробно рассматривая челядинство и холопство, как формы рабства, первое он определяет как часть системы внешней эксплуатации, возникшей в результате военных столкновений различных племен и народов, а второе как одну из форм внутренней эксплуатации, существовавшей в древнерусском обществе<sup>4</sup>.

Важным аспектом в анализе развития древнерусского социума была оценка развития института собственности на недвижимое имущество. И. Я. Фроянов обращает внимание на сходство форм землевладения греческого полиса и в Древней Руси: государственной (как коллективной альменды горожан), общественной (как сотенных земель, церковного землевладения), частной

---

<sup>1</sup> Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории. Л., 1974. С. 158.

<sup>2</sup> Фроянов И.Я. Рабство и данничество у восточных славян. СПб., 1996. С. 163.

<sup>3</sup> Фроянов И.Я. Зависимое население Руси IX-XII вв. (челядь, холопы, данники, смерды): Дисс. на соиск. степ. канд. ист. наук. Л., 1966. С. 106, 107.

<sup>4</sup> Фроянов И.Я. Рабство и данничество у восточных славян. СПб., 1996. С. 259.

(как мелкого землевладения граждан). При этом, однако, государственную собственность нельзя смешивать с государственной прерогативой главной общины на всю землю городов-государств<sup>1</sup>.

Вдобавок к этому ученый подчеркивает, что X-XII вв. крупное землевладение (княжеское, боярское, церковное) было развито незначительно, поэтому в основу социально-экономической жизни древнерусского общества лежала не частная собственность, а землевладение свободных крестьян-общинников<sup>2</sup>. По его словам, «земельные владения, находящиеся в частных руках, не столь велики, чтобы положить их в основание общественного строя». Мобилизация общинных земель на Руси X-XII вв. шла очень медленно<sup>3</sup>. Эти выводы были созвучны идеям А. И. Неусыхина об «общине без первобытности» и концепции А. Я. Гуревича о древнерусском обществе XI – начала XIII вв. как переходном «варварском обществе», настроенном на саморегулирование и стабильность и не являвшимся прямым предшественником феодализма<sup>4</sup>.

В этой ситуации ведущую роль занимает общинно-крестьянская собственность на землю – поскольку «в 11-12 вв. господствовало свободное крестьянское землевладение»<sup>5</sup>. Подобный вывод, отличающийся от устоявшихся традиций исследования Киевской Руси советскими историками, акцентировал внимание на изучении не феодальных; а дофеодальных институтов в их взаимодействии. Естественным продолжением было обращение И. Я. Фроянова к мелкому вотчинному землевладению «черных крестьян» XIV-XVII вв. Он

---

<sup>1</sup> Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю., Кривошеев Ю.В. Спорные вопросы развития государственной собственности в Древней Руси // Общее и особенное в развитии феодализма в России и Молдавии. Проблемы феодальной государственной собственности и государственной эксплуатации (ранний и развитый феодализм). Чтения, посвященные памяти академика Л.В. Черепнина. Тезисы докладов и сообщений. 5-7 апреля 1988 г., Кишинев. Ч. 1. М., 1988. С. 104-105.

<sup>2</sup> Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории. Л., 1974. С. 99.

<sup>3</sup> Фроянов И.Я. Церковно-монастырское землевладение и хозяйство на Руси 11-12 вв. // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Сб. статей. Вып. 2. Л., 1973. С. 51-52.

<sup>4</sup> Фроянов И.Я. Начало христианства на Руси / Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь. Л., 1989. С. 255-256.

<sup>5</sup> Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории. Л., 1974. С. 158.

указывает на то, что в «черной волости» XIV-XVI вв. в представлении крестьян окрепли взгляды на правомочность владения купленной или приобретенной другими законным способами земель. Но ни в XVII, ни в XVIII, ни в XIX в. старинные идеи крестьянской массы о трудовом праве на землю и праве на труд не были вытравлены<sup>1</sup>.

Затрагивался ученым и вопрос о политических правах древнерусского населения. Используя классический тезис о генезисе феодализма на основе формирования крупного землевладения и о соединении с ним форм властвования, И. Я. Фроянов показывает уровень политически-правового развития Древней Руси, который был довольно высоким для своего времени. Свободное население имело права избирать и быть избранными на общественные должности, право решения важнейших государственных вопросов на вече, право контроля административного аппарата, а также ряд других прав<sup>2</sup>. Более того, общинный характер городов определил свободомыслие, демократизм и коллективизм древнерусского общества<sup>3</sup>.

И. Я. Фроянов не обходит вниманием особенности культурного развития общества Древней Руси, подчеркивая подъем письменности в XI-XII вв. под воздействием процесса формирования городов-государств (волостей). Таким образом, «присущие древнерусскому обществу общинность и демократизм были мощными инструментами влияния народной стихии на литературный язык»<sup>4</sup>. Несомненно, общий высокий уровень развития культуры определял и развитие правовых отношений, обуславливаясь социальным прогрессом Древней Руси.

---

<sup>1</sup> Раскин Д.И., Фроянов И.Я., Шатило А.Л. О формах черного крестьянского землевладения 14-17 вв. // Проблемы крестьянского землевладения и внутренней политики России. Дооктябрьский период. Л., 1972. С. 38.

<sup>2</sup> Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л. 1980. С. 166.

<sup>3</sup> Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства древней Руси. Л., 1988. С. 266, 267.

<sup>4</sup> Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю., Кривошеев Ю.В. О социальных основах развития письменности и грамотности в Древней Руси // Спорные вопросы отечественной истории 11 – 18 вв. Тезисы докладов и сообщений Первых чтений, посвященных памяти А.А. Зимина. 13-15 мая 1990 г., Москва. Ч. 2. М., 1990. С. 275, 276.

Средневековый период истории Древней Руси имеет много своеобразных черт, отличающих его и от аналогичных периодов в других странах, и, тем более, от поздних этапов отечественной истории. В трудах И. Я. Фроянова, испытавшего влияние юридической школы отечественной историографии, развитие права, в основном, ограничивается проблемами прав собственности на землю – краеугольного камня в правовой системе аграрных обществ. Из понимания этого следует и особенности правового статуса среди разных социальных слоев восточных славян. В целом, исходя из концепции И. Я. Фроянова, развитие древнерусского права вполне соответствует уровню развития общества того периода.