

димо приблизить обозначенные в антикоррупционном законодательстве меры к эффективному применению их обществом.

Только в совокупности и единой целой системе все вышеуказанные меры могут обладать желаемым эффектом, при этом требуются консолидация сил не только уполномоченных властных структур государственной власти, но и общества в целом в процессе реализации утверждённых законодательством мероприятий по борьбе с коррупцией.

А.В. Козуля

ПРОБЛЕМЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

В последнее время проблема становления ювенальной юстиции в нашей стране становится все более и более актуальной, о чем свидетельствует возрастание к ней государственного и общественного интереса. Премьер-министр Российской Федерации назвал это «самой злободневной социально-экономической проблемой нашего общества»¹.

К сожалению, действующее законодательство по защите прав и законных интересов несовершеннолетних, его практическое применение не позволяют в полном объеме обеспечить решение проблем безопасности жизни и здоровья детей, предупреждение правонарушений в подростковой среде.

Основная причина роста неправомерного поведения несовершеннолетних – отсутствие системы защиты их прав, которая в первую очередь должна быть направлена на охрану законных интересов детей.

Поэтому так актуально и целесообразно учреждение ювенальной юстиции, специализированного правосудия для несовершеннолетних, которое может обеспечить накопление соответствующей судебной практики, что, в свою очередь, будет способствовать дальнейшей эволюции законодательства в данной области.

¹ *Зайцева Г.А.* Только всем миром, 2010. URL: <http://www.council.gov.ru/files/journalsf/item/20081202154019.pdf>

Под ювенальной юстицией понимают «систему защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, объединяющую вокруг специализированного суда по делам несовершеннолетних (ювенального суда) механизмы, медико-социальные, психолого-педагогические, реабилитационные процедуры (включая судебные), а также программы, направленные на максимальное обеспечение прав и свобод несовершеннолетних как оказавшихся в конфликте с законом, так и нуждающихся в защите гражданских прав в судебном порядке»¹.

В связи с тем, что ювенальная юстиция в нашей стране еще пока действует как «пилотный проект Программы развития ООН»² (в этом случае ярким примером выступает Ростовская область, однако хотелось бы, чтобы эти проекты наконец-то стали законодательно закрепленными программами), то возникает множество проблем, связанных с отсутствием соответствующих законов в области ювенальной юстиции и качеством осуществления правосудия.

Проблема повышения качества осуществления правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних требует комплексного подхода. Российские ученые и исследователи неоднократно указывали на несовершенство законодательства, однако реальные сдвиги в этом направлении отсутствуют.

Необходимо проводить работу по улучшению и усилению законодательных гарантий прав несовершеннолетних, в отношении которых ведется уголовное судопроизводство. В п. 16 Пекинских правил³ указывается, что лица, наделенные полномочиями по проведению этого судопроизводства, должны обладать специальными знаниями и квалификацией. Служащие полиции, занимающиеся досудебным производством по делам несовершеннолетних, также должны пройти специальный инструктаж и подготовку (п. 12 Пекинских правил).

Таким образом, люди, занимающиеся не только восстановлением правосудия, но и защищающие права несовершеннолетних, должны обладать специальными

¹ Хижняк В. Ювенальная юстиция в Ростовской области // Преступление и наказание. 2007. № 3. С. 9.

² Там же. С. 9.

³ Минимальные стандартные правила организации объединённых наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), 2010. URL: <http://www.sled-samprok.ru/smi/114/>

ми знаниями и пройти соответствующую подготовку. К сожалению, в России пока таких специалистов практически нет (за исключением специалистов, получивших не только юридическое, но и педагогическое или психологическое образование).

Еще одной проблемой можно назвать отсутствие должной реализации в условиях существующего правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности такого принципа ювенальной юстиции, как социальная насыщенность¹.

По мнению С. В. Тетюева, содержание принципа социальной насыщенности как принципа ювенальной юстиции раскрывается через два элемента:

- активное привлечение к участию в ювенальном уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными (в частности, педагогическими и психологическими) познаниями;
- всестороннее изучение социальных условий жизни и социально-психологических признаков личности несовершеннолетнего как субъекта уголовно-процессуальной деятельности.

Что же касается проблемы недостаточного правового регулирования, то здесь хотелось бы обратиться к участию педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с УПК РФ допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте до 14 лет, а по усмотрению следователя (суда) и в возрасте от 14 до 18 лет производится с участием педагога (ч. 1 ст. 191 и ч. 1 ст. 280 УПК РФ).

УПК закрепляет участие педагога (психолога) только в допросе несовершеннолетнего. Это является несправедливым и требует закрепления участия педагога (психолога) и в других следственных действиях (например, очная ставка или следственный эксперимент), т.к. все следственные действия так или иначе связаны с дачей несовершеннолетними показаний.

Помимо сказанного, следует отметить, что закон не в полной мере раскрыл процессуальное положение педагога (психолога). Именно поэтому

¹ Тетюев С.В. Социальная насыщенность как принцип ювенального уголовного судопроизводства: некоторые проблемы законодательного регулирования // Основы государства и права. 2005. № 2. С. 88.

на практике очень часто возникает вопрос: кто может быть приглашен в качестве педагога (психолога)? Как правило, приглашается педагог, который знает несовершеннолетнего. Однако просто знать учащегося мало, следует давать на него определенную характеристику, требования к которой должны быть определены законодателем. Если же несовершеннолетний не учится, то приглашают педагога (психолога), который ранее преподавал у этого несовершеннолетнего.

В любом случае в законе следует указать и то, что в качестве педагога (психолога) приглашаются специалисты с соответствующим дипломом.

Хотелось бы добавить, что ювенальная юстиция не может противоречить некоторым принципам отечественной судебной системы. В частности, критики введения в России восстановительного правосудия утверждают, что оно вместо принципа законности устанавливает некую форму надправовой справедливости¹. Но этот принцип не отрицается, а лишь трактуется несколько шире: от формальной справедливости к содержательной.

Кроме того, возникает юридическая коллизия и с провозглашенной Конституцией презумпцией невиновности: недоказанная и непризнанная никем вина не подлежит искуплению. Здесь доказательство вины играет против тех, кто склонен к утверждению ювенальных технологий в жизнь². Однако, в то же время, ювенальная юстиция базируется не на понятии вины, а на понятии виновности. Поэтому государство отказывается в этом случае опровергать презумпцию невиновности, давая шанс обществу иными способами урегулировать ситуацию.

Противники введения ювенальной юстиции говорят о том, что ее введение приведет к разрушению семьи. Однако с этим нельзя согласиться. Ювенальная юстиция возникает, прежде всего, как отказ от карательных санкций в отношении семей, которые не выполняют свои функции по воспитанию и заботе о детях.. То, что сейчас без всякой ювенальной юстиции и без соответ-

¹ Проблемы ювенальной юстиции в России, 2010. URL: http://www.oblsud.prmregion.ru/uvenal_usticiya/public/6.htm

² Восстановительное правосудие для несовершеннолетних и социальная работа». Учебное пособие / под ред. Л.М. Карнозовой. М., 2001. С. 23/

вующих восстановительных практик, милиция, КДН и суд решают вопрос о лишении родительских прав вносит свой вклад в разрушение семей.

Говоря о разрушении семьи при введении ювенальной юстиции, следует обратиться к истории ее возникновения в зарубежных странах. Ювенальная юстиция как институт возникла в США в конце XIX века. В связи со становлением Америки как государства, случались огромные наплывы эмигрантов, и многие дети оставались без надзора, и надо было как-то на это реагировать. Поэтому стали думать, как помочь этим детям, как действовать в условиях, когда семья не выполняет свои функции. Нужно было вмешаться в жизнь семей, потому что семьи выталкивали массами детей на улицы. Ювенальная юстиция возникла на Западе не потому, что государство захотело вмешаться в жизнь семьи, а потому что надо было что-то делать с ситуациями детской безнадзорности и правонарушений. В первые годы триумф ювенальной юстиции в США был связан с тем, что для работы с детьми и семьями привлекались педагоги и волонтеры. Но дальше произошло огосударствление этой работы, когда уже чиновники стали решать судьбы детей и семей. Это вызвало кризис ювенальной юстиции в США в XX веке.

Противники ювенальной юстиции правы в том, что государство вмешивается в жизнь семьи. Но это вмешательство происходит тогда, когда множество детей не получают в семье навыков социализации и пополняют ряды преступников.

Совсем недавно, в 60-х г. XX в. во Франции, ювенальные судьи отказались от массовой практики лишения родительских прав. Они стали максимально расширять воспитательные меры, поняв, что с лишением родителей родительских прав повышается уровень детской преступности. Это говорит о том, что в каждой стране ювенальная юстиция проходит свои этапы эволюции. Так должно быть и в нашей стране.

Таким образом, на сегодняшний день мы вынуждены признать отсутствие ювенальной юстиции в Российской Федерации. Основная часть специалистов пока не задумывается о том, что правосудие в отношении несовершеннолетних

должно отличаться от общего правосудия. Проблемы правосудия в отношении несовершеннолетних по-настоящему не изучаются.

Поэтому в обществе недостает знания и понимания этих проблем. В связи с этим важно своевременно проанализировать развитие судебной системы и увидеть перспективы правосудия в отношении несовершеннолетних с учетом имеющегося российского и международного опыта.

М.В. Крипак

РАВЕНСТВО В УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Проблема равенства людей занимала лучшие умы человечества уже с Древних времен. Мыслителями высказывались разные представления о равенстве в обществе. Социальное, политическое, правовое и иное неравенство становилось предметом многих философских трактатов, девизом мощных событий, изменяющих ход истории. Общественная структура, положение отдельных категорий населения в государстве, безусловно, находило отражение в законодательных источниках. Не явилось исключением российское государство, российское законодательство, в частности, уголовное.

Анализ уголовного законодательства на протяжении всей истории его становления и развития позволяет сделать вывод о том, что сам принцип равенства был закреплен лишь Уголовным кодексом Российской Федерации 1996 г. (далее УК РФ)¹, действующим ныне. И предшествующее законодательство скорее исходило из неравного подхода в применении уголовно-правовых норм, причем, опираясь как на оценку обстоятельств, связанных с виновным, так и с потерпевшим.

Следует отметить, что косвенно, все же предпринимались попытки закрепления положения о равенстве в некоторых памятниках уголовного законодательства, например, в Соборном Уложении 1649 г., преамбула которого закреп-

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

² Маньков А.Г. Соборное Уложение 1649 года: текст, комментарии. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 1987. С. 140.