

щая роль институтов гражданского общества¹. Основные задачи на данный момент – это создание условий для становления и укрепления разнообразных общественных организаций, которые будут вовлечены в диалог с властью.

Г.Ф. Нургалиева

ПРОБЕЛЫ И ПОРОКИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

В 2009г. вступил в силу новый Федеральный закон «О противодействии коррупции». Однако даже непрофессиональный взгляд студентки 2-го курса, не имеющей специального юридического образования, выявил большое количество недочетов и пробелов в данном законе. И если человек без юридического образования находит в нем ошибки, почему готовившие его и принимавшие его специалисты с юридическим образованием пропустили данный акт?

Во-первых, в законе «О противодействии коррупции» дается неточное определение понятия «коррупция»: «Коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами». Здесь обнаруживается только перечисление ряда статей УК РФ, а в чем содержательные признаки коррупции – так и остается не известным. Притом, незаконное использование своего должностного положения может осуществляться только физическим лицом, а как юридические лица? В законе это не отражено.

Также видна еще одна неточность: в законе незаконное использование своего должностного положения вопреки интересам общества и государства

¹ URL: http://revolution.allbest.ru/political/00049169_0.html.

может осуществляться не только в целях получения денег, услуг имущественного характера, но и в личных неимущественных целях, которые так же приводят к необоснованной выгоде, но не выраженной в натуральном или денежном измерителе. И это в законе не указано.

Налицо и неточное определение понятия «противодействие коррупции» – это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий. Противодействовать коррупции, согласно закону, должны все вышеперечисленные органы, физические лица, а юридические лица не должны заниматься данным видом деятельности?

Во-вторых, в ст. 3 закона перечислены основные принципы противодействия коррупции. В п. 7 допущена неточность, которая заключается в следующем: государство для пресечения коррупции должно сотрудничать с институтами гражданского общества, международными организациями, физическими лицами, но опять без юридических лиц.

В-третьих, в ст. 5, где раскрываются организационные основы противодействия коррупции, в п. 5 записано о том, что должны быть созданы специальные органы по координации деятельности в области противодействия коррупции. Но какие именно это органы – неясно. Для решения задач по координации деятельности в области противодействия коррупции этими органами могут подготавливаться проекты указов, распоряжений и т.д., издаваться акты по координации данной деятельности. А вот каков юридический статус этих актов – неясно. При получении данных о совершении коррупционных правонарушений эти органы передают их в государственные органы, которые уполномочены проводить проверку таких данных и принимать по итогам проверки решения в установленном законом порядке. Какому именно органу они передают данные, откуда они берут эти данные, и кто собственно должен проводить эти проверки? Тоже в законе не указано.

В этой же ст. 5, но уже в п. 7, раскрывается очередная организационная основа противодействия коррупции, которая заключается в том, что Счетная палата Российской Федерации в пределах своих полномочий обеспечивает противодействие коррупции. Ни для кого не является секретом, что для Счетной палаты РФ противодействие коррупции является прямым профессиональным долгом. Главное для нее предупредить, выявить и пресечь коррупционные деяния в ходе исполнения федерального бюджета, управления государственной собственностью. Но в законе не указаны эти полномочия. А где милиция, ФСБ? Их для этого не привлекают?

В-четвертых, еще один пробел в законе – в ст. 6, посвященной мерам по профилактике коррупции. В частности, в п. 4, основанием для увольнения лица, занимающего должность государственной или муниципальной службы, является предоставление ложных сведений о доходах, об имуществе, и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Во-первых, разве бывают «несовершеннолетние» дети? Согласно Конституции Российской Федерации, несовершеннолетними являются лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, а значит сама формулировка «несовершеннолетние» дети является некорректной. Во-вторых, лицо, занимающее должность государственной или муниципальной службы, обязано предоставить сведения об обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Значит, сведения о несовершеннолетних детях служащий обязуется предоставить, а о совершеннолетних детях нет?

В-пятых, видна неточность ст. 7, раскрывающая основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции. В соответствии с п. 2 для повышения эффективности противодействия коррупции необходимо создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества. Иными словами, должна быть организована система «стукачества», когда граждане «докладывают кому

надо» о фактах коррупции. А будут ли в этом случае юридически защищены такие граждане?

В п. 5 есть запись о введении антикоррупционных стандартов – установлении для соответствующей сферы деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции. Конечно, такие стандарты нужно вводить, но возникает вопрос: каким именно образом государство собирается это формировать? Какой орган конкретно? И почему это не указано в действующем законодательстве?

В п. 7 основным из направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции является обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Но обеспечить этот доступ невозможно, а если и возможно, то очень трудно.

В п. 15 речь идет о повышении уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих. А почему этого не делается для учителей, врачей и иных специалистов высокой социальной значимости? Притом, если даже повысить уровень оплаты труда данным служащим, нет никакой гарантии того, что коррупция будет истреблена. Человеку, который хоть раз в жизни брал взятку, всего будет мало.

В п. 18 одно из направлений противодействия коррупции – передача части функций государственных органов саморегулируемым организациям, а также иным негосударственным организациям. О какой именно части функций идет речь? И что это за организации? Люди, близкие коррупционерам?

В п. 20 речь идет о таком направлении, как повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции. Как повысить эту самую ответственность? Каким именно образом? С помощью каких инструментов? Об этом остается лишь догадываться. Притом, в соответ-

ствии с Конституцией России эти органы сами по себе ответственности ни за что, ни перед кем не несут. Ее несут лишь должностные лица таких органов, чего в данном законе не указано и не отражено.

В-шестых, в ст. 8 описана обязанность государственных и муниципальных служащих предоставлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера себя, своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей своему руководителю. А что этот руководитель должен делать с этими данными? Но известно, что такие данные могут по закону быть истребованы только по решению суда в случаях возбуждения административного или уголовного дела. Более того, сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных и муниципальных служащих могут предоставляться для опубликования средствами массовой информации в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Опять вопрос, каким образом эти служащие будут защищены законом и при помощи каких средств?

В п. 6 проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного или муниципального служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей осуществляется представителем нанимателя (руководителем) или лицом, которому такие полномочия предоставлены представителем нанимателя (руководителем), самостоятельно или путем направления в порядке, устанавливаемом Президентом Российской Федерации, запроса в правоохранительные органы или государственные органы, осуществляющие контрольные функции, об имеющихся у них данных о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного или муниципального служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Очередной вопрос, который требует ответа: что за лицо, которое проверяет эти данные, кто его назначает, и откуда у этих так называемых «проверяющих органов» имеются юридические полномочия на получение таких данных?

В ст. 9 возникает обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Но как это можно организовать? С помощью каких средств можно заставить служащих уведомлять работодателя о склонении их к коррупционным деяниям? Очередной недочет. В п. 2, уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, является должностной (служебной) обязанностью государственного или муниципального служащего. Почему за исключением случаев, когда проводится проверка? На наш взгляд, это также должно учитываться, что является не менее важным.

Проанализировав действующий закон «О противодействии коррупции», можно сформулировать следующие выводы об эффективности реализации антикоррупционного законодательства России.

1. Оно несовершенно и имеет большое количество недочетов, нуждающихся в оперативном устранении, поскольку несовершенство закона может повлечь за собой очень серьезные последствия, которые отражаются на всех уровнях общественных отношений исключительно негативно.

2. Для эффективной борьбы с коррупционными деяниями необходимо вовлечь всевозможные органы, начиная с отдельного гражданина и заканчивая государством в целом. Необходимо заинтересовать и убедить граждан в том, что, не победив коррупцию, мы не построим гражданское общество. В этой борьбе должны участвовать все без исключения и все без исключения граждане должны быть защищены государством от происков коррупционеров.