

Раздел 2. Проблемы формирования правовой культуры в современном российском обществе

Ковалев В.В.

СОЦИАЛЬНЫЕ СТЕРЕОТИПЫ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

Первое, что приходит на ум при оценке социокультурных стереотипов восприятия права в российской обществе, это известная, наверное, всем и каждому поговорка, согласно которой «закон, что дышло, куда повернешь – туда и вышло». Действительно, характеристика правового сознания россиян, частью которого являются стереотипы отношения к праву, среди правоведов прошлого и настоящего связана с понятием «правовой нигилизм». Считается, что в российском обществе роль права в регулировании общественных отношений не столь велика, как на Западе, а сами россияне относятся к нему, как к чему-то третьестепенному.

Между тем, одна из программных конституционных задач – построение правового государства, немислима с подобным отношением к нормам права. В то же время, сами россияне к идее построения правового государства относятся положительно. Эта двойственность не может не влиять на структуру правового сознания и особенности правовой ментальности россиян. Подобного рода раздвоенность с неизбежностью должна порождать запутанные и противоречивые представления о должном правовом поведении.

При анализе этого вопроса мы будем, главным образом, использовать эмпирические данные Ф.У. Шереги¹, который собрал и обобщил исследования по отношению россиян ко всем аспектам права как социального института: функциям, ценностям, структурным элементам.

Для оценки степени распространенности правового нигилизма в российской действительности обратимся к данным, характеризующим роль права в повседневной жизни общества².

Таблица 1.

<i>Оценка роли права</i>	<i>% опрошенных</i>
В стране жизнь общества имеет мало отношения к праву, люди живут по своим правилам	47,8
В стране право регулирует жизнь людей лишь отчасти	39,8
В стране право регулирует практически все стороны жизни людей	5,8
Затруднились ответить	6,6

¹ Шереги Ф.У. Социология права: прикладные исследования. СПб.: Алтейя, 2002.

² Шереги Ф.У. Указ. соч. С. 52.

Обращает на себя внимание соотношение двух цифр крайнего порядка: 47,8% респондентов считает, что общество живет по своим правилам, и лишь 5,8% полагают, что в стране право регулирует практически все стороны жизни людей. Эти показатели абсолютно не соотносимы, так как почти половина россиян убеждены в том, что право имеет мало отношения к жизни общества.

Эти данные можно трактовать двояким образом: либо граждане убеждены в том, что право не нужно в принципе, допуская возможность так называемых неправовых соглашений по спорным вопросам, либо сомневаются в способности его институциональных структур содействовать правовыми способами защите нарушенного права.

Относительно первого предположения рассуждать мы можем лишь умозрительно, поскольку специальных исследований по этому предмету не было. Однако ответ скорее следует дать отрицательный, поскольку абсолютный правовой нигилизм противоречит как здравому смыслу, так и безопасности. В самом деле, было бы наивным предполагать, будто по каждому спорному социальному вопросу мы в состоянии договориться друг с другом без наличия четко определенных ориентиров, каковым можно считать закон. В этом смысле закон имеет преимущество даже перед нормами морали, которые оказались сильно деформированными в условиях современного индивидуализма.

Что касается второго предположения, то здесь речь необходимо вести о доверии тем институционализированным структурам, которые созданы и функционируют в институте права.

Важным показателем является частота обращения граждан для защиты своих нарушенных прав к определенному социальному адресу¹.

Таблица 2.

<i>Адрес обращения россиян за последние пять лет</i>	<i>Частота обращений, в %</i>
Суд	26,6
Хозяйственные руководители	19,7
Органы центральной или местной исполнительной власти	12,9
Сильные и влиятельные люди	11,7
Профсоюзы	3,1
Средства массовой информации	1,5
Другое	13,7

В данной таблице лишь обращение в суд свидетельствует о том, что респондент предпочитает правовой способ решения проблемы. Все остальные адреса обращения отражают иные социокультурные

¹ Шереги Ф.У. Указ. соч. С. 91.

ценности, которые никак не связаны с западными представлениями о законности и жизни в правовом государстве. В связи с этим, важно отметить, что суд избрали менее трети опрошенных, что свидетельствует о крайне низком уровне доверия населения к институционализированным структурам института правосудия.

Недоверие граждан к правовым учреждениям, в частности, суду, объясняется их низкой эффективностью решения правовых ситуаций. Так, например, очень показательно то, что «сильные и влиятельные люди» по оценкам респондентов решали возникавшие ситуации в три раза эффективнее: 23,8% решенных дел судом и 66,4% дел, решенных «сильными и влиятельными людьми». Неудивительно, что в целом недоверие суду высказали почти половина из числа опрошенных.

Эти данные также показывают нам крайне низкий уровень доверия к структурным элементам института права. Отношение россиян к институту права пронизано тотальным недоверием на всех его элементарных уровнях: право не является базисной ценностью россиян в социальном взаимодействии, не выполняет свои функции, а его учреждения (правоохранительные органы) работают неэффективно, что порождает исключение их из орбиты внимания россиян при решении социальных проблем. Налицо наличие правового нигилизма, который формирует характерные для этого состояния стереотипы отношения к праву, нивелирующие в массовом сознании его социальную ценность.

Стереотипы отношения к праву как незначительному в реальной социальной практике способу регулирования отношений порождаются не только, и даже не столько неэффективной работой правоохранительных органов. То, что эти стереотипы, сформированные в условиях традиционного общества, где их подпитывала сама замкнутая социальная структура, оказались столь живучи в условиях настоящего перехода к ценностям модерна, объясняется особенностями политики властей лишь отчасти. Да, безусловно, если бы сама власть оказалась более восприимчивой в своей деятельности к ею же провозглашенным ценностям демократии, правового государства, равенства всех перед законом и т.д., мы бы сейчас не рассуждали о том, что нужно сделать для того, чтобы поднять авторитет закона. В то же время, надо заметить, что нынешние стереотипы отношения к праву сформировались в российском обществе уже давно. Они связаны с особенностями российской правовой ментальности и уходят корнями глубоко в историческое прошлое нашего государства.

Имея ввиду данные особенности правовых стереотипов, М.Б. Смоленский утверждает, что «формирующаяся реальная российская правовая культура характеризуется внутренней противоречивостью, эклектизмом, одновременным сосуществованием в ней разнонаправленных тенденций»¹.

¹ Смоленский М.Б. Правовая культура, личность и гражданское общество в России: формула взаимообусловленности // Правоведение. 2003. № 1. С. 177.

Согласно воззрениям россиян, в числе функций права, которые выделяются в теории, абсолютное доминирование приобретает функция охранительная. В то же время, такая важная в условиях рынка функция регулятивная представляется россиянам уже не столь значимой. В правовом сознании российского общества четко просматривается патримониальное отношение роли государства, в котором оно желает видеть, в первую очередь, орган опеки.

Общая оценка стереотипов отношения россиян к праву не может быть однозначной. Нам необходимо выделить два полюса формирования и функционирования этих стереотипов. На одном полюсе находятся стереотипы традиционного общества: неуважительное отношение к правовым нормам, недоверие к институционализированным структурам, которые в системе власти отвечают за реализацию правовых норм, патронажное отношение к функциям права, готовность решать спорные правовые ситуации внеправовыми способами. На другом полюсе: позитивное отношение к идее равноправия, уважительное отношение к демократическим ценностям, концепции правового государства и т.д. Вкупе с наличием в общественном сознании правового нигилизма, эта дуалистичность правовых стереотипов порождает в обществе ситуацию разрегулированности, когда индивид не имеет в своем сознании четкой картинки, раскрывающей общественно одобряемый алгоритм социального действия. Эта ситуация имеет аномичный характер, поскольку аномией является, прежде всего, распад четко синхронизированных в социальном действии и ожиданиях действия социокультурных стереотипов. Российская правовая культура поражена вирусом крайнего индивидуализма, когда каждый социальный актор имеет свою индивидуальную программу взаимодействия. Отсутствие синхронизированности этих программ обуславливает разрегулированность социальных ожиданий в моделях правового и внеправового поведения отдельных акторов российского социума.

Козлова Т.С.

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА КАК ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛА

В настоящее время работодатели меняют формальный подход к поиску и найму сотрудников на аналитико-диагностический. Как правило, при открытии вакантных мест, в ходе проведения собеседования работодатели стараются выявить потенциал работника, в том числе и базу знаний, опыт работы по данному направлению, повышение квалификации и т.д. Все это объясняется тем, что работодатели устали обучать своих сотрудников с нуля и стремятся получить уже готового специалиста с высоким уровнем профессиональной компетентности.

Структура и содержание профессиональной компетентности во многом определяются спецификой профессиональной деятельности